

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 16 januari 2013
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.20 uur

Aanwezig: dhr. J.P.A. van Rooij (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. D. Hukema (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. N.G.J. Temmink (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. C.E.J. Copini-van der Meulen (D66), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S. Klein Schaarsberg (Student & Stad), mw. M. Wilschut (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

dhr. Jonker en mw. De Jonge bij agendapunt A4.a;

mw. Van Gelder en dhr. Harkema bij agendapunt B4;

dhr. Menger, dhr. Dijkstra, dhr. Van der Veen en dhr. Glastra bij agendapunt B3.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, met een speciaal welkom voor mw. Klein Schaarsberg die voor het eerst woordvoerder is namens Student&Stad.
- Wethouder Visscher is verhinderd en wordt vervangen door wethouder Seton.
- Dinsdag 22 januari 2013 om 20.00 uur: presentatie Parkeerbedrijf (locatie volgt).
- Dinsdag 29 januari 2013 om 20.00 uur: presentatie Geothermie, Biogas en zonnedaken (oude raadzaal).
- Dinsdag 12 februari 2013 om 20.30 uur: presentatie Zuidelijke Ringweg (oude raadzaal).
- Woensdag 13 februari om 10.00 uur: presentatie Kabelbaan/Fly-over (oude raadzaal).

Wethouder Seton:

- Klok Der Aa-kerk: De klok moet worden gerepareerd.
- Klok station: De klok is gerepareerd en al voor de kerst teruggeplaatst.
- Groninger Riolering- en Waterplan 2014-2018: De wethouder stelt voor op 26 maart 2013 een workshop te houden met de commissie.
- Grunneger Power: Vanwege het faillissement van een leverancier heeft de gemeente een overbruggingskrediet van 100.000 euro beschikbaar gesteld met de voorwaarde dat het geen ophoging is van de al toegezegde lening. De raad ontvangt een brief met uitleg en met de vraag hier alsnog mee in te stemmen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met een workshop over het Riolering- en Waterplan op 26 maart 2013.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt om agendapunt B5, hondenpoepzaken, van de agenda af te voeren en agendapunt B4, geluidsoverlast evenementen, als eerste te behandelen.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met een vergadering over duurzaamheidsonderwerpen in april 2013.

Besluitenlijst vorige vergadering:

Wethouder Seton:

- Brief over duurzame verlichting/sensoren: De brief komt voor de vergadering over duurzaamheid in april 2013 en het onderwerp kan dan worden besproken.

Wethouder Van Keulen:

- Het stuk over het parkeerbedrijf inclusief de kwestie bewonersparkeren in relatie tot parkeergarages: De wethouder stelt voor met de commissie te overleggen wanneer dit stuk er moet komen. Eerst komen de presentatie Parkeerbedrijf en het jaarverslag.
- De nieuwe brief over ‘busbaan verloskundigen’: Overleg en afstemming vergen enige tijd.
- Toezegging Engelbert/Middelbert: Dit kan op de pm-lijst blijven. Naar aanleiding van de vorige vergadering: de wethouder heeft geconcludeerd dat er geen acuut onveilige situatie is.

LTA:

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met het voorstel lta-wijzigingen.

Wethouder Seton:

- Is bezig een aantal pm-punten over duurzaamheid op datum te zetten.

IM-lijst:

Geen opmerkingen.

A4. Conformstukken

a. Wijziging Legesverordening voor het heffen van leges voor de aanvraag van een gehandicaptenparkeerkaart en een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken

(raadsvoorstel 14 december 2012)

Inspreker dhr. Jonker (WMO Platform) wijst op het systeem van herkeuringen bij chronisch zieken. Waarom moet in dergelijke gevallen een herkeuring plaatsvinden en waarom moet er voor worden betaald? Spreker legt uit wat het hebben van een handicap aan kosten met zich meebrengt. Gehandicapten moeten op een normale manier en tegen normale kosten mee kunnen doen aan de maatschappij. Het invoeren van de extra leges helpt hier niet aan mee.

Insprekerster mw. De Jonge (Gehandicaptenraad) vindt deze verordening beter dan de vorige. Het pijnpunt is de betaling van 65 euro bij verlenging van de gehandicaptenparkeerkaart. Een herkeuring is bij een blijvende beperking niet uit te leggen. Om actief te blijven hebben gehandicapten vele bewijzen op papier nodig. Dit betekent ook een stapeling van kosten.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt deze verordening beter dan de vorige. Nog twee vragen.
- Waarom moeten mensen een blijvende beperking worden herkeurd? Kan het college voor de raadsvergadering een wijziging in de verordening aanbrengen zodat deze mensen worden uitgezonderd?
- Is iets te zeggen over aansluiting bij de SHVP?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is voor zo laag mogelijke leges, eigenlijk zouden die nul moeten zijn.
- Eens met de PvdA wat betreft de onnodige herkeuring.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de vraag over de herkeuring. Zijn echt kosten verbonden aan verlenging? Als het keuringsproces goedkoper kan, moet dit voor de raadsbehandeling duidelijk worden.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het voorstel beter dan het vorige. Eens met de vraag van de PvdA over de herkeuring.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is het eens met de vraag over de herkeuring. Het stuk is beter dan de vorige keer.
- De herkeuring is voor mensen met een blijvende handicap eenvoudiger en daardoor goedkoper. Lagere leges zijn voor die groep dan terecht.

Mw. Kuik (CDA):

- Is het eens met de vraag over de herkeuring.
- Verzoekt de verordening na te kijken, de bedragen lijken te zijn omgedraaid.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het klopt dat bedragen zijn omgedraaid, onder andere op bladzijde 5.
- Het SHVP: de gemeente is bezig om zich aan te melden.

- De vraag waarom elke vijf jaar een verlenging met bijbehorende leges is begrijpelijk. De reden is dat het een Europese gehandicaptenparkeerkaart is en dat het Europese regels zijn. De kosten voor de gemeente zijn per verlenging 65 euro. De hoogte kan worden betrokken bij de discussie over de kostendekkendheid en de leges dit voorjaar. Voor deze bedragen is bijzondere bijstand beschikbaar.
- De gemeente weet niet of een handicap chronisch is of niet. Daarom kan geen langdurende parkeervergunning worden verstrekt. Een herkeuring blijft noodzakelijk.
- De wethouder weet niet of keuringsartsen kunnen aangeven dat een keuring bij mensen met een blijvende handicap goedkoper is. Als het proces efficiënter kan, is verlaging van de leges mogelijk. Dit kan echter niet op korte termijn en zeker niet voor de raadsbehandeling. De wethouder is bereid in een brief toe te lichten hoe het proces verbeterd kan worden. Ondertussen moeten de kosten wel in rekening worden gebracht.
- De wethouder stuurt voor de raadsvergadering een brief met informatie over de mogelijkheid om tarieven voor mensen met een blijvende handicap lager te stellen. De taakstelling voor bezuiniging moet hierbij wel in de gaten worden gehouden.

Het voorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 30 januari 2013.

b. Invoeren betaald parkeren tijdelijk P+R terrein nabij station Europapark

(raadsvoorstel 20 december 2012)

Het stuk gaat als conformstuk naar de raad van 30 januari 2013.

A5. Rondvraag

Dhr. Moes (PvdA):

- Waarom verleent de gemeente geen vergunning voor het verkopen van gepofte kastanjes in het Noorderplantsoen? Hoe ziet het vergunningenbeleid eruit en aan welke norm is getoetst? Hoe moet dit worden gezien in het kader van cultuurverandering en de relatie gemeente-inwoners?

Dhr. Spakman (PvdA):

- Komt de tegenvaller bij het ov-bureau naar rato bij de gemeente Groningen terecht?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Fietspad Peizerweg-Johan van Zwedenlaan: wanneer hoort de commissie iets?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Tegenvaller ov-bureau: Het weerstandsvermogen vangt het op. Wat zijn de consequenties voor de wat langere termijn?

Wethouder Seton:

- De kastanjeman in het Noorderplantsoen: Er is getoetst aan de standplaatsenvergunning. De aanvraag is afgewezen op grond van bestaand beleid. De wethouder vindt het gewenst deze activiteit toe te staan, juist in de winter. Op basis van 'venten' kan de ondernemer aan het werk, hij voldoet aan de nadere regels. Het standplaatsenbeleid komt binnenkort aan de orde. De wethouder stuurt een brief waarin op het aspect cultuurverandering wordt ingegaan.

Wethouder Van Keulen:

- Fietspad Hoogkerk: De wethouder heeft de vorige keer toegezegd er bij het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer op terug te komen. Dit komt in februari 2013 in de commissie.
- Tegenvaller ov-bureau: Het gaat over 2011 en de verwachting is dat deze tegenvaller kan worden opgevangen met het resultaat 2012. Er zijn dus geen gevolgen voor de gemeente. Wel wordt het weerstandsvermogen over 2012 minder snel opgebouwd.

Inhoudelijk deel

B4. Geluidsoverlast evenementen

(antwoorden op schriftelijke vragen Stadspartij 6 november 2012) op verzoek van de Stadspartij **Insprekerster mw. Van Gelder** vindt de 85 dB-norm voor muzikale activiteiten erg hoog. Spreker woont aan de Hoge der A en ondervond veel overlast van de WinterWelVaart van afgelopen december. De overlast ontstond door de toegevoegde activiteiten. Sprekerster verzoekt bij het afgeven van vergunningen rekening te houden met omwonenden en de lokale situatie. Voorkom dat geluidinstallaties dicht bij woningen komen te staan. Laat bewoners vergunningen inzien.

Inspreker dhr. Harkema woont in de Grunobuurt en is actief in de wijkraad. De wijkraad wil iets doen aan de geluidsoverlast bij evenementen op de drafbaan in het Stadspark. In 2012 was er veel overlast van een dance-event, vooral vanwege de bastonen. De frequentie van de evenementen tezamen met het geluid veroorzaakt de overlast. Naast omwonenden moet rekening worden gehouden met andere recreatieve gebruikers van het park. Het park heeft een ecologische functie, hoe ervaren de dieren dit alles? Spreker is niet gerust op het beleid van de gemeente om meer evenementen op de drafbaan toe te staan. Past dit in Feesten in balans?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is het met de insprekers eens: Wat vindt de raad van dit beleid? De fractie ontvangt veel klachten over geluidsoverlast bij evenementen, vooral in het Stadspark.
- Zien de andere fracties net als de Stadspartij de noodzaak om de nota Feesten in balans nu te gaan evalueren? De hogere tonen zouden meer kunnen worden toegestaan terwijl de lage tonen aan een strengere norm moeten voldoen.
- Zijn de andere fracties er ook van overtuigd dat de verruiming van de geluidsnorm in het geval van het Stadspark een negatief effect heeft opgeleverd? Vinden de andere fracties ook dat de nota op dit punt moet worden aangepast?
- Bij dance-events moet een limiet worden gesteld aan het aantal uren met geluidhinder. De fractie vraagt vooral aandacht voor de bastonen. Moet de activiteit wel in de buitenlucht?

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij dat de Stadspartij nu wel aanleiding ziet de geluidsnormen aan te scherpen. De fractie sluit zich aan bij de vragen van de Stadspartij. Er zijn veel klachten over evenementen in het Stadspark. Wat vinden andere fracties ervan om nog eens naar de beleidsnota te kijken?

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Vindt dat een stad als Groningen evenementen nodig heeft. Rekening moet worden gehouden met de belangen van de inwoners. Het beleid is goed en duidelijk. Evenementen zijn van belang voor de stad, enkele keren per jaar overlast is acceptabel.
- De organisatoren van evenementen houden zich aan de regels. De fractie staat nog steeds achter de huidige geluidsnorm zoals door de raad vastgesteld.
- Spreker vindt het goed dat de raad zich nog kan uitspreken over evenementenbeleid in relatie tot de drafbaan.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt het college te reageren op de inbreng van de inspreker: bewoners laten inspreken en grenzen stellen aan de duur van het geluid.
- De fractie was bij het vaststellen van de beleidsnota voor invoering van strengere geluidsnormen en steunt de inbreng van de Stadspartij.
- Spreker zal een inbreng leveren bij de visie voor de drafbaan. Een evaluatie die eerder plaatsvindt, zou goed zijn.

Mw. Temmink (SP):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA en de ChristenUnie. Spreker is blij dat de Stadspartij tot het inzicht is gekomen dat sommige normen te hoog zijn.
- De fractie wacht de visie over de drafbaan af, er is geen noodzaak de beleidsnota te evalueren.

Mw. Copini (D66):

- Vraagt zich af welk probleem wordt opgelost als de geluidsnorm wordt verlaagd. Het draagt in ieder geval niet bij aan de ambitie van een bruisende stad.
- Bewoners wijzen op de duur en de locatie van het evenement en de handhaving. De gemeente moet hierover goed overleggen met organisatoren en bewoners.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Ontvangt geen klachten maar is wel gevoelig voor de scherpe kanten van het geluidbeleid. De duur en de locatie spelen hierin mee. Een evaluatie is niet nodig.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Kan zich vinden in de bespreekpunten van de Stadspartij.
- Is net als de Stadspartij voor een evaluatie van de nota Feesten in balans 2, samen met de brief over de drafbaan en de resultaten van de proef met de speciale norm voor bastonen. De evaluatie kan uitwijzen of lagere geluidsnormen nodig zijn.
- De communicatie over evenementen kan beter, bijvoorbeeld door samenwerking met Marketing Groningen.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Geluidnormen moeten algemeen geldend zijn. Problemen zijn de duur en de locatie. De fractie is voor een evaluatie van de nota.
- Heldere communicatie over de te verwachten overlast kan begrip kweken. Dit kan beter.
- De fractie is benieuwd naar de visie voor de drafbaan.
- De klachtentelefoon: Spreker hoopt op betere registratie en bereikbaarheid.
- Graag aandacht voor de overlast voor dieren.

Dhr. Moes (PvdA):

- De taak van de gemeente is te blijven nadenken hoe de overlast kan worden beperkt. De db-normen hoeven niet te worden gewijzigd.
- Communicatie met bewoners kan beter, vooral vanuit de organisatoren. Kan dit als vergunningsvoorwaarde worden opgenomen?
- Een ander verbeterpunt is de interactie tijdens evenementen tussen de klachtentelefoon, de politie en de organisatoren. De db-norm hoeft niet te worden gehaald.
- De drafbaan is een specifiek onderwerp en past niet in Feesten in balans. De klachten gaan vooral over de lage bastonen. Kan de norm daarvoor ook op de drafbaan van toepassing zijn?
- De fractie is niet voor een evaluatie van de nota op dit moment.

Wethouder Seton:

- Het college gaat uit van het door de raad vastgestelde beleid.
- Maakt enkele nuancerende opmerkingen over wat de gemeente kan doen en welke effecten dit kan hebben. Met de geluidnorm voor bastonen worden alleen excessen aangepakt, de overlast blijft ook bij een lagere norm bestaan.
- Het college praat in februari over de visie voor de drafbaan. Een evaluatie van de beleidsnota kan op een dergelijke termijn niet gereed zijn en een koppeling van beide is onmogelijk.
- Naar aanleiding van de klachten over WinterWelVaart: Aan de duur en aan onnodig geluid kan iets worden gedaan. Het beter informeren van bewoners is een goed punt. De overlast van het evenement wordt er echter niet mee weggenomen. Alleen de raad kan besluiten het beleid te veranderen. Als dat het geval is, heeft een evaluatie zin.
- De dieren in het Stadspark: De wethouder heeft geen gegevens over dergelijke overlast. In de visie drafbaan wordt er op ingegaan.
- De klachten: Alleen bij een beleidswijziging kan hier iets aan worden gedaan.
- Misschien kan iets worden gedaan aan de duur van evenementen.
- De handhaving bij evenementen gebeurt op een uitstekende manier. Ook tijdens evenementen vindt handhaving plaats.
- Communicatie is onderdeel van de vergunning. De wethouder gaat na of dit consequent wordt doorgevoerd.
- De drafbaan: Er is een relatie met de discussie over de geluidsnorm voor bastonen uit Feesten in balans. De visie drafbaan gaat erop in.

Het stuk gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 30 januari 2013.

B1. Uitbreiding P+R Haren, 1^e fase

(raadsvoorstel 30 november 2012)

Dhr. Hukema (PvdA):

- Is positief over de uitbreiding en over de samenwerking met de gemeente Haren.
- De subsidierisico's: Hoe vangt het college het niet doorgaan van een subsidie op?
- Is gedacht aan een andere constructie om over de gronden te kunnen beschikken?
- Gaan de bussen frequenter rijden?
- Gelden voor de tweede fase dezelfde voorwaarden?

Dhr. Koops (VVD):

- Is positief over het voorstel en de samenwerking met Haren en sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de financiering.

Dhr. Dijk (SP):

- De subsidierisico's: Wat gebeurt als een subsidie niet doorgaat? Wordt gefaseerd uitgevoerd of komen er minder plekken?

Mw. Wilschut (PvdD):

- Wat vinden het college en de andere fracties van de suggestie om fietsgebruik vanaf de P+R mogelijk te maken?
- Eens met de vraag of er meer bussen komen en of dit met het ov-bureau is besproken.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Deze P+R is een succes maar deze oplossing gaat over een deel van het probleem. P+R Zernike is zonder discussie afgevoerd. Waarom wordt over deze P+R besloten terwijl er nog geen integrale visie Verkeer en Vervoer is?
- De dekking bevat nog enkele open einden. Spreker wijst op het RSP en de BDU. Hoe kijkt het college tegen de risico's aan en wat wordt gedaan als iets niet doorgaat?

Dhr. Luhoff (D66):

- Is het eens met de vraag over subsidierisico's.
- De ombouw van de Zuidelijke Ringweg vraagt om nog meer maatregelen. Zijn er voor het verkeer vanuit het zuiden meer mogelijkheden?
- Het voorstel gaat niet in op de financiële gevolgen van uitbreidingen bij P+R voor het parkeerbedrijf. Kan de wethouder er iets over zeggen?

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Is positief over het voorstel en over het P+R-beleid en wil graag nog eens praten over de beslissing P+R Zernike te laten vallen.
- De afspraken met de gemeente Haren zijn niet eenvoudig. Is duidelijk hoe bestuurlijke bevoegdheden worden verdeeld? Is het kopen van de grond de beste manier?
- De subsidierisico's: Wat zijn de consequenties als de raad instemt met het voorstel?
- Waarom betaalt het college meer voor de grond dan de objectief vastgestelde waarde? Is er al een toezegging van de provincie?
- Graag uitleg waarom de plan- en realisatiekosten sinds mei 2012 250.000 euro zijn gestegen.
- De 1,25 miljoen euro: Is de inkomensderving niet wat aan de hoge kant?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Steunt het voorstel maar vraagt waarom er nu over wordt besloten. Nog niet alles is duidelijk en er komt nog een integrale visie.

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij met het voorstel en denkt dat het nu nodig is om het tijdig te realiseren.
- Sluit zich aan bij de vragen van D66 en de vraag van de PvdA over het aantal bussen.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Staat achter het collegevoorstel.

Wethouder Van Keulen:

- Is blij met de gekozen oplossing en met de samenwerking met de gemeente Haren.
- Dit voorstel is de eerste stap, er komt nog een raadsvoorstel. Voor de zomer komt een voorstel naar de raad over de inrichting. Fietsen worden daarin meegenomen.
- Subsidierisico's: De provincie is nauw betrokken bij de bestuurlijke afspraken.
- De quick-winsubsidie: Voor 31 december 2013 wordt een deelproject uitgevoerd.
- In een volgende fase wordt gekeken naar uitbreiding van het aantal bussen, in overleg met het ov-bureau.
- Er zijn te weinig financiële middelen om het aantal plaatsen in een keer met duizend uit te breiden.
- Relatie P+R en parkeerbedrijf: Gezien de behoefte is de uitbreiding noodzakelijk.
- Deze uitbreiding is een no-regretmaatregel, er hoeft niet te worden gewacht op de integrale visie.
- De bestuurlijke afspraken: de stad koopt de grond van de gemeente Haren tegen de objectief getaxeerde kosten. De gemeente Haren neemt de gronden na aanleg om niet terug.
- Een erfpachtconstructie ligt niet voor de hand in verband met het niet mogelijk zijn van btw-compensatie.
- De uitgebreide P+R en het busvervoer worden meegenomen bij de ombouw ZRG.
- De inkomensderving die mw. Klein Schaarsberg veronderstelt, heeft betrekking op de gemeente Haren. Groningen betaalt voor de grond precies dat bedrag.
- De wethouder hoopt dat de uitbreiding medio 2014 is gerealiseerd.

Het stuk gaat als conformstuk naar de raad van 30 januari 2013.

B2. Stopzetten aanbestedingsprocedure en project Regio Tram

(collegebrief 11 december 2012) op verzoek van GroenLinks

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Welke mogelijkheden worden nu afgesneden en waarom gebeurt dit? Wat verdwijnt aan kennis bij het stopzetten van de aanbesteding?
- De financiële afwikkeling: Spreker ontvangt graag informatie over de indirecte effecten, bijvoorbeeld extra kosten voor beheer.
- Uit de collegebrief blijkt dat het college de plankosten van de regio voor zijn rekening wil nemen, anders dan in de begroting was aangegeven. Waarom gebeurt dit en waarom was dit in november nog niet bekend?
- Wat is de huidige stand van zaken bij de kostenverdeling tussen de provincie en de gemeente en bij de gesprekken over de toekomst van het openbaar vervoer?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks. Spreker verneemt graag wat het alternatief is voor een neveneffect zoals nieuwe riolering en nieuw wegdek op de route van de tram.
- Wat is voor de gemeente de compensatie die een maand later werd toegezegd? Zijn er op dit gebied nog meer zaken te verwachten? Wanneer is het overzicht compleet wat betreft de financiële consequenties van het niet doorgaan van de tram voor de stad?

Dhr. Prummel(Stadspartij):

- Met het stopzetten van de tram is een compleet nieuw beleid nodig, vooral met het oog op het oplossen van de autoproblemen rond de stad.
- De inhoudelijke en financiële consequenties van het stopzetten moeten nog duidelijk worden.
- De manier waarop de financiële afwikkeling plaatsvindt, is correct.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Heeft kennisgenomen van de vragen van GroenLinks.
- Hoopt dat de financiële afwikkeling richting de regio, de provincie en de gemeenteraad correct zal gebeuren.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Had de brief van het college liever niet gehad. De fractie is het oneens met de opvatting dat het stoppen met de RegioTram meer oplevert dan dat het kost.
- De brief bevat desondanks goede informatie. Er staat in onder welke voorwaarden een nieuwe aanbesteding zal moeten worden gestart. Heeft het college een planning die aangeeft wanneer duidelijk is wat het alternatieve systeem wordt?
- Spreker is het eens met de vraag over de gelden die naar de regio gaan. Waarom staat dat niet in de brief? Duidelijk is dat het stoppen met de tram meer kost dan in september werd gedacht.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het een goede en correcte brief en hoopt dat op korte termijn resultaten bekend worden uit de gesprekken over een alternatief voor de bereikbaarheidsproblemen. Het eerste gebaar richting regio is een goede start.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Is steeds voorstander van de tram geweest en maakt zich nog steeds zorgen over de mobiliteitsproblemen. Er moet snel een oplossing komen.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt dat de brief goede informatie bevat en helder aangeeft wanneer de raad wordt geïnformeerd.
- Naar aanleiding van de vraag van dhr. Spakman over een planning: is het maken van een planning wel mogelijk?

Mw. Wilschut (PvdD):

- Neemt aan dat met het verdwijnen van de ov-studentenkaart het vervoer in de stad er anders kan komen uit te zien.
- Wat gebeurt met het onderhoud dat tegelijk met de aanleg van de tram zou worden uitgevoerd? En wat met de eraan gekoppelde ecologische projecten? De fractie ontvangt graag een overzicht van de ecologische projecten waarvoor een andere dekking nodig is.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de brief de uitvoering is van de door de raad aangenomen motie.

- Een belangrijke vraag voor het college was hoe de opgedane kennis van de afgelopen jaren kan worden geborgd zonder dat de gemeente risico's loopt en zonder dat wellicht onhaalbare wensdromen blijven bestaan.
- In het overleg met provincie en trambureau was de centrale vraag in hoeverre er binnen de aanbesteding mogelijkheden zijn tot aanpassingen waardoor de tram mogelijk alsnog zou kunnen worden gerealiseerd, bijvoorbeeld met vertraging, op een goedkopere manier, via andere routes of met andere trams. Het blijkt dat binnen de toenmalige aanbesteding die mogelijkheden te beperkt waren. De enige conclusie is dat de aanbesteding stopt.
- De kennis en de kunde zijn bijna geheel gedigitaliseerd en blijven bij de provincie en de gemeente.
- Het onderhoud: De consortia zouden hieraan meebetalen. De gemeentelijke bijdrage aan de consortia vloeit terug zodat het beheerbudget gelijk blijft.
- Na de begrotingsbehandeling is het college zich goed bewust geworden van hoe belangrijk samenwerking met de regio is om het bereikbaarheidsprobleem op te lossen. Vandaar de 10 miljoen euro aan compensatie. Dit was niet aan de orde bij de begroting omdat het college dit juridisch niet hoefde te doen. De 10 miljoen staat in de begroting binnen het weerstandsvermogen gereserveerd.
- Over de vraag wanneer er een alternatieve oplossing komt: De stad en de regio stellen op dit moment een nieuwe netwerkanalyse op. De wethouder streeft ernaar voor de zomer een nieuw pakket aan de raad aan te bieden en is bereid dit voorjaar met de raad over mogelijke oplossingen te spreken. Dit laatste alleen als het overleg met de regio dit toelaat.

B3. Voortgang aanpak Ring Zuid

(collegebrief 14 december 2012)

Inspreker dhr. Menger spreekt in onder de titel 'Het mysterie van de verdwenen 4800 voertuigen?' De 4800 voertuigen is de capaciteit van 2 rijbanen op rijkswegen. Van de ooit bedachte 10 rijbanen zijn er 8 overgebleven. Spreker wijst op het probleem dat de verkeersintensiteit op de Zuidelijke Ring blijft stijgen. De straten in het zuiden van de stad raken verstopt omdat de Ring te weinig capaciteit heeft. Spreker stelt voor de Tweede Kamercommissie uit te nodigen voordat de Zuidelijke Ringweg in het parlement wordt behandeld.

Inspreker dhr. Dijkstra spreekt in namens de commissie Ring Zuid van bewonersvereniging De Wijert. Spreker is blij dat het overleg met bewoners wordt geïntensiveerd. Er is regelmatig overleg met het bureau Aanpak Zuidelijke Ring. Er zijn verschillende avonden belegd maar de status ervan is niet altijd duidelijk. De commissie Ring Zuid gaat ervan uit dat wat wordt besproken nog kan worden gewijzigd. Spreker roept de raadsleden op ervoor te zorgen dat functie, rol en doel van de verschillende overlegvormen worden vastgelegd en dit onderdeel te laten worden van de voorgestelde aanpassing van de inspraak- en participatieverordening. Verder roept spreker de raadsleden op het college een samenhangende presentatie van alle verkeersprojecten te laten opstellen. Het college moet daarbij luisteren naar de bewoners. Er is nu onvoldoende draagkracht voor de huidige plannen.

Inspreker dhr. Van der Veen gaat in op het convenant RSP en op de rollen van Rijk en regio in verband met de financiën en het niet doorgaan van projecten. Binnen het RSP kan met middelen worden geschoven en dus is de bewering dat haast gemaakt moet worden onjuist. In het ontwerp wordt geknoeid met verkeerscijfers door ze niet te openbaren, wat in strijd is met het Verdrag van Aarhus. Spreker wijst op enkele onderzoeken in de periode voor de toewijzing van Langman-gelden. De voorgestelde aanpassingen aan de A7 betekenen volgens jurisprudentie het aanleggen van een nieuwe weg, met alle consequenties van dien.

Inspreker dhr. Glastra spreekt in namens alle wijken aan de Zuidelijke Ringweg, de Initiatiefgroep fijnstof en lawaai en Stichting Leefomgeving Zuidelijke Ringweg Groningen. Spreker wijst erop dat het besluit uit 2009 om een hoofdbaan met een parallelstructuur aan te leggen, helemaal is verdwenen. Nu wordt voorgesteld de parallelstructuur in de wijken aan te leggen. Spreker is daar tegen vanwege de grote nadelen voor de bewoners. Het is erg slecht het verkeer met bestemming stad door de wijken te laten gaan want 80% van het verkeer op de Ring Zuid heeft de bestemming stad. Spreker wijst op de aan de raad gestuurde brief. De raad moet beseffen dat wordt afgeweken van het besluit uit 2009.

Mw. Kuik (CDA):

- Heeft uitgebreidere gegevens nodig dan in de brief van 14 december 2012 worden vermeld. Kan de raad dit in februari ontvangen?

- Maakt zich zorgen over de gevolgen voor de Maaslaan en de Vondellaan. Welke maatregelen zijn mogelijk op het gebied van veiligheid en leefbaarheid?
- Veel bewoners hebben zorgen over de Helperzoomtunnel. Het is goed dat de verschillende varianten worden doorgerekend. Is voldoende mogelijkheid voor participatie als in het eerste kwartaal van 2013 al moet worden besloten over deze tunnel?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is het eens met mw. Kuik dat nog helder moet worden wat achter de verkeersprognoses zit.
- Klopt het dat alleen de gezondheidseffecten van de Ringweg worden onderzocht? Spreker wil dat dit ook wordt onderzocht voor een aantal knelpunten in de stad.
- Spreker is er voor dat in de workshop ook de variant zonder Helperzoomtunnel wordt besproken.
- Waarom start het college al in februari 2013 met de communicatie terwijl de MER later verschijnt?

Dhr. Dijk (SP):

- Is net als GroenLinks voor een onderzoek naar de milieu- en gezondheidseffecten in de wijken. In hoeverre is dit mogelijk?
- De Helperzoomtunnel: Krijgt de commissie verkeersprognoses als deze tunnel niet bij de Helperbrink wordt aangelegd? Komt dit in de workshops aan de orde?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt de collegebrief niet erg specifiek wat de informatie betreft. Nog steeds is onduidelijk wat de gevolgen zijn van de afwikkeling van het verkeer via de wijken.
- De Helperzoomtunnel: Deze zou zo dicht mogelijk bij de oude oversteekplaats moeten komen.
- Knooppunt Vondellaan moet concreter worden ingevuld voor behandeling in de commissie.
- Bewoners zitten met veel vragen. Hoe gaat de Ringweg zich verhouden tot het stationsgebied? Hoe gaan busverbindingen lopen? Fietsverkeer vanuit De Wijert vergt aandacht evenals de deksels in de tunnel. De raad moet hier flink mee bezig.
- Kan het college reageren op de vraag van de inspreker over de status van overleggen?
- Klopt het dat 80% van het verkeer op de Ring Zuid bestemming stad heeft? Zo ja, wat is het effect op de stad?
- Kan het college het punt weerleggen dat wordt afgeweken van het besluit in 2009?
- Spreker is het eens met GroenLinks om de gezondheidseffecten in de wijken zelf te gaan onderzoeken.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- In de inspraak in het verleden hebben de meeste bewoners gekozen voor een verdiepte ligging van de Ring Zuid. De VVD koos er eveneens voor.
- Spreker kan zich vinden in de opmerkingen van mw. Jongman over de Helperzoomtunnel.
- De fractie vindt de teksten in de brief over participatie van bewoners prima. De partij organiseert bijeenkomsten om de mening van bewoners te horen.
- De collegebrief ziet er goed uit.

Dhr. Luhoff (D66):

- Hoopt dat de workshops naast raadsleden ook met bewoners en andere betrokkenen worden gehouden.
- Na een matige start ziet het participatieproces er inmiddels goed uit.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Hoopt dat de onrust bij de bewoners is weggenomen voordat het OTB er komt.
- Hoopt verder dat er ook voor de andere projecten goede voorstellen komen en wel voordat het OTB er is.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Het kaartje met verkeersintensiteiten laat zien dat er verschuivingen in het verkeer zijn, sommige straten worden drukker en andere rustiger. De les hieruit is dat elke oplossing nadelen heeft. De nadelen moeten worden geminimaliseerd en het is goed als de oplossing daarna wordt geaccepteerd.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Is het eens met de opmerkingen over het goed functioneren van de bewonersparticipatie. De brief is positief op dit punt.
- De leefbaarheid in de omliggende straten mag niet in het geding komen.

- Spreker is het eens met de PvdA dat het zoeken van een balans moeilijk is.
- Naast de bereikbaarheid van de stad vergt ook de bereikbaarheid in de stad een afweging.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is het eens met de fracties die vragen de Kamminga-variant te laten onderzoeken.

Wethouder Van Keulen:

- Het klopt dat de brief procesmatig is. Het proces is ingewikkeld en dynamisch.
- Op dit moment wordt gewerkt aan het OTB en aan de ontwerpinrichtingsplannen voor het onderliggend wegennet.
- Het huidige overleg met de bewoners is informeel, de status is onduidelijk. De status vastleggen is niet goed, dit leidt tot bureaucratie.
- De insteek van de gesprekken is het horen van de bewoners om tot oplossingen voor deelproblemen te komen. Daarom zijn er overleggen per deelgebied. Leefbaarheid en veiligheid zijn belangrijke aspecten. De gemeente legt uit welke fysieke en financiële grenzen er zijn.
- De wethouder is blij met de inspraakreactie die dhr. Dijkstra zojuist gaf.
- Met het vaststellen van het OTB worden tegelijkertijd de ontwerpinrichtingsplannen vastgesteld. Daarna volgt de formele inspraak.
- De alternatieven voor de Helperzoomtunnel: Het plan Kamminga en het alternatief van de Stichting Leefomgeving worden door het projectbureau doorgerekend op verkeersaspecten.
- Er is spanning tussen zorgvuldigheid en de vaart in het proces houden. Zorgvuldige besluiten staan voorop. De wethouder verwacht niet dat besluiten uitgesteld moeten worden vanwege extra uitzoekwerk.
- De MER levert de gegevens voor de gezondheidseffectscreening. De rapportages over de gezondheidseffecten gaan naast de ring ook over de wijken. Dit werkt door naar de ontwerpinrichtingsplannen. De gegevens over de wijken gaan ook naar de raad.
- Naar aanleiding van vragen van dhr. Gijsbertsen: Het klopt dat overleg met bewoners plaatsvindt terwijl de gegevens van de MER nog niet beschikbaar zijn en het klopt dat dit een spanning oplevert. De wethouder wil de bewoners meenemen in het proces. De wethouder neemt het verzoek mee om cijfers op te stellen over de huidige verkeersstromen op de verschillende locaties, zodat mensen kunnen vergelijken.

B5. Moties Van hondenpoep naar energie, Hondenpark en Poepcontainers

(collegebrief 22 november 2012) op verzoek van PvdA en GroenLinks

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

C1. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 12 december 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.20 uur.