

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 mei 2012

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadsparij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Namens de griffie: mw. M. Wechgelaer (commissiegriffier)

Wethouders: mw. E. Pastoor, dhr. T. Schroor

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

0. Presentatie Armoedebeleid ter voorbereiding op behandeling in juni

Mw. Kamp (beleidsmedewerker) verzorgt de presentatie. De sheets van de presentatie worden achteraf uitgedeeld.

Dhr. Dijk (SP):

- Merkt op dat 350 van de 1600 benaderde mensen deelnamen aan het onderzoek. Zijn dat de meest zelfbewuste mensen?

Mw. Kamp:

- Antwoordt dat de deelnemers aan de onderzoeksdag een goede doorsnede zijn van de totale doelgroep.

Mw. Kamp:

- Vraagt de raadsleden tips en aanbevelingen voor het op te stellen nieuwe armoedebeleid aan haar door te geven.
- Het verslag van het onderzoek wordt aan de raad toegestuurd.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Constateert dat twee van de vier voornaamste conclusies uit het onderzoek over organisatie gaan. Spreker vindt dat het beleid, naast het verstrekken van gelden, ook daarover moet gaan.

Wethouder Pastoor:

- Stelt voor de Visienota Armoedebeleid op 12 juni 2012 in de commissie te bespreken, gekoppeld aan een bespreking van de reactie van het college op de motie “Behoud Sociale Stad”.

Dhr. Van Keulen (VVD) en mw. Van Gijlswijk (SP):

- Merken op dat de motie breder is dan het minimabeleid. De bespreking van de reactie van het college kan als een eerste stap worden gezien.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Zegt dat de PvdA de motie heeft ingediend. De reactie van het college kan op 12 juni in combinatie met het minimabeleid worden besproken. De motie roept namelijk op te bekijken hoe de sociale voorzieningen in stand kunnen worden gehouden.

De voorzitter:

- Concludeert dat de commissie ermee instemt om de Visienota Armoedebeleid op 12 juni 2012 in de commissie te bespreken, gekoppeld aan een bespreking van de reactie van het college op de motie “Behoud Sociale Stad”.

A1. Mededelingen

De voorzitter:

- De commissiegriffier, mw. Wechgelaer, wordt vanaf de zomer communicatieadviseur bij de griffie.

Wethouder Schroor:

- Dhr. Andreas Blüm wordt de nieuwe directeur van het Groninger museum. Op een vraag van **mw. Van Gijlswijk (SP)** antwoordt de wethouder dat ook het college hecht aan uitvoering van het initiatiefvoorstel van de raad omtrent de beloning van directeuren van gesubsidieerde instellingen.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Op verzoek van de VVD is aan het inhoudelijk deel toegevoegd de collegebrief over de pilot ambtelijk horen. Dit wordt agendapunt B1.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- De PvdA had aangekondigd met een plan betreffende de gezinsbijstand te komen. Omdat het college heeft besloten de huishoudtoets niet in te voeren, is dit plan niet meer nodig.

De voorzitter:

- Op verzoek van **mw. Van Gijlswijk (SP)** wordt de brief over Tussenstand 200-banenplan voor de junivergadering geagendeerd.

Dhr. Luhoff (D66):

- De re-integratiemonitor zou de raad tegelijk met de rekening ontvangen. Waarom is dit niet gebeurd?

Wethouder Pastoor:

- Zegt toe de vraag van dhr. Luhoff schriftelijk te zullen beantwoorden.

A4. Conformstukken

Geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Reactie college op vragen VVD over ambtelijk horen

(collegebrief 20 april 2012)

Dhr. Rutte (VVD):

- Is bezorgd over het voornemen voor een pilot ambtelijk horen, vooral omdat het ambtelijk horen in de plaats komt van de huidige goede en snel reagerende bezwaarschriftencommissie.
- Ambtelijk horen leidt nauwelijks tot bezuinigingen. Het argument om de pilot te starten is de kwaliteit, naast een geringe bezuiniging. De VVD heeft hier moeite mee, waarbij twee argumenten een rol spelen: ten eerste de rechtsbescherming en ten tweede de kwaliteitsbewaking.
- Ook nu al is er een advies van de juridische adviseur.
- De in de brief genoemde 4% van de gevallen waarin de commissie ten voordele van de klager afwijkt van het advies van de juridische medewerker, klopt niet. Dat moet 8% zijn.
- Ambtelijk horen leidt tot het zoeken van recht bij de formeel juridische instanties. Dit leidt tot financiële schade. Die weegt niet op tegen de 100.000 euro vermeende besparing.
- Spreker zegt dat de juridische medewerker niet onafhankelijk is. De bezwaarschriftencommissie is dat wel. Dit blijkt uit de ervaringen en uit eigen onderzoek van spreker.
- De kwaliteit gaat achteruit als de commissie verdwijnt. Zo is er dan geen commissie om juridische fouten te corrigeren. Er is dan geen externe waakhond meer. De burger wordt gedupeerd; hij kan niet zeggen welke rechtsgang hij wil.
- Wordt geïnvesteerd in het versterken van de vaardigheden van de juridische adviseurs? Wat gaat dit kosten?

- Is een vergelijking gemaakt met andere gemeenten die zijn overgestapt op ambtelijk horen? Wat waren de uitkomsten, vooral wat betreft WOB-zaken?
- Tot slot: met rechtsbescherming moet voorzichtig worden omgegaan, tenzij grote belangen in het geding zijn zoals financiële of inhoudelijke. Dat lijkt nu niet het geval en daarom vindt de VVD dat moet worden afgezien van het voorgestelde experiment.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Onderschrijft voor een groot deel de woordvoering van de VVD.
- Ook nu al voert de commissie vooroverleg met bezwaarmakers. Dat is geen reden de pilot in te voeren.
- De bezwaarschriftencommissie functioneert als een onafhankelijke deskundige.
- In het voorstel blijft de commissie wel bestaan voor de wat zwaardere zaken. Hoe worden die zaken geselecteerd? Heeft de bezwaarmaker er zelf een stem in?
- Raadsleden zijn niet meer betrokken als de commissie verdwijnt.
- De Ombudsman heeft serieuze opmerkingen gemaakt over de pilot.
- De fractie verzoekt om een kosten-batenanalyse.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Ziet geen bezwaren de pilot te starten. Er is overlegd met de Ombudsman en de commissie zelf. De fractie plaatst wel enkele vraagtekens.
- Ten eerste: het doel is niet tevredenheid van de cliënt maar de vraag of er recht wordt gedaan. Of recht wordt gedaan, hangt af van de onafhankelijkheid van hen die moeten oordelen. De vraag is of die onafhankelijkheid in de nieuwe opzet voldoende is gewaarborgd.
- De VVD heeft een punt met de opmerking over het contrair gaan van de commissie: 4% is een te hoog percentage.
- Het is moeilijk te bepalen wat complexe zaken zijn.
- De evaluatie van de pilot moet voor de commissie Werk en Inkomen worden geagendeerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- De SP steunt het experiment.
- Een eerste vraag van de VVD gaat over de individuele rechtsbescherming versus de inhoud van het experiment. Het is goed als zaken worden opgelost voordat zij naar de commissie gaan. Bij de evaluatie kan beter op dit punt worden ingegaan.
- Is het mogelijk dat de cliënt binnen de pilot kiest waar hij de voorkeur aan geeft: de commissie of de juridische adviseur?
- In verband met de vorige vraag: hoe wordt bepaald wat complexe zaken zijn die voor de commissie komen?
- De SP steunt het experiment, mits de cliënt kan kiezen welke rechtsgang wordt gevolgd.

Dhr. Benjamins (D66):

- Onafhankelijkheid blijft belangrijk.
- Als ambtelijk horen daadwerkelijk wordt ingevoerd, blijft de commissie dan nog bestaan?
- Wordt ook gemeten hoeveel kan worden bezuinigd?
- Is de periode van een half jaar voldoende om de tweede vraag van de VVD over de kwaliteit te kunnen beantwoorden?
- Eens met de vragen over wat complexe zaken zijn en de keuzevrijheid van de cliënt.

Mw. Kuik (CDA):

- Eens met de vraag van D66: blijft het voor de cliënt mogelijk na het ambtelijk horen de commissie te treffen? Als dat niet zo is, is het CDA niet voor de pilot. De bezwaarmaker moet kunnen blijven kiezen.
- Is het niet beter een pilot op te zetten waarbij de cliënt kan kiezen?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is voor de pilot. Het is goed als de druk op de commissie wordt verminderd.
- Er is goed aangegeven welke gevallen nog voor de commissie komen. De belangen van de burger zijn voldoende gewaarborgd; er is zorgvuldig mee omgegaan.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Eens met de woordvoering van dhr. Verhoef.
- Er wordt een degelijk onderzoek gedaan om sommige vragen te beantwoorden.

- Tevredenheid van de cliënten is wel degelijk belangrijk.
- Het is goed dat raadsleden betrokken blijven bij de commissie.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Onderkent de bezwaren van de VVD: onafhankelijkheid moet worden gewaarborgd. Toch kan de pilot doorgaan. De fractie wacht de evaluatie af om te zien of de cliënten zelf vinden dat de onafhankelijkheid blijft gewaarborgd.

Wethouder Pastoor:

- De rechtsbescherming en de kwaliteit zijn belangrijke elementen bij de pilot. Het college wil beide waarborgen.
- De mensen uit de doelgroep worden betrokken bij de pilot.
- De voorgestelde werkwijze komt tegemoet aan klantvriendelijkheid, zorgvuldigheid en efficiëntie.
- De juristen zijn onafhankelijk. Ze zijn niet betrokken bij de zaken. De cliënt krijgt een snellere procedure en de gemeente bespaart kosten. Er zijn weinig risico's wat betreft de rechtsbescherming.
- Met het ambtelijk horen wordt meer maatwerk geboden aan de cliënt.
- De pilot is nodig om te bekijken of de verwachte voordelen zich voordoen.
- De resultaten van de pilot komen begin 2013. De raad wordt uitvoerig geïnformeerd.
- De vraag van de PvdA: de onderzoeksvraag gaat over tevredenheid van de cliënt. De onderzoeksvraag wordt in deelvragen uitgesplitst. Een daarvan is snelheid van de procedure, iets wat cliënten zeer op prijs stellen.
- Cliënten kunnen bij de pilot niet kiezen tussen variant A en variant B. Dat doet afbreuk aan de opzet van de pilot.
- De periode van zes maanden is voldoende om de pilot uit te voeren.
- Na het ambtelijk horen volgt een besluit waartegen men in beroep kan gaan bij de rechter.
- Naast tevreden cliënten en snelheid van de procedure wil het college een efficiencyverbetering realiseren. Als dat 100.000 euro aan besparing oplevert, is dat prima.
- De wethouder is bereid een deelvraag aan de pilot toe te voegen, waarbij cliënten kunnen kiezen voor ambtelijk horen of voor een procedure via de commissie.
- De cliënt kan niet beoordelen wat complex is.
- De cliëntenraad heeft geen bezwaar tegen het uitvoeren van de pilot, zie de toegestuurde brief.
- Opleiding van juristen: de medewerkers zijn al voldoende opgeleid. Mocht blijken dat dit niet genoeg is, dan zal bijscholing plaatsvinden.
- De opmerking van de PvdA: het college onderschrijft dat voorop staat dat recht moet worden gedaan.

De collegebrief gaat als besprekstuk naar de raad van 30 mei 2012.

B2. Projectofferte Sontweggebied Ontwikkelingsvisie Detailhandelskwartier

(raadsvoorstel 25 april 2012)

Mw. Kuik (CDA):

- Het Sontweggebied kan een complementaire functie op de binnenstad hebben. Daarom moet duidelijkheid over de invulling bestaan, zoals over de branches. Spreker vraagt goede kaders aan te geven.
- Duurzaamheid en uitstraling moeten veel aandacht krijgen.
- In de projectofferte ontbreekt een passage over de kabelbaan.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Het is goed dat de notitie uitsprekt dat een evenwichtige ontwikkeling noodzakelijk is.
- Zit de raad wel voldoende aan de voorkant van het proces?
- Op grond van welke criteria gaat de gemeente in zee met Aprisco en de MAB? Hoeveel risico loopt de gemeente bij deze projectontwikkeling? Is dit juridisch vastgelegd? Hoeveel investeert Aprisco?
- Fietsbrug Berlagebrug: erkent het college dat de brug een mislukking is? Waarom is dit in de offerte opgenomen?

- Pagina 3 van het projectplan: erkent het college dat landelijke en Europese ontwikkelingen bepalend zijn en dat de gemeente er zelf weinig grip op heeft? Winkelcentra kunnen elkaar dus kapot concurreren, zie de toelating van Telstar.
- Waarom is Ahold opgenomen als participant?

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Het winkelbestand buiten het centrum mag de winkels in het centrum niet kapotmaken. Daarom is het goed dat de raad aan de voorkant van het proces zit en bij de kaderstelling wordt betrokken.
- De projectofferte en de visie zien er goed uit. Op een aantal punten is meer duidelijkheid nodig. Wat valt precies onder leisure? Is Aprisco wel de gewenste partner?

Dhr. Dijk (SP):

- Grootschalige ontwikkelingen worden toegestaan. In dit verband zijn stellingen 3 en 4 te onduidelijk. Wat is de juridische houdbaarheid van het grijze gebied?
- De uitbreiding van het aantal type formules dat zich mag vestigen, ziet de SP als oneerlijke concurrentie met de binnenstad. Problemen als met Telstar worden niet voorkomen. Graag reactie.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Kan zich vinden in de uitgangspunten van de notitie.
- De relatie met de binnenstad: combinatiebezoek en concurrentie zijn belangrijke elementen. Branchevervaging en een grijs gebied zijn onvermijdelijk.
- De categorie-indeling is gedetailleerder dan in de structuurvisie detailhandel. Waarop is deze indeling gebaseerd? Welke elementen zijn bepalend?
- De fractie is tegen vestiging van supermarkten in het gebied, dit ter bescherming van wijkwinkelcentra.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De notitie haakt goed aan bij de bestaande visies voor het gebied.
- Is bekend hoeveel combinatiebezoeken plaatsvinden? Wordt dit onderzocht?
- Het is goed dit gebied en het centrum te versterken en aan te geven wat in elk gebied mag en niet mag. Zorgpunt blijft of een probleemgeval als Telstar kan worden voorkomen. De notitie stelt dat branchevervaging blijft bestaan. Dit mag niet ten koste gaan van de binnenstad.
- Het parkeerbeleid: de verschillende parkeerregimes moeten goed op elkaar worden afgestemd.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- De notitie ziet er goed uit.
- Verplaatsen benzinstation: wordt naar vervuilde grond gekeken?
- Zijn al ondernemers bekend die zich willen vestigen? Verplaatsing van bedrijven leidt tot leegstand elders.
- Kan de visie worden verbreed naar de gebieden Hoendiep, Peizerweg en Westerhaven?
- Goede aandacht is nodig voor duurzaamheid en fairtrade-ondernemers.
- Eens met de opmerking over branchevervaging.

Mw. Dekker (PvdA):

- Waarom heeft het zo lang geduurd?
- De ontwikkeling mag niet ten koste gaan van andere gebieden. Graag veel aandacht hiervoor. Branchevervaging is nooit helemaal te voorkomen.
- De verbinding met de binnenstad is belangrijk. Is een pontje een mogelijkheid?
- Duurzaamheid en energie: graag dit in een bredere context bespreken. Fairtrade kan erbij worden betrokken.
- Participatie: goed formuleren wie waarbij betrokken is.
- Hoe ziet het tijdspad eruit?

Dhr. Van Keulen (VVD):

- De notitie ziet er helder uit, maar is nog niet gedetailleerd. De fractie wacht de uitgewerkte nota af en geeft dan een definitief oordeel.
- Er blijft altijd discussie over wat wel en niet mag. De overheid moet ontwikkelingen mogelijk maken en niet zaken gaan verbieden. Gesprekken met ondernemers in de binnenstad en in het gebied Westerhaven/Hoendiep zijn nodig.

- Naast Sontweg en Hoendiep moet naar het totaal aan bedrijvigheid in de stad worden gekeken.

Dhr. Luhoff (D66):

- Het is goed dat de notitie er ligt. De detailhandel staat onder druk. Deze bouwstenennotitie geeft meer ruimte aan ondernemers. De stellingen worden onderschreven.
- Het toestaan van supermarkten: er is geen probleem vanwege concurrentie met de binnenstad.
- Relatie Sontplein en Hoendiep: de gevolgen voor het Hoendiep krijgen nog geen aandacht. Is het mogelijk voor het Hoendiep regels te verruimen en branchevervaging toe te staan?
- De detailhandel blijft zich ontwikkelen; de vraag van de consument verandert voortdurend. De uitdaging is dit in de uitwerking mee te nemen en steeds aandacht aan verdere verruiming te besteden.

Wethouder Schroor:

- Dit zijn de kaders; in de visie komen de details.
- De visie bestaat uit twee delen: een fysiek deel en een inhoudelijk deel.
- De visie voor het Sontweggebied is de basis voor bestemmingsplanwijzigingen en wordt daarom erg uitgebreid.
- De visie is in de zomer van 2013 gereed. De wethouder bekijkt of een tussentijdse rapportage mogelijk is.
- Ahold heeft een grondpositie in het gebied.
- Het college is van mening dat supermarkten en levensmiddelen niet in aanmerking komen voor vestiging in het gebied. Dit ter bescherming van wijkwinkelcentra. De raad is hiermee akkoord gegaan.
- De wethouder komt terug op het voorstel voor een pontje.
- Een kabelbaan: de wethouder wacht af of er een goed plan komt.
- Aprisco en MAB zijn betrouwbare partners. Zij hebben uitgebreide grondposities. De risico's voor de gemeente zijn beperkt. De financiële inbreng is in de notitie aangegeven. In de visie wordt teruggekomen op de samenwerking en de uitvoering. De invulling van het gebied en van het vastgoed is een zaak van de marktpartijen.
- Branchevervaging en een grijs gebied blijven bestaan, ook na vaststelling van bestemmingsplannen. De structuurvisie detailhandel is leidend.
- Het betrekken van de ondernemers aan de Westerhaven verhoogt het kritisch vermogen. Deze ondernemers hadden ooit problemen met de vestiging van Telstar.
- Parkeerbeleid komt aan de orde in de visie.
- De vraag van de ChristenUnie over een ooit verricht onderzoek: de resultaten worden aan de commissie toegestuurd.
- Het verplaatsen van het benzinstation is een wens van het college. In dat geval wordt grondverontreiniging aangepakt.
- Leegstand door verplaatsing is nooit uit te sluiten.
- Duurzame gebouwen en duurzaam ondernemen krijgen aandacht in de visie.
- De relatie met Meerstad krijgt aandacht.
- De term leisure wordt nader ingevuld.
- Het gebied Hoendiep krijgt meer mogelijkheden door verruiming van het bestemmingsplan. Geprobeerd wordt complementair te zijn aan het Sontweggebied.
- In de visie wordt ingegaan op de relatie Sontplein en overige grootschalige winkelgebieden.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 mei 2012.

C1. Ingekomen stukken

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Collegebrief 12 april 2012, reactie op aangenomen moties n.a.v. kadernota Actief in goede banen: spreker bekijkt of de fractie een punt wenst te agenderen en komt er zo nodig op terug.

C2. Vaststelling verslag 11 april 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.