

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

Datum: 16 november 2011

Plaats: oude raadzaal

Tijd: 13.00 – 15.10 uur

**Aanwezig:** dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. B. de Boer (VVD), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J. Seton (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. R.J.A.M. Krüders (Student&Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

**Namens de griffie:** dhr. A.G.M. Dashorst (griffier), dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Burgemeester:** dhr. J. P. Rehwinkel

**Wethouder:** dhr. T. Schroor

**Afwezig:** wethouder F. de Vries

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

---

### A.1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Heet alle aanwezigen welkom. Dhr. De Boer wordt welkom geheten.
- De commissie heeft twee bijeenkomsten vlak na elkaar. De vorige keer ging het over de organisatie, nu gaat het met name over het functioneren van de raad zelf.

### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

### A.4. Rondvraag

Geen opmerkingen.

### B.1. 190.000 deskundigen! Het initiatief ook aan de burger

(initiatiefvoorstel Stadspartij mei 2011)

#### Mw. Krüders (Student&Stad):

- Het is een leuk idee, er zijn geen hoge kosten.
- Het nut is misschien dat de drempel voor burgers om naar de raad toe te komen, wordt verlaagd.

#### Dhr. De Boer (VVD):

- Het is een aardig initiatief maar de VVD ziet er niet veel in. De burger kan raadsleden al gemakkelijk bereiken. Dit voorstel schept verwachtingen die de raad niet kan waarmaken.

#### Dhr. De Rooij (PvdA):

- Het is een sympathiek initiatief. De kosten zijn laag.
- De raad kan niet garanderen dat de gewekte verwachtingen worden waargemaakt.
- De burger kan de fracties zonder al te veel moeite bereiken. Het voorstel zal nog meer drempelverlagend werken, maar het probleem is: als een burger met een initiatief komt en de betreffende persoon hoort daarna niets meer, wie is daar op aan te spreken?

#### Dhr. Kelder (PvdD):

- Het is een goed initiatief. Het gevaar bestaat dat burgers te pas en te onpas initiatieven indienen. Er komen al veel initiatieven bij de fracties binnen.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Het gevaar bestaat dat een extra loket ontstaat naast de al bestaande directe gang naar de fracties. De fractie ziet wel iets in een burgerinitiatief dat meteen naar de hele raad gaat en op de agenda komt.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Spreker is niet erg enthousiast, het burgerinitiatief komt er al aan en de fracties kunnen ook nu al rechtstreeks worden benaderd. Dit voorstel zou een soort tussenvorm worden en dat geeft onduidelijkheid.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wat is het verschil tussen nu en straks?
- En wiens verantwoordelijkheid is het? Spreker vindt van de fracties zelf.
- De burgers kunnen de fracties nu al vinden en de fracties gaan de stad in. De ChristenUnie ziet niet wat dit voorstel toevoegt en is er niet echt voor.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Het is goed als de lijnen tussen het volk en de volksvertegenwoordigers zo open mogelijk zijn.
- Het voorstel van de Stadspartij kan bestaan naast het voorstel van D66 voor het burgerinitiatief.
- Spreker verwacht geen stormloop aan initiatieven. D66 is ervoor het voorstel door te voeren, ervaring op te doen en het na een tijdje te evalueren.
- Als het in de praktijk niet werkt, moet het instrument verdwijnen.

**De burgemeester:**

- Reageert vanuit het college en als raadsvoorzitter.
- Het is geen onsympathiek voorstel en spreker doet enkele suggesties.
- Wat ontbreekt in het voorstel is dat initiatieven moeten aansluiten bij de kaderstellende rol van de raad. Het voorbeeld in het voorstel van de aanleg van een zebra is onjuist.
- Een soort controle is nodig om te bepalen wie initiatiefnemer is.
- Het voorstel vergt geen extra inspanning of kosten.

**Mw. Riemersma (Stadspartij) reageert op de gemaakte opmerkingen:**

- Het klopt dat fracties al veel reacties krijgen. Met dit voorstel is het mogelijk alle ideeën van burgers los te weken. De website van de gemeente kan dit faciliteren.
- De bedoeling is dat een aangemeld initiatief bij alle fracties terecht komt en dat de naam wordt achtergelaten. Als geen naam wordt genoemd, kan niets met het initiatief worden gedaan.
- Fracties kunnen zelf reageren, eventueel na onderling overleg.
- Het kan wel degelijk drempelverlagend werken. Het is geen loket maar gewoon een knop op de website, een soort elektronische ideeënbus. Er is geen extra werk voor ambtenaren.
- In de fractie wordt besproken of het voorstel wordt aangepast.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat D66 en de Stadspartij hun initiatiefvoorstellen gelijktijdig in de raad willen behandelen.

*Het initiatiefvoorstel van de Stadspartij wordt samen met het initiatiefvoorstel van D66 behandeld in de raad van 30 november of 21 december 2011.*

**B.2. Stand van zaken cultuurverandering raad****(mede n.a.v. memo griffie 28 oktober 2011)**

De voorzitter leidt kort in: het gaat om wat de raad vindt van de stand van zaken van de cultuurverandering bij de raad en bij het raadswerk, en wat de raad vindt van de richting die het opgaat. Zijn bij de raad houding en gedrag aan het veranderen?

**Dhr. Seton (CDA):**

- De richting is goed, de stappen worden goed voorbereid en worden meestal ook gezet.
- De raad zit nu nog in de fase waarin allerlei beslissingen moeten worden genomen. De raad moet het tempo erin houden bij het maken van keuzes. Zie de keuze voor een strategische beleidsnotitie.

- Het CDA vindt deze commissie zinvol en wil haar behouden.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Alles staat op papier, nu moet het nog gebeuren.
- Sommige instrumenten werken goed.
- Houding en gedrag: cultuur en structuur beïnvloeden elkaar. Soms is een impuls nodig. Ieder raadslid doet zijn of haar best.
- De ChristenUnie is het eens met de SP: de meeste zaken kunnen in het presidium worden behandeld en als het om het college gaat, kan dit in de commissie Financiën en Veiligheid.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- Door de structuurverandering verandert de cultuur. De raad wordt zich bewuster van zijn rol.
- Spreker heeft niet de indruk dat de manier van discussiëren binnen de raad aan het veranderen is. De raad moet naar zichzelf blijven kijken en zich afvragen wat democratie is en wat dualisme is.
- Cultuurverandering is een proces van jaren. Het is ook nooit af, reflectie blijft nodig.
- Het is goed dat de commissie er is en dat met enige regelmaat de stand van zaken goed wordt besproken.

**Dhr. De Boer (VVD):**

- Waar blijft de strategische agenda? Daarna kan de raad prioriteiten opstellen. De VVD ziet de volgende prioriteiten: studentenhuisvesting, governance met daarbij de vraag of het college in control is, de rijksbezuinigingen en het compenseren daarvan en de vraag in hoeverre het sociaal werkgeverschap van de gemeente de ambitie op het gebied van efficiency bijt.
- Sociaal werkgeverschap: is de sociale leidraad ondanks de rijksbezuinigingen van de gemeente uitgangspunt bij de reorganisatie?

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Neemt het stuk voor kennisgeving aan, het is wat vaag.
- Deze discussie is niet erg concreet, spreker heeft dat al eerder gezegd. Spreker is het er wel mee eens dat de gewenste veranderingen er moeten komen.
- Is er wel een aparte commissie nodig? Het meeste is een zaak van het presidium, het voordeel is dat zaken dan sneller zijn te regelen. Zaken op het gebied van cultuurverandering die het college raken, kunnen in de commissie Financiën en Veiligheid aan de orde komen.
- De veranderingen moeten van de raadsleden zelf komen.
- Concrete veranderingen zijn vooral via het presidium bereikt.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Het belang van het proces is sinds 2007 niet afgenomen. Er is veel gedaan en er zijn een aantal concrete dingen benoemd en ter hand genomen.
- Zo is gezegd dat de betrokkenheid met de bewoners moest worden versterkt, het debat zou beter moeten en de rolverdeling tussen raad en college is aangescherpt. Volgens de raad was iedereen het hierover eens. Het hieraan koppelen van maatregelen heeft lang geduurd, er moest schroom worden overwonnen.
- Andere punten waaraan is gewerkt: de afspraken met de commissievoorzitters, het vormgeven van de langetermijnagenda, het A4'tje, het format voor raadsvoorstellen.
- Het lukte in het verleden niet dit soort zaken in het presidium te regelen. Er zal een moment komen dat dit wel kan.
- Het is goed dat deze onderwerpen in de openbaarheid worden besproken, ook al zal er niet veel belangstelling vanuit de burgers zijn.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Het gaat inderdaad niet snel, maar de instelling van de commissie is terecht geweest. Als er geen aparte commissie was geweest, zou te snel tot de waan van de dag zijn overgegaan. Het proces vordert gestaag.
- Er worden stappen gezet ook al zijn die niet zo groot. Het is belangrijk dat het door blijft gaan.
- Spreker noemt het inzetten van de Ombudsman bij conflicten, daarmee is het denken in termen van coalitie-oppositie doorbroken.

- Het is goed dat de raad naar zichzelf durft te kijken.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Sluit aan bij dhr. De Rooij: het is goed dat de raad reflectie heeft, zowel voor zichzelf als voor een verantwoording aan de burgers.
- De veranderingen komen, het gaat langzaam.
- Houding en gedrag: spreker verzoekt om een overzicht van wat tot nu toe is gedaan. Dan kan er beter over worden gesproken.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Het volgende is voor politieke partijen belangrijk: ‘never count your audience’.
- Spreker heeft niet alles meegemaakt, maar constateert dat veel in het presidium gebeurt.
- Belangrijk punt bij cultuurverandering is de manier van het plaatsen van interrupties: het gaat van de spreektijd van de ander af. Beter is het om het om te wisselen, dan gaat een interruptie van de eigen spreektijd af.
- Spreker sluit zich voor het grootste deel aan bij dhr. Eikenaar.

**De burgemeester:**

- De bijdrage van dhr. Kelder was goed; spreker voegt eraan toe ‘count your blessings’. Er is namelijk al veel bereikt. De raadsleden relativeren dat te veel.
- Wat in deze commissie gebeurt, was de afgelopen jaren ‘bloedspannend’.
- De raad ziet te weinig wat er al is bereikt bij de raad zelf. Het gaat niet langzaam, zie hoe normaal dit soort processen verlopen. Zo is er ook over organisatieontwikkeling gesproken, op dat gebied is veel gebeurd. Spreker concludeert dat het wel degelijk snel gaat.
- De raad is wat cultuur betreft veranderd vergeleken met een aantal jaren geleden. Spreker noemt een aantal, dat de raad wil behandelen.
- Ten eerste de strategische agenda: binnenkort komt deze aan de orde.
- Ten tweede wordt een jaarlijks griffieplan opgesteld, in november verschijnt het eerste plan.
- Ten derde een onderwerp als vertrouwelijkheid: dit is recent ten principale besproken.
- Kortom: de burgemeester vindt dat de raad zich tekort doet, er is wel degelijk veel bereikt en dat is de verdienste van de raad.
- Het bestaan van deze commissie heeft bijgedragen aan het werk in het presidium en zeker aan wat er in het college werd en wordt besproken. De commissie heeft het college ertoe gezet stappen te zetten in een proces dat algemeen is en moeilijk is te meten.

**Wethouder Schroot:**

- Voegt toe dat het onderwerp organisatieontwikkeling ook goed kan worden besproken in de commissie Financiën en Veiligheid.
- De vraag van de VVD over de sociale leidraad en de reorganisatie: de leidraad werkt prima en blijft uitgangspunt bij reorganisaties.

**Dhr. Dashorst (griffier):**

- De strategische agenda: de griffier komt rond de jaarwisseling met een voorstel.
- De griffier ziet dat er veel in de steigers is gezet op het gebied van cultuurverandering. Vooral de laatste maanden gaat het over onderwerpen die tot gedragsverandering kunnen leiden.
- Het Groninger A4'tje: de raadsvoorstellen gaan er anders uitzien waardoor de raad anders kan gaan vergaderen in zowel de raadsvergadering als in de commissievergaderingen. Dit is een voorbeeld van een concrete verandering die tot ander gedrag leidt.
- De strategische agenda: de raad komt dan nog meer aan de voorkant. Aan de voorkant gebeurt steeds meer bij concrete dossiers.
- Kortom: er worden nu concrete stappen gezet en die moet de raad vasthouden.

**De voorzitter:**

- Er blijft behoefte aan discussie: de meeste fracties willen dat via deze commissie, sommige fracties twijfelen aan het nut van deze commissie. Dit zal verder worden besproken.
- Er is enige scepsis over de hoeveelheid activiteiten.
- De voorzitter komt met een voorstel hoe de discussie over de organisatie van de werkzaamheden plaats kan vinden.

### **B.3. Agendavorming raad en commissies (discussienotitie griffie 28 oktober 2011)**

#### **De voorzitter:**

- Leidt kort in en verwijst naar de notitie van de griffie. In de notitie staan verschillende scenario's. In het voorzittersoverleg is het besproken.

#### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Heeft een voorkeur voor scenario 1, het accent voor de agendavorming ligt bij de commissievoorzitter, in samenwerking met de commissiegriffier.
- De planning van de agenda van de commissies: vanuit het college loopt het nog niet goed, zie de extra vergaderingen en de omvangrijke stukkenstroom.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Heeft een sterke voorkeur voor scenario 1.
- De raad moet wachten op wat het college aandraagt. Raad en college zijn gescheiden bestuursorganen. De raad kan heel goed afspraken met het college maken over hoe stukken worden aangeleverd. Het college is afhankelijk van de organisatie. Sommige dossiers hebben fatale data, en met dat feit moet de raad leven.

#### **Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Kiest voor scenario 1.
- De stukkenstroom is vaak erg omvangrijk, kan het college daar iets aan doen? Ook komt het vaak voor dat een onderwerp op verzoek van het college op zeer korte termijn moet worden geagendeerd. De raad staat dan voor het blok, en misschien is het goed om strenger te worden.

#### **Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Is het eens met scenario 1, met de toevoeging om drie tot vier keer per jaar met het presidium over de LTA te praten. Zo kunnen elk kwartaal prioriteiten worden vastgesteld. Mogelijk is de discussie over de strategische agenda hierop van invloed.
- De raad kan goed plannen als de onderwerpen en de stukkenstroom voor de komende maanden bekend zijn. De raad heeft prioriteiten en wil daarop sturen.
- De raad heeft prioriteiten, die staan in de LTA. Op basis daarvan kan een gesprek met het college worden gestart. Verminderen van de stukkenstroom is nodig.

#### **Dhr. Seton (CDA):**

- Ziet het liefst dat commissievoorzitters de agendacommissie vormen, zoals in scenario 4 staat.
- Kan zich erin vinden als de commissie kiest voor scenario 1.

#### **Mw. Krüders (Student&Stad):**

- De notitie van de griffie zegt dat de raad elke maand maar weer moet afwachten welke stukken zijn kant opkomen. Spreker vindt dat tekenend voor de situatie.
- In onderling overleg kunnen raad en college afspreken wanneer welke stukken naar de raad komen. De raad maakt zijn wensen kenbaar en geeft zijn prioriteiten aan, het college geeft aan wat mogelijk is.
- De fractie kiest voor scenario 1, daarmee wordt de eerste stap gezet. De commissievoorzitter kent de prioriteiten van de raad en heeft een belangrijke rol, hij heeft als eerste contact met het college via de bestuursadviseur.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Heeft voorkeur voor scenario 1, hoewel er dan niet veel verandert.
- De stukkenstroom moet minder, vooral in de perioden voor de zomer en voor de kerst. De stukkenstroom kan ook minder rommelig. Misschien moet de raad wel strenger worden.
- Een tweede opmerking: de overdracht van commissie aan raad gaat niet altijd goed.

#### **Dhr. Akkermans (D66):**

- Kiest voor scenario 1, de keus van de commissievoorzitters.
- Twee kanttekeningen: een regelmatig overleg van de commissievoorzitter met het college over de LTA is nodig, evenals het ter vergadering formuleren van het doel van het agendapunt door de commissievoorzitter.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woorden van mw. Jongman en dhr. De Rooij.
- Is het eens met scenario 1, en pleit voor drie keer per jaar overleg tussen de commissievoorzitters en het presidium.

**Dhr. De Boer (VVD):**

- Veel problemen worden opgelost als het college de stukken op tijd toestuurt.
- Spreker is het eens met de woordvoeringen van dhr. Eikenaar en dhr. De Rooij op dit punt.

**De burgemeester:**

- De aanlevering van stukken moet beter, daar is het gehele college zich van bewust. Het is onderdeel van een goede dienstverlening.
- Het college kan richting de diensten uitstralen dat termijnen moeten worden gehaald voor de aanlevering van stukken.
- De 17-dagetermijn: het college wil graag met de raad praten over termijnversnelling.
- De keuze voor een bepaald scenario is niet aan het college.
- Spreker kan zich als raadsvoorzitter vinden in scenario 1.
- De raad is soms al strenger als iets op erg korte termijn moet worden geagendeerd. Spreker zal er als collegevoorzitter op toezien.

**De voorzitter** vat samen:

- Er is een brede steun voor scenario 1, met drie keer per jaar een overleg tussen de commissievoorzitters en het presidium.
- De overdracht van commissie aan raad moet beter.

**B.4. Ontwikkeling strategische visie**

**(discussienotitie griffie met conceptraadsvoorstel 2 november 2011)**

**De voorzitter:**

- Op verzoek van de commissie heeft de griffie een discussienotitie opgesteld over de voor- en nadelen van een strategische visie. Een conceptraadsvoorstel is bijgevoegd met drie mogelijke dicta.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Dit is een onderwerp dat zeker moet worden uitgewerkt.
- Het opstellen van een visie kan het beste gekoppeld worden aan de verkiezingen, met het oog op de nieuwe raad. Het is niet zeker of de visie binnen de huidige periode gereed kan zijn. Daarom is het beter de visie aan de verkiezingen te koppelen en niet aan de campagne.
- De visie is een kapstok waaraan ontwikkelingen worden geijkt. Dit kan van tevoren worden afgesproken.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- In hoeverre wordt een visie ingehaald door allerlei ontwikkelingen, bijvoorbeeld in Den Haag? In hoeverre wil en kan een raad koersvastheid tonen?
- Koppelen aan verkiezingen: wat is de invloed van collegeonderhandelingen op de visie?
- Conclusie: dingen verankeren voor de komende periode is akkoord, maar spreker is niet voor het verankeren voor de verdere toekomst. Als toch een visie voor de langere termijn wordt gemaakt, vreest de fractie voor de houdbaarheid.

**Dhr. Akkermans (D66):**

- De notitie is een goed startpunt voor de discussie.
- Als voorbereiding zou in 2012 aan de fracties kunnen worden gevraagd hun langetermijnvisie in kernpunten kort op papier te zetten met als thema 'Groningen 2035'. Dan blijkt in hoeverre er overeenkomsten en verschillen bestaan en in hoeverre de visie politiek wordt.
- In 2013 kan worden verdergegaan met een expertmeeting en met het raadplegen van de bevolking. Andere gemeenten geven voorbeelden. Ruim voor de verkiezingen moet het proces worden afgesloten.
- Doel van de visie is het hebben van een richting waar de stad op langere termijn naartoe gaat. Over het doel zal niet veel discussie bestaan, wel over de manier waarop dat doel kan worden bereikt.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Is het ermee eens dat het langetermijndoel politiek onomstreden zal zijn.
- Het komt voor dat een raad te veel aan de leiband loopt van een vorige raad in de vorm van vastgelegde principes. Dat is niet goed. Spreker noemt als voorbeeld het principe van ‘de intense stad’, waar de Stadspartij een andere keuze maakt.
- Zonder toekomstvisie zou alleen incidentenpolitiek kunnen worden bedreven.
- De fractie is niet voor een nieuw stedelijk alternatief zoals dat er was. Het moet minder gedetailleerd. Spreker wijst erop dat de kiezers in Nederland op drift zijn.
- Verkiezingen laten zich niet leiden door gemaakte strategische keuzes op lange termijn.
- Er zijn te veel beleidslijnen waardoor de kiezer door de bomen het bos niet meer ziet. De Stadspartij wil hier saneren. Spreker noemt als voorbeeld de bestemmingsplannen, morgen verschijnt er vanuit de partij een uitgave over het al te gemakkelijk afwijken van de plannen.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Zoals dhr. Gijsbertsen bij interruptie al zei, is het van tweeën één: óf een visie is erg algemeen en wordt dan door iedereen onderschreven, óf een visie is omstreden en wordt niet door iedereen onderschreven, dan kan die visie bij de verkiezingen de prullenmand in. De SP weet helder waar zij met de stad over dertig jaar wil zijn, dat zal volgens spreker voor bijvoorbeeld de VVD er geheel anders uitzien.
- Ziet niet veel in een visie, een visie heeft geen meerwaarde. Allerlei ontwikkelingen kunnen van invloed zijn op de visie, waardoor die steeds moet worden aangepast.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Het is verstandig verder te kijken dan de komende periode.
- De PvdA is voor een langetermijnvisie, het is goed om te weten waar de stad over dertig jaar wil zijn.
- De visie moet niet afhankelijk worden gemaakt van het moment van verkiezingen. Als blijkt dat dan een koers zal worden gevaren, zijn er problemen met de visie die niet voldoet.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Een visie is of te abstract zodat iedereen erachter staat, of de visie bevat te scherpe keuzes waardoor niet iedereen erachter kan staan en de visie bij verkiezingen geen nut meer heeft.
- Langetermijnpolitiek is wel degelijk van belang. De stad heeft al een aantal visies die goed werken. Deze visie heeft te weinig meerwaarde.

**Mw. Krüders (Student&Stad):**

- Is niet voor een strategische visie, de fractie wil wel een versterkte langetermijnagenda. Het coalitieakkoord is de basis.
- Sommige stukken komen elke vier of vijf jaar terug, en daarop kan goed door de raad worden gestuurd en gepland. Dat zijn o.a. de al bestaande visies. Die moeten een goede plek in de vernieuwde LTA krijgen.
- Het zou goed zijn als college en raad verder dan vier jaar durven te kijken.

**Dhr. De Boer (VVD):**

- Reageert op de vijf stellingen.
- Stelling 1: de koers is helder, maar de VVD s het er niet mee eens.
- Stelling 2: dit speelt vooral bij problemen die langer lopen en niet eenvoudig zijn op te lossen.
- Stelling 3: dit komt voor, zie het duurzaamheidsbeleid. Dit beleid zit overal in maar nergens staat opgeschreven wat iedereen doet.
- Stelling 4: eens.
- Stelling 5: de verkenningfase voor de strategische visie moet volgens de VVD na de verkiezingen plaatsvinden.
- De fractie is voor het opstellen van een strategische visie.

**De burgemeester:**

- Het is goed dat deze discussie plaatsvindt. Niet alle fracties zijn voor een strategische visie.
- De burgemeester kan zich voorstellen dat in plaats van een dergelijke visie gewerkt wordt met verkiezingsprogramma's voor de middellange termijn, collegeprogramma's en beginselprogramma's van partijen.

- Spreker laat zich graag uitdagen en wil graag zien hoe verschillende visies van partijen tot een gezamenlijke visie worden gesmeed.

**De voorzitter:**

- Een kleine meerderheid is voor het opstellen van een strategische visie. Een aantal fracties ziet het niet zitten. Het aggregatieniveau is van belang.
- Conclusie: het raadsvoorstel kan inclusief het tweede dictum naar de raad, waarbij het tekstdeel 'in de lopende raadsperiode 2010-2014' vervalt. De visie hoeft namelijk niet voor de komende verkiezingen gereed te zijn.
- Bedankt mw. Stoel voor de inzet van de afgelopen jaren voor de commissie Cultuurverandering.

*Het raadsvoorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 30 november of 21 december 2011.*

**C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Dhr. Akkermans (D66):**

- Geeft het college complimenten naar aanleiding van de ontvangen brief over organisatieontwikkeling. Het onderwerp is voortvarend ter hand genomen.

Alle fracties ondersteunen de woorden van dhr. Akkermans.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Verzoekt om agendering van de brief van het college over het Groninger managementteam.

**C.2. Vaststelling verslag van 6 oktober 2011**

*Het verslag van 6 oktober 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 15.10 uur.