

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 16 november 2011  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.35 uur

**Aanwezig:** mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. M. Wilschut (PvdD)

**De wethouders:** mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Afwezig m.k.:** dhr. W. Moes (PvdA), dhr. E. Eikenaar (SP)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

### **Insprekers:**

bij agendapunt A5, Rondvraag:

mw. Kiki;

bij agendapunt B2. Stedelijke ecologische structuur:

dhr. Dijkhuis (Euvelgunne);

bij agendapunt B4. 30km-maatregelen Engelbert/Middelbert:

dhr. Oldekalter, inwoner; dhr. Kuil, inwoner/ondernemer; dhr. Bos, inwoner en dhr. Martens, inwoner/ondernemer.

---

### **A1. Opening en mededelingen**

#### **De voorzitter**

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- 17 november: workshop over het fietspad over de Grote Markt en over de onveilige verkeerssituatie Zernike.
- 23 november: extra commissievergadering.

#### **Wethouder Dekker:**

- Het college koopt vanwege de aanleg van de tram een woonboot aan het Schuitendiep op.
- N.a.v. de brief van de Stadspartij aan de consortia die aan de aanbesteding meedoen: de consortia kunnen vanwege regels over vertrouwelijkheid niet reageren. De fractie kan vragen aan het college voorleggen.
- Op 8 januari 2012 is de eerste OV-verbinding met Meerstad een feit: de bus Meeroevers.

#### **Wethouder Visscher:**

- De actie "Voor Watt Hoort Wat": er zijn ongeveer zesduizend elektrische apparaten ingeleverd.
- Voor elk raadslid ligt klaar: een zakje met zaden van inheemse Groningse planten die op daken kunnen groeien. Er komen steeds meer groene daken.
- Volgende week wordt gestart met het planten van bomen aan de Concourslaan.

### **A2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### **A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen**

De commissie heeft een LTA-brief van wethouder Dekker ontvangen: die moet nog in de LTA-lijst worden verwerkt.

#### **Dhr. Seton (CDA):**

- Motie 17, Zonnelaan: er is nog geen contact met de bewoners opgenomen.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Toezegging 14: de bewoners van De Brander en De Stoker zouden voor 1 oktober een brief ontvangen over parkeren, dat is nog niet gebeurd.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Verzoekt de stukken over het OV-bureau te agenderen.

**Wethouder Dekker:**

- Stukken OV-bureau: de stukken zijn al onderweg naar de raad.
- De Brander en De Stoker: er is al gesproken over de optie de bewoners een bezoekerspas te verstrekken. Gekeken wordt naar de precedentwerking. De wethouder komt er in december bij de commissie op terug.
- Motie Zonnelaan: de wethouder komt er bij de commissie op 23 november op terug.

**De voorzitter:**

- Geprobeerd wordt het punt OV-bureau voor december te agenderen.

**A4. Conformstukken****a. Toegankelijke bushaltes fase III**

(raadsvoorstel 30 september 2011)

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Waarom is onduidelijk of het bedrag vanuit de Wmo-reserve voldoende is? De fractie stemt niet in met aanvullende middelen uit de algemene egaliseringsreserve.

**Wethouder Visscher:**

- De Wmo-reserve loopt leeg en is niet erg omvangrijk meer. Het gaat nu om een praktische oplossing.

*Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2011.*

**b. Zonnepanelen op gemeentelijke daken**

(raadsvoorstel 20 oktober 2011)

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- De fractie steunt het voorstel niet; het is geen rendabele vorm van zonne-energieopwekking.

*Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2011.*

**c. Grenswijziging GR Meerschap Paterswolde 2007**

(raadsvoorstel 2 november 2011)

*Het agendapunt gaat als conformstuk naar de raad van 30 november 2011.*

**A5. Rondvraag**

**Inspreker mw. Kiki** spreekt in over twee punten. In het Noorderplantsoen worden stoepbanden met gewone betontegels gelegd tussen de wandelpaden en het grastalud. Dit past niet in een dergelijk park. Ten tweede: het blijkt erg te gaan waaien rondom het Forum, aldus een toets aan een NEN-norm. Deze norm is gebaseerd op volwassen mensen. Jonge kinderen, ouderen en invaliden kunnen dus niet naar het Forum.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Wanneer gaat de Damsterdiegarage open?
- Vervanging parkeerautomaten: wanneer gebeurt dit?

**Wethouder Dekker:**

- Parkeerautomaten: halverwege 2012 wordt Card Only geïmplementeerd.
- Openstelling Damsterdiegarage: het streven is om de garage in de eerste helft van december te openen.

**Wethouder Visscher:**

- Kan nu geen reactie geven op de vragen van de inspreker.

**B1. Kinderkermis Ossenmarkt - Guyotplein**

(initiatiefvoorstel D66 augustus 2011 + preadvies college 3 november)

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- Vindt het een leuk initiatiefvoorstel.
- Vraagt zich af of de gewone kermis te druk is voor kinderen, zoals D66 zegt.
- Klopt het wel wat D66 zegt dat de bewoners aan de Ossenmarkt zich niet betrokken voelen bij het centrum? Hoe weet D66 dat?

- Wat bedoelt D66 in beslispunt 3 met instellingen en organisaties die educatieve en culturele activiteiten willen organiseren? Volgens D66 hoeft er geen geld bij maar toch gaat het om gesubsidieerde instellingen.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Vindt het een sympathiek voorstel.
- Het Guyotplein is een geschikte plek. Hoe ziet D66 de reactie van de Milieudienst?
- De fractie is het eens met het standpunt van het college, het idee zou bij de Meikermis kunnen worden uitgetoet.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Vindt het een erg leuk idee.
- Bevindt de plek zich wel op de looproutes van en naar het centrum? Spreker stelt voor eens te kijken naar het Waagplein en naar de westzijde van de A-kerk.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt het een sympathiek voorstel en kan zich vinden in het preadvies van het college.
- Het Guyotplein is erg groen, aan wat voor attracties wordt gedacht?

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Kan zich vinden in het voorstel.

**Dhr. Seton (CDA):**

- In hoeverre is er behoefte aan een aparte plek met attracties voor kinderen?
- Het CDA begrijpt het culturele deel van het voorstel niet. Waarom zit dat erbij?
- Probleem is dat mensen steeds een drukke weg moeten oversteken.
- Het idee van het college om het bij de Meikermis te proberen, wordt gesteund.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is er wel een probleem? Het huidige kinderhoekje is toch goed georganiseerd?
- Waarom moeten er culturele activiteiten bij?
- De fractie wil de mening van de exploitanten zwaar laten wegen. Als men niet wil, heeft het geen zin.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Staat sympathiek tegenover het voorstel, maar is niet overtuigd van het effect voor de kinderen. Spreker vraagt het college met een visie op de Ossenmarkt te komen.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Vindt het een sympathiek voorstel, maar vraagt zich af of er echt een probleem is.
- Vindt het een goed idee van het college om het bij de Meikermis uit te proberen.
- Is het eens met het CDA wat betreft de drukke weg.
- De flora en fauna op het Guyotplein mogen niet worden aangetast.

**Wethouder Visscher:**

- Er is geen aanleiding om alle activiteiten voor de kinderen te verplaatsen naar de Ossenmarkt. De kermis in de stad is een familiekermis. De Meikermis kent een middag voor kinderen met een handicap.
- Actueel zijn de ontwikkelingen op de Grote Markt, een deel is niet meer beschikbaar voor de kermis. Daarom is de kermis op drie plekken waaronder de Ossenmarkt, en het college hecht eraan de kinderhoek in het centrum te handhaven.
- Tijdens de Meikermis wordt het idee van D66 in de praktijk gebracht. Met de flora en fauna is rekening gehouden.
- De Ossenmarkt is het beste alternatief, de westzijde van de A-kerk is te klein, het is geen plein en de hoekjes op de Vismarkt zijn bedoeld voor de warenmarkt. Het Guyotplein wordt aan de ondernemers aangeboden, binnen de grenzen van wat flora en fauna kunnen verdragen.
- De Ossenmarkt is evenementenlocatie en de wethouder vindt een bredere visie niet nodig.

**Mw. Copini (D66):**

- Vat het voorstel kort samen. Zij kan de lijn van het college niet steeds goed volgen en plaatst drie kanttekeningen.
- De huidige kinderhoek volstaat, zegt het college. Uit onderzoek in 2001 blijkt dat ouders de kermis mijden vanwege het lawaai. D66 heeft een bewonersavond georganiseerd en mensen

van de Hortusbuurt zeiden erbij te willen horen. De kinderhoek komt steeds meer onder druk te staan. De instellingen hebben voldoende ideeën voor activiteiten op het Guyotplein.

- De Vismarkt is verbonden met de Grote Markt, dat geldt niet voor de Ossenmarkt. Bewoners vinden een zelfstandig evenement de beste oplossing voor meer aansluiting. Een kinderkermiss biedt zelfs Groningen iets extra's.
- Het aantal bezoekers aan de binnenstad moet worden gestimuleerd, zeker tijdens de bouw van het Forum. De kinderkermiss zal de bezoekersstroom niet beperken. Een kinderkermiss op de Ossenmarkt zorgt ervoor dat beide kermissen goed worden bezocht.
- D66 vindt dat een visie voor de Ossenmarkt in de eerste plaats van de bewoners zelf moet komen.
- De veiligheid is een belangrijk punt. Het oversteken van de weg moet door de dienst worden meegenomen.
- De fractie gaat ervan uit dat er geen kosten zijn verbonden aan de inspanning van instellingen om iets te organiseren.

*Het voorstel gaat ongewijzigd als besprekestuk naar de raad van 30 november 2011.*

## **B2. Stedelijke ecologische structuur**

(raadsvoorstel 28 oktober 2011)

**Inspreker dhr. Dijkhuis (Euvelgunne)** is voorstander van de oude Hunzeloop van Zuidlaren naar de Koningslaagte. Op de geografische kaart stonden twee punten waar het anders liep dan vroeger, de Hooghoudtstraat en de Sontbrug. Dhr. Dijkhuis deelt een plattegrond uit van de situatie.

### **Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Geeft complimenten aan de wethouder en de ambtenaren, het voorstel ziet er goed uit.

### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vindt het voorstel onvoldoende, de grotere ecologische structuren worden onvoldoende beschermd omdat de stad er soms gaat bouwen. Dergelijke bouwplannen dienen te worden afgewezen.
- Bij groencompensatie moet gekeken worden naar de ecologische vervangingswaarde. De stadsecoloog moet het uitvoeren en het moet standaard in de plannen worden opgenomen.

### **Dhr. Seton (CDA):**

- Stepping stones: hebben deze elementen juridische status zodat ontwikkelingen er rekening mee moeten houden? In welk tempo worden deze stapstenen ontwikkeld?

### **Mw. Wilschut (PvdD):**

- Het is een belangrijk voorstel. Het ziet er goed uit, hopelijk volgen andere instanties.
- Eens met de opmerking van dhr. Prummel over groencompensatie.
- Beheer van doelsoorten is belangrijk. Compensatie moet gaan over dezelfde soort, dat geldt voor alle soorten.
- Daktuinen is geen volwaardige compensatie, zeker niet bij ecologische verbindingen.
- Het is jammer dat het nieuwe groenbeheer nadelig uitpakt voor de ecologische verbindingen. Als voorbeeld geldt de Helperzoom waar de ecologie teniet wordt gedaan door verruiging. Wat vindt het college van deze opvatting van de PvdD?

### **Dhr. Van der Veen (GL):**

- Is blij met de nieuwe kaart. Over groencompensatie spreekt de raad volgend jaar.
- Er gaat veel goed op het gebied van ecologie in Groningen.
- Kan de raad worden geïnformeerd over het ecologisch beheer 2010 en 2011?
- Daktuin La Liberté: GroenLinks is voor groene daken maar een groen dak is te weinig om groencompensatie te doen en om een ecologische verbinding mee te maken.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- Geeft complimenten, het is een goed stuk.
- Sluit zich aan bij de vragen van de heer Seton over stepping stones.

### **Mw. Jongman (CU):**

- Geeft complimenten voor de voortgang, er gebeurt veel.
- La Liberté: met een daktuin is niet alles geregeld.
- De inspreker: graag een reactie van het college.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Is het eens met de woorden van de PvdA.

**Mw. Copini (D66):**

- Sluit zich voor een groot deel aan bij de opmerkingen van de PvdD.
- Wat vindt de wethouder van dakparken?

**Wethouder Visscher:**

- De rijkdom aan soorten: in de stad leven meer soorten dan in gebieden met intensieve landbouw. De stad koestert haar soorten en wil deze nog uitbreiden.
- De compacte stad: hiervoor is gekozen om de waardevolle en kwetsbare gebieden direct rondom de stad te sparen. Daarom wordt in de hoogte gebouwd en als gevolg daarvan gaat de ecologische structuur ook de hoogte in.
- De stepping stones: ontwikkelingen worden aangegrepen om stepping stones te creëren.
- Groencompensatie: niet alles kan met een groen dak worden gecompenseerd. Groene daken zijn waardevol. La Liberté en het dak van de Gasunie hebben dakparken.
- De inspreker: herstel van de oude Hunzelooop is niet gemakkelijk, maar elk stapje dat kan worden gezet, zal door het college worden aangegrepen.

*Het voorstel gaat als 1-minuutinterventie naar de raad van 30 november 2011.*

**B3. Diepenring, herinrichting 1<sup>e</sup> fase, projectofferte en aanvraag plankostenkrediet**

(raadsvoorstel 28 oktober 2011)

**Dhr. Seton (CDA):**

- De fractie was het niet eens met de visie die ten grondslag ligt aan dit voorstel. Het CDA is niet voor deze herinrichting.
- Het is bijzonder dat vanuit deze herinrichting wordt meebetaald aan het project Noorderhaven. Is dat gebruikelijk? Waarom is er geen combinatie met het project herstel van kades?
- Heeft overleg plaatsgevonden met bewoners?
- Kan informatie worden gegeven over de vervolgfases?

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Is blij dat de herinrichting is geïntegreerd met het project Noorderhaven.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- De plankosten waren hoog, maar er komt iets moois voor terug. De fractie is er blij mee. Er wordt werk met werk gemaakt.
- Eens met de vraag van het CDA over de vervolgfases.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Is tevreden met het voorstel en vraagt eveneens naar de vervolgfases.
- Graag nadere informatie over het geld dat uit dit project komt en bestemd is voor Ruimte voor de binnenstad.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Staat sceptisch tegenover het plan; zij is niet voor het weghalen van parkeerplaatsen. Bewoners mogen niet opdraaien voor de extra parkeerkosten.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Dit voorstel moet pas worden uitgevoerd als de gemeente weer geld heeft en het parkeerbedrijf er beter voor staat. Er verdwijnen rendabele parkeerplaatsen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Eens met de vraag van de SP over het geld voor Ruimte voor de binnenstad.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Is voorstander van de herinrichting en steunt het voorstel.
- Is blij in de projectofferte goede dingen te zien, o.a. de motie die mede door GroenLinks is ingediend.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Is blij met de herinrichting. De parkeerplaatsen worden vaak voor andere doeleinden gebruikt. Mensen met een auto weten dat parkeren geld kost.
- Is benieuwd naar de volgende fasen.

**Wethouder Dekker:**

- Schetst de hoofdlijnen van de visie Diepenring.
- In de projectofferte zijn opmerkingen vanuit de inspraak en van raadsleden meegenomen.
- Noorderhaven en Diepenring: op verzoek van de raad is er één project van gemaakt. Hierdoor wordt geprobeerd binnen beide budgetten te blijven.
- De tweede fase: hiervoor is nog geen geld.
- Parkeren met een abonnement: het parkeren in de Boterdiepgarage kost nog geen 10 eurocent per uur. De wethouder legt uit wat het probleem is met alle auto's in de stad. De schaarse publieke ruimte moet worden beprijsd. Er is een overgangsregeling voor de bewoners.
- De vraag van de SP over Ruimte voor de binnenstad: binnenkort komt een stand van zaken van dat project naar de raad.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 30 november 2011.*

**B4. 30km/h-maatregelen Engelbert/Middelbert**

(collegebrief 30 september 2011)

**De voorzitter:**

- De VVD heeft het punt geagendeerd en heeft een notitie met punten voor bespreking geleverd.

**Inspreker dhr. Oldekalter** zegt dat er werkzaamheden zullen worden uitgevoerd die achteraf moeten worden hersteld. Dat kost geld. De raad heeft het recht de uitvoering te stoppen en het college te corrigeren. De raad zou moeten besluiten het vorige besluit buiten werking te stellen en opnieuw moeten bekijken of er voor Engelbert/Middelbert op grond van nieuwe feiten nog wel nut en noodzaak aanwezig zijn voor een 30km-weg. Als dit niet gebeurt, zullen bewoners tegen de raad gaan procederen en dat kost de gemeente veel geld.

**Inspreker dhr. Kuil** is inwoner/ondernemer en zegt dat er nu al minder verkeer is in Engelbert doordat Meerstad zich ontwikkelt. Spreker is het eens met een 30km-zone, maar is het niet eens met een strook van anderhalve kilometer lang. Ook zijn elf vluchtheuvels te veel van het goede. Spreker heeft een eigen bedrijf. Het zou wel goed zijn als er alleen op de kruisingen 30 km komt en dat de twee dorpskernen een 30km-zone krijgen. Bloembakken zijn een goed alternatief voor heuvels.

**Inspreker dhr. Bos** is inwoner en vindt elf vluchtheuvels niet goed. Hij zegt dat 30 km in de dorpskernen een goede oplossing is. Er vertrekken 's morgens veel vrachtauto's uit het dorp. Een remmende vrachtauto geeft veel overlast, evenals landbouwvoertuigen. Dit voorstel is geldverspilling. De 30 km is met optische waarneming te controleren.

**Inspreker dhr. Martens** is ondernemer en inwoner en zegt dat de veiligheid belangrijk is en dat een 30km-zone daarvoor goed is. Drempels zijn niet het geschikte middel. De vrachtwagen van spreker komt niet zonder schade over drempels heen, zie de drempels in Ruischerbrug. De vrachtauto voldoet qua belading aan wettelijke normen.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Geeft een toelichting op de schriftelijke inbreng van de fractie en de twee bespreekpunten.
- Vraagt de wethouder te reageren op de insprekers.
- Zowel ondernemers als bewoners hebben problemen. Men vindt veiligheid belangrijk en is voor een alternatief.
- De VVD is ook voor veiligheid. De wethouder had tot een andere oplossing kunnen komen.
- De raad heeft nooit over de plannen zelf gesproken, er is alleen een krediet goedgekeurd.
- Een alternatief dient de veiligheid voorop te stellen en geen nadelen voor bewoners en bewoners te hebben. Hoeveel tijd kost het om aanpassingen van de plannen door te voeren?
- Spoedeisende hulp kan beter doorrijden bij chicanes dan bij drempels.
- De vragen aan het college zijn: waarom zijn geen stukken gestuurd op basis waarvan door de commissie F&V beoordeeld kon worden of een hoorzitting wenselijk zou zijn? Wat heeft de wethouder gedaan om tot alternatieven te komen? Wat gaat de wethouder doen om tot een oplossing te komen in het belang van een gedeelte van de belanghebbenden?

**Dhr. Seton (CDA):**

- Wel of geen besluit door de raad: hoe ziet het college dit?
- Het alternatief van de bloembakken: is dit verkeerskundig mogelijk gezien het gevaar bij chicanes? Wat kost dit vergeleken met een drempel? Bij een bloembak hoeft niet altijd te worden gestopt zoals bij drempels.

- Schades aan voertuigen: kunnen drempels worden aangelegd die niet tot schade leiden?
- Vrachtauto's in de beide dorpen: in hoeverre is matiging van de snelheid de beste oplossing, mede in combinatie met de bochten en chicanes?

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Het is goed dat er eindelijk iets wordt gedaan aan de veiligheid in beide dorpen.
- De fractie kan de voorstellen van het college steunen.
- De raad heeft op dit punt nauwelijks bevoegdheden.
- Schade aan voertuigen: graag uitleg hierover. Wat als de drempel niet aan de eisen voldoet?
- Een alternatief: bloembakken en chicanes leiden tot hard doorrijden.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Het tweede bespreekpunt van de VVD: D66 denkt dat het in principe niet zo is dat het noodzakelijk is dat het realiseren van veiligheid gepaard gaat met het negeren van wensen van belanghebbenden.
- De oplossing met de chicanes is nog niet zo gek. Wat vindt het college?

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Graag antwoord op de vraag van de heer Martens over schade aan voertuigen die aan de wettelijke normen voldoen.

**Mw. Jongman (CU):**

- Verwijst naar de proefrit op 7 juni toen er geen problemen bleken te zijn. Hoe kan het dat er nu wel problemen zijn?
- De veiligheid is belangrijk en drempels moeten volgens de normen worden aangelegd. Spreker is nog niet overtuigd van het alternatief bloembakken.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit zich aan bij mw. Jongman.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Het tweede bespreekpunt van de VVD: niemand kan daar tegen zijn als het zonder kosten mogelijk is en zonder het aantasten van bewonersbelangen gaat. Deze afweging ligt volgens de fractie bij het college.
- Hoe is het gegaan met de niet toegestuurde stukken in verband met een hoorzitting?
- Het werk laat al lang op zich wachten, nu moet het worden uitgevoerd.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Elf vluchtheuvels zijn veel. Graag informatie over de mogelijke alternatieven.

**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Fysieke inrichting zorgt ervoor dat de 30 km kan worden gehandhaafd.
- Spreker staat stil bij het hele proces, waaronder gesprekken en een proefrit.
- De proefrit was geslaagd, maar nu blijken ondernemers toch problemen te hebben.
- Eens met de vragen over schade aan voertuigen. Er is geen aanleiding het plan te wijzigen.

**Wethouder Dekker:**

- Het is goed dat iedereen het eens is over de 30 km.
- De uitvoering: veiligheid staat voorop, voor het college is dat het enige criterium.
- Dit gebied is door de raad tot prioriteit verheven.
- Op de weg tussen de dorpen wordt te hard gereden. Er wordt door OM en politie niet gehandhaafd als de gemeente de inrichting van de weg niet aanpast. De 30 km moet fysiek worden afgedwongen, leert de ervaring.
- Chicanes maken het niet mogelijk tot verlaging van de snelheid over te gaan. Lange voertuigen moeten er namelijk nog doorheen kunnen. De gemeente heeft chicanes al in een vroeg stadium daarom af laten vallen.
- De wethouder schetst het proces en de inspraak. De gemeente heeft haar best gedaan.
- Het college kiest voor zodanige drempels dat de snelheid vermindert. Na proefritten met ondernemers is besloten tot lagere drempels dan normaal. De bedrijven blijven bereikbaar en de lengte van de 30km-weg is niet onoverkomelijk. De drempels kunnen zonder schade aan de voertuigen worden gepasseerd.

- Een hoorzitting is niet in de raad afgesproken. Gebruikelijk is een overleg tussen wethouder en bewoners, dat is gebeurd. Het college heeft gedaan wat nodig is in dit soort gevallen. De raad kan zelf beslissen over een te houden hoorzitting.

**De voorzitter:**

- Geeft voor het onderwerp hoorzitting het woord aan dhr. Spakman, voorzitter van de commissie Financien en Veiligheid. Dit omdat de VVD in haar eerste vraag aan het college verwijst naar een verzoek van deze commissie.

**Dhr. Spakman:**

- Spreekt als voorzitter van de commissie Financien en Veiligheid. Het punt is op 6 juli 2011 in de commissie besproken: de commissie heeft gezegd dat als er vanuit het college en de inspreker dhr. Oldekalter informatie komt, de commissie kan beoordelen of een hoorzitting gewenst is. In september heeft de commissie de brief van het college met informatie ontvangen. Daarmee heeft het college aan zijn belofte voldaan. De inspreker vond het niet nodig informatie toe te sturen. De commissie heeft het punt hoorzitting verder niet geagendeerd.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Verwijst naar het verslag van de commissie en het genomen besluit.

**Wethouder Dekker:**

- Citeert het verslag van 6 juli 2011 van de commissie waarin staat dat de commissie een hoorzitting overweegt en informatie van het college afwacht. De wethouder concludeert dat het college de informatie heeft toegezonden en dat de commissie heeft besloten geen hoorzitting te houden. De raad kan nu nog bepalen of er een hoorzitting komt.

*Het stuk gaat op verzoek van de VVD als bespreekstuk naar de raad van 30 november 2011.*

**B5. Plan B – beter OV in Stad en Ommeland**

(diverse brieven Burgerinitiatief Groningen)

**Inspreker dhr. Kamminga** spreekt in op persoonlijke titel en zegt dat de voor- en nadelen van de tram verkeerd worden gepresenteerd. Met de juiste voorstelling van zaken zouden alle fracties tegen de tram zijn. Ook de businesscase bevat voorbeelden van onjuiste berekeningen, spreker noemt een aantal voorbeelden. De businesscase kan gemakkelijk 30 miljoen euro tekort krijgen. De tijd is te kort om alles goed aan te geven. Het punt is dat er geen alternatief is geformuleerd.

**Inspreker dhr. Menger** noemt een ander groot project, de Zuidelijke Ringweg. De stad heeft sluiproutes, vooral van en naar het station. De bus loopt vast, de tram is absoluut noodzakelijk. De Regiotram: spreker verzoekt om een P&R bij de Suikerfabriek, een station nabij Hoogkerk en voldoende railcapaciteit. Knelpunten zijn de gelijkvloerse spoorwegovergangen. Tot slot brengt spreker het alternatief van de kabelbaan in.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Vanuit de overheden en het trambureau komen steeds dezelfde type brieven met dezelfde antwoorden. Dat is vreemd en niet goed.
- Het lijkt erop dat de businesscase een toverdoos wordt waaruit ook een tekort van 30 miljoen zou kunnen komen.
- Wat gaat de universiteit doen? De Stadspartij heeft grote twijfels of het allemaal wel kan.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Geeft complimenten aan beide sprekers voor hun inbreng en hun alternatieven.
- Het alternatief van de VVD is door anderen niet omarmd en wordt op dit moment niet actief gepromoot.
- De aanbesteding is het belangrijke moment en spreker roept de sprekers op door te gaan. Als het bedrag hoger is dan 307 miljoen euro, gaat het niet door.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Plan B is voor de fractie geen alternatief.
- Het is onduidelijk wat de Stadspartij met dit agendapunt wil. Spreker begrijpt alleen het onderwerp restwaarde van infrastructuur.

**Dhr. Seton (CDA):**

- Enkele inhoudelijke vragen van de Stadspartij zijn relevant, zoals die over de universiteit.
- Restwaarde van materieel: wat is de invloed als niet van nieuw materieel wordt uitgegaan?



**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- De fractie vindt Plan B geen alternatief; het is geen oplossing voor de bereikbaarheid van de Grote Markt en het UMCG.
- Spreker heeft waardering voor de inzet, maar de PvdA blijft voor de lijn van het college. Het is goed dat er een consistente beantwoording is vanuit de verschillende overheden.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Is het eens met dhr. De Rooij. De tram bevat een bredere visie dan Plan B. Er zijn second opinions geweest en de fractie gaat uit van de cijfers die het college heeft verstrekt.

**Mw. Wilschut (PvdD):**

- Klopt het wat dhr. Kamminga zegt, dat er trucs in de berekeningen zitten? De fractie vindt dat meer aandacht voor alternatieven nodig is, er moet voor de duurzaamste oplossing worden gekozen.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Blijft voor de tram, want Plan B bedient de binnenstad en het UMCG niet goed.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Blijft het plan voor de tram de beste oplossing vinden voor de bereikbaarheid van de stad. De informatie tot nu toe is goed. Plan B biedt geen goede oplossing.
- Het is jammer dat het stuk beweringen bevat die van de inhoud afleiden.

**Dhr. Gijsbertsen (GL):**

- Eens met SP en PvdA dat de tram de beste oplossing is, juist ook voor de binnenstad en het UMCG. Mede daardoor worden mensen gestimuleerd om het openbaar vervoer te nemen.
- Eens met mw. Jongman wat betreft de beweringen in het stuk.

**Wethouder Dekker:**

- De inhoud moet voorop staan, ook bij een debat.
- Plan B is geen alternatief voor de bereikbaarheid van deze stad. Een tramlijn langs de westrand van de stad is niet gewenst en geen van de betrokkenen is ervoor.
- De SuikerUnie: het betreffende terrein ligt niet in de binnenstad.
- Door de inspreker wordt geen recht gedaan aan de zorgvuldigheid van de businesscase.
- Na 22,5 jaar heeft het materieel nog een restwaarde. Dit is getoetst door PWC. Het is mogelijk dat gebruik wordt gemaakt van gebruikt materieel.
- In januari ontvangt de raad een actualisatie van de businesscase. Het is een lang proces, maar het gebeurt uiterst zorgvuldig.

**B6. DBFMO**

(notitie Stadspartij 20 oktober 2011)

**Inspreker dhr. Menger** gaat in op de notitie van dhr. Offerman en als eerste op de casus A12-A15 in relatie tot de Zuidelijke Ringweg. Daar is door een marktpartij geld beschikbaar gesteld om het project te kunnen uitvoeren. Spreker vreest dat de ministeries anders tegen Groningen aankijken.

Democratische controle: dit hoort erbij, maar de twee genoemde gebiedsontwikkelingsprogramma's zijn onjuiste voorbeelden. Naast de Noordzuidlijn moet de HSL-zuid worden genoemd, daar werd de DBFMO verkeerd toegepast. Het is de vraag of het goed is dat de overheid voor OV moet zorgen.

Verder verwijst spreker naar de bijlagen.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Geeft een toelichting op de brief, die spreker op verzoek van dhr. De Rooij heeft opgesteld.
- Wat is de democratische legitimiteit van dit type aanbesteding? De fractie wil dat de raad wordt betrokken, nu gebeurt alles in het geheim. Op andere aanbestedingen heeft de raad meer controle.
- Instellingen als RWS hebben meer kennis in huis dan de gemeente.

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Bedankt dhr. Offerman voor zijn brief. In de brief worden een aantal dingen door elkaar gehaald. Er spreekt achterdocht uit.
- De raad heeft uitgebreid gesproken met het college over deze methode.
- De wethouder heeft al eerder aangekondigd dat na het moment van aanbesteding er een lange periode van radiostilte komt. De raad was zich daarvan bewust en is daarmee akkoord gegaan.

- Het is logisch dat met één consortium verder wordt gewerkt. Opknippen van het project in vieren, zoals dhr. Offerman zou willen, is geen optie. Het gaat om veel belastinggeld en het RSP-deel is geld dat aan Groningen toekomt.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vraagt verduidelijking over de punten 1 en 6 in de brief van de Stadspartij.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Een interne VVD-werkgroep heeft geen kritiekpunten op de methode DBFMO. De VVD zal de heer Menger uitnodigen.

**Dhr. Van Rooij (Student&Stad):**

- Vindt het geen gemakkelijke materie. DBFMO is niet vaak toegepast. Het Trambureau maakt gebruik van vele specialisten, de Stadspartij doet daar te laatdunkend over.
- Opvallend is dat de Stadspartij pleit voor externe inhuur, een punt dat bij de begrotingsbehandeling volstrekt niet aan de orde was.

**Wethouder Dekker:**

- Legt uit dat de gemeente goed naar de toekomst kijkt en keuzes maakt. De gemeente is voor langere tijd opdrachtgever en dat is bij elk project anders.
- Situaties als in Amsterdam moeten worden voorkomen. De lessen die daar zijn geleerd, worden gebruikt.
- Er is in de stad nog nooit zo uitgebreid gesproken over een aanbesteding als deze. Het democratisch gehalte is daarmee hoog. Alle documenten aangaande de aanbesteding gaan langs de raad, zie de informatie over de outputspecificaties. De wethouder ziet graag inhoudelijke opmerkingen vanuit de Stadspartij, dat gebeurt helaas niet.
- De aanbesteding zal moeten voldoen aan de Europese regels.
- In januari ontvangt de raad een nieuwe businesscase en in april worden de outputspecificaties vastgesteld. Er is voldoende ruimte voor overleg met het college. De wethouder is steeds bereid naar inhoudelijke argumenten te luisteren.

**C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Verzoekt de brieven onder de nummers 3, 14 en 18 te agenderen.

**C2. Vaststelling verslag 12 oktober 2011**

**Dhr. De Rooij (PvdA):**

- Blz. 6: bij dhr. Copinga staat abusievelijk PvdA, dat moet zijn Stadspartij.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Blz. 7, agendapunt B4, waar dhr. Evenhuis spreekt: ‘minder gif’ moet zijn ‘meer gif’.

*Het verslag wordt met deze opmerkingen gewijzigd vastgesteld.*

*Het geheime verslag van 24 oktober 2011 wordt schriftelijk afgehandeld.*

**Wethouder Dekker:**

- Toezegging tijdens de vergadering van 24 oktober 2011, Damsterdiep: binnenkort ontvangt de raad via de openbare sleutelrapportages de informatie. De toegezegde vertrouwelijke brief vervalt daarmee.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.