

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 17 januari 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 19.30 - 20.20 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad)

De wethouder: mw. C.T. Dekker

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: dhr. J. Spakman (PvdA), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks) en mw. M. Wilschut (PvdD)

Verder aanwezig: dhr. M. Olman (projectdirecteur RegioTram) en dhr. L. van Duren

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Op tafel liggen: collegebrief beantwoording vragen vorige commissie over de tram, mede n.a.v. brief tramcommissie, + routetijdtabel, en een brief van de Tramcommissie Zonnelaan.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inhoudelijk deel

B1. Parkeren Zonnelaan

(raadsvoorstel 27 december 2011)

Dhr. Seton (CDA):

- Kan de wethouder aangeven hoe het gesprek met de omwonenden is verlopen?
- Naar aanleiding van het advies van de politie: waarom kan aan de Zonnelaan niet over het fietspad worden gereden om bij de parkeerplaatsen te komen, terwijl dit aan de Edelsteenlaan en de Diamantlaan wel mogelijk is?
- Vervangende parkeercapaciteit: volgens het college bevindt die zich in de wijken. Waarom worden de twaalf plekken op privaat terrein achter de flats meegeteld?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vervangende parkeercapaciteit: in de tekst staat dat bij variant 1 indien nodig nieuwe parkeerplaatsen worden gecreëerd. Volgens spreker maakt dit deel uit van het voorgestelde raadsbesluit om voor variant 1 te kiezen.
- Waarom is niet een variant onderzocht met een situatie zoals bestaat aan de Prinsesseweg: trambaan, rijbaan, parkeerplaats, fietspad? Dat is een veilige situatie.

Dhr. Dijk (SP):

- De fractie kan de argumenten die leiden tot de keuze voor variant 1 goed volgen.
- Parkeren: het aantal parkeerplaatsen is nu 237, dat wordt in variant 1 teruggebracht naar 201. Graag uitleg hierbij. Leidt dit tot een tekort in het aantal parkeerplaatsen? De twaalf parkeerplaatsen op privaat terrein heeft spreker niet meegerekend.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De Zonnelaan is niet geschikt voor een tram. De Stadspartij is niet voor de tram: de onderbouwning en ook de uitvoering zijn onzorgvuldig.

- De vervangende parkeercapaciteit voor bewoners aan de Zonnelaan bestaat niet in de vorm zoals het college schetst. Het college gaat niet in op de alternatieven van de bewoners aan de Zonnelaan.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- De fractie is het eens met het college en kiest voor variant 1. Doorstroming, verkeersveiligheid en het advies van de politie zijn de terechte argumenten om deze variant te kiezen.
- Vervangende parkeercapaciteit: spreker gaat de berekeningen van het CDA en de SP bekijken. Er moet wel voldoende capaciteit in de wijken zijn.

Dhr. Luhoff (D66):

- De fractie kan zich goed vinden in variant 1. De door het college aangevoerde argumenten zijn juist.
- De bewoners kiezen echter voor de eerder door het trambureau ontwikkelde variant. D66 heeft daarom een aantal vragen naar aanleiding van het advies van de politie.
- Zijn varianten die de inspraak ingaan, getoetst op verkeersveiligheid? Wat is de betekenis van het advies? Zijn de twee andere varianten voor de Zonnelaan voldoende verkeersveilig?
- D66 hecht grote waarde aan het proces met de omwonenden.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Heeft waardering voor de presentatie van drie alternatieven, elk met een advies.
- De vragen van het CDA en de ChristenUnie zijn terecht.
- De VVD kiest voor variant 2 omdat die de meeste parkeerplaatsen aan de Zonnelaan heeft. Het hebben van parkeerplaatsen weegt voor de VVD zwaarder dan een kwalitatief aspect zoals het groen.
- Alle adviezen van de politie zijn goed onderbouwd. Bij variant 2 wordt niet gezegd dat het niet kan.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Kan zich de bezwaren van de omwonenden bij variant 1 indenken.
- Sluit zich aan bij de vraag van mw. Jongman over de niet-onderzochte variant.
- Extra parkeercapaciteit in de wijken maakt de parkeerdruk daar groter. De antwoorden op de vragen van dhr. Seton en mw. Jongman zijn bepalend voor het standpunt van de PvdA.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De fractie heeft nog steeds dezelfde mening als voor het onderzoek naar varianten.
- Is het eens met de ChristenUnie en de PvdA om de variant Prinsesseweg te onderzoeken.

Wethouder Dekker:

- De wethouder legt uit hoe tot de nieuwe variant 1 is gekomen, zonder parkeren aan de Zonnelaan en met een vrijliggend fietspad.
- De buurt is daar niet gelukkig mee en de wethouder kan zich dit voorstellen. De hulpverleningsdiensten kunnen niet uit de voeten met de variant van de bewoners.
- Het college gaat uit van een zo groot mogelijke verkeersveiligheid. Daarom is gekozen voor variant 1. Het advies van de politie is helder.
- De inrichting moet toekomstbestendig zijn en de woonomgeving moet aantrekkelijk blijven, ook voor nieuwe bewoners.
- In het oorspronkelijke voorstel werd niet uitgegaan van een vrijliggend fietspad maar van een rijbaan met een fietsstrook. Daar kan de ambulance overheen.
- De Prinsesseweg heeft een vrijliggend fietspad dat te smal is of waar paaltjes staan. Daardoor kan de ambulance er geen gebruik van maken. De weg zelf is te smal om naast een rij auto's hulpverleners voldoende ruimte te geven.
- Bij de Zonnelaan is een oplossing gevonden door de rijbaan breed genoeg te maken en door het aanbrengen van een overrijdbare bobbel. Ambulances gaan over de bobbel heen en maken dan naast de rijbaan ook gebruik van het vrijliggend fietspad.
- Het is duidelijk dat er minder parkeerplaatsen komen. In de wijk is voldoende vervangende parkeercapaciteit. Een aantal mensen aan de Zonnelaan kan de auto niet meer voor de deur parkeren.
- Gesprek wethouder met bewoners: de omwonenden waren niet blij met de conclusie van het college. Het college hecht aan verkeersveiligheid, een goede doorstroming, een

toekomstbestendige infrastructuur en een fraaie ruimtelijke inrichting. De variant met parkeren in de middenberm werd door omwonenden afgewezen. De omwonenden kiezen alleen voor het alternatief met parkeren naast het vrijliggend fietspad. Over dat laatste geeft de politie een duidelijk negatief advies.

- De twaalf plekken op het privéterrein zijn wel onderzocht maar niet meegeteld als vervangende parkeercapaciteit. Het aantal bestaande parkeerplaatsen in de wijk is voldoende ten opzichte van de vraag.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 25 januari 2012.

B2. Aanvullend exploitatiebudget Project RegioTram, fase 3&4 / aanbesteding

(raadsvoorstel 8 december 2011)

Dhr. Seton (CDA):

- De achterliggende informatie waarnaar wordt verwezen, is niet aanwezig in de visietrommel.

De voorzitter:

- Het klopt dat het stuk niet in de visietrommel lag. De voorzitter zegt toe dat de achtergrondinformatie voor de raad van 25 januari in de visietrommel aanwezig is.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Zegt nogmaals dat de VVD niet voor deze regiotram is, en verwijst naar de uitspraken van de fractievoorzitter van de VVD in de Tweede Kamer dhr. Blok.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- In de aan de raad gestuurde brief van dhr. Kamminga wordt verwezen naar een rapport van het CVOV waarin staat dat de bus goedkoper is dan de tram. Kan de wethouder hierop reageren?

Wethouder Dekker:

- Legt uit waarom de tram goedkoper is dan de bus. De reizigersgroei kan beter worden opgevangen met de tram. Meer bussen betekent meer stank en hinder en de aanstelling van meer buschauffeurs. Een tram kan 290 mensen vervoeren en een dubbelgelede bus ongeveer 120. De berekeningen zijn gemaakt door de HTM en het OV-bureau.
- De wethouder zegt toe te zullen reageren op het rapport van het CVOV.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Verzoekt het voorstel voor de raadsvergadering te agenderen als stuk met 1-minuutinterventie.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 januari 2012.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.20 uur. Hierna volgt een besloten gedeelte.