

OPENBARE VERGADERING VAN 18 december 2013

Voorzitter: de heer R.L Vreeman
mevrouw Postma (agendapunt 8c)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), B. Enting (PvdA), E. Van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), R.A. Koops (VVD), D. Jager (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), A.W. Maat (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer G.J.D. Offerman (Stadspartij), de heer R.P. Prummel (Stadspartij), mevrouw M. Dekker (PvdA)

Griffier: de heer P. Kommerij (plv)

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP), de heren D. Istha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom, ook de mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis. Afwezig zijn gemeld: mevrouw Dekker van de PvdA en de heer Prummel van de Stadspartij. En de heer Spakman komt iets later.

1.a: Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: In het presidium is de agenda voorbesproken en daar zijn de volgende conclusies getrokken: agendapunt 6j wordt afgevoerd en wordt behandeld in januari in de commissie F&V, agendapunt 6n wordt 7b, en agendapunt 7a wordt 6p.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Mondelinge vragen en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen

4.a: De Onderwijspropeller
(initiatiefvoorstel van de VVD 1 oktober 2013, GR13.3936791)

+

Preadvies van het college
(collegebrief 22 november 2013)

De VOORZITTER: Wie wil het woord? Wil niemand het woord over dit onderwerp? Mevrouw Enting, zegt u het maar.

Mevrouw ENTING (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het initiatiefvoorstel Onderwijspropeller gaat over de verbinding tussen techniekonderwijs en grote projecten in Groningen. Het voorstel roept het college op in overleg te gaan met de scholen om te onderzoeken in hoeverre afspraken rond grote projecten kunnen bijdragen aan verbetering van de aansluiting tussen techniekonderwijs en arbeidsmarkt, door het maken van afspraken over stages, bedrijfsbezoeken, et cetera. Wij danken de initiatiefnemer voor dit mooie

voorstel. Het sluit goed aan bij de visie van de Partij van de Arbeid op techniekonderwijs, de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt, de aanpak van jeugdwerkloosheid en voortijdig schoolverlaten. Wij zijn een groot voorstander van techniekonderwijs op basisscholen en in het voortgezet onderwijs. Ook vinden wij het belangrijk dat afgestudeerde jongeren zo snel mogelijk een baan vinden, door hen bijvoorbeeld te begeleiden naar werk, stage of werkleerplek. Wij vinden het een goed idee van dit college om het initiatiefvoorstel te betrekken bij de bijeenkomst van het Groninger college op 13 februari aanstaande. Wij hopen dat partners in het onderwijs met mooie ideeën komen, die passen binnen de uitgangspunten van de Onderwijspropeller. De PvdA-fractie zal dan ook voor dit initiatiefvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de VVD voor dit initiatiefvoorstel. Het gestelde probleem van een haperende instroom en uitval is heel herkenbaar. Hoewel we in de stad al een heel mooie structuur hebben, ontbreekt er toch nog iets aan als het gaat om de afstemming en de samenhang. Dit initiatiefvoorstel is daar juist een heel goede aanvulling op en kan die ook heel goed versterken. Om de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt te verbeteren, kan bij aanbesteding van grote projecten expliciet gevraagd worden om stageplekken en werk-leerplekken voor jongeren die een technische opleiding volgen. Daarmee vergroot het aanzienlijk de kans van deze jongeren op de arbeidsmarkt, na het afronden van hun opleiding. Goede afspraken en het betrekken van de doorlopende lijn in techniekonderwijs bevorderen onzes inziens de instroom en daarmee maken we technische opleidingen ook weer interessant en voorkomen we toekomstige tekorten, als het gaat om goed geschoold technisch personeel. Daarin kan de gemeente het voortouw nemen en moeten we het uiteindelijk overlaten aan het onderwijs en aan het bedrijfsleven om de fakkel over te nemen. We zijn ook heel blij dat het college voorstelt om in februari, als het onderwijspact er aankomt, dit onderwerp op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Andere woordvoerders? Ja.

De heer MAAT (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de VVD voor dit heel positieve – vinden wij als Stadspartij – initiatiefvoorstel. Wij zijn er positief over, dus wij zullen er ook positief over stemmen. We weten allemaal dat er een tekort is aan technisch personeel, nu al en in de toekomst en dit lijkt ons een goede impuls om dit tekort te aan te pakken. Misschien zou er ook nog eens gekeken kunnen worden, dat heb ik ook in de commissie gezegd, naar nieuw te vestigen bedrijven in Groningen. Of je daar ook niet bovenop kan springen, op figuurlijke wijze natuurlijk.

De VOORZITTER: Andere fracties die het woord willen voeren? Ja, mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Naast alle positieve woorden, waar mijn fractie zich bij aan kan sluiten, denken we ook dat het de betrokkenheid van jongeren vergroot bij grote bouwprojecten van hun eigen stad. Wij zijn daarom ook positief over dit voorstel en zullen het daarom ook steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren dankt de VVD voor haar initiatiefvoorstel. Ik weet uit eigen ervaring dat het heel moeilijk is om techniekonderwijs onder jongeren te brengen en dat het in personeelsland ook lastig is om daar de juiste mensen voor te vinden. Dus: alleen maar positief. We gaan het ook steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, wij zijn ook positief over dit voorstel. Dank aan de VVD hiervoor. Het lijkt ons prima dat het college in overleg gaat met het scholenveld om te bekijken in hoeverre er afspraken gemaakt kunnen worden rond de grote projecten.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb er in de raadscommissie al wat langer bij stilgestaan. Voor nu: een mooi voorstel, dank aan de VVD. Er staat een aantal leuke en goede ideeën in, die het verdienen om uitgewerkt te worden. Wij zullen met genoeg instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Verder niemand? De reactie van het college is voor wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, ik heb ook niet veel toe te voegen, anders dan wat we in de commissie met elkaar gewisseld hebben. Het college staat positief tegenover dit voorstel. We kijken ernaar uit om dit verder op te pakken, samen met het onderwijsveld en uiteindelijk natuurlijk met het bedrijfsleven, want ook dit moet aanhaken. Dan zou het voorstel ook het mooist zijn, als het wordt opgepakt tussen onderwijs en bedrijfsleven. Dat is natuurlijk wat wij uiteindelijk gaan proberen. Wij willen die energie er ook in stoppen om dat te bevorderen.

De VOORZITTER: Nog een reactie vanuit de VVD? De indieners? De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Ja, voorzitter, allereerst dank voor de complimenten van de collega's. Ook dank voor de aanvullende woorden van de wethouder. We hebben er ook, in die zin, al in de commissie over gesproken. Fijn dat het zo positief landt. We gaan heel veel prachtige projecten in deze stad realiseren, vaak ook met state-of-the-art-techniek. Laten we ook vooral zorgen dat we werk met werk maken en dat dit ook afstraalt op mensen die straks een nieuwe opleiding gaan kiezen en die dan ook zaken kunnen herkennen vanuit hun eigen context en ook een gevoel hebben bij de beroepen die daarachter zitten. Dat is de insteek van dit voorstel. We zijn blij met de complimenten en de ondersteuning en we zijn erg benieuwd naar het vervolg en de resultaten van het overleg met het scholenveld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, nog behoefte aan een tweede termijn? Zullen we het besluiten? Om dit initiatiefvoorstel aan te nemen? Dan is dat unaniem, zo te zien.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEGBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 18 december 2013

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum	Raadsverg.
1	Beantwoording motie visie plandeel Noord	27-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	18-12-2013
2	Sociale teams: inhoudelijke agenda 2014	28-11-2013	via cie. W&I en O&W	11-12-2013 en 04-12-2013	18-12-2013
3	Informatie over onderzoek effectiviteit cameratoezicht	28-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	18-12-2013
4	Nota Maatschappelijke Participatie	29-11-2013	via cie. W&I	11-12-2013	18-12-2013
5	Beantwoording moties 'Lijn 4 hoort hier' en 'Blijf van mijn lijn 5'	29-11-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
6	Stand van zaken duurzaamheid in grote projecten	29-11-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
7	Onderwijspact	29-11-2013	via cie. O&W	15-1-2014	18-12-2013
8	Varianten busbediening voor Ulgersmaborg	29-11-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013

9	Leermomenten aanbestedingstraject Regiotram	29-11-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
10	Evaluatie en voortgang Zorg voor Jeugd Groningen	29-11-2013	via cie. O&W	15-1-2014	18-12-2013
11	Afhandeling moties en toezeggingen debat begroting 2014	29-11-2013	via cie. F&V	15-1-2014	18-12-2013
12	Beantwoording motie 'Haal meer uit witgoed'	29-11-2013	via cie. W&I	22-1-2014	18-12-2013
13	Voorkeursalternatieven Fietsroutes Plus Ten Boer en Winsum	29-11-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
14	BEA en groenparagraaf nieuwbouw Patrimonium / ZINN; Selwerd	5-12-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
15	Partiële herziening bestemmingsplan 'Grote Markt-Oostwand'	5-12-2013	via cie. R&W	14-1-2014	18-12-2013
16	Voortgang KCC Groningen	5-12-2013	via cie. F&V	15-1-2014	18-12-2013
17	BEA Reitdiepplein tweede fase	5-12-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
18	Toelichting contouren nieuw economisch programma 2015-2019	5-12-2013	via cie. W&I	22-1-2014	18-12-2013
19	Opstelsterrein Haren	5-12-2013	via cie. R&W en B&V	14-1-2014 en 22-1-2014	18-12-2013
20	Terrein busvervoer Dienstregeling 2014	5-12-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
21	Verbetervoorstellen kruising Prinsesseweg - Wilhelminakade	5-12-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
22	Informatie huidig gebruik Stadspas en criteria nieuwe aanbieders	6-12-2013	via cie. W&I	11-12-2013	18-12-2013
23	Toezeggingen raadscommissie Beheer en Verkeer november 2013	10-12-2013	via cie. B&V	22-1-2014	18-12-2013
24	Dienstverlening Werk & Participatie	12-12-2013	via cie. W&I	22-1-2014	18-12-2013
25	Voorontwerp bestemmingsplan Kardinge	12-12-2013	via cie. R&W	14-1-2014	18-12-2013
26	Ontwerp bestemmingsplan Cortingborg II	12-12-2013	via cie. R&W	14-1-2014	18-12-2013
27	Beantwoording openstaande vragen n.a.v. brief 'Jongerenhuisvesting en overlast' in de raadsie R&W van 4 december 2013	13-12-2013	via cie. R&W	betrekken bij raad punt 8a	18-12-2013

De VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen over?

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 18 december 2013**

Nr.	Afzender	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Presidium Provinciale Staten	Afschrift brief aan VGG m.b.t. besluitvormingsproces over de bestuurlijke organisatie	27-11-2013	Tkn.
2	Klankbordgroep Senioren Corpus den Hoorn	Afschrift brief aan OV bureau Groningen-Drenthe m.b.t. buslijn 6	27-11-2013	Tkn.
3	Ernst & Young	Vertrouwelijke rapportage	28-11-2013	Tkn.
4	Presidium Provinciale Staten	Afschrift brief aan VGG m.b.t. besluitvormingsproces over de bestuurlijke organisatie (vervolg)	29-11-2013	Tkn.
5	Burger	Stad Groningen levensgevaarlijk voor mensen met een handicap	29-11-2013	Tkn.
6	Regionale Ambassadeurs Programma Beter en Concreter (VNG)	Lokale regeldruk	1-12-2013	Tkn.
7	MKB Nederland	Ruimte voor economisch herstel, geen OZB verhoging voor ondernemers	2-12-2013	Tkn.
8	Vereniging Groen Noordenveld	Afschrift brief aan CDK en Provinciale Staten Drenthe en gemeenteraad Noordenveld m.b.t. actualisatie Regiovisie	2-12-2013	Tkn.
9	Woonschepen Comité Groningen	Revitaliseringsplan Woonschepenhaven, te verwachten risico's en problemen	3-12-2013	via cie. R&W 4 december
10	Stichting Islamitisch Centrum	Afschrift brief aan het college m.b.t. stand van zaken nieuwbouw moskee	3-12-2013	via cie. R&W 4 december
11	FNV lokaal Groningen	Aanbevelingen van FNV lokaal Groningen t.a.v. het gemeente beleid "Werken met behoud van uitkering" naar aanleiding van de uitkomsten van het debat 7 november 2013 vanwege de FNV rapportage "Zicht op werken in de bijstand".	5-12-2013	via cie. W&I 11 december
12	SER Noord Nederland	Afschrift brief aan VGG m.b.t. Noordelijk Sociaal Akkoord	5-12-2013	Tkn.
13	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Circulaire Bezoldiging en ambtstoelage burgemeesters, bezoldiging en (onkosten-)vergoeding wethouders, (onkosten-)vergoeding raads- en commissieleden	5-12-2013	Tkn.
14	Provincie Groningen	Pensionkosten	5-12-2013	Tkn.
15	Burger	Wijziging van de Verordening Openbaar Vaarwater 2006 t.b.v. B&V 11-12	6-12-2013	via cie. B&V 11-12
16	Woonschepen Comité Groningen	Reactie op wijziging VOV en gang van zaken	9-12-2013	via cie. B&V 11-12
17	Wijkraad Grunobuurt Zuid	Behoud buslijn 6 klankbordgroep senioren	9-12-2013	Tkn.
18	Gemeente Veendam	Motie dieselaccijns	9-12-2013	Tkn.
19	Stichting 4 mei herdenking	Bijdrage aan lezing gevraagd	12-12-2013	Tkn.
20	Gemeente Slochteren	Gemeentelijke herindeling	12-12-2013	Tkn.
21	Wijkraad	OV in Ulgersmaborg	13-12-2013	Tkn.

	Oosterhoogebrug- Ulgersmaborg			
22	Burgers en bedrijven Ulgersmaborg	Groot aantal ingevulde handtekeninglijsten en borg met actiekreten voor behoudt van buslijn 4 in Ulgersmaborg	13-12-2013	Tkn. ligt ter inzage in de leeskamer van de raad (niet digitaal beschikbaar)
23	Burger	Ontbreken van Transparantie inzake woningtoewijzing Patrimonium	13-12-2013	Tkn.
24	VG- BelangenPlatform Groningen	Overheveling AWBZ-zorg naar gemeenten	16-12-2013	Tkn.
25	VGG	Aanbieding rapport Makelaars Toekomst Bestuurlijke Organisatie	16-12-2013	Tkn.
26	Buurtcentra Besturen Overleg Groningen	Brief over de gedwongen winkelnering in het beheer, de nieuwe initiatieven op dit gebied en de drie grote decentralisaties	17-12-2013	Tkn.
27	WerkPro	Statement accommodaties	17-12-2013	Tkn.

De VOORZITTER: Er was een opmerking vanuit de PvdA-fractie. Mevrouw Enting.

Mevrouw ENTING (PvdA): Wij willen graag de stukken 26 en 27 via de commissie Onderwijs en Welzijn afhandelen in relatie met de uitwerking rond het beheer van het buurt- en wijkaccommodatiebeleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik doe ze één voor één. Er zijn geen meldingen van stemadviezen binnengekomen.

6.a: Slotcalculaties 2013
(raadsvoorstel 21 november 2013, GR13.4046595)

De VOORZITTER: Gaat u daarmee akkoord? Wie is daarvoor? Het is allemaal conform, hè? Dus dat is unanimititeit.

6.b: Beheersverordening Sledemenerbuurt/Westerhaven
(raadsvoorstel 21 november 2013, GR13.4046163)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.c: APVG wijziging 'vellen van een houtopstand'
(raadsvoorstel 28 november 2013, GR13.4060665)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.d: Nacalculaties 2013
(raadsvoorstel 5 december 2013, GR13.4060180)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.e: Begroting 2014 en jaarrekening 2012 Groninger Archieven
(raadsvoorstel 14 november 2013, GR13.4032757)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.f: Begrotingswijzigingen 3e kwartaal 2013 (+ corrigendum)
(raadsvoorstel 6 december 2013, GR13.4045938)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.g: Tussentijdse resultaatbestemming
(raadsvoorstel 28 november 2013, GR13.4060182)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.h: Meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen 2014
(raadsvoorstel 21 november 2013, GR13.4046494)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.i: Herziening grondexploitaties
(raadsvoorstellen 21 november 2013, GR13.4046491-CiBoGa, GR13.4046490-Oosterhamrikzone, GR13.4046488-Reitdiep fase III en IV, GR13.4046487-Roodehaan, GR13.4046485-Driehoek Peizerweg, GR13.4046484-Eemskanaalzone, GR13.4046483-Europapark, Station Europapark en Kempkensberg/Engelse Kamp, GR13.4046493-Eemspoort, GR13.4046492-Zernike Campus Groningen, GR13.4046486-Westpoort)

De VOORZITTER: Dit zijn tien aparte voorstellen die ieder afzonderlijk moeten worden vastgesteld. Ik doe het in een hoog tempo.

Herziening grondexploitatie CiBoGa.

Herziening grondexploitatie Oosterhamrikzone.

Herziening grondexploitatie Reitdiep fase III en IV.

Herziening grondexploitatie Roodehaan.

Herziening grondexploitatie Driehoek Peizerweg.

Herziening grondexploitatie Eemskanaalzone.

Herziening grondexploitatie Europapark, Station Europapark en Kempkensberg/Engelse Kamp.

Herziening grondexploitatie Eemspoort.

Herziening grondexploitatie Zernike Campus Groningen.

Herziening grondexploitatie Westpoort.

Allemaal geaccordeerd.

6.j: *(van de agenda afgevoerd)*

6.k: Beperking gratis trouwen en invoering tarief buitendienst identiteitsbewijzen en overige leges
(raadsvoorstel 5 december 2013, GR13.4055401)

De VOORZITTER: Ook akkoord.

6.l: Onttrekking zuidelijk deel Agunnarydweg aan het openbaar verkeer
(raadsvoorstel 28 november 2013, GR 13.4060183)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.m: Verordening tot wijziging van de Verordening openbaar vaarwater 2006
(raadsvoorstel 14 november 2013, GR13.4032756)

De VOORZITTER: Akkoord.

6.n: *(verplaatst naar 7.b)*

6.o: Bekrachtiging geheimhouding van de bijlagen bij de herziene grondexploitaties Bessenmoerstrook, corporatieve Herstructurering Paddepoel Zuid-Oost grijs/groen en Paddepoel Zuidoost, inbreng en uitname

De VOORZITTER: Deze komen in de commissie R&W aan de orde op 14 januari 2014.

6.p: Herziene grondexploitatie Meerstad
(raadsvoorstel 21 november 2013, GR13.4046489)

De VOORZITTER: Allemaal akkoord. Dan gaan we naar de 1-minuutinterventies.

7. 1-minuut interventies

7.a: (*verplaatst naar 6.p*)

7.b: Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer 2014-2017
(raadsvoorstel 22 november 2013, GR13.4047996)

De VOORZITTER: wie wil daar het woord over voeren? De heer Nolles.

De heer NOLLES (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wil van de gelegenheid kort gebruikmaken om een motie in te dienen. De motie gaat over ruimte aan de Diepenring voor wandelaars en fietsers, maar ook rekening houdend met ander verkeer. De aanleiding voor die motie was een brief over de Vissersbrug, die afgesloten is geweest, waarbij eigenlijk gebleken is dat er weinig klachten zijn geweest, maar ook weinig aanleiding voor grote verkeersproblemen. In de commissie werd al gememoreerd dat dit mede dankzij de uitstekende communicatieve vaardigheden van wethouder Seton was. Dat heeft ons aan het denken gezet en heeft ons ertoe gebracht om een verzoek te doen aan het college om nader te onderzoeken met welke beperkte ingrepen er eerste stappen kunnen worden gezet richting een beter en veiliger verblijfsklimaat aan de Diepenring voor wandelaars en fietsers. En ook in geval van groot onderhoud te bekijken met welke beperkte ingrepen de binnenstad via deze Diepenring bereikbaar blijft als de zuidelijke ringweg wordt aangepakt, waarbij overlast van sluipverkeer kan worden voorkomen. Dank u wel.

Motie (1): Ruimte voor Stadgers en bezoekers aan de Diepenring (GroenLinks, Student en Stad, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2013, besprekend het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer 2014-2017,

constaterende dat:

- onlangs de Visserbrug wegens onderhoud was afgesloten voor het autoverkeer en dat dit niet tot veel klachten en verkeersproblemen heeft geleid;
- het college de Visserbrug voor vrachtwagens langer dan 15 m heeft afgesloten;

overwegende dat:

- de Groninger binnenstad wordt omsloten door een prachtige gordel van grachten;
- daar nu nog op twee banen naast elkaar auto's rijden, terwijl daar aan fietsers en voetgangers relatief weinig ruimte geboden wordt voor een veilige doorgang;
- de raad al eerder (27 januari 2010) in een visie heeft uitgesproken dat hij de Diepenring aantrekkelijker wil maken voor bezoekers en bewoners van de binnenstad en deze visie nog steeds onderschrijft;
- de binnenstad ook bereikbaar moet blijven voor leveranciers, ondernemers en bewoners als de zuidelijke ringweg onder handen wordt genomen;
- dit laatste mogelijk ingrepen vereist om sluipverkeer over de Diepenring vanaf de A7 te voorkomen;

verzoekt het college:

- te onderzoeken met welke beperkte ingrepen eerste stappen gezet kunnen worden richting een beter en veiliger verblijfsklimaat aan de Diepenring voor wandelaars en fietsers¹;
- bij (groot) onderhoud te onderzoeken met welke beperkte ingrepen de binnenstad via deze Diepenring bereikbaar blijft als de zuidelijke ringweg wordt aangepakt waarbij overlast van sluipverkeer kan worden voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

1: Denk bijvoorbeeld voorbeeld ook aan werk in werk bij herstelwerkzaamheden aan de kades e.d.

De VOORZITTER: Zijn hier reacties op? Ja, neemt u het woord. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, wij hebben de visie Diepenring hier als raad vastgesteld. Wij zijn in principe voor een integrale aanpak, alleen is er op dit moment te weinig geld om met de uitvoering daarvan te beginnen. Wij vinden het een sympathieke motie, een sympathiek voorstel om te onderzoeken of wij binnen de Diepenring ook wat kunnen doen voor de fietsers en voetgangers. Veiligheid en leuk wandelen en fietsen staan bij ons natuurlijk ook voorop. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik en daarna de heer Dijk.

Mevrouw KUIK (CDA): Bedankt, voorzitter. De motie heb ik een beetje gehoord en ik ga daar maar gewoon van uit, op mijn gehoor. We zijn natuurlijk voor een veiliger leefklimaat bij de Diepenring. Dat is allemaal prima, dat daar wordt gekeken naar kleine maatregelen om het aan te passen. Ik wil wel opmerken dat wij niet zijn voor een autoluwe route. We vinden het wel een belangrijke route, die moet blijven bestaan. We zullen voor de motie stemmen, maar wel met die opmerking.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou het heel kort houden. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Loopstra, op dit punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik mij korthedshalve aansluiten bij mevrouw Kuik.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ook mijn fractie kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Loopstra.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, de VVD is nadrukkelijk ook voor een mooie Diepenring, maar we hebben wel, voordat we over de motie praten, een vraag aan GroenLinks. In welke mate houdt uw redenering ook in dat er rijstroken en parkeerplaatsen zouden kunnen worden opgeofferd?

De heer NOLLES (GroenLinks): GroenLinks onderschrijft nog steeds de visie Diepenring zoals die in het verleden is vastgesteld. Ik denk dat dit uw vraag beantwoordt?

De heer EVENHUIS (VVD): Wij zullen reageren bij de motie, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ook ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Loopstra.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Nolles. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het ook kort houden. Ik zou bijna zeggen: "Ik kan me aansluiten bij de heer Loopstra", maar dat doet iedereen al. Dus dat vind ik wat te makkelijk. Voorzitter, het gaat vandaag over het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer. Dat is een breed gedragen programma, heb ik mogen constateren in de commissievergadering. Ik ben erg blij dat dit op deze manier door de raad wordt behandeld. Die motie, ja, wat kun je tegen onderzoeken hebben? Ik zou de motie bijna willen omarmen, maar het kan niet. Het oordeel is natuurlijk aan de raad, maar ik lees haar als volgt, dat we waar het kan het leefklimaat aan de Diepenring gaan verbeteren, zoals we dat ook hebben gedaan in het geval van de Vissersbrug. We hebben geconstateerd dat daar een probleem was en daar hebben we op ingegrepen. We kunnen best inzichtelijk maken hoe we daarin slagen kunnen maken. Nogmaals, ik ben ook blij dat het door een aantal fracties hier naar voren wordt gebracht. We moeten natuurlijk wel in de gaten houden dat we de bereikbaarheid voor auto's niet onder druk gaan zetten, want dat kunnen we niet gebruiken bij de grote ingrepen die we de komende jaren gaan doen. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog reacties nodig? Dat is niet het geval. Kunnen we de motie in stemming brengen en daarna het programma? Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor, behalve de VVD-fractie. Daarmee is de motie aanvaard.

Dan gaan we naar het meerjarenprogramma. Wie is er voor het meerjarenprogramma 2014-2017? Dat is unanimititeit. Daarmee is het meerjarenprogramma aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Jongerenhuisvesting en overlast
(collegebrief 31 oktober 2013)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Groningen is een echte studentenstad en als we geluk hebben, wordt het dat in de toekomst alleen nog maar meer. Want de aanwezigheid van studenten levert niet alleen in culturele en maatschappelijke zin iets op, maar we verdienen er geld aan en we creëren er banen mee. De toekomst van de economie van de stad is zo sterk gekoppeld aan de toekomst van het onderwijs en het onderzoek, en daarmee ook zowel aan de kwaliteit als aan de hoeveelheid van studenten. Een belangrijke voorwaarde voor Groningen als kennisstad is dat er voor al dat nieuwe talent ook voldoende en goede woonruimte is. Bij groei zien we dan, met name op dit gebied, ook groei pijn. Door gebrek aan aanbod zien veel studenten zich gedwongen te kiezen voor dure kamers van slechte kwaliteit en wonen ze daardoor vaak in woningen die matig geschikt zijn voor intensieve bewoning. Dat leidt op verschillende plekken in de stad ook tot overlast. De opgave blijft, wat mijn fractie betreft, hierbij onveranderd; namelijk inzetten op grootschalige nieuwbouw door zowel publieke als private partijen, om zo de keuzevrijheid te vergroten en de kwaliteit van huisvesting te verbeteren.

De VOORZITTER: Even een interruptie. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer De Rook net zeggen dat hij voor grootschalige nieuwbouw is voor studenten. Had hij daarbij ook een locatie in gedachten?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik spreek inderdaad over 'de campus', namelijk de 'Campus Groningen', zoals het nieuwbouwprogramma BouwJong inmiddels is genoemd. Voorzitter, ik ga verder. Ik noemde dit bewust groei pijn, omdat het gaat om een erg vervelend bijeffect van iets wat eigenlijk heel erg positief is, namelijk de groei van talent, van de economie en van de werkgelegenheid. We moeten ervoor zorgen en oppassen dat we niet het kind met het badwater weggooien. In toenemende mate lijkt er in Groningen wel eens een beeld te ontstaan dat studenten gelijk staan aan overlast. Volgens sommigen zou bijvoorbeeld de 15%-norm niet moeten gelden voor kamerverhuurpanden, maar gewoon voor studenten. Studenten zijn immers gelijk aan overlast. Voorzitter, mijn opvatting is dat wij het beeld dat studenten gelijk zouden zijn aan overlast niet moeten voeden vanuit deze gemeenteraad.

De VOORZITTER: Kan de microfoon misschien ietsje zachter?

De heer DE ROOK (D66): Ik zeg het tegen de wethouder. Dan kan hij daar gewoon het meldpunt over bellen en dan wordt het op dit moment nog geregistreerd. Nou, ik ben geen student meer, dus dat valt dan misschien nog wel mee.

Voorzitter, het feit dat ons meldpunt Overlast de overlast van geen enkele bevolkingsgroep behalve van studenten publiceert, voert wat ons betreft dit onterechte beeld. Wanneer de gemeente elk jaar bijvoorbeeld de cijfers van 'allochtonenoverlast' zou publiceren, zou deze raad, terecht, op zijn achterste benen staan. De categorie 'studentenoverlast' is zowel discriminerend, dat is meer principieel, als misleidend, en dat is meer praktisch. Wij roepen per motie op deze cijfers niet meer te publiceren. Een veel gestelde vraag bij dit onderwerp: is er dan geen overlast? Natuurlijk is er overlast. En daar zullen wij ook tegen op moeten treden. Wie het ook veroorzaakt. Tegen een radio op 10 van een onderwijzer uit Beijum moet net zo worden opgetreden als tegen een radio op 10 van een student in de binnenstad. Gelijke monniken, gelijke kappen. Voorzitter, ik blijf erbij dat studentenhuisvesting de komende jaren een van de belangrijkste volkshuisvestelijke opgaven is van deze gemeente. Niet alleen omdat het nu niet overal goed gaat, maar vooral omdat goede huisvesting een randvoorwaarde is voor de economische toekomst van onze stad. Dank u wel.

Motie (2): Student: geen lastpak! (D66, PvdA, GroenLinks, Student en Stad)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 18 december besprekende de collegebrief 'jongerenhuisvesting en overlast',

constaterende dat:

- het meldpunt Zorg en overlast verschillende categorieën van overlast hanteert;
- deze categorieën, op één uitzondering na, te maken hebben met het type overlast dat wordt ervaren;
- één categorie wordt ingedeeld naar de levenssituatie van de veroorzaker;
- deze categorie slechts voor een type inwoner van de stad wordt gehanteerd, namelijk studenten;

overwegende dat:

- deze categorisering van een specifieke groep Stadjs het beeld versterkt dat studenten structureel en per definitie bronnen van overlast zouden zijn;
- dit beeld niet wordt ondersteund door de feiten: studenten veroorzaken minder overlast dan andere Stadjs (overlast 14% van totaal, bevolking 15% van totaal);
- het uitlichten van een specifieke inwonersgroep ook principieel niet wenselijk is; wanneer deze lijn zou worden doorgetrokken op andere leeftijds- bevolkings- of opleidingsgroepen zou dit immers tot onaanvaardbare stigmatisering leiden;

niet ontkennende dat:

- er studenten zijn die overlast veroorzaken, net als bijvoorbeeld kinderen, ouderen, 40-plussers, Polen of 'mannen';

van mening zijnde dat:

- de gemeente zich zou moeten concentreren op het voorkomen en bestrijden van overlast, ongeacht wie deze veroorzaakt;

verzoekt het college:

- de categorie 'studentenoverlast' niet langer apart te hanteren bij de verslaglegging van het meldpunt Zorg en overlast;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer heeft haar maidenspeech.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Dank u wel, voorzitter, voor deze eerste gelegenheid om de raad toe te spreken. Namens de PvdA wil ik over dit onderwerp het volgende opmerken. Jongerenhuisvesting en overlast, vaak worden ze in een adem genoemd. Jongerenhuisvesting wordt hierbij ook voor het gemak vaak gelijkgesteld aan studentenhuisvesting. Hierdoor ontstaat het beeld dat studenten gelijk staan aan overlast. Studenten betekenen overlast, overlast komt door studenten. We zouden bijna vergeten dat studenten Groningen veel goeds brengen. Mede door studenten is Groningen constant in ontwikkeling en is het de stad die het is. Van de ongeveer 55.000 jongeren in Groningen zijn er ongeveer 35.000 studenten. De overige 20.000 dus niet. Bij meldingen van overlast, wordt alleen als de overlast door studenten zou worden veroorzaakt, dit apart opgenomen. Lastig hierbij is dat wordt afgegaan op de melder. Als die denkt dat het studenten zijn, die de overlast veroorzaken, wordt het genoteerd. Anders valt het onder 'burenoverlast'. Niet echt objectief. Bovendien zijn niet alle jongeren student en niet alle

studenten jong. Daarnaast veroorzaken niet alleen studenten overlast, maar ook andere bevolkingsgroepen. Deze worden niet apart vermeld. Studenten worden als enige apart benoemd, terwijl ze toch echt bij Groningen horen. Waarom deze uitzondering?

Zelf woon ik ook in het centrum, met veel studenten, zowel boven als naast mij. Mij wordt vaak gevraagd of ik niet veel last van ze heb. Meestal zijn mensen verbaasd als ik zeg dat het niet zo is. Dit is omdat ze zo'n slechte naam hebben op dit gebied. Dit is lang niet altijd terecht. Ik heb bijvoorbeeld zelf veel meer last van verslaafden, vooral van de klanten van mijn dealende overbuurman, die op het basketbalveldje achter mij, een huis als ideale gebruikersplek zagen. Zijn verhuizing was een hele opluchting. De studenten moeten vooral blijven van mij, want daar merk ik zelden wat van. Die hoor ik nooit. Ik besef dat het voor andere mensen anders kan zijn, maar overlast wordt veroorzaakt door mensen, niet door bevolkingsgroepen.

De PvdA zou het goed vinden als studenten en overlast van elkaar worden losgekoppeld. Het is de overlast die moet worden bestreden, niet de studenten. Overlast kan bijvoorbeeld bestreden worden door te zorgen voor kwalitatief goede huisvesting. Veel jongeren wonen nu in oude huizen, die vaak in slechte staat zijn, slecht geïsoleerd. Keuze hebben ze, wegens het schaarse aanbod, vaak niet. De PvdA vindt het daarom belangrijk dat er ingezet blijft worden op het zorgen voor goede woningen voor iedereen en dat in het belang van jongeren BouwJong prioriteit blijft houden. Juist ook omdat het percentage jongeren in deze stad zal blijven stijgen, dus ook de vraag naar kwalitatief goede jongerenhuisvesting.

Op dit moment zijn er al meerdere maatregelen genomen om de overlast tegen te gaan, zoals de bewustwordingscampagne 'Leven in de stad' en sinds begin dit jaar het incidentenoverleg tussen gemeente en politie. Daarnaast wordt er nog een aantal mogelijke maatregelen onderzocht om in te zetten, zoals de mogelijkheid voor een tijdelijke vergunning en het organiseren van contacten tussen studenten en inwoners. De PvdA vindt dat deze maatregelen een kans moeten krijgen. We moeten blijven evalueren of de maatregelen werken, ze zo nodig aanpassen en doorvoeren. De PvdA zal de motie steunen, we staan er ook op, die nu voorligt om studenten als aparte categorie te verwijderen van de verslaglegging. Dank u wel, voorzitter.

Applaus.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik ga iets verder van de microfoon afstaan. Ik hoorde net dat hij een goede dag heeft.

De behoefte aan meer jongerenhuisvesting is groot en dat onderkent ook het college. Student en Stad is blij met de inzet van het college in de vorm van onder andere het bouwoffensief, ook al brengt het ons nog niet waar we hadden willen zijn. We hadden aanvankelijk gemikt op een toevoeging van ongeveer 4.500 kwalitatief goede wooneenheden voor jongeren voor 2015. We weten nu dat we dit lang niet zullen gaan halen. En dat is problematisch voor een stad die bijna elk jaar groeit, eigenlijk bijna alleen door de toename van het aantal studenten in de stad. Ook voor de komende jaren verwachten we weer duizenden extra studenten in de stad en hoe we die gaan huisvesten is nog zeer de vraag. Samen met de corporaties willen we wel, maar kunnen we niet. En particulieren willen wel, maar mogen dan soms weer niet. Student en Stad is voorstander van het afschaffen van de 15%-norm. Deze norm lost niets op. Daar zijn, denk ik, steeds meer mensen van overtuigd. Studenten moeten ergens wonen en als dat niet meer kan in de Schildersbuurt gaan ze wel bijvoorbeeld naar Vinkhuizen en dan steken daar weer verhalen de kop op over overlast. Als er sprake is van overlast, moeten we die aanpakken. Dat vind ik en dat vindt u ook, daar zijn we het allemaal over eens. Door bijvoorbeeld het plaatsen van fietsklemmen of door het aanspreken van overlastgevers, zoals dat nu ook gebeurt door de studentcontactfunctionarissen bij de politie, die denk ik wel goed werk leveren. Er zijn studenten die voor overlast zorgen, net zoals ook andere groepen voor overlast zorgen. Het is daarom, en ik ben blij dat ik hier kan aansluiten bij de vorige sprekers, erg opmerkelijk dat we alleen de categorie studenten als afzonderlijke groep monitoren bij het meten van overlast. Het aantal overlastmeldingen over studenten, is mijn opinie, valt eigenlijk best nog mee, maar je kan helemaal niets met deze statistiek. Studenten kunnen ook andere jongeren zijn en burens kunnen ook studenten zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Even ter informatie. Bij het meldpunt Overlast worden er vier soorten overlast geregistreerd. Even voor Student en Stad. Dat is over zorg, over

burenoverlast, jeugd- en jongerenoverlast en studentenoverlast. Dus zeg nou niet dat alleen studenten worden aangepakt door het meldpunt Overlast.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik begrijp dat u zo meteen ook gaat pleiten voor een burencampus?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Gaat u nou eerst maar in op mijn opmerking, dat zou ik prettiger vinden.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik heb gesproken met de mensen die deze klachten registreren en die zeggen het mij ook: er fietsen mensen langs, die zorgen voor geluid, omdat ze 's nachts hard met elkaar praten, en dat wordt dan nog eens geregistreerd als studentenoverlast. Maar er is totaal geen zekerheid dat het gaat over studenten. Ik denk dat we van het hokjesdenken, waar u kennelijk wel voorstander van bent, en de vorige sprekers en ikzelf niet, af moeten. En ik ben blij dat ik kan constateren dat u daar redelijk alleen in staat. Ik denk dat het echt geen goede zaak is voor deze stad als we zo in hokjes blijven denken.

Voorzitter, de overlast waar ik het zojuist over had, moeten wij aanpakken. Maar het continu benadrukken van dat andere leefritme van studenten, dat moeten we, denk ik, achter ons laten. Als alleen de aanwezigheid van studenten in de straat al als overlast wordt gezien, hebben we een probleem. We zijn een stad waar ongeveer 35.000 studenten moeten worden gehuisvest, linksom of rechtsom. Voorzitter, ik zou graag zien dat de raad en het college erkennen dat de 15%-norm niet is wat we ervan hadden verwacht. Dat hij geen problemen oplost, maar nieuwe problemen creëert. En dat het voor honderden studenten die noodgedwongen moeten verhuizen voor een ontzettend triest neveneffect zorgt.

Voorzitter, daarnaast zou ik graag zien dat we doorzettingsvermogen tonen, waar we zien dat onze aanpak wel werkt. In de nota wordt bijvoorbeeld positief gesproken over de effecten van fietsklemmen in de wijken en de gemeentelijke zichtbaarheid in de KEI-week. En vervolgens stoppen we daarmee.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, denkt Student en Stad nou echt dat het plaatsen van fietsklemmen de overlast gaat verminderen?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): De overlast? Een gedeelte van de overlast, dat zult u denk ik ook horen, als u met mensen in de wijken spreekt, is bijvoorbeeld dat fietsen, of die nu van studenten zijn of van ouderen of van welke groep ook, die verkeerd geparkeerd staan, niet tegen gevels staan of tegen ramen, overlastgevend zijn. Dat betekent dat we op dat moment fietsenklemmen kunnen plaatsen en dan is de overlast voor een groot gedeelte opgelost. Ik denk dat wij gewoon pragmatisch te werk moeten gaan bij het aanpakken van overlast en als fietsen de overlast verzaken, dan gaan wij dat probleem aanpakken.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb een beetje het gevoel dat de heer Van Rooij af en toe zijn kop in het zand steekt als het gaat om overlast die ontstaat in buurten en wijken. U bent toch wel van mening dat er een boel woningen in oude wijken totaal niet geschikt zijn voor kamerverhuur?

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dan is mijn wedervraag aan u: als wij zien dat wij niet zoveel bouwen als we willen bouwen, wat betekent dat dan? Betekent dit dat wij de duizenden studenten, die graag in deze stad willen wonen omdat ze hier willen studeren, en daarmee ook een belangrijke rol vervullen in deze stad, geen dak boven het hoofd moeten bieden? Is dat uw gevolgtrekking? Dat is niet de mijne.

De heer DIJK (SP): Nee, absoluut niet. Het betekent inderdaad dat wij op zoek moeten gaan naar nieuwe manieren, zoals het om bouwen van leegstaande kantoorpanden. Daar hebben we nog 1000 km².

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik geloof dat we dat allemaal heel erg graag willen, u en ik even goed. En toch zien wij dat dit niet zo snel gebeurt als we hopen. We zien dat er hard aan gewerkt wordt. We zien dat het college daar ook hard aan trekt, maar toch gaat het nog niet in een rap genoeg tempo. Er komen veel meer studenten bij dan dat er wooneenheden bijkomen. Dus blijf ik bij de wedervraag: wat is

uw oplossing? Is die dat wij 'nee' zeggen tegen studenten die hier graag willen studeren? Dat kan uw oplossing zijn, dat is niet mijn oplossing. Ik heb dan liever dat studenten wonen op plekken waarvan je misschien kunt zeggen dat er geschiktere plekken zijn, dan dat ze nergens kunnen wonen.

Voorzitter, ik gaf al aan dat sommige manieren van aanpak van overlast goed werken en ik zou dus willen dat wij doorzettingsvermogen tonen op die plekken waar het wel goed werkt. Bijvoorbeeld de fietsklemmen, bijvoorbeeld de zichtbaarheid in de KEI-week, maar er zijn nog veel andere voorbeelden. Ik denk dat ik even moet opschieten, met het oog op mijn spreektijd. Afsluitend: Student en Stad ziet dat het college doet wat het kan om meer te bouwen en daar heb ik waardering voor. Maar, meenemende dat in de komende jaren het aantal studenten in de stad veel harder zal toenemen dan het aantal kamers, hoop ik dat college en raad gaan onderkennen dat we ook de wijken waar we al aan de 15% zitten, nodig zullen hebben om jongeren in deze stad een plek te geven, ook in de komende jaren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, dank. Jongerenhuisvesting bespreken we wel vaker, dus we moeten ook oppassen dat we niet in herhaling vallen en eigenlijk gewoon de band van de vorige keer kunnen afspelen. Dat Groningen een studentenstad is, maakt onze stad juist levendig en de wisselwerking tussen studenten en Stadgers geeft de stad ook dynamiek. De motie van D66, een vrij procedurele motie, daar zijn we het mee eens. Je kunt een groep niet zomaar wegzetten. Maar het CDA vindt wel dat je problemen moet kunnen benoemen. Het is nou eenmaal zo dat er in Groningen nog onvoldoende geschikte wooneenheden zijn voor jongeren, waardoor ook een heleboel jongeren een woning vinden in de kamerverhuurpanden die eigenlijk niet geschikt zijn voor studentenhuisvesting. In bepaalde wijken zien we dat een heleboel gezinswoningen toch worden bewoond door een stuk of acht studenten. Daarvoor hoef je je helemaal niet asociaal te gedragen om overlast te veroorzaken, het heeft er gewoon mee te maken dat het huis niet geschikt is voor dat type leefgedrag. Vandaar dat wij ook samen met de SP een motie indienen om de categorie kamerverhuurderpanden wel op te nemen in dat meldpunt Zorg en overlast, zodat wij toch zicht blijven houden op waar precies de overlast zich voordoet. Het is gewoon een feit dat wij daar in bepaalde wijken veel klachten over krijgen, dus we vinden het wel van belang dat we daar een overzicht van hebben. Voorzitter, daarbij laat ik het.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. BouwJong, campus Groningen, kantoorpanden ombouwen, 15%-norm, woningensplitsingen tegengaan en huisjesmelkers aanpakken. Dat is het riedeltje dat ik heel vaak heb gehouden als het gaat om studentenhuisvesting, dus ik ga het niet allemaal nog een keer uitgebreid herhalen. Ondanks dat de motie van D66 een symbolisch karakter heeft en ietwat campagne-technisch opportunistisch vertoont, en geen praktisch probleem zal oplossen, heeft D66 zeker een punt. Het zijn namelijk niet per definitie de studenten die overlast veroorzaken. Om dan ook een categorie toe te passen van studentenoverlast vinden wij inderdaad ook een verkeerde indruk wekken. Toch vinden wij dat er een andere categorie voor in de plaats moet komen. De SP-fractie wil en kan niet ontkennen dat jongerenhuisvesting en de kwaliteit daarvan voor overlast zorgt in onze buurten en wijken. Om te voorkomen dat er geen aandacht aan deze specifieke problemen wordt besteed, dienen wij samen met de CDA een motie in. Deze motie verzoekt de categorie kamerverhuurpanden te hanteren bij het administreren van overlastcijfers door het meldpunt Zorg en overlast. Dank u wel.

Motie (3): categorie kamerverhuur zichtbaar (CDA, SP)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 18 december besprekende de collegebrief 'jongerenhuisvesting en overlast',

constaterende dat:

- het meldpunt Zorg en overlast verschillende categorieën van overlast hanteert;
- de categorieën bij het meldpunt Zorg en overlast een concreter beeld geven welk type overlast en zorgen zich voordoen;
- overlast niet per definitie het gevolg hoeft te zijn van asociaal gedrag, maar ook te maken kan hebben met onvoldoende geschikte huisvesting;
- Groningen een studentenstad is waarin nog onvoldoende geschikte wooneenheden voor jongeren zijn;

overwegende dat:

- categorisering bij het meldpunt inzicht geeft op welke punten er onvrede is en daardoor ook specifiek kan worden ingespeeld op zorgen en overlast;
- er in bepaalde wijken veel overlast wordt ondervonden vanwege het feit dat gezinswoningen niet geschikt zijn voor kamerverhuur;
- de gemeente ten opzichte van verschillende woonvormen extra instrumenten in handen heeft waar het kamerverhuur betreft;

verzoekt het college:

- bij het administreren van burens- of geluidsoverlast ook de betreffende woonvorm, zoals kamerverhuurpand, te registreren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dat is de motie. Wie wil het woord? Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag inhaken op de volgende zin uit de collegebrief. Daar staat te lezen: “De norm van 15% per straat wordt sinds 2008 gehandhaafd. Hoewel de norm regelmatig ter discussie staat, heeft uw raad in 2011 nog aangegeven dat de norm voorlopig gehandhaafd blijft.” Daar wil ik graag de volgende kanttekeningen bij plaatsen. In een vrij korte woonstraat in de Korrewegbuurt, staan 24 woningen. Daarvan worden er 10 door studenten bewoond. De verhouding aantal studenten op niet studerenden is 38 tegenover 20. Op zich niet erg; ze ervaren het juist wel als plezierig. Zo kan het dus ook. Voor vier woningen was een onttrekkingsvergunning nodig. Dus de norm van 15%, voor de snelle rekenaars, is daarmee lichtelijk overschreden. Het is ongeveer 16%. Nu wordt er in diezelfde straat, waar de norm is eigenlijk al ruimschoots gehaald is, een bedrijfspand verbouwd tot studentenwoning. Er komen maar liefst 13 kamers in, voor huisvesting van 15 studenten. Hiermee komt het aantal studenten uit op 43, in deze kleine straat. Navraag leerde mij dat voor de verbouw van dit bedrijfspand geen onttrekkingsvergunning nodig is. Logisch, want er wordt geen woning onttrokken. Maar nu komt het: het pand valt dus ook niet onder de 15%-norm. Dan breken mij de klompen. Dat betekent dus dat als er geen woningen worden onttrokken, er hele kantoren en pakhuizen vol studenten in een straat kunnen worden gebouwd, zonder dat aan die 15%-norm toegekomen wordt.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Ik vraag mij nu af of mevrouw Riemersma politiek correct zegt: “er mogen niet meer dan zoveel kamerverhuurpanden in een straat zijn”, of dat zij zegt wat de Stadspartij waarschijnlijk echt vindt: “we mogen niet meer dan een aantal studenten in een straat hebben”. Daar lijkt het toch heel sterk op.

DE VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Als u geluisterd heeft, zijn dit gewoon de feiten. Die 15%-norm is bereikt. Er wordt een bedrijfspand verbouwd tot studentenwoningen. Die straat blijft hetzelfde, het aantal bewoners blijft hetzelfde. De niet-studerenden, bedoel ik dan. De verhoudingen raken gewoon zoek.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij en daarna de heer De Rook.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, als ik mij niet vergis, is een politieke partij er niet om feiten op te sommen, maar om een mening te geven. Ik vroeg mevrouw Riemersma naar haar mening over wat zij eerder zei. Dan kan zij natuurlijk reageren met een opsomming van feiten, maar dat is niet waar ik naar vroeg.

De VOORZITTER: De heer De Rook en dan mevrouw Riemersma weer.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, ik luister goed naar mevrouw Riemersma en zij zegt dus eigenlijk: “Er is een straat in Groningen en daar wonen verhoudingsgewijs veel meer studenten dan eigenlijk zou moeten mogen.” Dan heeft zij het niet over de woonvorm, maar over het aantal studenten. Vindt de Stadspartij dat de gemeente het aantal studenten per straat zou moeten beperken?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, wat wordt er slecht geluisterd. Ik zeg alleen maar dat er in die ene straat 38 studenten wonen en 20 niet-studerenden. Dat zijn gewoon feiten. Ik hecht daar geen waarde aan. Ik heb er ook bij gezegd: "tot nu toe was het er plezierig wonen voor zowel de studenten als de niet-studerenden". Maar nu komt er een groot verbouwd bedrijfspand bij met 15 studenten en volgens de bewoners daar is dan de verhoudingen zoek en vrezen zij voor de leefbaarheid van de straat.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ik luister ontzettend goed naar u. U zegt: "Er is een heel goede verhouding, er komen nu studenten bij, er is geen onttrekkingsvergunning voor nodig. Er komen studenten bij en dat is een probleem want dan is de verhouding zoek." Oftewel: dan zijn er te veel studenten, hoor ik u zeggen. Vindt de Stadspartij, een heel makkelijke vraag, dat de gemeente het aantal studenten per straat zou moeten beperken met regels?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wat de Stadspartij vindt is dat die 15%-norm gehandhaafd moet worden en dat bedrijfspanden daar ook onder geschaard moeten worden. Dat is ook gebeurd met woningsplitsing. Daar is ook een regeling voor gevonden. Het is klinkklaar duidelijk dat er een overheersend aantal studenten is, met een verschillende levensstijl. Ze gaan nou een keer heel laat naar bed enzo, en dat kan de gewone buurtbewoners, die 's ochtends om 7.00 uur met de bus naar hun werk moeten, of anderszins, verstoren. Ik begrijp werkelijk niet waarom D66 en Student en Stad dit gewoon niet kunnen begrijpen. Het is samenleven, hè. Dat propageert de gemeente.

De VOORZITTER: De heer De Rook, laatste keer.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, even over samenleven. Ik constateer, want ik heb weer goed naar u geluisterd, dat het standpunt van de Stadspartij is dat het aantal studenten in een straat zou moeten worden beperkt, omdat kennelijk te veel studenten in een straat, niet zou moeten kunnen. Daarmee voedt u dus echt het beeld dat ik net heb geprobeerd hier recht te zetten, namelijk dat studenten gelijk staan aan overlast. Dat vind ik bijzonder kwalijk.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nou ja, om op de overlast terug te komen, het is toch ook een feit, ik heb het echt alleen maar over feiten, dat het meldpunt gewoon veel meer meldingen heeft gehad dan in de voorgaande jaren. Dat moet u toch ook niet zijn ontgaan?

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Mag ik even verder gaan?

De VOORZITTER: Nog een interruptie. De laatste en dan gaat u verder.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, dan confronteer ik u ook met het feit dat het meldpunt, en dat is dan het voordeel van de cijfers administreren, nog steeds laat zien dat studenten relatief minder overlast veroorzaken dan hun gedeelte in de totale populatie. Oftewel, andere Stadjes veroorzaken relatief gezien meer overlast dan studenten. Hoe reageert u dan op dat feit?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Er werden categorieën genoemd van overlast. Het is een beetje erg eenzijdig uitgelegd.

De heer DE ROOK (D66): Het staat er gewoon in.

De VOORZITTER: Het is nu wel klaar.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik wil gewoon even mijn laatste zin maken, vanwege de spreektijd voor de andere fractiegenoten. Het blijft gewoon houtje-touwtje-werk met de studentenhuisvesting, zo langzamerhand. Dus wat dat betreft, blijft bij ons ook voorop staan dat grootschalige studentenhuisvesting de oplossing is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Sipma, VVD.

De heer SIPMA (VVD): Dank u, voorzitter. We hebben in de stad heel veel studenten en daar zijn we als VVD ook blij mee. We hebben die al jaren en we zien een aantal ontwikkelingen, ook door de jaren heen. Dat kom je soms heel dicht bij je eigen thuissituatie tegen: ik woon in een pand dat een VVE heeft en we hebben net de statuten aan laten passen om studentenhuysvesting met een onttrekkingsvergunning niet toe te staan. Dat is een ontwikkeling waar je natuurlijk helemaal niet blij van wordt, als stad zijnde, want wij kunnen prima samenleven met studenten en studenten kunnen prima samenleven met Stadgers. Er is geen verschil, in die zin. Daarom steunen wij ook de motie die zegt dat je studentenoverlast niet als speciale groepering moet benoemen. Maar er is natuurlijk wel een vorm van overlast die wordt ervaren door een groep Stadgers. Als je dat gegeven bekijkt vanuit overlastmeldingen, wil ik graag een vraag stellen aan het college. Heeft het college nog een extra instrument nodig? Want als je overlast ervaart, geef je meestal aan waar je die overlast ervaart. Dan heb je een adres en met een adres hebben wij als overheid toch een administratie, zodat je weet wat voor woonvorm het is? Dus heeft het college dan nog belang bij een extra instrument dat extra informatie geeft, die echt 'lean' is. 'Lean' is even een modewoord dat mij dagelijks voor de voeten wordt gegooid.

Wat wel helpt om de overlast te beperken is het bouwen. Wij hebben als stad heel veel corporaties zien bouwen. Er is een manier gevonden waarop corporaties geld kunnen vrijmaken. Dat is het verkopen van panden. Je ziet volgens het college ook dat het aantal verkochte panden van corporaties toeneemt. Dus wij hopen dat corporaties ook weer de handschoen oppakken om weer te gaan bouwen voor jongeren. Dat er ook particulieren bouwen voor jongeren, juichen wij alleen maar toe. Want we hebben nog wel extra woningen nodig. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Dank u.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een veelbesproken onderwerp met een eigen dynamiek, niet alleen in de raad maar ook in de stad. Het is soms ook maar net wie je treft, in welke omstandigheid, in welke straat, buurt, enzovoorts.

Laat ik zeggen dat ik de elf maatregelen waarmee het college nu al bezig is, alleen maar kan ondersteunen en dat ik ze ook goed vind, los van acht nieuwe maatregelen die nog gaan volgen. We kregen ook nog weer een aanvullende brief, waarin wat zaken aangestipt werden. Ik denk dat wij op zich het beleidsveld goed aanvliegen en dat we daar elkaar steeds beter in vinden. Er is nu een beetje een nieuwe discussie opgeplopt over hoe we het gaan registreren. Ik ben het wel eens met de sprekers die zeggen dat je het niet zo categorisch moet doen, want dat doen we ook niet met andere bevolkingsgroepen in deze stad. We doen het ook niet met peuters, ik zie wat voorbeelden, maar daar kan ik mij wel in vinden. Maar om nou helemaal niets te doen? Ik zou wel willen pleiten voor het behoud van een podium waar mensen iets kunnen melden. Sommige mensen hebben last in hun straat, in hun wijk, in hun buurt en soms is dat niet alleen omdat iemand zo veel tijd over heeft dat hij wil klagen, maar omdat er echt iets aan de hand is.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, mevrouw Jongman wijst op de mogelijkheid die mensen zouden moeten hebben om overlast te melden. Dat ben ik helemaal met haar eens. Maar denkt zij niet dat bijvoorbeeld 'burenoverlast', wat nu ook een categorie is, of 'geluidsoverlast', aan die vraag eigenlijk al voldoet? Dat het eigenlijk niet zo uitmaakt wie precies overlast veroorzaakt?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik vind eigenlijk die motie van CDA en SP wel een mooi compromis, om niet meer op een groep te kijken, maar op woonvorm. Als we die woonvorm nou ook in de gaten hebben, kunnen wij zien waar op bepaalde plekken, in bepaalde wijken, misschien wel meer aan de hand is. Los van die instrumenten die het college al noemt, bijvoorbeeld bewoners aanspreken of met uw voorstel, geloof ik, om een pand positief te benoemen. Zo heb je allerlei instrumenten in handen om het met elkaar in deze stad leefbaarder te maken, want we zijn niet alleen studenten, we zijn ook ouderen, jongeren, noem alle groepen maar op. Daarom gaan wij zeker voor die motie stemmen.

Ik heb nog een laatste punt. In verband met de tijd, heel kort. We hebben eerder een motie aangenomen 'Meer groen in de Ebbingestraat'. Ik krijg vanuit de nieuwe Ebbingestraat signalen dat die motie 'meer groen' tegelijk 'minder fietsenrekken' betekende. Dat is nou juist het punt waarvan wij als raad altijd gezegd hebben dat we dat niet willen. Dus ik zou het college willen zeggen dat dit volgens mij niet de bedoeling geweest kan zijn van de motie van deze raad. Kunt u toezeggen om daar nog eens even op in te

zoomen, in die straat? Dat die fietsenrekken daar in ieder geval weer terugkomen zoals ze er voor die tijd ook stonden? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Het percentage overlastmeldingen door studenten was gestegen van 11% naar 14%. Dat valt eigenlijk best mee. Als je nagaat dat er in de stad 195.000 mensen wonen, van wie 35.000 studenten. In de collegebrief lezen we onder anderen dat 1 op de 5 studenten een arbeidsplaats oplevert. Dat zijn er dus 7000. Dat is nogal wat. We hebben dus veel aan ze, aan die studenten. Het is mooi dat ze er zijn, ook in steeds groteren getale. En hij of zij die aanklopt bij de herberg, moet een plekje krijgen. Dat vinden wij. Hoewel wij ons met plezier naast de os en de ezel zouden neervlijen, kunnen wij met Student en Stad meegaan die zeggen: "Als er hier studenten komen, verdienen zij ook een goed onderdak." Bouwen dus, of verbouwen. Nog liever.

Het is al gezegd: overlast, moeten wij dat apart gaan registreren? De Partij voor de Dieren is van mening dat het inderdaad niet moet. Wij zijn niet per se voor het versoepelen van de 15%-norm, maar wij denken dat er gewoon genoeg huisvesting moet zijn voor studenten, waardoor wij helemaal niet meer over zo'n norm hoeven te praten. Wij denken dat met het laatste punt het college wel redelijk goed bezig is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Denkt de Partij voor de Dieren niet dat het wel een goede toevoeging zou zijn om daar toch kamerverhuurpanden aan toe te voegen? Omdat je dan ook kunt signaleren waar bijvoorbeeld huisjesmelkers actief zijn?

De heer KELDER (PvdD): Ik verstond uw vraag niet helemaal goed.

De heer DIJK (SP): Denkt de Partij voor de Dieren niet dat het een goed idee is om in plaats van de studentenoverlast, kamerverhuurpanden toe te voegen? Omdat je dan bijvoorbeeld huisjesmelkers kunt signaleren?

De heer KELDER (PvdD): Ik weet niet of je zo nodig categorieën moet maken. Wij zijn niet zo voor die categorisering van overlast. Er zijn verschillende voormannen van overlast. Moet je dat op zo'n manier doen? Als je dat gaat doen, krijg je daar eigenlijk hetzelfde probleem mee misschien, dat je kamerverhuurpanden ook als een soort overlastgroepen gaan registreren.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, we hebben ook de categorie 'buren'.

De heer KELDER (PvdD): Nou, ik weet niet of ik daar wel zo voor ben.

De VOORZITTER: Goed, zijn er nog woordmeldingen? Ik dacht het niet. O, de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik verwijs korthedshalve naar mijn woordvoering in de commissie en alle woordvoeringen over jongerenhuisvesting in de laatste 3 3/4 jaar.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou kunnen verwijzen naar allerlei eerdere woordvoeringen in mijn relatief korte tijd nog als wethouder. Tot nu toe, dan.

Wij hebben vandaag ook bericht laten uitgaan dat wij 1077 nieuwbouwwoningen hebben opgeleverd, of gaan opleveren nog, in 2013. En waarom is dat relevant? Omdat maar liefst 630 van die woningen jongerenwoningen, dan wel studentenwoningen betreffen. Ik hoop dat u ons toestaat om die in de toekomst ook als aparte categorieën te blijven registreren, zodat u kunt zien hoeveel we, ondanks alles, wel degelijk doen aan jongerenhuisvesting. Tegelijkertijd is het waar dat het nog niet genoeg is om de verwachte groei en ook de huidige situatie volledig op te vangen. Het is wel wat ons betreft het enige echte antwoord op overlast, die er natuurlijk wel is, laten we er niet omheen draaien.

We moeten ons wel heel goed realiseren dat we een aparte notitie 'jongerenhuisvesting en overlast' hebben gemaakt. Dat heeft niets te maken met dat studenten een aparte overlastcategorie zouden zijn,

daar kom ik zo nog wel even op terug, naar aanleiding van de motie, maar wel met het feit dat de problemen die ermee samenhangen, het type overlast dat wordt ervaren, wel met een vrij specifieke situatie te maken heeft. Het heeft inderdaad te maken met kamerbewoning, intensieve kamerbewoning, een botsing van leefstijlen die daarmee samen kan hangen, juist in types woningen en straten die daar misschien niet in alle opzichten geschikt voor zijn. Dus eigenlijk blijft het, dat heb ik ook al eens eerder gezegd, uiteindelijk een heel klassieke volkshuisvestingsopgave om te zorgen dat studenten in goede woningen tegen een betaalbare prijs wonen. Niet alleen in het belang van studenten of in het belang van Groningen als studentenstad, maar ook in het belang van allerlei andere mensen, alle andere Stadgers. Om even een zijspiongetje te maken, daar wil ik het ook niet te lang over hebben, maar de hele 15%-norm: die norm is geen overlastnorm, het is geen studentennorm, het is een norm die wij bedacht hebben. Daarvoor was er overigens een 0%-norm, toen werden er helemaal geen kamers toegevoegd, voordat wij die norm invoerden. Het is dus niet ontstaan als een beperking, maar als een verruiming. De reden dat we dat gedaan hebben is om juist de andere voorraad te beschermen. Niet om studenten te weren, niet om studenten te spreiden, maar om te voorkomen dat door marktontwikkelingen, die moet je soms een beetje tegengaan, de situatie kan ontstaan dat er heel veel eengezinswoningen aan de voorraad worden onttrokken. Dat vinden wij ook vanuit ons woonbeleid niet in alle opzichten wenselijk. Daarom, om even te reageren op mevrouw Riemersma, hebben wij dus ook geen belemmering op het moment dat iemand een bedrijfspand omzet in een straat naar kamerbewoning, en hebben we dan ook geen onttrekkingsvergunning nodig. Die heeft te maken met de woningen en het beschermen van woningen, niet met het ombouwen van bedrijfspanden. Sterker nog, dat juichen wij op zich buitengewoon toe. Aansluitend op wat de heer Dijk zei: we hebben heel veel ruimte over, leegstaande bedrijfspanden, die wij heel goed kunnen gebruiken voor jongerenhuisvesting.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Mag ik een vraag stellen aan de wethouder over de bewuste straat? Die kent u natuurlijk ook. Daar heeft u heel veel reacties uit gekregen. Dat zijn ook burgers van de stad. Niet alleen studenten. Zij hebben ook recht op een rustige leefomgeving. U zegt heel makkelijk: "Ja, de 15%-norm is niet ter bescherming van de leefsituatie, maar meer ter bescherming van de woningen zelf." Natuurlijk wordt die norm in de praktijk wel zo gehanteerd en dat vind ik ook heel logisch. Mijn vraag is om bedrijfspanden wel onder die norm te laten vallen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want het is een onttrekkingsvergunning. Dat past gewoon niet in het type regel. Het is overigens wel zo dat, op het moment dat het pand is omgebouwd tot woning, het dan natuurlijk wel meetelt bij de 15%. Het heeft dus vervolgens wel effecten op die straat. Het is niet zo dat ze voor eeuwig buiten die norm blijven. Alleen, het gaat om het beschermen van bestaande woningen, die wij niet willen laten onttrekken, tot in zekere mate, naar kamers. Op het moment dat er een bedrijfspand is dat wordt omgezet in woningen, ja, voor alle duidelijkheid: natuurlijk hebben die mensen die er omheen wonen rechten. Dus als die bezwaren hebben, gaan we daar natuurlijk op een nette manier mee om en zullen wij serieus naar die bezwaren kijken. Maar de reden dat de 15%-norm niet wordt toegepast, daar kunnen wij weinig aan doen, want die regel voorziet daar niet in. Ik zie ook geen logica om dat te veranderen, simpelweg omdat er geen sprake is van het onttrekken van een woning. Dus is de reden om het te doen, vervallen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma nog en dan de heer Van Rooij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Voorzitter, de wethouder zegt net zelf: op het moment dat het woningen zijn geworden, dus als dat pand verbouwd wordt tot woningen voor jongeren, zal ik dan maar zeggen, is het wel een woning. Dus op dat moment is die 15%-norm ver overschreden. Dus daar kan dan toch op gehandhaafd worden, dan?

De VOORZITTER: De heer Van Rooij en dan de wethouder.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ja, ik had een vraag van een andere aard aan de wethouder. Hij gaat wel over de 15%-norm. Ik heb in mijn woordvoering gesteld dat ik denk dat wij de straten waar de 15%-norm nu bereikt is, heel hard nodig zullen hebben als we die groei van duizenden studenten in de komende jaren willen opvangen, aangezien ons bouwbeleid niet zoveel vruchten afwerpt als wij hadden gehoopt. Kunt u daarop ingaan?

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nog een keer op de vraag van mevrouw Riemersma, waarom is dat zo? Ja, dan zijn het woningen en de term 15%-norm is gebaseerd op het aantal woonadressen. Dus op het moment dat een kantoor een woning wordt, telt hij vervolgens mee. Het klopt inderdaad dat het best zou kunnen zijn dat dan de norm overschreden wordt. Dat heeft inderdaad de consequentie dat nieuwe aanvragen niet gehonoreerd zouden worden.

De vraag van de heer Van Rooij. Ja, dat is natuurlijk wel het dilemma waar we voortdurend in zitten. Maar ik ben ervan overtuigd dat we met de 15%-norm, hoeveel je er ook op aan kunt merken, wel het juiste evenwicht hebben gevonden tussen aan de ene kant ervoor zorgen dat er ruimte is, binnen de bestaande voorraad, voor toevoeging van kamers. Zolang we de aantallen nieuwbouw niet helemaal op orde hebben, en het zal ook nog wel even duren voordat dit helemaal lukt, want het programma is nog fors, wat we moeten doen. En aan de andere kant ook de bestaande woningvoorraad beschermen. Naast studenten hebben we nog een heleboel andere mensen in de stad, die ook graag in de stad willen wonen. Daar moeten we het evenwicht in vinden. Dus mijn antwoord daarop is dat er maar een antwoord is: doorgaan zoals we ook dit jaar gedaan hebben. Zorgen dat we zoveel mogelijk jongeren- en studentenwoningen, nieuwbouw, aan de voorraad toevoegen.

Dan even verder. Ja, de nota gaat natuurlijk specifiek over wat wij dan wel gaan doen tegen optredende overlast. Een van de zaken waar wij zelf wel hoge verwachtingen van hebben, is de pilot die we onder andere in de Briljantstraat willen doen. Juist omdat die inhaakt op het centrale probleem, namelijk de botsing van leefstijlen, zeker in de straten die nooit gebouwd zijn voor die gemengde vorm. Juist daar hebben we het idee dat het verbeteren van gedrag, het aanspreken op elkaars gedrag, want dat is ook een sociaal proces met elkaar, de meest effectieve vorm van overlastbestrijding is. Dit is beter dan het toepassen van allerlei normen of politieoptreden. Dat zou in het allerlaatste geval kunnen, maar vaak is het daarvoor ook niet ernstig genoeg. Het gaat juist om gedrag. Dan moet je juist, daar verwachten we dus ook veel van, in die pilot, kijken of je daar een aanpak kunt ontwikkelen die ook navolging kan krijgen.

Dan even kort over de moties. Als college zijn we het eigenlijk wel eens met de indieners van de motie die zeggen dat het eigenlijk niet zo productief is om studenten als aparte categorie te publiceren. Ik zeg heel nadrukkelijk 'publiceren', dat is wat anders dan administreren en registreren. We administreren en registreren, als het gaat om overlast, buitengewoon veel. Veel meer dan we nu publiceren. Ik zou dat ook graag zo willen houden, aan beide kanten. Aan de ene kant heeft het niet zoveel zin om elke week of elke maand een bepaalde bevolkingsgroep eruit te lichten en te zeggen: "nou, die heeft zoveel procent overlast veroorzaakt", los nog even van het feit of dat veel of weinig is, vergeleken met de rest van de bevolking. Ten tweede is het wel van belang dat we gegevens goed blijven registreren. Ook bij het meldpunt Overlast, omdat ze dan wel trends kunnen ontwaren en ontwikkelingen kunnen zien. Voor alle duidelijkheid, nu kom ik even terug op motie 3: we hebben de informatie waar de overlast vandaan komt heel hard nodig. Op het moment dat wij willen handhaven, bijvoorbeeld bij een pand waar inderdaad sprake is van extreme overlast en wij dus iets moeten doen, moeten wij ook weten waar de klachten vandaan zijn gekomen. Dus, om af te ronden: over motie 2 laten we het oordeel aan de raad. Wij kunnen de redenering die daar staat, op zich volgen. Met daarbij wel de opmerking, en dan kom ik meteen op motie 3, dat ik het van belang blijf vinden om zaken wel te registreren en te administreren. De vraag is of we het letterlijk, zoals het hier in de motie staat, aan de hand van categorie kamerverhuurpanden doen. Dat weet ik niet. Maar wat deze motie beoogt, doen we naar mijn idee al. In die zin kan ik ook over deze motie het oordeel aan de raad overlaten. We zullen daar even kort op terugkomen hoe we dat in de praktijk nu zullen gaan doen, dan wel, nu al doen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Zou ik de wethouder nog een vraag mogen stellen over motie 3? Is het nu zo dat wij op dit moment bij de registratie van overlast eigenlijk al meekrijgen op welk adres die overlast is? Hebt u daar een overzicht van? Want dat was eigenlijk wij deze motie voor bedoeld was. Zo begreep ik in elk geval uit de woorden van de indiener.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Als wij een overlastmelding krijgen en er wordt een adres bij gegeven, wordt dat natuurlijk geregistreerd.

Ik ben vergeten een vraag van mevrouw Jongman te beantwoorden over de fietsenrekken in de Ebbingestraat. Ja, daar is natuurlijk een spanning. Aan de ene kant wil je het groener maken, aan de

andere kant haal je fietsenrekken weg. Dat heeft met name consequenties voor de studentenpanden die daar zijn. De specifieke klacht was mij ook al ter oren gekomen. Er wordt op dit moment naar gekeken, dus daar komen wij even op terug.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over motie 2, die gaat over de categorie studentenoverlast niet langer apart hanteren bij de verslaglegging van het meldpunt Zorg en overlast. Wie is er voor deze motie? Daar is voor de PvdA, de ChristenUnie, D66, de VVD, ik denk iedereen, behalve de Stadspartij. Daarmee is ze aanvaard.

Dan hebben we motie 3. Die gaat over de vraag om bij het administreren van de burenen- en geluidsoverlast ook de betreffende vorm, zoals 'kamerverhuurpand' te registreren. De motie van het CDA en de SP. Wie is er voor deze motie? Een stemverklaring.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Een stemverklaring vooraf. Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen, omdat zij overbodig is.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (PvdA): Wij gaan mee in de lijn van het college. Administreren, prima, maar actief publiceren? Zie onze motie die wij net hebben goedgekeurd.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Ik begrijp van het college dat er zelfs specifieker wordt geregistreerd dan deze motie beoogt. Dus in die zin is zij overbodig. Maar ook mede door de uitleg die door de indieners is gegeven, zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Wij kunnen de lijn van GroenLinks volgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij zullen deze motie wel steunen. Ze is heel realistisch en steekt niet de kop in het zand. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Student en Stad zal deze motie niet steunen. Mede door de toelichting van de wethouder, denk ik dat deze niet nodig is.

De VOORZITTER: Dan breng ik nu motie 3 in stemming. Wie is er voor die motie? Daar is de Stadspartij voor, daar is het CDA voor en daar is de PvdA voor en de SP. En de ChristenUnie. Dan denk ik dat het een meerderheid is? Ik kijk naar de griffier. Aanvaard.

8.b: Omvormen van Stadspas naar webshop en kindpakket
(raadsvoorstel 29 november 2013, GR13.4062075)

De VOORZITTER: Wie wil hier het woord over voeren? De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. In deze raadsperiode, die bijna achter ons ligt, hebben we meerdere malen over de Stadspas gesproken. Meestal ging het om inperking van de mogelijkheden, inperking van de doelgroepen, als gevolg van landelijk beleid. En nu, beperking van de voorzieningen om een bezuiniging mogelijk te maken. Een bezuiniging terwijl de armoede in Nederland, en ook in Groningen, toeneemt. We staan op plek 2 in de lijst van steden met een groot percentage armoede binnen onze grenzen. We zien een toenemende vraag naar ondersteuning bij de kredietbank, bij de voedselbank en de Stadspas kan voor minima net een extraatje inhouden. En ook 1 op de 7 Groningse kinderen groeit op in armoede. Een van de speerpunten van de ChristenUnie is het opkomen voor kwetsbare groepen in de samenleving. Voor mensen die niet op eigen kracht uit de armoede spiraal kunnen komen

wil mijn fractie iets extra's doen om het leven kleur te geven. Mijn fractie kan zich goed vinden in de omvorming van de Stadspas naar de website, maar pleit ervoor de naam en het handelsmerk Stadspas te blijven gebruiken voor de webshop. Dat het college met het kindpakket naast de voorzieningen voor volwassenen, een extra focus legt op kinderen, ondersteunen wij graag. Kinderen hebben nog een heel leven voor zich en de basis daarvoor wordt in de eerste jaren gelegd. Het college wil het aantal voorzieningen binnen de webshop voor volwassenen beperken en alleen de vijf meest gebruikte voorzieningen nog aanbieden. Daarmee lopen bijna tweeduizend mensen een vakantie-activiteit mis, zoals een uitje naar de bioscoop, naar MartiniPlaza of een dagtrip met de bus. En dat vinden wij fors en eigenlijk niet kunnen. Mijn fractie vindt het niet kunnen om nu te gaan bezuinigen op deze voorzieningen binnen de Stadspas, straks binnen de webshop, terwijl de vraag toeneemt en ook omdat wij weten dat er volgend jaar vanuit Den Haag 2 miljoen euro beschikbaar is voor ons armoedebeleid. Door dit geld te oormerken, kunnen wij vorm en inhoud kunnen blijven geven aan een sociale stad, waarin iedereen kan blijven meedoen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. In het voorstel staat een beperking van het aanbod. Wij kunnen het billijken dat er weinig gebruikte activiteiten, zoals het lidmaatschap van sociëteit De Harmonie, niet meer worden opgenomen. Beperken tot de top 5 vinden we echter te mager. Je maakt namelijk honderden mensen blij met kortingen voor activiteiten uit 6 tot en met 13. Bijvoorbeeld de Martinatoren, een rondvaartboot, naar de bioscoop, dat soort dingen, die juist heel belangrijk zijn als je in financiële zorgen zit. De vorm van een webshop, daar zetten we ook kanttekeningen bij, in een stad met honderden analfabeten en nog meer digibeten. Hoe wil het college dit bereikbaarheidsprobleem oplossen? Het college ziet een oplossing voor kinderen in de armoede in het aanbieden van een kindpakket. Wat betreft het kindpakket heeft mijn fractie ernstige bedenkingen met het oog op de privacy van deze groep. Niets is zo erg voor een kind als om door de buitenwacht als 'arm' te worden betiteld. Zo'n stigma is voor volwassenen al erg, maar die zijn weerbaar. Kinderen moet je daarvoor behoeden. Onze fractie zou het liefst zien dat juist om dit stigma te vermijden, wat door de vroegere PvdA-voorzitter, mevrouw Kinds, altijd hartstochtelijk is bepleit, de pas weer door iedere Stadler kan worden gekocht tegen een gedifferentieerd tarief. Er is extra geld uit Den Haag voor het armoedeprobleem. Bijna 2 miljoen euro zit eraan te komen.

Verder even over de pilot. Nee, dat sla ik even over, vanwege de tijd. Want dat hoort ook niet bij het beleidsterrein van het armoedebeleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, een interruptie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Riemersma over die armoedemiddelen. Pleit de Stadspartij er nou voor om die armoedemiddelen voor de hele stad in te zetten? Dus ook voor de rijkere mensen die deze pas kunnen kopen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Wij willen dat stigma weg hebben. Het is juist heel goed om iedereen die pas te verschaffen en het was een gedifferentieerd tarief. Het hoogste tarief was ooit, meen ik, 50 euro.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, vorig jaar hebben wij besloten om die pas te beperken tot de minima. Waarom heeft u toen niet gepleit voor het behouden van die groepen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik zou het echt niet meer weten, mevrouw Bloemhoff. In ieder geval zijn wij nu wel bij ons verstand gekomen. Ik dien hierover, voor het behoud van de Stadspas, een amendement in. Dank u wel.

Amendement (1) (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2013, besprekende de Omvormen Stadspas naar webshop en kindpakket,

constaterende dat:

- het gebruik van de Stadspas ondanks de rigoureuze beperking tot senioren en de zogenaamde echte minima nog heel behoorlijk is;

- de gemeente een sociaal beleid wil voeren gericht op cohesie en niet op stigmatisering: “iedereen doet mee”;

overwegende dat:

- de toegankelijkheid van de pas gewaarborgd moet blijven;
- iedere Stadjer van de pas gebruik moet kunnen maken tegen een gedifferentieerd tarief;

besluit:

besluitpunt I te vervangen door:

- I. De Stadjerspas wordt zowel in digitale als in papieren vorm beschikbaar gesteld voor alle Stadjers tegen een gedifferentieerd tarief;
als dekking daarvoor de te ontvangen Rijksbijdrage armoedebeleid te bestemmen ter waarde van circa 1,8 miljoen euro,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord? Ja, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou, ik moet ook achteruit. Ik had de griffier verzocht om het geluidsniveau hier wat te verhogen. Maar dat heeft ook nadelige effecten als ik aan het woord ben, voor andermans oren.

Twee maanden geleden is gestart met de discussie over de toekomst van de Stadjerspas. Toen kwam het college met het voorstel te stoppen met de Stadjerspas en het vrijkomende geld te besteden aan de bestrijding van armoede onder kinderen. De SP-fractie heeft toen heel duidelijk gemaakt er niets voor te voelen om voorzieningen voor de ene groep minima uit te ruilen tegen voorzieningen voor een andere groep. En naar die belangrijke kritiek, overigens niet alleen van de SP-fractie, maar ook van een paar andere fracties in deze raad, heeft het college goed geluisterd. Er kwam een nieuw voorstel, namelijk ook een webshop voor volwassen minima. En met die webshop kunnen volwassen minima blijven participeren in de Groningse samenleving, omdat kortingen voor zwemmen, schaatsen, lidmaatschap van een sportvereniging, een bibliotheek en kortingen voor deelname aan culturele activiteiten blijven bestaan. Een gedeelte van de huidige kortingen wordt in de toekomst niet meer door de gemeente bekostigd. Dit zijn wel kortingen die zo ongeveer in het rijtje top 6 tot en met 10 staan, die door de gebruikers van de huidige pas heel erg gewaardeerd worden. Ze zijn al genoemd: vakantie-activiteiten, bioscoop, kortingen op dagtrips en voorstellingen, onder andere Martiniplaza en Oosterpoort. Ook die kortingen zorgen ervoor dat minima onder de mensen komen, iets kunnen ondernemen wat ze zonder die korting niet zouden kunnen doen. Is er wellicht een mogelijkheid om die top 5 een beetje op te rekken, een beetje uit te breiden? Is het mogelijk om dit te bezien bij de inzet van wat inmiddels de Kleinsma-gelden heet, waar het college begin volgend jaar op terug zou komen?

Voorzitter, houders van de huidige Stadjerspas vinden het heel belangrijk dat het pakket aan aanbiedingen breed genoeg is en er een keuzemogelijkheid blijft tussen verschillende activiteiten, zodat de gebruikers zelf de keuze kunnen maken hoe zij participatie in onze samenleving vorm willen geven. Dat blijkt ook uit de vele reacties, meer dan honderd, op het meldpunt Stadjerspas, dat de SP organiseerde. En ook mijn fractie vindt dat de nieuwe vorm meer mogelijkheden moeten bieden ten opzichte van de situatie voordat er überhaupt een Stadjerspas was, lang geleden. Maar moet de gemeente dan, in de ogen van de SP, vanuit de gelden van het armoedebeleid, commerciële kortingen altijd tot in het einde der jaren blijven betalen? Nou, nee. Er zijn genoeg bedrijven, organisaties en misschien ook wel fondsen, die hun maatschappelijke verantwoordelijkheid willen dragen, die begrijpen dat de overheid het met steeds minder geld moet doen en die willen participeren in de webshop voor de minima. En om te voorkomen dat het een heel lange tijd gaat duren voordat duidelijk is welke huidige aanbieders, maar misschien ook nieuwe, daartoe wel bereid zijn en welke niet, dienen wij samen met de PvdA een motie in om het college te verzoeken snel contact met de aanbieders op te nemen. En om de raad over deze uitkomst voor 15 februari te rapporteren.

De VOORZITTER: De heer Verhoef heeft een vraag.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, u was in de commissie nogal stellig als het ging om het behoud van het pakket zoals het was. Nu komt u met een motie en daarin stelt u een verzoek voor. Maar eigenlijk is dat een verzoek om iets te gaan doen dat het college al in zijn brief van 6 december heeft aangekondigd. Dat is die motie toch eigenlijk overbodig?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, dat ligt er een beetje aan. U kent ook die uitspraak ‘voor de zomer’, ‘na de zomer’ en ‘voor de kerst’. Wij hebben ervoor gekozen er nu een datum aan te koppelen. In de commissie hebben we vorige week ook gevraagd, overigens niet ik persoonlijk maar een andere woordvoerder, of de wethouder al contact heeft met die aanbieders. Toen was het antwoord ‘nee’. Nou, het is nu 18 december. Dan denk ik dat het toch tijd wordt dat we wat druk op de ketel zetten. Dus ik heb liever een datum van 15 februari, dan de datum van 1 juli. Dan wil ik nog een misverstand wegnemen. Wij zijn er nooit tegen geweest dat aanbieders zelf een greep doen in hun portemonnee, om op die manier bij te dragen aan de participatie van minima in deze stad. We zijn er niet tegen. Dus dan kunnen wij net zo goed aan het college vragen daar nu ook eens echt werk van te maken.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Voorzitter, maar vindt mevrouw van Gijlswijk dan niet dat we gewoon het huidige pakket van de Stadjerspas, en het overgaan naar de webshop, zouden moeten behouden totdat het college contact op heeft genomen met al die huidige aanbieders?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de Stadjerspas gaat mij heel na aan het hart. En ook toen wij, gedwongen door landelijke regelgeving, een deel van de pas moesten opheffen, kortingen eruit moesten halen, groepen moesten verminderen, ben ik daar heel boos over geweest. Het doet gewoon zeer als je zulke besluiten moet nemen. Tegelijkertijd kan ik ook tellen. En als ik zo’n motie had ingediend, of een amendement, zoals u nu voorstelt, had ik daar geen meerderheid voor gehaald. Dan kies ik voor de weg: liever iets dan niets. Ik sluit namelijk niet uit dat we een integrale afweging met elkaar kunnen maken als wij de rapportage van het college hebben. Dan weten we ook hoeveel geld we echt uit Den Haag krijgen en dan weten we overigens ook welke lokale minimavoorzieningen onder druk staan vanwege de financiële situatie van deze gemeente,.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wat wij dan ook hebben is een vastgesteld raadsvoorstel, zoals dat vandaag voorligt. Waar u blijkbaar heel anders dan in de commissie over spreekt, “dat moeten we dan maar gaan zien”. Ik vraag aan de SP waar nu de draai vandaan komt. Waarom is het nu in een keer goed om te wachten en spreidt u een geduld tentoon dat ik eerlijk gezegd zelden van u heb mogen ervaren? Terwijl u in de commissie nog heel stellig was: de SP steunt de verdere verschraving van de Stadjerspas niet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, draaien is pas wat de heer Duivesteijn gisterenavond in de Eerste Kamer deed en dat kunt u mij toch zeker niet verwijten. Wij hebben namelijk nooit gezegd ertegen te zijn dat de fysieke pas zou verdwijnen. We hebben altijd gezegd dat we ons kunnen voorstellen dat er een webshop komt. We kunnen ons ook heel goed voorstellen dat het college snel in gesprek gaat met commerciële partijen of aanbieders, zodat zij meebetalen aan de kortingen die wij bieden. Ik heb nu net de vraag gesteld. Wij hebben samen bij de begrotingsbehandeling een motie aangenomen. De gelden die uit Den Haag komen, moeten binnen het armoedebeleid blijven. Het is vandaag 18 december. U weet, ik ben heel ongeduldig. Dat klopt, dat ben ik nog steeds. Maar ik kan toch niet van het college verwachten op 31 december al die aanbieders te hebben gebeld en gesproken en de resultaten ervan te hebben? Ik heb dus liever de datum van 15 februari dan dat wij straks helemaal niets hebben, met wellicht andere portefeuillehouders die zich allemaal niet zoveel aantrekken van toezeggingen of andere afspraken. Ik ben maar realistisch genoeg om te denken: beter iets dan helemaal niets.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Maar, voorzitter?

De VOORZITTER: De spreektijd van de SP is voorbij. En u heeft een motie.

Motie (4) (SP, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2013, besprekende het voorstel Omvormen van Stadjerspas naar webshop en kindpakket,

overwegende dat:

- het van belang is dat minima in deze stad kunnen blijven participeren in de Groningse

samenleving;

- daartoe de afgelopen jaren een systeem voor kortingen op onder andere deelname aan activiteiten is ontwikkeld via de Stadjerspas;
- de Stadjerspas als fysieke pas wordt vervangen door een webshop;
- deze webshop kansen biedt voor een breder pakket aan kortingen, ook van andere dan de bestaande aanbieders;
- dit past in de trend van toenemend maatschappelijk verantwoord ondernemen, waardoor verwacht kan worden dat ook nieuwe (commerciële) aanbieders via de webshop actief kortingen onder de aandacht van de doelgroep zullen brengen;

verzoekt het college:

- met huidige aanbieders van kortingen contact op te nemen teneinde een in de toekomst zo breed mogelijk aanbod van kortingen via de webshop te realiseren en de raad hierover uiterlijk 15 februari 2014 te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog woordmeldingen? De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook voor GroenLinks is de Stadjerspas een belangrijk middel van het armoedebeleid, oorspronkelijk voortgekomen uit een initiatiefvoorstel van onze partij. En die Stadjerspas is inderdaad al vaak op tafel geweest. Onderdeel van het huidige plan is ook 100.000 euro bezuinigen op de Stadjerspas. Wij hebben als fractie in onze tegenbegroting geprobeerd daar verandering in aan te brengen. Dat is niet gelukt en daarom zitten die bezuinigingen ook nu weer in dit voorstel. Dit voorstel is niet alleen negatief; er zitten ook positieve elementen in. Mijn fractie is wel positief over een webshop, omdat het juist goedkoper en flexibeler kan werken, waarmee je ook geld overhoudt om dingen te doen voor het armoedebeleid. Ik vind ook de middelen die worden vrijgemaakt voor een kinderfonds, waarin we proberen te voorzien in juist de primaire levensbehoeften van kinderen, alleen maar hartstikke goed. Een knelpunt is de afgelopen maanden voortdurend geweest de beperking van het aanbod in de Stadjerspas, en dus zo meteen in de webshop. De grote vraag die daarbij boven de markt hing is: waarom doen we dat nou, als we weten, de heer Verhoef gaf dat ook al aan, dat er zo meteen rijksgeld beschikbaar is? Ik heb een aantal keren gevraagd aan het college eens te laten zien wat wij met dat Rijksgeld gaan doen. Het is namelijk al bijna 1 januari. Dat overzicht is er nog niet. En zolang dat er niet is, wil mijn fractie niet instemmen met een beperking van het aanbod van de Stadjerspas, terwijl het misschien helemaal niet nodig is.

Voorzitter, waar ik toch erg verbaasd over ben, is de opstelling van de SP, zojuist. Ik kon niet meer interrumpen, dus ik zal het in mijn eigen termijn moeten doen. De SP kan wel zeggen dat het geen draai is, maar dat is het toch wel degelijk. De SP heeft in november, in december in buitengewoon stellige bewoordingen aangegeven dat “een verdere verschraling”, en dan citeer ik uit het verslag, “van het aanbod niet wordt gesteund door de SP, dat er geen reden is om dat te doen, omdat de stad veel geld van het Rijk ontvangt.” En het voorstel van de SP was om in 2014 de boel te houden zoals het in 2013 was. Dus, voorzitter, dat dit nu in een keer anders ligt en dat mevrouw van Gijlswijk nu geduld kan opbrengen, wat ik in dit geval niet kan, vind ik echt teleurstellend.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter? Kijk, ik interrumpeer in de spreektijd van de heer Gijsbertsen, hè? Ook al heb ik zelf geen spreektijd meer.

De VOORZITTER: Nee, ik vroeg even naar de regels die hier gelden. Neemt u het woord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik dacht, ik corrigeer hem maar vast. Nee hoor. Voorzitter, dan is er misschien toch nog een ding dat de heer Gijsbertsen van mij kan leren, namelijk dat ik af en toe ook best geduld kan opbrengen. Het college heeft ook aangegeven in januari te komen met het ook door u zo vurig gewenste overzicht: waar zijn de knelpunten en wat gaan we doen met de Kleinsma-gelden? In diezelfde periode kan er mooi gekeken worden of de top 5 nog valt op te rekken tot 9 of 10. Ik heb het college daarnaar gevraagd. Ik hoop dat het college dat toe zal zeggen en dat het die toezegging ook na zal komen. Dus ja, ik snap wel, er komen verkiezingen aan, dat u mij draaien verwijt. Dat is prima. Ik lig er zelf niet zo wakker van. Maar het zou toch jammer zijn. U kunt ook stellen: voor uw voorstel is ook geen meerderheid. Ik zou toch hopen dat u onze motie van harte zult steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat leidt tot twee wedervragen. Een: waarom vond mevrouw van Gijlswijk dat dan vorige week niet? En twee: waarom zouden wij nu instemmen met een voorstel dat u eigenlijk anders wilt? U wilt dat de komende jaren anders gaan maken. Dat vind ik niet zo'n erg handige manier van politiek opereren. En als het dan zo is dat u geen meerderheid kunt vinden, ja, dat gebeurt mij ook wel eens, voorzitter, kan ik u vertellen. En zeker het afgelopen jaar. Maar dat wil niet zeggen dat u dat standpunt niet moet verdedigen. Het lijkt me toch wel handig dat mensen ook weten waar u staat en uw keuze is om nu wel te kiezen voor een beperking van het aanbod, ook al wilt u het misschien in de toekomst anders. Ik vind dat teleurstellend. Mijn fractie zal het voorstel van het college ook niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft ziet het plan er wel goed uit. Er is goed samengewerkt. Er is goed geluisterd naar de wensen en bedenkingen van de raad, maar ook van burgers en het maatschappelijk veld, van de instellingen die hier ook aan meegewerkt hebben. Mooi ook dat we nu in staat blijken om op korte termijn die webshops al draaiende te hebben. Goed ook dat die nadruk op het kindpakket er nu ook voor zorgt dat we een extra webshop ernaast kunnen blijven voeren. We moeten niet vergeten dat we geen voorbeslag moeten nemen op die Kleinsma-gelden, wat de D66-fractie betreft. We hebben een motie ondersteund met betrekking tot die gelden. We hebben afgesproken dat ze binnen het armoedebeleid zullen worden besteed. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sipma.

De heer SIPMA (VVD): Dank u, voorzitter. Je zou bijna denken, omdat we hier nu vier, vijf keer over praten, dat de wethouder dit als een lastig dossier ziet. Maar ik denk dat het college het heel goed heeft gedaan. Eerst een rondje gemaakt bij ons: "Wat zijn jullie wensen en bedenkingen over dit voorstel?" Toen het veld in, en terugkomend heeft hij het wat mij betreft goed gedaan. Ik vond het eerste voorstel goed, al vrij gericht naar het kind te kijken. Dat de raad daar iets anders in stond en dat daardoor het aanbod iets breder is geworden, is voor onze fractie prima. Maar wij steunen de inzet en het voorstel van het college helemaal. Dank u.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons, gezien de besluiten die zijn genomen over het budget voor de Stadspas, redelijk vinden in deze brief. Alhoewel we het jammer vinden dat er voor het geld dat de raad heeft bestemd voor de minima, 75.000 euro opgaat aan het bouwen van een website en andere uitvoeringskosten. We vragen ons af of er voor het kindpakket nog genoeg overblijft. Het is al door meerderen genoemd. En we zouden ook graag hierover geïnformeerd worden. We zijn blij dat een van onze moties uit november 2010, die niet was aangenomen, hiermee toch wordt uitgevoerd. Het gaat om de motie vispas, waarin wij vroegen de korting voor de vispas uit de Stadspas te halen. Minima of niet, het geeft geen pas je af te reageren op weerloze dieren en die met een ijzeren haakje door hun bek uit het water te trekken. Wij zijn blij dat het college heeft besloten om deze korting niet meer te verstrekken. Ook hebben wij een toezegging gekregen van het college dat er wel kortingsmogelijkheden blijven bestaan inzake het neutraliseren van katten. We gaan ervan uit dat dit geregeld is in de webshop.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, drie onderwerpen. Het kindpakket, de Kleinsma-gelden en de webshop. Wij zijn heel blij dat het geld beschikbaar komt voor het kindpakket. Afgelopen zondag hoorde ik weer dat de armoede onder kinderen de afgelopen vijf jaar met 100.000 is gestegen in Nederland. Niet alleen maken heel veel gezinnen gebruik van de voedselbank, maar ook het aantal aanvragen voor leergeld en het jeugdsportfonds stijgt. Men heeft aangegeven dat men steeds vaker 'nee' moet verkopen. Als wij dus willen dat onze kinderen mee kunnen blijven doen, is die 100.000 euro voor het kindpakket hartstikke nodig. Wij hopen dan ook dat in elk geval een deel van de Kleinsma-middelen ook aan kinderen in armoede besteed zal worden. Wij hebben gehoord van het college dat het in januari met een voorstel bij ons komt en wij horen graag nog even of we dat dan kunnen verwachten.

Vervolgens kunnen wij instemmen met het voorstel om de Stadspas op een nieuwe manier vorm te geven in een webshop. Een webshop is sneller, actueler en je kunt uiteindelijk meer voor de doelgroep doen, denken wij. Nieuwe en commerciële aanbieders kunnen ook een aanbod doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Bloemhoff. Wat vindt u van de notie dat een deel van de doelgroep de webshop gewoon niet kan bedienen? Dat die Stadspas dus eigenlijk in die vorm zijn doel voorbij schiet?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Die notie deel ik niet. In het stuk staat dat 95% van de minima over een computer beschikt. Ze kunnen terecht op de Stips, bij de bibliotheken, en dus is de webshop wel degelijk voor alle minima bereikbaar.

Die nieuwe aanbieders kunnen dan op die webshop een aanbod doen. Dan zou je kunnen denken aan de Stadsschouwburg die kaartjes over heeft of de Rijksuniversiteit die een plekje vrij heeft op een taal cursus Duits, of bijvoorbeeld op zondagmiddag naar FC Groningen. Je kunt dan heel actueel inspelen op wat je kunt aanbieden aan minima. In de commissie bleek inderdaad dat er zorgen zijn bij de andere partijen over het verdwijnen van 15% van de huidige korting. Wij denken dat die webshop juist meer kansen kan bieden om extra kortingen aan te bieden. We hopen ook dat het college de huidige aanbieders wil aanschrijven met het verzoek om hun korting ook op de webshop te gaan aanbieden. Daarom staan wij ook op de motie met de SP.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de wethouder goed is ingegaan op de wensen uit de raad en ook op onze wensen. Wij zullen het raadsvoorstel van de wethouder steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ook wij kunnen ons prima vinden in het voorstel. Er zijn al mooie nieuwe verbeteringen doorgevoerd. 85% van het aanbod blijft en we gaan ook kijken naar commerciële partijen, om daar nog meer aanbiedingen uit te halen. Prima.

De VOORZITTER: Zijn alle woordvoerders geweest? Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder ISTHA: Dank u, voorzitter. Ik zal enige afstand tot de microfoon nemen. Dit is een onderwerp dat drie keer in de commissie is besproken. Nu hebben we het nog een keer, dus de meeste inhoudelijke argumenten zijn wel uitgewisseld. Ik wil een paar dingen die door een aantal van de woordvoerders naar voren zijn gebracht er even uitlichten. In de eerste plaats over het kindpakket. Een paar keer is door u gezegd hoe belangrijk het is. Ik vind het prettig om dat te horen, want het is een van de speerpunten van het sociale beleid van dit college. Daarom was ik zo gebrand op dat kindpakket plus, dan hebben we het over een kindpakket voor kinderen die helemaal niets hebben, en dat worden er steeds meer. Het probleem is op het moment, dat geldt in heel Nederland, maar speciaal in Groningen, dat het aantal kinderen dat in armoede leeft groter wordt, maar dat de problematiek ook dieper wordt. Ik heb een paar keer gehoord: "Een op de zeven kinderen in Groningen leeft in armoede." Was het maar waar! Er is nu net een nieuwe studie van de afdeling statistiek van de gemeente. Ik heb de eerste resultaten daarvan gezien en ik zal die ook zo snel mogelijk met u delen, als ik precies weet wat er aan de hand is. Maar het is waarschijnlijk 20% van de kinderen in Groningen die in armoede leeft. 20%! Niet een op zeven, maar misschien wel een op vijf. Ik vind dat onacceptabel. Daar moeten wij echt wat aan doen. Dat is ook mijn idee, om toch veel meer geld in de richting van de meest kwetsbare groep te sluisen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, even een vraag, naar aanleiding daarvan. De inhoudelijke motivatie, die deel ik. Nu is het in dit voorstel incidenteel gefinancierd. Er is 100.000 euro over eigenlijk, zou je kunnen zeggen. Hoe ziet u de toekomst daarvan voor zich?

Wethouder ISTHA: Die 100.000 euro, bedoelt u die van Menzis, zullen we maar zeggen? Ja, die is incidenteel. Dat is een van de dingen die wij ook in januari met u gaan bespreken, hopelijk, de voorstellen voor wat we kunnen doen met wat dan de Kleinsma-gelden heten, van 1,835 miljoen euro. Daar zullen we begin januari een aantal voorstellen voor doen. Net als in dit traject, heb ik daar een aantal ideeën over, maar ik wil ook uw ideeën hebben. Over wat u denkt dat daar het beste meegedaan kan worden. Menzis, dat is inderdaad incidenteel geld.

Even over de beperking van het aanbod. Ik heb het een paar keer gehoord, de heer Verhoef heeft het ook een paar keer gezegd in de commissie: die 85%, is dat een vermindering van het aanbod? Ik denk het eigenlijk niet, om een aantal redenen. In die 85% zit een hoop categorieën bij elkaar gestopt. En u zegt: "Laten we nou ook eens in die top 20 naar nummer 6 tot en met 10 kijken". Ja, dit is niet in beton gegoten. De top 5 kan ook een top 6 of een top 4 zijn. Natuurlijk wil ik daarnaar kijken. We hebben er ook naar gekeken. In die 5 tot en met 10, even een voorbeeld, is nummer 6, sorry dat ik even de details inga, € 2,50 korting op de pasfotoshop om foto's te maken voor die Stadjerspas. Nou, die hebben we nu digitaal, dus dat is niet meer nodig. Vakantiekorting Pathé-cinema 1 euro. Nou, dat heb ik in zijn geheel overgeheveld naar het kindpakket. Kinderen kunnen nu met die euro naar de bioscoop en hun ouders mogen ook mee. Een ander voorbeeld, de Arriva Touring. Dat was een korting voor busreisjes. Ook die is overgeheveld naar het kindpakket en de ouders mogen ook mee. Dus van die top 10 is eigenlijk het meeste al vervuld. Maar nogmaals, ik wil er heel serieus naar kijken en dat zijn we ook al aan het doen.

Dan kom ik op het volgende onderwerp, de commerciële aanbiedingen. Die digitale pas heeft veel meer mogelijkheden om snel in te spelen op dingen. Dat is niet voor een jaar vastgelegd. Ik heb nu een koopjesjager bij mijn medewerkers die de hele dag zit te kijken en zit te bellen of er nog iets is. We hebben nu al dertig toezeggingen van commerciële bedrijven die voorheen in het gemeentepakket zaten, die zeggen dat ze best mee willen doen. En dan doen ze dat op commerciële grondslag. En die aanbiedingen zijn goed, beter dan voorheen. Het voordeel is dat wij daar als gemeente ook geen kosten meer aan hebben. De heer Verhoef vroeg ook: "Kunnen we, als al de commerciële aanbieders nu nog niet bereikt zijn, die oude Stadjerspas niet nog eventjes houden?" Nou, ik verzeker u: 15 februari staat in de motie, daar kom ik zo meteen nog even op, maar dat is echt geregeld voor 15 februari. Maar laten we de zaak niet overdrijven. Het is niet zo dat op 2 januari plotseling iedereen zo'n Stadjerspas heeft. Ik heb het nagevraagd. Vorig jaar zijn er in januari vijf Stadjerspassen aangevraagd, in totaal. De meeste mensen gaan hem pas tegen de vakantie aanvragen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, wat u nu zegt sterkt mij alleen maar in de vraag: waarom gaan we dit nu doen, terwijl wij volgende maand voorstellen van u krijgen over die Kleinsma-gelden? En in februari komt u met een voorstel naar aanleiding van al die aanbieders die u hebt benaderd.

Wethouder ISTHA: Omdat de uitvoeringskosten van die tweehonderd aanbiedingen heel erg hoog zijn. Die wil ik naar beneden brengen, omdat er ook dingen zijn zoals Academia Hairstyling, massagepraktijk Between Worlds, praktijk Natuurlijk Helend. Wij hebben het binnenkort over de kerntaken van de gemeente, maar dit lijken mij toch niet echt kerntaken van de gemeente, om daar kortingen op te gaan geven. Ik verzeker u, ik zal er serieus naar kijken, ook naar de top 15, top 20, hoe die in elkaar zit.

Mevrouw Riemersma, nog een ding. Een punt dat u vaker heeft aangesneden: heeft iedereen wel toegang tot internet? Begrijpen ze de computer wel? Ik voel wel met u mee, want ik vind natuurlijk ook dat de mensen die dat niet kunnen, geholpen moeten worden. Het blijkt ook al dat 95% van de Groningers toegang heeft tot een computer. Als ze er zelf geen hebben, is er zoals u weet een witgoedregeling in de maak om tweedehands witgoed te verschaffen in plaats van nieuw. Een van de voordelen is dat wij ook de computers bij de witgoedregeling kunnen betrekken. Dus mensen die geen computer hebben, kunnen die ook bij mij krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dat is hartstikke mooi. Maar het is ook een bekend feit dat heel veel Groningers niet kunnen lezen en schrijven, laat staan kunnen omgaan met een computer. Daarom mijn pleidooi voor een papieren pas.

Wethouder ISTHA: Voorzitter, als ik mevrouw Riemersma mag antwoorden: er zijn heel veel mogelijkheden in de stad, via de Stips, via de bibliotheek, om de mensen te helpen. En als ze er echt niet

uitkomen, denk ik dat ze heus hun weg wel weten te vinden, bijvoorbeeld naar u. En dan kom ik ze persoonlijk helpen. Dat zeg ik u toe.

Voorzitter, ik heb nu denk ik alles wel gehad. Tenzij er iets is vergeten? Ik denk dat het een heel goede methode is om de Stadspas om te vormen naar een digitale pas. Het geeft minder uitvoeringskosten, we zijn veel flexibeler en we kunnen toch heel veel doen van wat we vroeger ook konden doen.

Over de motie. Ik kan niet zeggen: "ik omarm haar", of "deze steunt mijn beleid", maar ik laat het oordeel uiteraard over aan de raad. Ik zie haar als een ondersteuning van wat wij aan het doen zijn.

De VOORZITTER: Het amendement van de Stadspartij?

Wethouder ISTHA: Het amendement moet ik helaas ontraden.

De VOORZITTER: Oké. Is er nog behoefte om te reageren? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik had nog een vraag. Ik had aangehaald in mijn woordvoering dat de privacy van kinderen beschermd moet zijn, voor het geval ze via een webshop hun kortingen kunnen claimen. Hoe zit dat?

Wethouder ISTHA: Het is een aspect dat ik heel interessant vindt en daar zal ongetwijfeld aandacht aan besteed worden. Als er één ding is wat je niet wil is dat wel mensen stigmatiseren als arm. En zeker kinderen niet. Het is een punt waaraan ik heel veel aandacht zal besteden. Dank u voor het feit dat u het naar voren gebracht heeft.

De VOORZITTER: Het was een vriendelijkheid van de voorzitter, want u had eigenlijk geen spreektijd meer. Ik hoop daar waardering voor te krijgen.

Wethouder ISTHA: Voorzitter, het mag van de spreektijd van de wethouder worden afgetrokken, want tenslotte draagt mevrouw Riemersma hier iets bij aan het beleid. Het is een soort kerstgedachte.

De VOORZITTER: Goed. We hebben het amendement. Is er nog behoefte om te reageren of gaan we erover stemmen? Ja, de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): O, het verkeerde stuk.

De VOORZITTER: We gaan eerst het amendement doen. Wie is er voor het amendement, waar dus de digitale pas in papieren vorm moet zijn, met een gedifferentieerd tarief en de dekking uit het armoedebeleid van de rijksoverheid? Wie is er voor dit amendement? Daar is de Stadspartij voor en verder niemand. Dan is het afgewezen.

Dan hebben we de motie van de SP en de PvdA. De heer Gijsbertsen wil daar misschien het woord over voeren?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter. Als een second-best-optie zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Ja, dat geldt ook voor mijn fractie.

De VOORZITTER: Anderen nog stemverklaringen? Ja, mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, inderdaad, omdat het bijna het eind van het jaar is, gaan wij deze motie ook steunen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, dank u. Wij zullen dat nou juist niet vanwege het eind van het jaar doen, maar juist vanwege het feit dat de markt hier veel kansen krijgt en dat de wethouder dit stiekem ook een beetje omarmt.

DE VOORZITTER: Het is nu tijd voor de stemming. En die gaat over een actieve vorm om de commerciële kant van de Stadspas te realiseren en daarover te rapporteren voor 15 februari 2014. Wie is er voor deze motie? Daar is iedereen voor. En daarmee is ze aanvaard.

Het voorstel moet natuurlijk ook nog in stemming komen. Het raadsvoorstel van 29 november 2013. Wie is er voor het voorstel? Daar is iedereen voor, behalve de Stadspartij. En GroenLinks niet en de ChristenUnie niet. Maar het is wel aangenomen.

8.c: Wijziging APVG nieuwe Drank- en Horecawet
(raadsvoorstel 15 augustus 2013, GR13.3855441)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over? Ja, de heer Benjamins.

(Mevrouw Postma neemt nu het voorzitterschap over.)

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, inmiddels is het sinds geruime tijd goed gebruik om bij een raadsvoorstel het Groninger A4'tje toe te voegen. Het voegt ook werkelijk iets toe. Het bevat namelijk, naast een zinvolle samenvatting, ook een paragraaf maatschappelijk draagvlak, waarin wordt opgenomen met wie er in onze samenleving afstemming over een bepaald raadsvoorstel is geweest. Al diverse keren hebben wij in de commissie Financiën en Veiligheid aangegeven dat wij vraagtekens zetten bij de invulling van de maatschappelijke participatieparagraaf van het nu voorliggende raadsvoorstel. In september stond het al op de agenda. Toen hebben wij bij het college al aangegeven dat er wat ons betreft eerst met de betrokken para-commerciële instellingen moest worden gesproken. In oktober stond het op de agenda. Toen hebben wij wederom aangegeven dat wij vonden dat er eerst met de instellingen moest worden gepraat. Inmiddels is het december en staat mijn fractie zo'n beetje met de rug tegen de muur. Het antwoord op mijn vraag in de laatste commissievergadering, leidde namelijk helaas tot de voor de D66-fractie teleurstellende conclusie dat dit nog altijd niet is gebeurd. Sterker nog, het college antwoordde dat er vanaf 1 januari 2014, na invoering dus van de wijziging, gesproken zal gaan worden met de betrokken instellingen om te bekijken of een en ander voor hen werkbaar is. Dit is wat ons betreft echt de omgekeerde volgorde, voorzitter. Dit is niet de manier van werken van een gemeente anno 2013, 2014, waar wij de mond steeds vol hebben van de luisterende overheid en al wat dies meer zij. Hoe kijkt het college hier zelf op terug? Heeft het college hier ook lessen voor de toekomst uit gehaald? Zijn er gemeenten die het proces anders hebben gedaan? Wij zouden bovendien graag van het college horen welke consequenties het niet doorvoeren van de wijziging per 1 januari aanstaande heeft, voor zowel de instellingen en de horecaondernemers als voor de gemeente. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. D66 heeft het al uitgebreid over het proces gehad. Dat ga ik dus niet overdoen. Het is hen ook wel heel erg toevertrouwd. Ik kan mij goed vinden in de woorden van de heer Benjamins.

Ik wil het eigenlijk hebben over een, in de ogen van Student en Stad, goede oplossing voor een van de problemen van het niet op tijd overlegd hebben met de para-commerciële instellingen. In de ogen van Student en Stad is een oplossing de praktijk zoals hij nu is op diverse para-commerciële instellingen in de stad. Die praktijk kan door de bestuurderslijn die het college voorstelt eigenlijk beschadigd worden. Om dat te voorkomen, dient Student en Stad een amendement in. Het amendement komt er kort gezegd op neer dat we in aanvulling op hetgeen in de verordening is opgenomen, onder 235b lid 1, toevoegen, niet in juridische taal, maar in gewone taal, dat aansluiting kan worden gezocht bij de bestuurdersreglementen van de para-commerciële instellingen. Dat staat er dan in lastige woorden, maar dat heb ik kortgesloten met de juristen van de gemeente. Dit is gewoon een benaming voor para-commerciële instellingen. Ik zou trouwens ook de burgemeester willen verzoeken om namens het college te reageren op dit amendement en om aan te geven, dat heeft hij ook in de commissie gedaan, in hoeverre dit een werkbare oplossing is. We moeten natuurlijk nog steeds in overleg treden met alle para-commerciële instellingen, maar op deze manier laten we ons denk ik niet met de rug tegen de muur zetten, maar zorgen we er wel voor dat die para-commerciële instellingen niet met een verordening zitten waar ze eigenlijk moeilijk uitvoering aan kunnen geven. Dank u wel.

Amendement (2): schenktijden (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 december 2013, besprekende de wijziging APVG nieuwe Drank- en Horecawet,

constaterende dat:

- op 1 januari 2013 de nieuwe Drank- en Horecawet in werking is getreden;
- gemeenten verplicht zijn om voor 1 januari 2014 regels op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening om oneerlijke mededinging door para-commerciële instellingen te voorkomen;
- de door het college voorgestelde bestuurslijn inhoudt dat drank uitsluitend vanaf een uur voor tot uiterlijk twee uur na afloop van een activiteit die verband houdt met de statutaire doelen van de para-commerciële instelling, geschonken mag worden;
- deze bestuurslijn nodig wordt geacht omdat er tot op heden geen gedifferentieerd beleid in schenktijden mogelijk is, omdat het college nog geen actie heeft ondernomen;
- op 3 september 2013 het volledige raadsvoorstel is verstuurd, waardoor de para-commerciële instellingen niet eerder op de hoogte konden zijn;
- het college niet alle para-commerciële instellingen actief op de hoogte heeft gesteld van deze bestuurslijn, terwijl er wel actief contact is geweest met de Koninklijke Horeca Nederland;

overwegende dat:

- het college actie heeft ondernomen om een qua schenktijden gedifferentieerd beleid vorm te geven, waardoor nu een bestuurslijn wordt voorgesteld;
- diverse para-commerciële instellingen per 1 januari 2014 in overtreding zijn wanneer er twee uur na een statutaire activiteit nog alcohol wordt geschonken;
- het college diverse para-commerciële instellingen, in potentie, financieel en sociaal kan duperen wanneer zij aan deze bestuurslijn moeten voldoen;

besluit:

- de tekst in artikel 2.35b, lid 1 van de voorgestelde wijziging van de APVG te veranderen in *"Een para-commerciële rechtspersoon kan alcoholhoudende drank uitsluitend verstrekken vanaf een uur voor de aanvang en tot uiterlijk twee uren na afloop van een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de rechtspersoon of (indien die anders zijn) gedurende de uren zoals vastgelegd in het laatstgeldende bestuursreglement alcohol in horeca-inrichtingen van vrijwilligersorganisaties van de betreffende para-commerciële rechtspersoon."*

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verhoef, ChristenUnie.

Eerst nog even het amendement van Student en Stad. Ik denk dat het verstandig is om nog even terug te verwijzen naar wat de heer Van Rooij daar zelf over zei, want het is inderdaad een tamelijk juridische formulering. Laten we het maar gauw gaan kopiëren en dan maakt het deel uit van de beraadslagingen. Dat lijkt me het beste.

Wij gaan naar de heer Verhoef van de ChristenUnie. Ga uw gang.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Het is goed te constateren dat het alcoholgebruik onder jongeren beneden de 16 jaar flink is afgenomen. Met het verhogen van de leeftijdsgrens voor alcoholbezit en -consumptie van 16 naar 18 jaar, hopen we dat die trend zich voortzet. Maar daar lijkt het tot nu toe nog niet echt op, gezien het feit dat jongeren rond de 18 jaar steeds vaker grote hoeveelheden alcohol drinken. Dat baart mijn fractie zorgen vanwege de schade die dit veroorzaakt aan de gezondheid van de drinkers, maar ook vanwege de agressie en de verstoring van de openbare orde die daar vaak mee samenhangt. Met de nieuwe Drank- en Horecawet komt de verantwoordelijkheid voor toezicht en handhaving bij de gemeente te liggen. En wat ons betreft komt daarin de focus te liggen op de leeftijdsgrens om jongeren te beschermen tegen de gevolgen van overmatig alcoholgebruik. De vraag aan het college is: kunnen wij dit waarmaken? Met andere woorden: is er voldoende handhavingcapaciteit? De fractie van de ChristenUnie pleitte voor duidelijke afspraken met de horecaondernemers om een appel te doen op onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om excessief alcoholgebruik tegen te gaan. We zijn dan ook blij met de uitspraak van de burgemeester om dat gesprek aan te gaan. Het is inderdaad jammer, andere fracties hebben dat ook al genoemd, dat het college zo laat het overleg met para-commerciële instellingen start. Maar we zijn het wel eens dat het een zorgvuldig proces moet zijn. Mijn fractie kan zich ook vinden in de lijn zoals die door de collegebrief van 25 november is ingezet, namelijk eerst de inhoud van de bestuursreglementen uit de oude wet overnemen in de nieuwe APVG, om te voldoen aan de nieuwe eisen, en vervolgens met de instellingen overeenkomsten maken, gericht op het matigingsbeleid. De ChristenUnie vindt dat sportclubs of andere verenigingen zich moeten richten op hun hoofddoel niet

rijk te hoeven worden van hun bar-inkomsten. We houden het college aan de toezegging om deze onderhandelingen voor de zomer afgerond te hebben en met de raad te delen.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik weet niet of de heer Verhoef zich versprak of dat ik het verkeerd begreep. Maar zegt u dat u vindt dat we aansluiting moeten zoeken bij de bestuursreglementen? Want dat is wat ik uit uw woorden begrijp. Dan ga ik ervan uit dat u met het amendement kunt meegaan.

De heer VERHOEF (CU): Ik ga mee in de lijn van het college, dat zegt: "Laten we nou eerst de regels zoals die er zijn overnemen in een nieuwe wet en vervolgens met para-commerciële instellingen in gesprek gaan, om nieuwe regels op te stellen".

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Maar voorzitter, een vervolgvraag, dat is eigenlijk niet wat het college voorstelt. Het college stelt voor om een bestuurslijn toe te passen. Een bestuurslijn die juist geen overname is uit de bestuursreglementen, want er zijn heel veel para-commerciële instellingen die andere bestuursreglementen hebben dan wat het college nu voorstelt. Daarom heb ik ook een amendement ingediend dat er eigenlijk voor zorgt, dat er precies gebeurt wat u wilt.

De heer VERHOEF (CU): Maar ik zie in het amendement dat u geen groot verschil geeft met wat het college voorstelt.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik hoop dat de burgemeester kan ingaan op het verschil, dat er wel degelijk is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja voorzitter, dat sluit mooi aan bij de vorige sprekers. Mijn indruk is dat Student en Stad met het amendement probeert een toezegging van de burgemeester te vertalen in een verordening. Mijn fractie heeft daar geen bezwaar tegen. Ik hoor zo meteen nog wel even de reactie van het college, of van de burgemeester. De bedoeling was volgens mij inderdaad om de status quo te handhaven. Mijn fractie vindt dat goed. Het lijkt mij wel heel goed, en dat is misschien ook een verzoek aan de burgemeester, om in de loop van het komende jaar, een wat breder alcoholdebat met elkaar te voeren. Dan kunnen de verschillende aspecten van het alcoholbeleid samenkomen. Ik denk dat het verstandig zou zijn om eens even vanuit verschillende perspectieven naar het hele beleid te kijken, naar de handhaving te kijken en dan met elkaar knopen door te hakken. Dus mijn verzoek zou zijn dat de burgemeester daar bijvoorbeeld een discussienotitie voor aanlevert. Ik hoor graag wat zijn reactie daarop is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere fracties? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het amendement van Student en Stad. Een verrekijker trekken wij uit naar het beleid van het college, waarmee gepoogd zal worden jongeren van 16 en 17 tegen de verlokkingen van teveel drank te beschermen. Dat is nu nog niet aan de orde, maar wij kunnen een verhoging van de minimumleeftijd van 16 naar 18 voor jongeren wel steunen. Overigens is ons landelijke beleid, dat wij als gemeenten dit ieder voor zich regelen, dat we voor dranktoerisme tussen gemeentes vrezen en liever de landelijke grens naar 18 zouden verhogen. We denken echter dat in ons geval dit nog wel een beetje mee zou vallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk eerst even naar de partijen die nog wel spreektijd hebben. Dat is het CDA, in ieder geval. De heer Koops.

De heer KOOPS (CDA): Ja, dank u wel. We zijn het natuurlijk helemaal eens met datgene wat D66 naar voren bracht. Ook wij hebben in de commissie al aangegeven dat er niet voldoende tijd is gereserveerd en ook niet genomen, en het uiteindelijk ook niet meer kon, om met het veld te spreken. En wat niet kan, kun je praktisch natuurlijk ook niet meer ombuigen. 31 december komt op ons af. Het was natuurlijk ook niet praktisch op te lossen. Vandaar dat wij waardering hebben voor het amendement dat Student en Stad heeft ingeleverd. Dat amendement zullen wij dus steunen. Een mooi creatief idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? Ja, mevrouw Koebrugge. Ga uw gang.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Zoals de VVD ook al heeft aangegeven in de commissie, had er inderdaad eerder met de betrokkenen gesproken moeten worden. Maar we kunnen de tijd helaas niet terugdraaien. De VVD kan zich vinden in het voorstel van het college. We willen vooral het behoud van de huidige regelgeving. We willen dat die ongewijzigd blijft. Met betrekking tot het amendement van Student en Stad heb ik wel een vraag. Student en Stad vroeg zelf ook al in hoeverre daarmee een werkbare oplossing zal ontstaan. Maar ook wil de VVD graag weten of het bekend is of met dit amendement een extra concurrentievoordeel voor para-commerciële instellingen zou kunnen ontstaan ten opzichte van de horecaondernemers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nu even naar de SP en de Stadspartij, die geen spreektijd meer hebben. De SP heeft geen behoefte aan woordvoering, maar ik zag de heer Sijbolts wel zwaaien, dus die geef ik even de kans om nog iets te zeggen. De Stadspartij, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie sluit zich voor het gemak aan bij de woordvoering van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij volgens mij alle fracties gehad. Dan gaan we naar het college. Burgemeester Vreeman.

Burgemeester VREEMAN: Ja, wij moeten op basis van de wet 1 januari iets regelen. En eigenlijk was de lijn van denken dat we moesten proberen in belangrijke mate de status quo te handhaven, zeker waar het ging om de relatie tussen commercieel en para-commercieel. Waar we echt beleid op gingen voeren, of waar we meer nadruk op gingen leggen, was het terugdringen van alcoholgebruik onder 18 jaar. Dat is meer een handhavingsvraagstuk, maar dat zit natuurlijk in de wetgeving, dat het verkopen van alcohol aan jonge mensen onder 18 jaar en het gebruik verboden gaat worden. Dus dat is een kernpunt.

We hadden dus een soort zoektocht, omdat de wet ook voorschrijft dat we iets van tijden moeten noemen, dat we uren moeten noemen, voor het schenken van drank in de para-commerciële inrichtingen. Toen kwam eruit: een uur voor een activiteit en twee uur na een activiteit. Nou, in sommige para-commerciële inrichtingen is dat misschien werkbaar, maar in een heleboel is het niet werkbaar, omdat het gewoon door de aard van de vereniging, studentenverenigingen, een voetbalclub, veel diverser is. We hebben een discussie gehad in de commissie met Student en Stad. De heer Van Rooij zei: "Zou je niet daar ook aan kunnen toevoegen het bestuursreglement?" De meeste van die verenigingen hebben ook een soort afspraak die ze met hun ledenvergadering gemaakt hebben en die hangt achter de bar. Wij schenken tot 24.00 uur of tot 02.00 uur. Daarmee kom je het dichtst bij wat we wilden: de status quo handhaven. Dus enerzijds kun je een algemene regel hebben, maar daaraan toegevoegd kun je ook de diversiteit van het soort para-commerciële instelling daarmee waarborgen.

Dan in relatie tot de vraag van mevrouw Koebrugge: daarmee verandert er dus niets aan de concurrentieverhoudingen zoals die nu gelden in de stad, omdat we de status quo mogelijk hebben gemaakt.

Dan is er kritiek op het proces, zou je kunnen zeggen. Waarom heeft het allemaal zo lang geduurd? Even los van of dat ook allemaal aan u is toegezegd, want ik ben natuurlijk een beetje later ingevlogen, maar ik denk dat het ook goed is om met een concept zoals we nu hebben, het gesprek aan te gaan. Er is in die commissie ook iets gezegd over happy hours. Er wordt hier iets gevraagd over alcoholbeleid. Dus dat gesprek kan ook wel wat breder gevoerd worden, in de zin van hoe men nu denkt, als steeds de uitgangspunten zijn: streng voor onder de 18, tegengaan van alcoholgebruik en het op deze manier regelen van de relatie commercie - paracommercie. En hoe men dan aankijkt tegen hoe we met elkaar op basis van deze wet verder kunnen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins, D66.

De heer BENJAMINS (D66): Is het dan wellicht mogelijk voor het college om een antwoord te geven op de vraag die wij gesteld hebben over het proces? Of dat anders had moeten lopen of niet?

Burgemeester VREEMAN: Nou ja, ik moet het zo zeggen dat ik niet meteen op de laatste avond van de vergadering conflictueus ben. Kijk, je kunt op twee manieren overleggen. Helemaal open: wat vindt u ervan? Of je kunt een eigen gedachte formuleren en zeggen: "Wij hebben dit met elkaar zo geformuleerd, hoe kijkt u daar tegenaan?" Beide zijn legitiem. Maar ik vond dit onderwerp heel goed zo te maken, omdat we eigenlijk zeggen, dus behalve die nadruk op onder de 18: "We leggen aan u voor of u de status quo wilt handhaven." Dat is eigenlijk niet het meest dynamische vraagstuk, want je zegt dat het moet blijven zoals het is. Maar ik vind wel, omdat er ook door u in de commissie is gezegd, "denk eens na over die happy hours", dat we nu natuurlijk wel een mooie reden hebben om te zeggen dat we van plan zijn om het zo te doen. Er verandert voor u niets. De verhoudingen blijven hetzelfde. Het enige is dat er ten opzichte van die para-commerciële instellingen explicieter wordt gezegd: "Je mag geen feestjes organiseren die geen relatie hebben met het karakter van je vereniging." Dus Vindicat mag niet aan Natuurmonumenten zijn sociëteit verhuren, zal ik maar zeggen. Dat mag dus niet. Dat hebben we expliciet gemaakt. Dat is een verbetering ten opzichte van de vorige situatie, dat het helderder is geworden. Maar het is geen open benadering. We hebben een duidelijke lijn in ons hoofd en we willen daar met de vertegenwoordigers van de horeca en van de para-commerciële instellingen over overleggen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins nog een keer.

De heer BENJAMINS (D66): Dat begrijp ik best, maar wat ik dan niet begrijp is dat er wel met de Koninklijke Horeca Nederland wordt gesproken en niet met de para-commerciële instellingen. Als je een gelijk speelveld wilt.

Burgemeester VREEMAN: Dat vind ik ook prima, maar ik denk wel dat wij bij de para-commerciële instellingen heel erg recht gedaan hebben aan de gedachte dat zij hun functie als vrijwilligersorganisatie veelal kunnen blijven continueren, omdat wij hun daarvoor geen belemmeringen in de weg leggen. Omdat het organiseren van oneigenlijke, of niet bij de vereniging of club horende zaken, in het verleden eigenlijk al niet mocht. Dat kwam wel een enkele keer voor, maar het mocht eigenlijk ook niet. Dus wij zeggen gewoon tegen ze dat zij het karakter van hun verenigingen kunnen houden zo als het is. Dat is eigenlijk wat we hier benadrukken. Maar goed, ik vind dat wij dit uitgangspunt nu helder hebben. Dit is dus geen grote verandering in de verhouding, maar we moeten wel praten over hoe we dingen gaan handhaven en of er dan nog andere opmerkingen zijn.

Moet er een nota over alcoholbeleid komen? Ja, dat is natuurlijk ook weer zo iets. Nu moet ik even zoeken naar mijn woorden. Er zijn erg veel nota's in deze gemeente. Ontzettend veel nota's. En eigenlijk zeggen we gewoon, ik denk dat daar common sense over is, dat wij willen proberen met handhaving en ook gewoon met ons apparaat om deze wet, het verkopen van alcohol aan jonge mensen te gaan handhaven, zoals dat ook staat in ons handhavingsprogramma voor de komende jaren. Ook verkoop door de retailwereld, dus de warenhuizen. We hebben ook voor twee wijken, waar het hele drugs- en alcoholprobleem sterker speelt, nog eens voor een extra voorlichtings- en repressiebenadering gekozen. Ik ben een beetje terughoudend om dit heel breed te voeren, terwijl de richting eigenlijk gewoon duidelijk is.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het gaat mij er niet om nota's te bestellen. Het gaat mij erom dat we een discussie voeren en dat was ook mijn woordkeuze. Een discussienotitie aan de hand waarvan wij kunnen kijken wat nu eigenlijk de mogelijkheden zijn die we hebben en welke keuzes we daarin maken. Mijn constatering is van de afgelopen jaren, dat we er eigenlijk nauwelijks een debat over hebben gevoerd, terwijl dat wel te voeren valt. Ik denk dat het goed is om gewoon een aantal dingen te bekijken. Om even met elkaar te bezien wat wij nu doen, of het nu over happy hours gaat of over andere terreinen, zoals handhaving van het alcoholbeleid. Willen we daar een andere koers in of is dit het? Voor mij hoeft dat geen nota van 300 pagina's te zijn, maar kan het ook een motie zijn van 5 pagina's of 3, aan de hand waarvan wij een beetje richting kunnen geven. Dus dat zou ik op prijs stellen.

Burgemeester VREEMAN: Die nota, dat kan wel, zo'n discussienota, dat is voor mij helemaal niet principieel. Maar liever zou ik eigenlijk een campagneopzet hebben. Ik weet niet of we er geld voor

hebben, maar een campagneopzet op het gebied van voorlichting, een beetje op een creatieve manier. Ik heb in de commissie ook gezegd: hier ligt een pedagogisch vraagstuk. Alles wat niet mag op die leeftijd is leuk. Dus als wij zeggen dat je niet mag drinken onder 18, dan is de eerste reactie natuurlijk om het toch een beetje stiekem te doen. Zo ben ik zelf ook geweest, dat zal wel een beetje gemiddeld zijn. Je moet eigenlijk proberen op een heel goede manier de consequenties van overmatig drankgebruik – trouwens ook overmatig blowen – voor je 18e voor je gezondheid en je loopbaanperspectief in deze wereld tussen de oren te krijgen van jonge mensen. Het is eigenlijk ook een vraagstuk van volksgezondheid. Dus ik zou liever eigenlijk iets van een campagne willen doen, en daar heb ik het met de politie ook een beetje over gehad. Nou ja, we hebben een plan de campagne, zie ik hier. Ja, dat weet ik dan weer niet. Ik heb het nog niet gemerkt, maar ik ben natuurlijk ook oud. Dat vind ik eigenlijk interessanter en misschien kunnen we daar ook wel een debat omheen voeren, waarmee we de geluiden van hier goed horen. Dat zou meer mijn richting zijn dan het alleen maar in de beleids sfeer zoeken.

De heer GIIJBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, daar doe ik het voor.

De VOORZITTER: Goed. U was klaar met de beantwoording, begrijp ik. Begrijp ik uit uw beantwoording dat u over het amendement...

Burgemeester VREEMAN: Ik zal even ingaan op het amendement. Het was voor ons echt een zoektocht. Hoe kunnen wij het op een goede manier doen? Enerzijds moet je dus uren noemen, anderzijds is het heel divers. Ik vind het een aanvulling die echt mogelijk maakt dat die para-commerciële instellingen hun goede en leuke klimaat kunnen houden. Ik ben dus positief over dit amendement.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Voorzitter, mag ik daar nog een vraag over stellen? U zegt in de brief dat u eigenlijk wilt dat er geen wijziging zal komen, totdat u in gesprek gaat. Nu zegt u dat u het amendement wel vriendelijk vindt en dat het wel kunt overnemen. Wat is nu precies het verschil tussen wat u in de brief voorstelt en het amendement?

Burgemeester VREEMAN: Het vloeit voort uit de noodzaak van de wet. Dat wordt een beetje juridisch, maar dat word je hier gauw, want er zijn hier veel juristen. Je moet volgens de wet tijden noemen. Dat staat hier ook. Een uur voor de activiteit en uur na de activiteit. Daarmee hebben wij dus aan de wetgeving voldaan. Maar die regel past niet op een heleboel activiteiten. Ik heb het voorbeeld gegeven, ik weet niet of ik het nog een keer doe, want dan wordt misschien wethouder Isha weer zenuwachtig, maar ik zat bij Velocitas 4. Om 17.00 uur hebben ze hun kampioenswedstrijd. Dan hebben ze lekker gevoetbald en dan mag het maar tot een uur daarna duren. Dan beginnen ze net, de mannen! Dan gaat het erom of de Velocitaskantine een reglementering heeft dat op zondag, of op zaterdag, de bar open is tot 23.00 uur of tot 00.00 uur. En dan mag het ook. Dan gaat dat zo gehandhaafd worden. Eigenlijk proberen we dus de status quo, die niet helemaal goed geformuleerd was in die urenregeling, door de aanvulling van Student en Stad zodanig te maken dat de status quo volledig gehandhaafd blijft.

De VOORZITTER: Goed. Ik denk dat het tijd wordt om te gaan stemmen over het amendement van Student en Stad, in eerste instantie. Wie steunt het amendement over de schenktijden van Student en Stad? Ik kijk even rond. Dat is de hele raad, waarmee het amendement is aangenomen. Dan gaan we door naar het voorstel.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter?

De VOORZITTER: Wijziging van de APVG in verband met de nieuwe Drink- en Horecawet. Wie steunt het voorstel van het college?

De heer BENJAMINS (D66): Annie?

De VOORZITTER: De heer Benjamins had een stemverklaring. Dat is de hele raad, begrijp ik. En dan gaan we nu nog even een stemverklaring doen van D66.

De heer BENJAMINS (D66): Nee, dat is dus de reden waarom ik een stemverklaring wilde geven.

De VOORZITTER: Ga uw gang. Dan gaan we daarna nog een keer stemmen.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden nog steeds dat er te weinig interactie is geweest en daarom moeten wij helaas concluderen dat ons oordeel is dat wij moeten tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even verder met de stemverklaringen. Verder nog? Niet? De heer Van Rooij, Student en Stad.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij vonden ook dat er te weinig interactie is geweest. Maar met dit amendement en doordat de wet gewoon stelt dat we voor 1 januari regelgeving moeten aannemen, denk ik dat wij niet anders kunnen. Dan denk ik dat er, met dit amendement erbij, wel een degelijk voorstel ligt. Maar dat we nog steeds in overleg moeten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we nog een keer stemmen. Maar nu echt, inderdaad, zegt de griffier. Wie steunt het voorstel van het college tot wijziging van de APVG? Dat is de hele raad minus D66. Dank u wel.

(Burgemeester Vreeman neemt het voorzitterschap weer over.)

8.d: Revitaliseringsplan Woonschepenhaven
(raadsvoorstel 21 november 2013, GR13.4046866)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, kunt u mij, voor ik begin misschien aangeven hoeveel spreektijd ik daar nog voor heb?

De VOORZITTER: Ja, ik schat in een minuut. Kan het even op het lijstje getoverd worden? O, nou, ik zit er een half minuutje naast. Neem het woord.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, het werd in de commissie al veelvuldig gememoreerd: het dossier Woonschepenhaven/Eemskanaalzone speelt al lange tijd. En een daadwerkelijke revitalisering van de zone is vandaag misschien wel dichterbij dan ooit. Misschien wel op een moeilijk moment. Want een raadsvoorstel van 4,5 miljoen euro, gezien de financiële situatie van de gemeente Groningen, is gezien de tijd nu misschien slecht te begrijpen. Maar gezien de geschiedenis, misschien wel heel goed te begrijpen. Voorzitter, wij hebben dit voorstel opnieuw geagendeerd, omdat er toch nog onvrede was bij bewoners. Zelfs naar aanleiding van de raadscommissie. De bezwaren van de bewoners vielen eigenlijk in drie delen uiteen. Ze gingen over de mogelijke verontreiniging van het gebied. Wij hebben daarop de toezegging van de wethouder gekregen, die zou ik graag vandaag nog even herhaald zien, voor de formaliteit, dat het vooronderzoek gereed is voordat met de aanbesteding wordt begonnen. Het tweede bezwaar van de bewoners was: hoe verhalen wij de schade als het straks misgaat bij de uitvoering? Dat is namelijk een risico. Ik heb van het college gehoord dat het ervoor wil zorgen dat daar voor die bewoners een eenvoudige en duidelijke regeling voor is, op het moment dat zich dat voordoet. Dat ook graag herhaald. Ja, en dan de derde, voorzitter, dat is eigenlijk dat de bewoners hebben gezegd dat het budget misschien niet toereikend is voor dit plan. Het zou eigenlijk meer moeten zijn. Nou, dat stelt ons wel voor een dilemma. Omdat mijn inschatting is, en daarmee neem ik ook maar even mijn indruk mee van de overige leden van deze raad, dat een uitbreiding van het revitaliseringsbudget op dit moment niet tot de politieke, maar ook niet tot de inhoudelijke realiteit behoort. Dat constaterende, blijft er een keuze over, en dat dilemma hebben wij ook aan de Woonschepenhavenbewoners voorgelegd. We kunnen namelijk nu instemmen, zodat daar nu in ieder geval wat gebeurt, en ook flink wat. Of we kunnen nu tegenstemmen, met als nadeel dat er nu niets gebeurt en dat misschien bij de volgende gemeentelijke bezuinigingsronde nog wordt gedacht, goh, daar ligt 4,5 miljoen euro op de plank. Dus daar zit ook nog een groot risico aan. Ja, wat is dan wijsheid, voorzitter? Onze conclusie is toch dat wij denken dat het ontzettend goed is, ook geluisterd hebbende naar die bewoners, dat er nu echt iets gebeurt op die plek. De kaders bieden er ook inhoudelijk een goede leidraad voor. Maar de sleutel zit ook in de verdere voortgang van het proces. Dit zijn de kaders. Het project wordt nu ingestoken en ik wil graag aan het college vragen, en ik denk dat het er ook toe bereid is, ook gezien de inspanningen die het al eerder heeft geleverd om de mensen erbij te

betrekken, om ook de bewoners van het gebied te blijven betrekken bij de verdere voortgang, bij de invulling van die kaders, zodat we ook het wantrouwen dat er is en het gebrek aan draagvlak dat er bij sommige bewoners nog is, in de toekomst kunnen wegnemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u voorzitter. De fractie van de PvdA is heel blij met dit voorstel. Eindelijk gaan we groot onderhoud uitvoeren in de Woonschepenhaven. Ja, onderhoud, maar eigenlijk gaat het hier over veiligheid, volksgezondheid en gewoon volkshuisvesting. Dus dat is ontzettend van belang. Vandaar dat wij dat van harte onderschrijven.

Op de vraag van de heer De Rook over het budget, heeft het college volgens mij ook al wat gezegd. Als we geld tekort komen en dat voorzien we nu niet, dan horen we dat. Het lijkt nu te passen.

Wij hadden in de commissie nog een vraag over aanpak van de dijken. Ook niet onbelangrijk. Daar zal nog overleg over plaatsvinden met het waterschap. De bewoners hadden daar ook zorgen over, dus ik ben benieuwd hoe het daarmee staat.

De heer De Rook heeft net een overzicht gegeven van waar de zorgen van de bewoners zitten. Ik heb die bezwaren ook gehoord en vooral geproefd dat er veel zorgen zijn, niet zozeer over wat we gaan doen, maar vooral over hoe we het gaan doen. Over de uitvoering. Nou, dat begrijp ik ook wel, want we gaan hun huizen, hun woonschepen, de woningen verslepen en dat is natuurlijk nogal wat. In de commissie is het vooral daarover veel gegaan. Ik heb ook een aantal toezeggingen, waaraan ik hecht om die nog een keer op te noemen. Het college heeft toegezegd dat de zoektocht naar een aannemer niet alleen gaat over 'goedkoop', over euro's, maar juist ook over een aannemer die goed is in het uitvoeren van dit werk, over het beperken van overlast, het beperken van risico's en over goede communicatie. Over schadeafhandeling heeft de heer De Rook al iets gezegd. Er is toegezegd dat daar inderdaad een goede regeling vooraf voor bedacht wordt en dat er ook een verzekering voor wordt afgesloten. Dat gezegd hebbend, snappen wij ook heel goed dat bewoners hier niet acuut vertrouwen krijgen dat wij een goed voorstel gaan aannemen. Dat is ook de reden dat wij willen benadrukken, evenals D66 al deed, dat het echt van belang is dat het college goed blijft communiceren in onze beleving en dat eigenlijk alleen op die manier vertrouwen gewonnen kan worden bij die bewoners. Dat lijkt ons eigenlijk de belangrijkste succesfactor voor een succesvolle revitalisering van die Woonschepenhaven.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. In de commissie zijn de punten die al eerder zijn genoemd volgens mij duidelijk aan de orde geweest. Namelijk dat draagvlak en het geld. Daar heeft de wethouder al een heel duidelijke woordvoering over gehouden en ik denk ook niet dat hij iets nieuws gaat zeggen. Die woordvoering was prima, dus wat mij betreft is het hiermee ook klaar.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik heb geen spreektijd meer, maar ik wil mij heel graag aansluiten bij mevrouw Van Lente van de PvdA.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om mensen, maar ook om dieren en om met die laatste groep te beginnen... Ik ben niet voor niets van de Partij voor de Dieren, hè? Er zijn er veel van bij de Woonschepenhaven. Wij hebben echter vernomen dat een groot aantal dieren is verdwenen door de aanleg van Meerstad. Een groot stuk houtopstand is in de afgelopen jaren plat gebulldoerd. Opmerkingen van de inwoners, dat daar talloze vogels leefden, zouden in de wind geslagen zijn. Het gaat hier om een strook van zo'n 50 m breed, wat ruige bosjes zeg maar, waar twee soorten spechten, fazanten en zelfs koekoeken in leefden. Die zijn allemaal verdwenen. Wij zullen een initiatiefvoorstel hierover voorbereiden waarin we voorstellen hier de situatie in oude staat te herstellen. Een van de inwoners vertelde ons dat er nog één verdwaalde specht is overgebleven, die af en toe op een lantaarnpaal aan het tikken is. Ja, dat is wel zielig, hè?

Ook binnen de Woonschepenhaven leven veel dieren. Hun welzijn wordt bedreigd door de aanstaande renovatie en aanleg van riolering. Het gaat bijvoorbeeld om vleermuizen, die een goed plekje kunnen vinden in de oude schuurtjes die ook dreigen te verdwijnen. Waar wij ons onder andere zorgen over

maken, is het feit dat er in een aantal schuren en schepen boerenzwaluwen nestelen, die waarschijnlijk ook zullen verdwijnen. Boerenzwaluwen staan op nummer 3 van de meest bedreigde vogelsoorten op de lijst van de vogelbescherming. Ook bij de woonschepenbewoners leeft hierover veel onrust. Onze vraag aan het college is of dit een overzicht kan verzorgen met alle aanwezige dieren en de maatregelen die het college gaat nemen om hen optimaal te beschermen. Graag ontvangen wij antwoord hierop. Wij hebben hiervoor een motie die we willen indienen en eventueel kunnen intrekken, indien het antwoord van de wethouder bevredigend is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u voorzitter. Ik heb twee vragen aan de fractie van de Partij voor de Dieren. De eerste vraag is of de Partij voor de Dieren bekend is met het feit dat het college al gezegd heeft onderzoek te gaan doen naar onder andere de aanwezigheid van vleermuizen, zwaluwen en wat dies meer zij, het komend voorjaar. De tweede is, of ik de Partij voor de Dieren nou goed begrepen heb dat, als het gaat om vleermuizen en volkshuisvesting, namelijk de aanleg van riolering, de Partij voor de Dieren onverkort kiest voor de vleermuis.

De heer KELDER (PvdD): Nee. Er zijn wetten die zeggen dat beschermde diersoorten beschermd moeten worden. Dus wij willen graag dat daar een oplossing voor gevonden wordt. Ik ben niet bekend met uw eerste vraag. Ik ben gebeld door verontruste bewoners en daar baseer ik mijn verhaal op.

Het tweede gedeelte. Ik zei al, het gaat ook over mensen. Wij willen graag van het college weten in hoeverre er rekening wordt gehouden met schade die de bewoners oplopen indien hun schuren worden afgebroken, indien de grond meer vervuild is dan verwacht of indien de bewoners op andere logische manieren schade ondervinden aan hun schip. In bijgevoegde brief uiten verschillende bewoners hun zorg hierover. Ook hierop willen wij graag een reactie van het college ontvangen. Dank u wel.

Motie (5): Boerenzwaluwen en andere dieren (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 18 december 2013, besprekende het revitaliseringsplan Woonschepenhaven,

constaterende dat:

- er veel onrust bestaat onder de inwoners van de Woonschepenhaven met betrekking tot de aanstaande revitalisering;
- deze deels te maken heeft met het feit dat er in de afgelopen jaren ingrepen aan hun omgeving zijn gedaan waardoor een groot deel van de daar aanwezige vogels zijn verdwenen;
- er ook binnen de Woonschepenhaven veel dieren leven, voor wier leefomstandigheden men vreest;

overwegende dat:

- boerenzwaluwen bijvoorbeeld hoog op de lijst van uitsterven staan;
- de gemeente verplichtingen heeft onder de Flora- en Faunawet;
- een nauwkeurige inventarisatie van de aanwezige dieren een deel van de onvrede bij de inwoners zou kunnen wegnemen;

spreekt uit dat:

- het college nauwkeurig in kaart brengt welke dieren er leven en op welke wijze ervoor gezorgd wordt dat zij geen overlast ondervinden van de revitalisering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Maat. Neemt u het woord.

De heer MAAT (Stadspartij): De Stadspartij heeft geen spreektijd meer. Ik sluit me daarom aan bij de uitvoerige woordvoering van de heer De Rook van D66 en ook van de PvdA. Ik denk dat wij, afgezien nog even van het antwoord, wat ook de heer Kelder als voorbehoud maakte, de motie van de Partij voor de Dieren gaan steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, u hebt het woord.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Kuik van het CDA.

De VOORZITTER: Goed.

De heer NOLLES (GroenLinks): Voorzitter, ik zou me graag willen aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Van Lente.

De VOORZITTER: Ik denk dat het woord nu aan de wethouder is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Het is, denk ik, inderdaad wel een historisch besluit dat we mogelijk gaan nemen. Dat moet natuurlijk nog gaan gebeuren. Maar dat we na toch jaren van plannen maken, die weer niet doorgingen, waar veel overleg over is geweest, nu toch een ieder geval het investeringsbesluit nemen om de woonschepen te revitaliseren. Het is een historisch besluit omdat het zo lang heeft geduurd. Maar het is wel hard nodig, naar opvatting van het college. Een aantal redenen is natuurlijk in de commissie al uitgebreid benoemd. De oproep van mevrouw Kuik in gedachten nemend, zal ik daar niet uitvoerig op ingegaan. Maar het heeft natuurlijk te maken met de sanering. Het heeft natuurlijk te maken met de veiligheid, met de nutsvoorzieningen en ook gewoon met de brandveiligheid van de schepen. En de riolering, niet te vergeten. Het gaat inderdaad om woonomstandigheden, het gaat er om volkshuisvesting. Het gaat om noodzakelijke maatregelen die, wanneer we die achterwege zouden laten, er uiteindelijk toe zouden leiden dat de Woonschepenhaven in de vorm zoals die nu bestaat, niet meer zou kunnen bestaan. We hebben het dus echt nodig.

Het feit dat het zo lang geduurd heeft is aan de ene kant de oorzaak en aan de andere kant het gevolg van de onvrede die er bij de bewoners is. Juist omdat het zo lang heeft geduurd, is er veel scepsis. Die ontmoeten wij ook en naarmate het besluit dichterbij komt, neemt de scepsis toe. Dat is aan de ene kant heel begrijpelijk, omdat het proces zo lang heeft geduurd. Aan de andere kant heeft het er ook weer toe geleid, omdat het in het verleden natuurlijk ook wel eens plaatsvond, dat er vaak, op het moment dat het zover was, toch weer besloten werd om het plan te veranderen. Om er toch weer eens opnieuw naar te gaan kijken. We hebben daarom in het proces bewust ervoor gekozen, ondanks dat het misschien nu niet qua draagvlak tot het gewenste resultaat heeft geleid, om een heel uitgebreid participatieproces te hebben, waarbij we tot op het niveau van de individuele booteigenaar, bootbewoner, met mensen hebben gesproken. Ik ben het ook wel met de heer De Rook eens, dat staat ook in onze nota, dat er toch een soort urgentie is. Het is wel nu of nooit. Op het moment dat we ervoor kiezen om het proces opnieuw te doen, denk ik dat wij zo langzamerhand in de situatie komen dat we het geld dat er nu nog op de plank ligt moeten afwegen, naar andere doelen toe. Het is maar de vraag of er dan ooit nog eens tot die opknopbeurt komt. Dit is naar onze opvatting echt wel het moment.

De andere zaken, waar ook door een paar partijen aan gerefereerd is, zijn natuurlijk in de commissie al uitgebreid aan de orde gekomen. Er is inderdaad een goede schaderegeling. Daar spreken we ook over met de aannemer die uiteindelijk geselecteerd zal worden. Die zal inderdaad niet alleen op euro's worden geselecteerd, maar ook op basis van ervaring met dit soort processen en op innovativiteit, om op zo'n manier het proces in te steken dat de overlast voor de bewoners zo beperkt mogelijk wordt. Het valt niet uit te sluiten dat er overlast zal zijn, want het is nogal een ingreep. Maar die schaderegeling zal goed en toegankelijk zijn voor bewoners.

Met betrekking tot de angst die er bij de bewoners is, dat het budget niet toereikend is, omdat met name de sanering wel eens veel duurder zou kunnen uitvallen: ja, wij hebben uitgebreid onderzoek gedaan. Wij zullen alle onderzoeken die nog nodig zijn, hebben afgerond voordat we daadwerkelijk gaan aanbesteden en zeker op het punt van die sanering hebben we heel veel gekeken. Wij denken dat het met dit budget kan. Natuurlijk blijft er altijd een risico, maar wij denken dat dit wel in de exploitatie Eemskanaalzone is op te vangen. Mocht het inderdaad zo zijn dat we met dit geld niet uitkomen, dan komen wij onmiddellijk weer bij u als raad terug. Maar we zijn ervan overtuigd, met de kennis van nu, dat dit kan.

In het proces van voorbereiding, waar we nu instappen, uiteindelijke aanbesteding en uitvoering, zal het contact met de bewoners, zowel vanuit de gemeente als vanuit de aannemer, buitengewoon belangrijk zijn. We hebben niet voor niets een klankbordgroep daarvoor in het leven geroepen, dus we zullen dat overleg intensief voeren.

Dus naar ons idee is aan alle randvoorwaarden voldaan en is dit het best mogelijke. Het is nu ook het moment om door te pakken om na tien jaar eindelijk deze noodzakelijke revitalisering uit te voeren.

Tot slot dan nog even de motie die is ingediend door de Partij voor de Dieren. Ik geef daarbij graag even het woord aan collega Seton, aangezien hij feitelijk de beantwoording van die motie, zoals hij zei, ook al

in de commissie had gedaan. Dus om te voorkomen dat we twee verschillende dingen zeggen, zal hij deze motie van een antwoord namens het college voorzien.

Wethouder SETON: De fractie van GroenLinks had vragen gesteld naar aanleiding van de roze vleermuis. Die heb ik in de laatste commissievergadering van Beheer en Verkeer kort beantwoord op basis van onderzoek, vrij uitgebreid onderzoek, naar én de zwaluwen, én de spechten, maar ook nog zoogdieren die niet ontdekt waren, terwijl er volgens mij toch wel wat katten in dat gebied rondlopen. Die gegevens zijn gewoon beschikbaar. Dus als de raad er belang aan hecht om, ondanks wat ik kort in de commissie heb verteld, even de achtergrond daarvan te zien, dan stel ik die gegevens van harte beschikbaar. De uitkomsten waren, in ieder geval vanuit het zicht van het college, geruststellend, met ook nog wat pluspunten voor de dieren. Maar ik ben graag bereid om dat te versterken.

De VOORZITTER: Kunnen we besluitvorming plegen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, wat ik wel aankondigde in mijn woordvoering: met die aankondiging hoef ik mijn motie niet in te dienen.

De VOORZITTER: Oké. De motie is ingetrokken en dan gaan we naar het raadsvoorstel van 21 november 2013, de revitalisering van de Woonschepenhaven. Wie is daarvoor? Daar is iedereen voor en daarmee is het aanvaard.

9. Sluiting

De VOORZITTER: We gaan naar de sluiting en dan is het altijd zo dat ik u een Gelukkig Nieuwjaar wens en mooie feestdagen, maar dat de heer Evenhuis, de nestor van deze raad, even het woord voert.

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): Voorzitter, ik dank u wel. Het eind van de laatste raadsvergadering in 2013. “De gemeenteraad bedankt allen zonder wie hij niet zou kunnen functioneren.” Die zin spreek ik heel vaak uit, namelijk altijd aan het eind van de laatste raadsvergadering. Ik heb als nestor de eer om dit te doen. Deze dank betreft een aantal groepen. Maar vooraf: Inge Jongman zal mij assisteren en die komt nou weer even hier. Ze heeft haar mooie jurk al aan.

Het dankwoord spreek ik uit als nestor van deze raad en omdat dit een bijzonder moment is binnen de belangrijke volksvertegenwoordiging van Groningen, zal na mij een bekende Nederlander, die Groningen zeer goed kent, u ook nog even kort toespreken.

Per groep noem ik straks de naam van een persoon en deze krijgt als dank een fles wijn aangeboden. We zijn deze keer origineel, voorzitter.

De VOORZITTER: En het anti-alcoholbeleid?

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): Nou, dan weigert hij de fles. Deze fles wordt aangeboden door Inge Jongman. Alle andere leden van de groepen die ik niet noem, krijgen een fles wijn morgen aangeboden. Die staat dan op hun bureau, als ze dat hebben, of anders in hun verblijfplaats.

Allereerst college, wil ik u bedanken. U, die de raadsvoorstellen voorbereidt, de raadsvoorstellen uitvoert, die elke dag de stad bestuurt. Dit jaar was het een zware klus. Twee aspecten traden naar voren. Een: we kregen te maken met een goede, naar ik hoor, nieuwe burgemeester. En twee: het gemeentebestuur slaagde erin, ondanks alles, met een sluitende begroting te komen. Goed werk. Burgemeester, in u dank ik het hele groepje hier, behalve de gemeentesecretaris, want die komt straks.

(Applaus)

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): De griffie. Jullie verzetten bergen werk, mag ik wel zeggen, aan de stapels te zien, maar ook gezien wat ik op mijn iPad krijg. Jullie zijn stabiele pijlers in een zeer dynamische omgeving. Hartelijk dank voor jullie diverse ondersteuning. Peter Kommerij, in jou danken wij de griffie.

(Applaus)

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): Het belangrijkste bij de gemeente zijn de medewerkers. In u, gemeentesecretaris, Maarten Ruys, dank ik de ruim drieduizend ambtenaren van de gemeente, namens de gemeenteraad. Zij hebben een moeilijk bestaan op dit moment. De dienstverlening dient van grote kwaliteit te zijn. De reorganisatie is namelijk, bij die grote kwaliteit, ook aan de orde. En menigeen worstelt met grote onduidelijkheden. Inge overhandigt de heer Ruys een fles.

(Applaus)

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): Een speciaal woord van dank spreek ik uit, als laatste, aan onze bodes. Jullie werk is elk jaar weer voortreffelijk. Dienstbaar, correct, hartelijk, maar ook duidelijk. Een stevig applaus voor de grote Henk van Gaans en zijn mensen.

(Applaus)

De heer EVENHUIS (nestor van de raad): De wethouders, de mensen van de griffie en de bodes treffen dus morgen op hun bureau een cadeau aan.

Het woord is nu aan een in Nederland bekende persoon, trouwens ook Stadjer. Beroemd om zijn puntige uitspraken, zijn stijlvolle en archaische taalgebruik. Ik sluit het politieke jaar af met de komst van de Groninger dichter Jean Pierre Rawie.

(Applaus)

De heer RAWIE: Ik heb begrepen dat u na dit alles nog even een beetje cultuur, een kunstgenot te wachten staat. Dat ben ik dit jaar, heb ik begrepen. Ik zal u eerst een verhaaltje, een klein stukje, voorlezen over mijn eigen positie in deze stad. Dat heet 'Afstand'.

Zolang ik mijzelf ben, zo'n veertig jaar, woon ik in Groningen. Aanvankelijk was dat nog vrijblijvend, maar naarmate ik het hele bestaan meer als vrijblijvend ervoer, ging ik mij steeds meer Groninger voelen. Op de vraag die je als enigszins succesvol dichter van tijd tot tijd krijgt, wanneer u eindelijk naar Amsterdam verhuist, repliceer ik steevast dat Groningen voor mij juist zo aangenaam is, omdat mijn positie van buitenstaander daar als iets vanzelfsprekends wordt beschouwd. Wel vaardigt het gemeentebestuur, vertel ik dan, elke week een uit het volk gekozen, ongerepte maagd af om mijn lauwerkrans te verversen, maar verder doet iedereen heel gewoon. Die vraag komt voort uit het feit dat het literaire leven zich grotendeels in de Randstad afspeelt. Maar voor een schrijver maakt het niet uit waar hij woont, wanneer de muze hem maar weet te vinden. De aanzienlijke afstand die men hier meestal moet afleggen, maakt dat Groningen een eigen karakter behoudt. De universiteit, waarzonder het hier natuurlijk een dooie boel zou wezen, is door haar topografische afzondering anders, 19^e-eeuwer dan elders. In Groningen studeren is een duidelijke keuze, die opvallend vaak wordt gemaakt door studenten uit ver afgelegen gewesten, waarin meespeelt dat het voor ouders nogal een onderneming is, onaangekondigd langs te komen. Het niet doorgaan van de Zuiderzeelijn moet in dat licht dan ook als een zegen worden gezien.

Leuk is de verwondering die je oogst, als je na een lezing in den lande te kennen geeft nog terug te willen. Wat? Nog helemaal naar Groningen? De Groningers weten dat het behoorlijk meevalt met de onbereikbaarheid. Je kunt om 22.30 uur uit Roosendaal vertrekken en hier met de laatste trein aankomen. Maar het is goed om dit soort onkunde bij allochtonen te doen voortduren.

Groningen heeft ook zijn onbegrijpelijke domigheden, die veelal wortelen in een misplaatst minderwaardigheidsgevoel en de daaruit voortvloeiende grootstedse allures. Het kortzichtige dempen van diepen en onlangs het debacle met de tram. Zeker. Maar daarnaast, "in Groningen", schreef Kees Fens in een van zijn schaarse leesbare paragrafen, "is de excentriek een normaal verschijnsel". Ik denk niet dat zoiets over een andere plaats ooit beweerd wordt. Groningers zijn trots op hun stad en provincie. Toen het Boekenweekthema reizen was, werd mij door een televisiejournalist gevraagd waar de reis naartoe ging. Dat doen ze altijd op het Boekenbal. Dan is er zo'n man van Nova bij en die stelt zo'n vraag. Dus ik antwoordde: "Grafwaarts, maar via Groningen". Nog weken erna werd ik staande gehouden door Stadjers, die vonden dat het hartstikke mooi was, wat ik over Groningen gezegd had.

Ik gaf onlangs een nieuwe dichtbundel uit. Die is weliswaar opgedragen aan mijn vriendin (die Esther heet, maar in de stukjes die ik in het Dagblad van het Noorden schrijf, aangeduid als de jonge vrouw die de beste jaren van haar leven aan mij vergooit), maar er staat geen enkel gedicht in dat over haar gaat. Eigenlijk bevat die bundel geen liefdespoëzie enzo. Ja, daar was zij ontevreden over. Dus u begrijpt dat ik dat niet op mij liet zitten en onmiddellijk een gedicht voor haar geschreven heb. Dat was naar aanleiding

van een valpartij die zij gemaakt had met haar fiets op die vermaledijde gele steentjes. U weet wel, als het lange tijd droog is geweest en er komt dan nattigheid, dan zijn die extra glad. Goed, het gedicht heet Ongeval.

Je hebt soms dagen, dan zit alles tegen
of zij al niet genoeg problemen had
viel Esther van haar fiets.
De straat was nat
waarschijnlijk ten gevolge van de regen
en dus bleek het plaveisel allerwegen
waar zij dat niet verwachtte spiegelglad
en ging zij ongenadig op haar gat
want wat het zwaarst is moet het zwaarste wegen.
Nu heeft zij schrammen
en wat blauwe plekken
en is haar linkerelleboog ontveld.
Het doet haar zeer haar kleertjes aan te trekken.
Voorts wordt zij 's nachts door koortsdromen gekweld
tot ik haar met een kopje thee kom wekken.
Toch blijft er hoop dat zij nog ooit herstelt.

En dan ter afsluiting, teveel cultuur moet ook niet, dat moeten we niet doen natuurlijk, een kerstgedicht.
Dat lijkt me wel gepast zo vlak voor de feestdagen. En dat heet Stal.

Het kind dat uit de kribbe keek
zag herders en gekroonde hoofden
die, zoals uit hun houding bleek,
zeer hevig ergens in geloofden.

Ze bogen diep en knielden neer
tussen de ezels en de ossen
en noemden hem de Lieve Heer
die heel de wereld zou verlossen.

Ze barstten uit in luid gezang
dat hij de Koning was der eeuwen
het was een drukte van belang
en buiten ging het zachtjes sneeuwen.

Het kindje kneep zijn oogjes toe
en deed zijn knuistjes in zijn oren
het was ook wel een heel gedoe
zo vlak nadat je bent geboren.

(Applaus)

De heer EVENHUIS (VVD): Jean Pierre, bedankt. We kennen elkaar al heel erg lang. Zijn vader was collega van mij. Niet in de raad, daarvoor zelfs. Burgemeester, dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan sluit ik de bijeenkomst en dan gaan we boven een borreltje drinken. We zijn allemaal 18, dus het kan.

(19.08 uur)