

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 18 januari 2012

Plaats: oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.40 uur

**Aanwezig:** dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.B. Houwing (Student & Stad)

**Namens de griffie:** mw. M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**Wethouders:** mw. J. Visscher, mw. E. Pastoor (vanaf 21.20 uur)

**Afwezig m.k.:** wethouder T. Schroor

**Afwezig m.k.:** mw. R.M. Grijpstra (PvdD), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. J.P. Dijk (SP)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

**Insprekers:**

dhr. Oosterveld bij agendapunt B2;

dhr. Alderkamp, dhr. Lobeek en dhr. Oosterveld bij agendapunt B3.

---

### A1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
- De bijeenkomst vanavond is samen met de commissie O&W vanwege het plan van aanpak decentralisaties.
- In februari heeft de commissie W&I nog onvoldoende agendapunten en gaat mogelijk niet door.
- De LTA en de lijst moties en toezeggingen is samen met de wethouders bijgewerkt, volgende keer komt de actuele versie. De commissie kan in de volgende vergadering agendapunten voor de komende maanden aangeven.

### A2. Vaststelling agenda

De volgorde verandert wegens de latere komst van wethouder Pastoor.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

### A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

**De voorzitter:**

- De wethouders stellen voor de drie moties af te voeren.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Motie 2: is niet volledig aan voldaan. Het overzicht risico's en tekorten als gevolg van stapelingen is er nog niet. Dus graag de motie handhaven.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie naast motie 2 ook motie 3 wil handhaven. Conclusie: alleen motie 1 over armoedebeleid wordt afgevoerd.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Politieke LTA: in februari graag de eindrapportage experiment alleenstaande ouders bespreken. Het staat nu bij de ingekomen stukken.

**De voorzitter:**

- Dit wordt nagetrokken, dit is mogelijk een agendapunt voor de vergadering in februari.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Toezegging nr. 7, update personeelsbeleid: graag een notitie hierover.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Het is gebruikelijk jaarlijks een commissievergadering te hebben over personeelszaken. Kan dit worden bevorderd voor de vergadering in februari of maart?

**De voorzitter:**

- Trekt dit na.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Suggestie voor vergadering februari: update sociale werkvoorziening.

**De voorzitter:**

- Begrijpt van wethouder Visscher dat er voor februari een stuk kan komen over sociale werkvoorziening.
- In februari kan de commissie dus vergaderen.
- Pilot werkbezoeken commissie W&I: de voorzitter komt met nieuwe datavoorstellen.

**A4. Conformstukken**

Er zijn geen conformstukken.

**A5. Rondvraag**

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Artikel DvhN 16 januari 2012 over het activeringsproject voor Somaliërs in Groningen: in het artikel staat een zeer ongepaste tekst over deze burgers. Graag een reactie van het college. Wat zijn de resultaten van het project en wordt iets gedaan om het te verbeteren?

**Wethouder Visscher:**

- Het krantenbericht had niet gemogen, het college betreurt het zeer. De bedoeling was om aan te geven dat de groep Somaliërs een grote problematiek kent. De groep heeft een zelforganisatie opgericht. De wethouder geeft enige uitleg. De overlast daalt. De raad ontvangt binnen twee weken een brief.

**Inhoudelijk deel**

**B1. Drie decentralisaties op het gebied van werk, jeugdzorg en AWBZ-begeleiding**

(collegebrief 5 januari 2012)

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- De aangescherpte visie in dit stuk is goed om op voort te bouwen.
- Waarom wil het college de decentralisatie jeugdzorg in een keer overhevelen naar de gemeente?
- De integrale aanpak en het delen van kennis met elkaar via cocreatie zijn goede punten.
- De fractie stelt voor met de gebruikers om tafel te gaan zitten om hun mening te horen. Dit kan in de vorm van een expertmeeting. Graag reactie van de andere fracties.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Ziet de aanscherping niet. Het recht op zorg wordt ingeruild voor de zorgplicht van de gemeente met gevaar voor willekeur. Er bestaat geen expliciet recht om een afwijzing aan te vechten. De fractie verzoekt het college te zorgen voor het recht op een eerlijke behandeling door een afwijzing met redenen te omkleden en dit goed te communiceren.
- Graag de raakvlakken tussen de drie beleidsvelden goed aangeven.
- De Stadspartij heeft moeite met het verlaten van het wettelijk minimumloonprincipe. Hoe wordt de cofinanciering van de overige 25% voor de herstructurering geregeld?
- Over voorstel ChristenUnie voor expertmeeting: dit is een goed idee, de cliënten horen erbij.

**Mw. Rademaker (SP):**

- De fractie vindt dat de mensen voor de instellingen gaan.
- Er ontbreken plannen voor mensen die te maken krijgen met de IQ-maatregel. Wat gaat het college doen en wanneer?
- Pgb: keuzevrijheid is erg belangrijk, misschien is een Gronings pgb op te zetten.
- De fractie heeft voorkeur voor subsidierelaties in plaats van een aanbesteding.

- Kan de indicering worden vereenvoudigd?
- Begeleiding vanuit AWBZ voor mensen in een instelling: kan de begeleiding die nu door de instelling wordt gegeven, worden behouden?
- Voorstel ChristenUnie voor een expertmeeting: de fractie is positief.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Eens met de integrale aanpak maar er zijn zorgpunten. Een voorbeeld is de gestelde termijnen.
- Bestaat het bedrag van 5,7 miljoen euro uit onderdelen?
- De gemeente staat onder tijdsdruk, de voorgestelde expertmeeting moet snel plaatsvinden. Het transitieplan wordt vrij laat besproken gezien de termijn van 1 mei 2012.
- Over cocreatie: houdt de gemeente rekening met de horizontale verantwoording? Eigenlijk kan beter over codesign worden gesproken.

**Dhr. Houwing (Student&Stad):**

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- Is tevreden over de integrale aanpak. Soms is het wat vaag, zie het meten van het maatschappelijk resultaat.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- Eens met de opmerking van dhr. Houwing over maatschappelijk resultaat.

**Mw. Dekker (PvdA):**

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting. Het moet wel snel gebeuren.
- Heeft de gemeente alle kennis in huis? Eens met de vraag van ChristenUnie over jeugdzorg.
- Spreker had wat meer informatie over de inhoud verwacht.
- Transitieplan: er in april over spreken is erg laat. Kan de raad nog kaders stellen?
- Wie zijn in de projectorganisatie vertegenwoordigd?
- Het transitiebudget is laag. Loopt het bestaande beleid gevaar?
- 'Klimmen op eigen kracht': als mensen dit niet kunnen of dreigen te vallen, moeten zij worden ondersteund.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is blij met het Groningse accent. De planning ziet er goed uit.
- Graag nog een toelichting bij het vormgeven van de integrale aanpak.
- Graag een toelichting over werken vanuit de bestaande structuur versus complete vernieuwing.
- Cocreatie: goed idee, hoe breed wordt dit aangepakt?
- Wat wordt bedoeld met de pilots?
- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Heeft complimenten voor het stuk. De fractie maakt zich wel zorgen over 'de mens'. Eens met de SP om van de eindgebruiker uit te gaan. Het in te stellen projectbureau kan werken in het belang van die eindgebruiker.
- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- De commissie moet tijdig worden betrokken indien knelpunten ontstaan.
- Experimenten in de Achterhoek met instellingen met een eerstelijns functie: kan dit ook in Groningen?

**Wethouder Visscher:**

- Het gaat om de mensen, het is mooi dat alle fracties dit goed willen regelen.
- De opmerking van mw. Riemersma: de gemeente heeft een compensatieplicht zoals de wet zegt. De raad ziet erop toe dat het goed gebeurt. Bij de invoering van de Wmo is al gezegd dat geen mensen tussen wal en schip mogen vallen.
- Het tijdpad is krap. De budgetten zijn aanzienlijk lager. Daarom worden alle zeilen bijgezet, de programmaorganisatie is erop ingericht.
- De wethouder legt de voordelen van een integrale aanpak uit.
- De collegebrief is een procesbrief. Een aantal onderwerpen zoals de IQ-maatregel zijn nog niet behandeld. De inhoudelijke discussies komen in april.

- Het transitieplan: de gemeente ontvangt 5,7 miljoen euro als de aanvraag correct is ingediend.
- Verantwoording: Groningen doet mee aan benchmarks en gebruikers worden naar hun tevredenheid gevraagd. Het college rapporteert regelmatig aan de raad. Verantwoording wordt meer gericht op maatschappelijk resultaat dan op productie. Het effect op de mensen die een product nodig hebben staat voorop.
- Jeugdzorg: de wethouder legt het standpunt van de G32 uit, alles in een keer naar de gemeente. Het kabinet beslist er uiteindelijk over.
- Werken vanuit de bestaande infrastructuur? Een aantal zaken worden flink gewijzigd, zoals de bureaucratie. De bestaande structuur is goed en wordt benut om dicht bij de mensen te blijven. Zie Zorgen voor morgen, de steunpunten en de CJG's en het passend onderwijs. De mensen staan hierbij voorop. Het initiatief van de ChristenUnie is erg waardevol.
- Het CJG is geen instelling. Het vervult een centrale rol in de uitwerking.
- 'Klimmen op eigen kracht': het klopt dat niet iedereen die kracht heeft en dat deze mensen daarbij moeten worden geholpen. Sommige mensen zullen altijd hulp nodig hebben. Nieuw is dat het niet benutten van de volledige kracht van mensen zal worden opgeheven.
- Voorstel ChristenUnie voor een expertmeeting: de wethouder stelt voor ook te spreken over de bevindingen van de pilot multi-probleemgezinnen. Hiervan kan worden geleerd.
- Mensen met bijzondere en meervoudige beperkingen komen ook bij de gemeente. Dit vergt extra aandacht. De uitwerking komt in april naar de raad.
- De pilots: bekeken wordt of een enkele pilot nuttig kan zijn.
- De capaciteit van de organisatie: het onderwerp is belangrijk en mogelijk wordt extra capaciteit vanuit de organisatie ingezet.
- Pgb's: in april komt het college met een uitwerking.

#### **De voorzitter:**

- Stelt vast dat dhr. Verhoef contact opneemt met de griffie over de expertmeeting met gebruikers.

#### **B2. Wijziging WWB en samenvoeging WIJ**

- collegebrief 22 december 2011, Wijziging WWB en samenvoeging WIJ
- raadsvoorstel 27 december 2011, Verordening tijdelijke regels aanscherping Wet werk en bijstand

**Inspreker dhr. Oosterveld** spreekt in namens de cliëntenraad. De raad wil graag tijdig betrokken worden bij de opstelling van het plan van aanpak bedoeld voor mensen die het werk- en leertraject volgens WIJ hebben afgerond. De raad bepleit een individuele benadering en een intensieve ondersteuning door de klantmanagers. De wachttijd: de raad wil graag inzicht in de criteria waarmee de sociale dienst vaststelt of voldoende inspanningen zijn verricht. De raad ziet graag dat mogelijke kosten van deze inspanningen worden vergoed. Er komt steeds meer werk af op de klantmanagers. De vraag is of het werk nog goed kan worden verricht.

De cliëntenraad is bezorgd over de invoering per 1 januari van de huishoudinkomenstoets. Het vangnet sociale zekerheid wordt uitgedaald. De gemeente moet waar mogelijk opkomen voor haar burgers en de grenzen van regelgeving opzoeken. Maatwerk is nodig.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- De fractie is bezorgd over de gevolgen van de wijziging WWB, één op de zeven kinderen in de stad groeit op in armoede. Kinderen met ouders in de bijstand worden dubbel gepakt. Ook door andere maatregelen wordt de armoedeval vergroot.
- Door al deze maatregelen gaat de uitvoering voor de fractie moreel klemmen. Deelt het college dit gevoel?
- Deelt de wethouder het gevoel dat de tweedeling in de stad wordt vergroot en dat de kans op werk voor deze groep wordt verkleind?
- Spreker stelt een aantal vragen om helder te krijgen of de situaties voor mensen kunnen worden verzacht.
- Kan het college aangeven hoeveel mensen worden getroffen door de huishoudinkomenstoets? Klopt wat het kabinet zegt dat 10% van de Groninger bijstandcliënten wordt getroffen? Hoe

verhoudt de wijziging zich met de voorrang voor een startkwalificatie en het terugdringen van vroegtijdig schoolverlaten? Waar heeft de gemeente nog beleidsvrijheid? Is individueel maatwerk mogelijk zoals de cliëntenraad voorstelt? Welke regelingen vallen niet onder de 110% norm? Kan de gemeente zorgen dat de mensen er geen last van hebben?

- Kortom: de gemeente moet maximale ruimte zoeken om mensen perspectief te bieden. Delen andere fracties deze opvatting? De PvdA overweegt volgende week een motie in te dienen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- De wijziging WWB treft veel mensen op een harde manier. Het is een kille bezuiniging. Spreker noemt een aantal voorbeelden waaronder de wachttijd voor jongeren.
- De oproep van PvdA-voorzitter Boekhoudt tot bestuurlijke ongehoorzaamheid: ziet het college hier iets in? De SP ziet graag dat het college de grenzen van de regelgeving opzoekt, bijvoorbeeld door het ruimhartig inzetten van individuele bijzondere bijstand.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Is het eens met de PvdA, de SP en de cliëntenraad over de zorgen die zijn geuit. De gemeente moet de effecten goed in de gaten houden en de grenzen opzoeken om ongewenste situaties te compenseren. Dit eerst, daarna mogelijk bestuurlijke ongehoorzaamheid.
- Het is goed dat andere wijzigingen in verband met de Wwnv later worden besproken. De cliëntenraad zal goed moeten worden betrokken.
- De termijnen waren kort, hoe is de invoering verlopen?

**Dhr. Rutte (VVD):**

- De VVD begrijpt dat dit college de maatregelen niet met enthousiasme uitvoert. Het college voert een en ander op een correcte manier uit.
- Na vragen van verschillende commissieleden antwoordt dhr. Rutte geen enkele moeite te hebben met het licht coulant omgaan met de regels.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- In grote lijnen eens met de woordvoering van de PvdA, GroenLinks en de SP, zij het dat die woordvoeringen wat schijnheilig zijn vanwege het schrappen van gesubsidieerde banen. Het enige wat goed is, is de huishoudtoets.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De gemeente moet zich maximaal inzetten om zoveel mogelijk mensen te helpen. Vrijheden moeten worden benut zodat bijstandsconsulenten ermee aan de slag kunnen.
- Het onderwerp 'tegenprestatie naar vermogen' komt nog in de commissie, maar het kan nu toch ook al?
- Voorstel SP over individuele bijzondere bijstand: de commissie kan moeilijk bepalen in welke gevallen dit moet worden toegekend.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Het gaat om pijnlijke beslissingen, de effecten moeten goed worden bekeken. Als de gemeente ruimte heeft om schrijnende gevallen te helpen, moet dat gebeuren.

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Grotendeels eens met de woordvoering van PvdA, GroenLinks en SP.
- Zorgt de gemeente ervoor dat jongeren in beeld blijven? Zij moeten goed begeleid worden.
- De wachttijd van vier weken: dit is een zorgpunt. Spreker is het eens met de cliëntenraad.
- Eenoudergezinnen en inkomenstoets: eens met de vragen van de PvdA over de gevolgen. Heeft de raad hier ruimte? Kan de dienst de vele extra contacten aan?

**Dhr. Houwing (Student&Stad):**

- Waarom was het niet mogelijk deze verordening eerder vast te stellen? Is over deze wijzigingen goed gecommuniceerd met de betrokkenen?

**Wethouder Pastoor:**

- De verordening artikel VI, lid 5: de Maatregelenverordening WWIK wordt niet ingetrokken. De raad ontvangt een aangepaste versie van de verordening.
- De collectieve zorgverzekering valt onder de 110%-norm omdat de regels dit voorschrijven.
- Het in beeld houden van jongeren: er zijn afspraken met het regionaal meldpunt over het melden van vroegtijdige schoolverlaters. Dit wordt doorgegeven aan de sociale dienst. Met de

ROC's wordt overleg gevoerd over de opzet van een bovenschoolse voorziening gericht op vroegtijdige schoolverlaters.

- De wachttijd van vier weken en de te hanteren criteria: zodra iemand zich heeft aangemeld, kan deze persoon in aanmerking komen voor een uitkering na toetsing aan het eind van de wachttijd. De criteria waarop mensen worden beoordeeld, is maatwerk.
- De capaciteit van de organisatie: werkende weg zal blijken wat deze wijzigingen betekenen.
- De gemeente heeft oog voor schrijnende gevallen. Niemand mag onnodig gedupeerd worden door de nieuwe regelgeving. De inkomenstoets zal tot schrijnende gevallen leiden en de gemeente gaat met alle personen die het betreft een gesprek voeren om zo nodig door te verwijzen naar andere instanties zoals de kredietbank.
- Oproep PvdA-voorzitter Boekhoudt: de wethouder wil de grenzen opzoeken maar wel in het betamelijke blijven werken.
- De wethouder zegt toe voor de raad een brief te sturen over hoe te handelen als een jongere zich kort voor het einde van de wachttijd meldt met een aanvraag voor een uitkering.
- Het is moeilijk te zeggen hoeveel mensen worden getroffen door de inkomenstoets. Het gaat om 1100 klanten en daarmee wordt een gesprek gevoerd.
- De PvdA zei: de maximale ruimte zoeken om mensen perspectief te blijven bieden. Het college zal zich hiervoor inspannen, uiteindelijk is het aan de raad.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat enkele fracties de collegebrief en het raadsvoorstel in de raad wensen te bespreken. Wat zijn de besprekpunten voor de raad?

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Een besprekpunt in de raad is welke maatregelen de gemeente kan nemen om de maximale ruimte te zoeken om zo mensen perspectief te blijven bieden.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Afhankelijk van de brief van de wethouder wil de SP een motie of een amendement over de wachttijd indienen.

*De collegebrief en het voorstel gaan als discussiestuk naar de raad van 25 januari 2012.*

**B3. 200 Banenplan**

(collegebrief 15 december 2011)

**Inspreker dhr. Alderkamp** spreekt in namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij en zegt dat bij deze organisatie fouten zijn gemaakt vanwege het werk van de commissie Ruys en de besluiten van het college. Er is een brief gestuurd. De Werkgroep voldoet aan elk criterium afzonderlijk. De Werkgroep heeft onvoldoende personeel en geen financiële middelen. Loondispensatie of participatiebaan is niet van toepassing, dit is niet mogelijk. Vreemd is dat de Werkgroep wordt ingedeeld onder 'integratie'. Alle organisaties dienen op dezelfde manier te worden beoordeeld.

**Inspreker dhr. Lobeek** spreekt in namens de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad O2G2 primair onderwijs. De GMR schrok erg van de brief van het college. O2G2 neemt meer dan 10% van de WWB-waarde voor haar rekening. Dat aandeel gaat naar 0%. De argumenten van het college zijn onwaar. O2G2 kan deze mensen niet op eigen kracht betalen. Gemiddeld gaat het per school om drie banen, dat is vergelijkbaar met twee leraarbanen. Voor "het op orde houden van de basis" wordt wel subsidie gegeven aan instellingen. Basisscholen horen daarbij. Ook aan "Schoon en veilig" dragen basisscholen bij. Hetzelfde geldt voor het derde uitgangspunt van het college. Elke school kan een conciërge krijgen als de helft van de huidige WWB-banen blijven bestaan.

**Inspreker dhr. Oosterveld** spreekt in namens de cliëntenraad: deze raad waakt ervoor dat het budget voor de 200 overblijvende banen niet ten koste gaat van het re-integratiebudget voor de overige 9500 cliënten van de WWB.

**De voorzitter:**

- Stelt voor de bespreking te richten op de procesgang tot nu toe en de vertaling van de uitgangspunten.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Het 200 Banenplan is volgens de VVD bedoeld om mensen met een onoverbrugbare afstand tot de reguliere arbeidsmarkt te laten werken. Gebleken is dat de invulling neerkomt op een verkapte subsidiering van instellingen. De VVD kan zich daarin niet vinden, mensen gaan boven instellingen.
- De meerderheid van de raad is akkoord met deze invulling en met het feit dat de maatschappelijke infrastructuur het uitgangspunt is. Hoe dit laatste eruit zou moeten zien, is niet door de raad besproken.
- De verdeling van de banen over de instellingen is willekeurig en spreker noemt enkele voorbeelden. De keuze lijkt te zijn gebaseerd op persoonlijke voorkeuren. Hoe zijn de uitgangspunten en de criteria vertaald? De raad heeft een controlerende taak als het gevoel bestaat dat het niet goed is gebeurd.
- De VVD stelt voor het werk opnieuw te doen. Als de maatschappelijke infrastructuur leidend moet zijn, moet de raad een analyse daarvan van het college ontvangen. De fractie overweegt de collegebrief voor de raad te agenderen en een motie in te dienen over de maatschappelijke infrastructuur.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- De fractie wil constructief meedenken over de invulling van de 200 banen. Een keuze maken is niet gemakkelijk omdat de aantallen banen per instelling niet bekend zijn.
- De keuze voor de basisvoorzieningen zoals fietsenstallingen en stadswachten is goed. Daarna zijn de keuzes vrij willekeurig en moeilijk te beoordelen en spreker noemt voorbeelden waarbij het anders had gekund. Graag uitleg hierbij.
- De keuze voor 200 banen is absurd en valt niet uit te leggen aan de betrokkenen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Deze brief gaat opnieuw over instellingen en niet over mensen. Dat is gebeurd met re-integratiemiddelen, maar dat kan niet langer. Harde keuzes zijn onvermijdelijk.
- Graag een reactie op de inspraakreactie van O2G2. Ook met andere regelingen worden grote instellingen voor het blok gezet. Hoe kunnen die instellingen toch worden geholpen?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Heeft zich verbaasd: er is naar instellingen gekeken maar onduidelijk is hoeveel banen elke instelling krijgt.
- Het keuzeproces is niet transparant, onduidelijk is hoe tot het oordeel is gekomen. Het gaat erom hoe de uitgangspunten worden vertaald. Kan de wethouder meer inzicht geven?
- Hoe ziet het verdere verloop van het proces eruit?

**Dhr. Houwing (Student&Stad):**

- Is het in grote lijnen eens met de woordvoering van het CDA. Spreker ziet graag uitgelegd hoe de keuzes zijn gemaakt.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- De uitgangspunten zijn twee maanden geleden al vastgesteld en de SP steunt die. De uitgangspunten staan in algemene zin ook al in het collegeprogramma.
- De SP stelt de mensen voorop, maar het is duidelijk dat het college geen lijst met tweehonderd namen kan overleggen. De politiek gaat niet over het beoordelen van de individuele mensen.
- De gemaakte keuzes voor instellingen: is dit gebeurd omdat daar banen zijn om te vormen tot reguliere banen? Heeft het aantal te maken duurzame banen een rol gespeeld? Wordt nog naar andere zaken gekeken?
- Wanneer worden de gesprekken met de instellingen afgerond? Het is belangrijk dat de betrokken mensen tijdig weten wat er gebeurt.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt het vrij prematuur om nu al weer over het onderwerp te spreken. Er lopen verschillende sporen. De afbouw begint op 1 juli en moet in 2015 zijn afgerond. Spreker vraagt het college om in het voorjaar met een lijst met banen te komen die per 1 juli komen te vervallen, of daarna eerst blijven bestaan.

**Mw. Postma (GroenLinks):**

- Spreker heeft al eerder gezegd zich te kunnen vinden in de uitgangspunten.
- De fractie wil zich niet bemoeien met de uitkomst van het keuzeproces. Uiteraard leidt dit tot teleurstelling bij instellingen en mensen. Voor hen staan echter andere mogelijkheden open, zoals de reguliere afbouwprocedure en andere flankerende maatregelen. Spreker gaat ervan uit dat het college hierover met die instellingen spreekt.
- Het college spreekt met de instellingen over het witten van banen. Bestaat daardoor de kans dat instellingen worden vervangen door andere?

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Is het grotendeels eens met de woordvoering van GroenLinks. De ChristenUnie staat achter de uitgangspunten die in het najaar zijn vastgesteld.
- Spreker neemt aan dat het college zorgvuldig te werk is gegaan.
- Hoeveel banen hadden de maatschappelijke instellingen en hoeveel blijven er over?
- Kan het college inzicht geven in de gesprekken over het omzetten van banen in participatiebanen en reguliere banen?

**Wethouder Pastoor:**

- De wethouder schetst een stukje geschiedenis. Drie jaar geleden was het budget voor re-integratie 52 miljoen euro. Het werd verlaagd naar 41 miljoen euro terwijl vanaf 2012 slechts 21 miljoen euro beschikbaar is. De gevolgen hiervan zijn ingrijpend.
- Het 200 Banenplan bestaat uit ongeveer 280 banen. De invulling ervan doet het college zeer zorgvuldig. Het college heeft onderhandelingsruimte met de werkgevers.
- De door de raad vastgestelde criteria zijn gehanteerd met weglating van de politieke lading. Er zijn geen andere criteria gehanteerd.
- De wethouder raadt de raad met klem af over mensen te willen spreken. Op basis van de uitgangspunten en de criteria is deze lijst met instellingen het resultaat. Alleen als ernstige fouten zijn gemaakt, wil de wethouder nog een keer naar de lijst kijken.
- Als de raad over elke instelling apart zou praten, zou een oeverloze discussie ontstaan. De raad kan niet op de stoel gaan zitten van degene die de onderhandelingen voert met de werkgevers over het witten van banen, het inzetten van participatiebanen en over het zorgen voor maatwerkconstructies.
- De wethouder legt uit waarom een lijst met instellingen en niet met mensen is gepresenteerd aan de raad. Het college heeft gekozen voor die instellingen waar de zogenaamde blijvers werken. De blijvers zijn de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. In de gesprekken met de werkgevers kan de gemeente zoals gezegd aanbiedingen doen, zowel aan de werkgevers, de instellingen als de mensen zelf.
- De wethouder spreekt zowel met de instellingen die op de lijst staan als met de andere instellingen. Daaromheen vinden vele andere gesprekken plaats om het meest optimale resultaat te behalen voor de instellingen, de mensen en de maatschappelijke infrastructuur. De raad moet erop vertrouwen dat het college dit naar eer en geweten doet, zonder dat daarbij een politieke insteek is gekozen. Het college sluit aan bij de speerpunten van het collegeprogramma.
- Het college is direct na de kerst met de gesprekken begonnen. De mensen worden zo weinig mogelijk in onzekerheid gehouden.
- De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te zullen houden van de globale tussenstand en de knelpunten naar aanleiding van de gesprekken. De eerste tussenstand zal in april 2012 naar de raad worden gestuurd. Het gaat dan over de grote lijnen.
- De wethouder kan geen antwoord geven op de vraag wanneer het overleg met werkgevers en instellingen is afgerond.

Er vindt discussie plaats na het herhaalde verzoek van **de fracties van VVD, CDA en Stadspartij** om vanuit het college meer duidelijkheid te geven over de vertaling van de criteria en uitgangspunten bij het maken van keuzes. **De voorzitter** doet een tussenvoorstel. **De fractie PvdA** vindt dat meer duidelijkheid ontstaat bij de tussenrapportage in april en **de fractie SP** vindt dat de wethouder behoort in te gaan op de wensen van de genoemde fracties.



De wethouder doet ten slotte de volgende toezegging.

- De wethouder is bereid meer duidelijkheid te geven over de vertaling van de criteria en uitgangspunten bij het maken van keuzes en zegt toe in de tussenrapportage die de raad in april ontvangt, een vertaling van de uitgangspunten te geven.

*De collegebrief gaat op verzoek van de VVD als discussiestuk naar de raad van 25 januari 2012.*

**C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Dhr. Verhoef (ChristenUnie):**

- Verzoekt de collegebrief over de koopzondagen voor de volgende keer te agenderen.

**C2. Vaststelling verslag 14 december 2011**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur.