

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 18 mei 2016

Plaats: Nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.35 uur

Aanwezig: dhr. M.D. Blom (voorzitter), mw. K.W. Van Doesen (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. R.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadsparij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. G. van Smeden (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. T.P. Vermuë (Fractie Woldhuis)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: mw. Van Oosten bij de agendapunten B1 en B2.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Van Keulen:

- LTA, Eems-Dollardregio: het toegezegde stuk in verband met de nieuwe wet op de gemeenschappelijke regeling komt niet naar de raad. Dit komt omdat de EDR geen gemeenschappelijke regeling is voor de Nederlandse wet. De begroting 2016 en de jaarrekening 2014 zijn beschikbaar. De jaarrekening 2015 wordt in de EDR-raad van 2 juni 2016 vastgesteld. De begroting 2017 wordt in november 2016 vastgesteld.

A2. Vaststelling verslag 6 april 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 6 april 2016

b. LTA 2016

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Er zijn geen opmerkingen. De wijzigingen worden definitief aangepast.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen vanuit de commissie.

Wethouder Van Keulen:

- Deelt mee dat een brief is toegevoegd waarin staat dat de bijeenkomst over Groningen Airport Eelde van morgen is geannuleerd.

A7. Rondvraag

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Fraudewet, onterecht opgelegde boetes: het college zou dit voorjaar antwoorden op schriftelijke vragen. De centrale vraag is of te hoge en onterecht opgelegde boetes worden terugbetaald. Kan het college de stand van zaken voor het reces toesturen?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt toe de brief voor het zomerreces te zullen sturen.

Dhr. Vermuë (Fractie Woldhuis):

- Wmo, uitspraak Centrale Raad van Beroep: kent het college de uitspraak? Wat zijn de gevolgen voor de gemeente?

Wethouder Gijsbertsen:

- Kent de uitspraak. De gevolgen zullen worden onderzocht. De commissie ontvangt te zijner tijd een reactie.

Inhoudelijk deel**B1. Informatiebrief voortgang projecten Kansen in Kaart**

(collegebrief 29 maart 2016)

Inspreker mw. Van Oosten (op persoonlijke titel) vindt het project een aanfluiting. De betrokken mensen zijn al bekend bij de sociale dienst. De gesprekken zijn niet verplicht maar dit wordt niet aan de cliënt verteld. De overheid staat bij deze aanpak centraal. De cliënt die arbeidsgeschikt is, wordt niet netjes behandeld. Spreker noemt het gebruik van het cv. Veel dingen zijn natte vingerwerk. Een positieve benadering is nodig.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is benieuwd of het onderzoek de gewenste resultaten oplevert.
- De uitnodigingsbrief is niet bij iedereen goed ontvangen. Is hierover contact met de Cliëntenraad? Welke invloed heeft de externe partij die het onderzoek doet? Vertrouwen moet voorop staan.
- Waarom is de vragenlijst niet met de Cliëntenraad gedeeld?
- Kan het vergaren van de gewenste informatie bij nieuwe cliënten meteen bij de intake gebeuren?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Waarom is niet met iedere uitgenodigde cliënt gesproken? Wat is het resultaat bij de mensen die zijn doorgestuurd naar het Werkbedrijf?
- Voldoet deze tussenstand aan de verwachting van het college gezien de intensiteit van het onderzoek? Is het niet beter in te zetten op meer participatiebanen?
- Heeft het college inzicht in wat mensen krijgen aangereikt die maatschappelijk actief willen zijn? Kan de raad daarvan een overzicht krijgen? Het college heeft toegezegd een lijst op te stellen.
- De raad heeft een motie aangenomen over het vooraf informatie verstrekken en de daarna te nemen stappen. De concrete uitvoering is anders en de door de raad aangegeven stappen worden niet gevolgd. Waarom worden de wensen van de raad niet uitgevoerd? Spreker geeft uitleg en noemt enkele verkeerd gestelde vragen.
- Het college zegt dat een vervolgaanpak nodig is. Zij zal zich hierover beraden. Hoe gaat dit eruit zien? Spreker wijst op de niet succesvolle inzet van de interventieteams in Beijum enkele jaren geleden.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het goed dat de gemeente de mensen kent en samen met hen een plan maakt. Indien nodig worden zij geholpen bij het vinden van werk.
- De uitkomsten van de eerste screening zijn volgens spreker wat teleurstellend. Veel mensen hebben niet gereageerd of willen hun huidige situatie handhaven. Hoe kunnen zij worden verleid tot een gesprek?
- D66 vindt het niet goed als mensen wel potentie tot werken hebben maar niet mee willen doen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De uitkomsten van de eerste screening: het zou goed zijn als ook de andere helft in beeld komt. Wat gaat het college daaraan doen?
- Hoe ziet de vervolgaanpak eruit?
- Hoe kan het dat bij dit onderzoek is gebleken dat bij sommige mensen sprake is van meerdere problemen? Waarom heeft het wijkteam dit niet gezien?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het goed dat het college breder heeft gekeken dan alleen naar het toeleiden naar werk. Het is goed dat gekeken wordt naar wat passend is voor de mensen.
- Hoe komt dat Corpus den Hoorn een hogere respons heeft dan andere wijken?
- Wat zijn de verdere ervaringen met mensen die een gesprek hebben gehad? Wanneer is sprake van een drempelverlagend effect? Wat leert de gemeente hiervan?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het een interessante actualisering. Er zijn veel mensen met mogelijkheden tot participatie.
- Vraagt zich af of het niet beter is de gesprekken verplicht te stellen. Het is goed om iets van mensen te verwachten.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Is positief over het rapport. Het blijkt dat een aanzienlijk deel van de mensen de behoefte heeft om te participeren. Een grote groep wil hulp bij het vinden van activiteiten.
- De groep die in eerste instantie niet geïnteresseerd is in een gesprek zal op een andere manier moeten worden aangesproken.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt dat de gesprekken de mensen vertrouwen en hulp moeten bieden.
- Vindt het goed dat voor veel mensen helder wordt voor welk deel zij kunnen participeren. Als wijkteams die hulp kunnen bieden, heeft dit project meerwaarde. Hoe staat het hiermee?
- Hoe staat het met het aanbod van vrijwilligerswerk?
- Veel mensen reageren niet. Het vertrouwen moet worden teruggewonnen.
- Hoe ziet het plan van aanpak eruit voor mensen die nog niet in beeld zijn?

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het een goede aanpak. Alle vragen zijn al gesteld.

Dhr. Vermuë (Fractie Woldhuis):

- Vindt de open benadering goed. De menselijke benadering leidt tot meer succes.
- De mensen die nog niet op gesprek komen, kunnen met succesverhalen worden aangemoedigd. De fractie vindt dwang niet gewenst.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het goed dat de gemeente voortvarend van start is gegaan en dat hiermee de motie wordt uitgevoerd. Het wordt tijd dat de mensen na zoveel jaren worden benaderd.
- Het bieden van perspectief is essentieel. De aansluiting met de wijkteams is goed.
- Een vervolgaanpak is mogelijk voor mensen die pas in tweede instantie worden bereikt.
- Is er voldoende capaciteit voor de mensen die aangeven ondersteund te willen worden?

Wethouder Gijsbertsen:

- Legt de bedoeling van het project uit. Het gaat erom de mensen maximaal te laten participeren zodat ook zijzelf er tevreden over zijn.
- De aanpak richt zich in eerste instantie op de mensen die bereid zijn te participeren. Dit is een positieve aanpak.
- Het klopt dat een deel van de groep niet wordt bereikt. Het college wil die groep wel betrekken bij de samenleving en zal daartoe in september met een vervolgaanpak komen die gebaseerd is op succesvolle ervaringen.
- De Cliëntenraad is betrokken en heeft positief gereageerd op de verbeterde vragenlijst.
- De aanpak verschilt per wijk. Dit moet leiden tot een aanpak die het beste werkt.
- De respons in de zuidelijke wijken is hoger dan in de noordelijke. De wethouder kan dit nog niet verklaren.
- In september of oktober verschijnt een totaalevaluatie over het gehele jaar. Daarin zit een analyse van de klanten die niet mee willen doen. Tevens wordt de vervolgaanpak gepresenteerd.
- De beschikbare capaciteit voor een vervolgtraject: als blijkt dat er onvoldoende capaciteit is, zal actie worden ondernomen.
- De gemeente is erbij gebaat dat zoveel mogelijk klanten positief reageren. De uitnodigingsbrief is daarop ondertussen aangepast.
- Het college heeft de moties van de raad uitgevoerd. In de brief staan de juiste vragen en er staat dat weigeren geen consequenties heeft.

- De gezinnen met meerdere problemen: de wijkteams spelen hier een belangrijke rol. Het blijkt dat niet veel mensen zijn doorverwezen. Dit kan anders zijn bij de mensen met wie nog moet worden gesproken.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de SP binnen enkele dagen laat weten of de brief voor de raad zal worden geagendeerd.

B2. Visie inkomensdienstverlening 2016-2018

(collegebrief 28 april 2016)

Inspreker mw. Van Oosten bepleit om op neutraal terrein mensen de mogelijkheid te bieden informatie te verkrijgen. Dat betekent dat de sociale dienst tot 13.00 uur open moet blijven. Zo hoeven mensen niet per se naar het wijkteam. Bij de sociale dienst kan men zonder opgave van het BSN-nummer terecht.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is tevreden over de concrete stappen die het college zet. De brief is duidelijk.
- De geschetste inkomensdienstverlening ziet er goed uit maar de beste inkomensdienstverlening is het hebben van werk.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt de situatie op dit moment niet goed.
- Klanten hebben soms met de sociale dienst en soms met het UWV te maken. Hoe gaan de diensten met elkaar om?
- Het is belangrijk dat de perspectieven van de klant in kaart worden gebracht. Zo wordt duidelijk waarom mensen een uitkering aanvragen.
- Spreker is het eens met de inspreker. Er zou een centrale openstelling moeten zijn. Wat vindt het college?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Onderschrijft de visie en is blij dat de klant centraal staat.
- Maatwerk versus uniforme aanpak: spreker is blij dat de wethouder zegt dat beide in elkaars verlengde liggen en elkaar niet tegenspreken.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is blij dat het college afstemming heeft gezocht met de Cliëntenraad en met een klantenpanel.
- Vertrouwen en maatwerk zijn de centrale begrippen en dat is goed.
- Digitalisering: de klant moet toestemming geven voor bepaalde handelingen zoals het inzien van het dossier door derden. Er bestaan Europese regels. Wanneer ontvangt de raad de voorstellen hiervoor?
- Er moet nog veel geïnvesteerd worden in de cultuur bij de professionals en in de samenwerking met de wijkteams. De kwaliteit van de dienst moet omhoog.

Mw. Boogaard (PvdA):

- Is positief over de visie en stelt enkele vragen.
- Wat is gedaan om de privacy op het Harm Buitenplein beter te waarborgen?
- Digitalisering: klopt het dat dit voor bepaalde groepen een hogere drempel op kan werpen? Hoe wordt dit ondervangen?
- Het afschaffen van de inloopochtenden: hoe verhoudt zich dit tot een open en toegankelijke dienstverlening?
- De systemen en de techniek: kan de raad hierover worden geïnformeerd? Hoe werkt dit aan de achterkant en wat ziet de klant aan de voorkant? Is het klantvriendelijk?
- Aansluiting bij het gebiedsgericht werken: hoe zien het proces en het tijdpad eruit?

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is blij dat het begrip vertrouwen als uitgangspunt is opgenomen. Het is goed dat maatwerk wordt geboden en dat een tweesporenbeleid mogelijk is.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Digitalisering: er blijven mensen die er niet mee overweg kunnen. Het leveren van maatwerk kan beter, ook in verband met de privacy. De SP heeft al schriftelijke vragen gesteld.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Zegt dat de voorgestelde veranderingen bij zullen dragen aan het gevoel van vertrouwen en het kunnen bieden van maatwerk.
- Is het mogelijk de termijnen exacter te benoemen? In de visie staan jaartallen en geen maanden.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.
- Kunnen duidelijke regels aangaande rechten en plichten op de website komen? Kunnen die regels worden opgeheven als sprake is van het leveren van maatwerk?

Dhr. Vermuë (Fractie Woldhuis):

- Staat achter de aanpak zoals in de visie beschreven: dienstverlening op basis van maatwerk, transparantie en vertrouwen.

Wethouder Gijsbertsen:

- De tekst van de visie is ten opzichte van het concept nauwelijks gewijzigd.
- Digitale dienstverlening is niet voor iedereen de beste weg. Op het Harm Buitenplein kunnen klanten persoonlijk worden geholpen.
- De privacy aan de loketten is verbeterd.
- De uitwisseling van informatie van klanten tussen systemen: de wethouder gaat dit bekijken en wil dit graag een keer in de commissie bespreken. De gemeente is hier al mee bezig.
- Leden van de Cliëntenraad hebben zitting gehad in het klantenpanel.
- De uitvoering is aan het college.
- Op de website staan de regels aangaande rechten en plichten al vermeld.
- Samenwerking UWV en sociale dienst: de wethouder gaat bekijken of er een probleem is.
- De vraag van mw. Riemersma over wat centraal kan, komt terug bij de verdere uitvoering.

B3. Bespreking Toegankelijkheidsambitie (n.a.v. motie Drempel lager, betere toegankelijkheid)
(zie notitie van het CDA)

De voorzitter:

- Deelt mee dat de raad een notitie heeft ontvangen van het CDA n.a.v. de motie van 1 juli 2015 en de collegebrief van 9 december 2015.

Mw. Kuik (CDA):

- Legt uit waarom het CDA dit initiatief heeft genomen. Het gaat om het bereiken van belangrijke ambities. De fracties krijgen een aantal vragen voorgelegd.
- In de notitie staan de resultaten van het symposium. Zichtbaarheid en het doen een bewustwordingscampagne zijn belangrijk. De GCC staat erachter en wil eraan werken.
- Een stadsergonoom: zien de fractie iets in dit idee? Zwolle heeft een stadsergonoom.
- Slimme oplossingen en verbindingen tussen ondernemers: kan de gemeente daar een rol vervullen? Wat vinden de fracties?
- De GCC zegt naar aanleiding van het symposium knelpunten te zien en eraan te willen werken.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Wijst op het belang dat de raad geeft aan toegankelijkheid en wijst op de aangenomen motie en op het symposium. Het onderwerp moet hoger op de agenda komen.
- De gemeente heeft een aanjagende en stimulerende rol zoals het CDA al aangeeft.
- De toegankelijkheid in de binnenstad is slecht geregeld.
- De doelen en prioriteiten moeten in nader overleg tot stand komen. De doelgroep moet erbij worden betrokken.
- De fractie is benieuwd naar de vervolgstappen van het CDA.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Onderschrijft de ambitie van een toegankelijke openbare ruimte voor iedereen. Hetzelfde geldt voor de winkels in de binnenstad.
- De VVD staat achter de plannen voor de binnenstad. Helaas kiest het CDA anders.
- De GCC ontvangt geen signalen over de ontoegankelijkheid van hun winkels. De middenstand heeft er belang bij dat klanten binnenkomen. Zij zijn zelf al bezig met de toegankelijkheid.
- Bij monumentale panden kunnen niet alle oplossingen worden uitgevoerd.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Stelt op basis van de aangenomen motie vast dat de gehele raad toegankelijkheid belangrijk vindt.
- Ondernemers moeten zich bewust worden waar knelpunten liggen. Kan het college een thema-avond organiseren over dit onderwerp?
- Monumentale panden: niet elke oplossing kan worden uitgevoerd. Kunnen studenten worden ingeschakeld om alternatieven in te brengen? Studenten kunnen aan ondernemers worden gekoppeld. Een stadsergonoom is een andere mogelijkheid.
- Is blij met het initiatief van het CDA en is benieuwd naar een vervolg.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Zegt dat de gemeente al veel doet in de binnenstad. Het kan echter beter.
- D66 is voor bewustwording en creatieve oplossingen. Een ambtenaar of het opleggen van nieuwe maatregelen zijn niet direct nodig. De gemeente kan een stimulerende rol op zich nemen en een voorbeeldfunctie hebben.
- De binnenstadsvisie en het fietsenplan helpen mee de toegankelijkheid in de binnenstad te verbeteren.
- Een app kan aangeven waar toegankelijke toiletten en horeca zijn te vinden.
- Bij het verlenen van vergunningen kan de gemeente adviezen verstrekken over toegankelijkheid. Wat vindt de wethouder?
- D66 wil graag met het CDA meedenken over de ondersteunende en faciliterende rol van de gemeente.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met het initiatief van het CDA.
- Vindt dat de ambitie hoog mag zijn en dat dit wat mag kosten.
- Eén aanspreekpunt bij de gemeente kan gehandicapten helpen hun klachten door te geven. Is dit mogelijk?
- Bewustwording is belangrijk. Adviezen van de Gehandicaptenraad zijn nodig.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Zegt dat niet iedereen zich bewust is van de problemen van gehandicapten.
- De fractie is bereid mee te werken aan een verbeterde toegankelijkheid.
- Spreker bepleit het instellen van een klankbordgroep waarin gehandicapte mensen zijn opgenomen. Mogelijk is een veranderlab een geschikte mogelijkheid.
- Slimme oplossingen: de gemeente heeft hier een rol om in te investeren.
- Concrete doelen: eerst is een inventarisatie van belemmeringen nodig. Daarna kunnen de doelen worden opgesteld met behulp van een veranderlab voor deze doelgroep.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Zegt dat de toegankelijkheid vaak gediend is met kleine verbeteringen.
- Verschillende kleine clubs zijn bezig met toegankelijkheid. Er is een lijntje naar ondernemers nodig.
- Een app met informatie is nuttig. De gemeente kan hier een rol vervullen.
- De fractie is benieuwd naar het initiatiefvoorstel.

Dhr. Vermuë (Fractie Woldhuis):

- Zegt dat de gemeente moet regelen wat geregeld kan worden. Daarnaast is vaak goede wil de oplossing.
- Het aanstellen van een stadsergonoom is een goed idee.
- Het realiseren van een invalidentoilet in het uitgaansgebied is een goede stap.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt toegankelijkheid belangrijk zoals bij het station en op perrons.
- Doet de suggestie het fietsparkeren in de binnenstad goed te organiseren.
- Een andere suggestie is het realiseren van openbare toiletten.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Adviseert het CDA een groep in te stellen waarin elke fractie is vertegenwoordigd. Die groep kan brainstormen over het initiatiefvoorstel. Daarna neemt de raad een besluit.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het college al veel doet op het gebied van toegankelijkheid van de binnenstad.

- De toegankelijkheid van winkels en horeca moet worden onderscheiden van die van de openbare ruimte. Voor het eerste zijn de ondernemers en voor het laatste is het college verantwoordelijk.
- De motie had betrekking op ondernemers. De gemeente is bereid mee te kijken bij het treffen van eventuele maatregelen.
- De gemeente doet al veel als het gaat om de toegankelijkheid van de openbare ruimte. De wethouder noemt de TORI-richtlijn die onder andere van belang is bij het opstellen van bestekken.
- In de binnenstadsvisie is aandacht besteed aan het fietsparkeren. Binnenkort start een campagne om fietsers op dingen te wijzen.
- De wethouder noemt voorbeelden van maatregelen die het college heeft getroffen.
- Bij elk beleid wordt het punt toegankelijkheid meegenomen.
- Een stadsergonoom: in Zwolle is de stadsergonoom het aanspreekpunt. De gemeente Groningen heeft een integrale aanpak omdat alle adviezen en beleidsonderdelen bij elkaar komen.

Mw. Kuik (CDA):

- Erkent dat er al het nodige gebeurt maar vindt dat het beter kan.
- Stelt voor dat de fracties, die er ook voor willen gaan gezamenlijk een initiatiefvoorstel uit gaan werken.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.35 uur.