

VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 18 september 2013
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.30 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP), de heren B. Baldew (PvdA), W. Moes (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), L. van der Laan (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), J.P. Dijk (SP) *vanaf B2*, J.H. Luhoff (D66), B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester) *tot B3*, T. Schroor (D66)

Inspreker: de heer B.J. Hakvoort (namens GCC, Bedrijvenparken Groningen West, Bedrijvenparken Noord-Oost en Bedrijvenparken Zuid-Oost)

Afwezig m.k.: mevrouw K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heer D. Jager (VVD)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de extra vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling V&GR (collegebrief 5 september 2013, raadsvoorstel 12 september 2013) +
Zienswijze raad begrotingen 2014 GGD en Veiligheidsregio (collegebrief 5 september 2013 - wensen en bedenkingen) +
Lening V&GR (collegebrief 23 juli 2013 - wensen en bedenkingen) +
Jaarrekening 2012 Veiligheids- & Gezondheidsregio Groningen (collegebrief 13 juni 2013) +
Brandrisicoprofiel 2013 Veiligheidsregio Groningen (brief V&GR 18 juli 2013)**

Dhr. Koops (CDA):

- Heeft geen bemerkingen bij het verstrekken van de vrijwel risicoloze lening aan de Veiligheidsregio.
- Vraagt of er voldoende aandacht is voor de risico's van schadeclaims, omdat de aanrijtijden van de brandweer in de Veiligheidsregio slechts voor 40% binnen de wettelijke normen vallen.
- Vraagt zich af hoe rechtvaardig de nieuwe verdeelsleutel is, die tot een nadeel van 1,1 miljoen euro leidt.
- Vindt het oneerlijk dat de gemeente Groningen financieel 45% bijdraagt, maar evenveel stemrecht heeft als iedere andere gemeente.
- Pleit ervoor dit stevig door te spreken de komende periode om tot een aanpassing te komen.
- Vindt de beide begrotingen er goed doordacht uitzien.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt de kwaliteit en continuïteit van brandweertzorg vooropstaan.
- Heeft begrepen dat het tijdig melden een groter probleem is dan de aanrijtijden.
- Sluit zich aan bij het CDA dat zegt dat de verdeling van zeggenschap niet helemaal fair is.
- Voelt veel voor een stemverdeling op basis van het aantal raadsleden in een gemeente.
- Wil weten welke kans van slagen de onderhandelingen hierover hebben.
- Heeft graag in beeld welke risico's en afspraken er zijn wat betreft huisvesting, die eerst niet maar op termijn wel over zal gaan.
- Informeert naar de inhoudelijke en financiële gevolgen voor ondersteunend personeel. Welke harde

afspraken zijn er gemaakt met de nieuwe organisatie over de overgang van personeel?

- Vraagt waarom de gemeente de lening verstrekt en niet de Bank Nederlandse Gemeenten.
- Verzoekt het college niet over een jaar, maar over een half jaar de raad te informeren over de nieuwe organisatie, ook gezien de discussie over de stemverhouding.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt de eis voor een gewogen stemverhouding begrijpelijk en steunt het voorstel van de PvdA.
- Vraagt hoe de bijdrage van de gemeente zich verhoudt tot de uitkering uit het Gemeentefonds en de BDU Rampenbestrijding.
- Begrijpt dat gemeentelijke herindeling veel zal veranderen, maar maakt liever vooraf duidelijke afspraken over samenwerking in de regio. Gelijkgestemdheid is van groot belang.
- Is blij te lezen dat de nulmeting zorgvuldig is verlopen.
- Is benieuwd of de GGD Groningen ook gevraagd is te bezuinigen.
- Ziet graag een onderzoek naar brandrisico's van studentenhuizen meegenomen in het brandrisicoprofiel.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Wil niet twee jaar wachten om de stemverhouding aan te passen en roept op de discussie op korte termijn aan te gaan. De suggestie van het aantal raadsleden klinkt op zich goed.
- Gaat ervan uit dat gekeken is naar stemverhoudingen in andere regio's. Wellicht kan hierbij worden aangesloten.
- Verzoekt het college de raad op de hoogte te houden van de discussie.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit grotendeels aan bij de bijdrage van de SP.
- Vindt de huidige stemverhouding onvoorstelbaar. Het is onacceptabel dat dit twee jaar voortduurt.
- Wil zich niet blindstaren op keiharde aanrijtijden en staat achter investeren in preventie in combinatie met de voorgestelde pilots.

Dhr. Anker (Student en Stad):

- Vraagt zich af welke discussie ertoe leidde dat Groningen 45% betaald en 4,3% stemrecht heeft.
- Ziet ook graag dat deze stemverhouding eerder veranderd wordt dan over twee jaar.
- Sluit aan bij de vraag van de PvdA over de risico's van huisvesting.

Dhr. Gijbbertsen (GroenLinks):

- Heeft de indruk dat de complexe operatie goed doordacht is.
- Verbaast zich over het ongunstige onderhandelingsresultaat van de stemverhouding en sluit aan bij de vragen hierover.
- Is benieuwd hoe de raad hiermee om moet gaan. De raad zou nu in moeten stemmen met het voorstel, maar op welke termijn komt het college terug op de discussie over de stemverhouding?
- Uit de bredere zorg over democratische controle door de raad op dergelijke regelingen. Dit speelt bij de organisatie van politie, brandweer, jeugdzorg en GGD. Kan de raad nog steeds invloed uitoefenen op planvorming en zijn controlerende taak goed invullen?
- Sluit aan bij de vraag van de PvdA over het verstrekken van de lening.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit aan bij vragen over kwaliteit en continuïteit en bij de zorgen over de stemverhouding.
- Zou het een lief ding waard zijn als de zorgen onder het personeel over hun toekomst en rechtspositie weggenomen zouden worden. Blijft hun gemeentelijke rechtspositie overeind? Zijn er schriftelijke garanties?

Dhr. Luhoff (D66):

- Begrijpt dat aanpassingen verplicht zijn en denkt niet dat taken straks slechter uitgevoerd zullen worden.
- Vindt het grote pijnpunt de stemverhouding. Het is onwenselijk dat een inwoner van Groningen minder invloed heeft dan anderen in de regio.
- Spoort het college aan de discussie zo snel mogelijk aan te snijden om de stemverdeling te wijzigen.

Burgemeester Rehwinkel:

- Vindt als college dat de stemverdeling slecht past bij zowel de financiële als de demografische verhoudingen en voelt zich gesteund door de raad in dit standpunt.

- Wijst erop dat het aantal raadsleden ook gekoppeld is aan inwonertal. Een dergelijk criterium kan nuttig zijn in de besprekingen over de stemverhouding.
- Stelde de stemverhouding in de laatste DB-vergadering aan de orde en sprak af hier verder over te spreken. Wethouder Schroor is hier ook bij betrokken.
- Zag begrip voor het Groningse standpunt in het DB. Het AB besliste uiteindelijk anders.
- Zal de raad informeren over stemverhoudingen in andere regio's. Amsterdam heeft bijvoorbeeld een zwaardere stem in de Veiligheidsregio.
- Denkt dat het verkeerd uit zal pakken wanneer de raad dwars gaat liggen door niet in te stemmen met het voorstel.
- Hoopt dat het krachtige signaal van de raad ertoe bijdraagt dat de regio openstaat voor het komen tot een andere stemverhouding, wat het college betreft sneller dan over twee jaar.
- Meldt het de raad zodra de besprekingen over de stemverhouding resultaat oplevert.
- Verklaart het financiële nadeel voor de gemeente door de overgang naar een verdeling op basis van het Gemeentefonds uit de besparingen en intensievere samenwerking die al gerealiseerd zijn.
- Wil een langere overgangstermijn dan vijf jaar om de pijn voor nadeelgemeenten uit te kunnen smeren.
- Antwoordt dat Eemshaven met Delfzijl een masterplan heeft ingediend om een post bij te bouwen voor eigen rekening.
- Reageert dat de gemeente Groningen de helft van de vacatures bij de Veiligheidsregio in mag vullen en hoopt dat ondersteunend personeel zo goed mogelijk een plek krijgt.
- Geeft aan dat het bestuur van de nieuwe PGNZ-regeling in het voorjaar van 2014 besluit over bezuinigingen op de GGD.
- Meldt dat de stad een tien jaar langere afschrijvingstermijn hanteert op huisvesting. De overdracht kan 150.000 euro aan extra kosten met zich meebrengen.
- Kiest voor het doorgeven van een lening aan de GGD, omdat de GGD zelf als beperkte rechtspersoon moeilijk leningen aan kan trekken.
- Antwoordt dat de betrokkenheid van de raad niet beperkt is tot het jaarlijkse moment. De raad is betrokken bij het risicoprofiel, begrotingen, jaarrekeningen en integrale veiligheidsplannen. Daarnaast kan de raad de burgemeester op elk moment aanspreken en zo controleren.
- Meldt dat studentenpanden deel uitmaken van de reguliere controles. Tijdens de Keiweek vindt voorlichting plaats. Blijvende aandacht is van belang, ook gezien de grote doorstroming.

Het raadsvoorstel wordt op voorstel van de voorzitter als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 september 2013.

B.2. Visie op de bestuurlijke organisatie Groningen (raadsvoorstel 6 september 2013)

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- Vraagt een reactie op de stelling dat door de provincie en de gemeente Groningen al bekostofd is dat Slochteren en Haren toch wel toe zullen treden en dat dit de afwachtende houding verklaart.
- Vraagt wat de gemeente Groningen buurgemeenten te bieden heeft, anders dan hoge schulden en afboekingen, veel werkloosheid, een duur ambtenarenapparaat, dure projecten en een verstoorde relatie met de provincie.
- Stelt dat de gemeente Haren als een van de beste woongemeenten van Nederland veel te verliezen heeft. Welke waarborgen biedt de gemeente dat voorzieningen gehandhaafd blijven? Sluiting van wijkloketten in Hoogkerk en Beijum dragen niet bij aan de beeldvorming.
- Wil samenwerken met Haren, maar vindt het tempo te hoog.
- Vraagt andere fracties of zij er ook voor zijn een beslissing over herindeling over de verkiezingen heen te tillen.
- Is benieuwd waarom de gemeente niet meewerkt aan een onderzoek door Partij voor het Noorden over knellende provinciegrenzen.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Vindt een principebesluit veel te voorbarig. Groningen hoeft niet per se te fuseren.
- Gaf eerder al aan dat een afwachtende en respectvolle houding tot de beste oplossing zal leiden.
- Is benieuwd hoe het college aankijkt tegen de deadline van 1 december 2013.

- Kan alleen een keuze maken als de gevolgen voor de stad van alle opties helder zijn. Vinden andere fracties dat zij voldoende informatie hebben om een weloverwogen beslissing te kunnen maken? Herindeling is voor altijd.
- Vraagt zich af of Groningen straks akkoord zal gaan omdat samengaan 'voorstelbaar' is, zonder kaders buiten de zijdelings genoemde financiële voorwaarden.
- Wijst op de verloren jaren in Denemarken na fusie. Schaalvoordelen vallen te bezien en de kloof tussen burger en politiek kan vergroten. Is de motivatie dat andere gemeenten er beter van worden, dat Rijk en provincie het willen of dat de stad er beter van wordt?
- Vraagt zich af of Groningen wel aan herindeling moet beginnen, gezien de economische crisis, de reorganisatie en de decentralisaties en daagt het college uit de raad te overtuigen van de voordelen.

Dhr. Gijbbertsen (GroenLinks):

- Constateerde dat bestuurskracht een probleem kan vormen en betoogde daarom dit voorjaar als stad hierin verantwoordelijkheid te nemen, maar eerst af te wachten welke conclusies andere gemeenten over herindeling zouden trekken. De terughoudende opstelling van het college is terecht.
- Is ervan overtuigd dat de relevante informatie waar Student en Stad om vraagt volgt voor een definitief besluit. Ook gesprekken over concrete zaken als voorzieningen volgen pas later.
- Kan zich financieel en organisatorisch voorstellen dat het college ervoor pleit Meerstad te verenigen, maar mist dat in de samenvatting van het advies. Is dat niet te terughoudend?

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Constateert dat het enthousiasme over herindeling afneemt van 'goed voorstelbaar' naar 'wel voorstelbaar' met allerlei mitsen en maren.
- Worstelt met de deadline van 1 december 2013, gezien de signalen uit gemeentebesturen en de bevolking. Inwoners moeten zich uit kunnen spreken in gesprek met de gemeente en bij de verkiezingen.
- Is benieuwd hoe andere fracties aankijken tegen het provinciale dreigement het beleidskader van minister Plasterk toe te gaan passen, terwijl dit geen wet is die de Eerste Kamer al gepasseerd is.
- Roept op gezamenlijk te pleiten voor een rustiger tempo van het proces.
- Vindt dat de eerdere kritiek van de raad goed is verwoord in het voorstel.
- Stelt dat Slochteren de middelen niet heeft om Meerstad over te nemen. De financiële verplichtingen zijn juist naar de gemeente Groningen gegaan.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt het goed nu niet verder te gaan dan een uitspraak dat herindeling voorspelbaar is, onder financiële randvoorwaarden en op initiatief van buurgemeenten. Dat initiatief is er nog niet.
- Wil weten wanneer en hoe herindeling met de inwoners besproken zal worden.
- Realiseert zich goed dat de kwestie voor de gemeente Haren gevoelig ligt. Het zou kunnen helpen te praten met inwoners van Nooddijk of Hoogkerk, die een sterke eigen identiteit voelen.
- Pleit ervoor een uitnodigende houding te blijven uitdragen.
- Vraagt het college of het klopt dat Slochteren ervoor voelt Meerstad in zijn geheel over te nemen in de nieuw te vormen gemeente Gorecht. Beschikt die gemeente over voldoende financiën én ontwikkelcapaciteit?
- Pleit ervoor gemeentelijke herindeling te synchroniseren met belangrijke processen als de reorganisatie, de bezuinigingen en de decentralisaties. Zorgvuldigheid gaat boven snelheid.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich globaal vinden in het voorstel.
- Pleit voor bescheidenheid en zorgvuldigheid. De deadline van 1 december 2013 is wel erg krap.
- Vraagt waarom niets meer terug te lezen is over het Daily Urban System.
- Is van mening dat Meerstad onder één gemeente zou moeten vallen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is een groot voorstander van gemeentelijke herindeling. Zeker met de aanstaande decentralisaties is grotere bestuurskracht vereist in plaats van versnippering en verschillen in bestuurskracht.
- Ziet in Denemarken dat herindeling op termijn wel degelijk tot positieve ontwikkelingen leidt.
- Begrijpt dat de provincie ook de urgentie van herindeling inziet. Blijkbaar is de datum van 1 december 2013 niet haalbaar, want gemeenten zijn onderling nog in gesprek.

- Blijft voor een afwachtende houding, waarbij gemeenten van harte welkom zijn om de krachten te bundelen.
- Steunt het standpunt van het college inzake Meerstad. Het is niet waarschijnlijk dat Slochteren Meerstad over zal kunnen nemen.

Dhr. Koops (CDA):

- Stemt in met het voorstel, dat precies verwoordt wat de meerderheid van de raad wilde.
- Hoopt dat inwoners van Haren zich niet te veel door emoties laten meeslepen en een afweging van voor- en nadelen maken op zuivere gronden.
- Vindt het vreemd dat de provincie toch ruimte laat voor fusies over de gemeentegrenzen heen. In dat geval ligt een fusie tussen de gemeente Groningen en de kop van Drenthe meer voor de hand, ook in verband met het Daily Urban System.
- Steunt de opmerkingen van het college over Meerstad volledig en verwacht niet dat Slochteren het kan overnemen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Begrijpt hoe het college tot dit raadsvoorstel komt, maar vraagt zich af of de gemeente Groningen zich wel tot het genoemde cluster aan gemeenten zou moeten beperken. Sluit dit geen opties uit?
- Pleit voor behoedzaamheid inzake Meerstad en wil zich niet zomaar neerleggen bij een besluit van de gemeenteraad van Slochteren zonder een discussie over de onder meer financiële gevolgen.

Burgemeester Rehwinkel:

- Antwoordt dat het cluster Haren, Slochteren en Ten Boer uit het voorstel gesprekken met anderen niet onmogelijk maakt. Die gesprekken zijn ook gevoerd.
- Liet aanvankelijk met het college de gedachten wat vrijer de loop over het Daily Urban System, voordat in mei werd besloten tot een bescheiden en afwachtende opstelling. Initiatieven moeten van nabuurgemeenten komen.
- Is bereid medewerking te verlenen aan het tempo voorgesteld door de provincie, maar laat zorgvuldigheid uiteindelijk boven snelheid gaan.
- Wijst erop dat gezamenlijke vragen van gemeenten nog niet door de provincie beantwoord zijn.
- Meldt dat Ten Boer het liefst de huidige samenwerking voortzet, maar uiteindelijk ook tot fusie bereid zou zijn. Het financiële probleem van Ten Boer moet dan wel opgelost zijn.
- Valt het op dat in de brief van de provincie de uitdrukkelijk uitgesproken belangen van de stad bij Meerstad niet genoemd worden, alleen die van Slochteren.
- Bestrijdt dat herindeling 'bekokstoofd' zou zijn. Groningen laat nabuurgemeenten de ruimte zich te oriënteren op opties en wacht bescheiden af.
- Komt schriftelijk terug op het door de Stadspartij aangehaalde onderzoek van Partij voor het Noorden naar knellende provinciegrenzen.
- Wil de bevolking nadrukkelijk betrekken en draagvlak peilen en betreft de raad bij de wijze waarop. Dat kan het best als er concreet herindeling aan de orde is met bepaalde gemeenten.
- Wil niet dat herindeling onder dreiging tot stand komt, maar vanuit volle overtuiging. De kans op goed resultaat is dan veel groter, zeker in de eerste lastige jaren.
- Is bereid voor 1 december 2013 mee te werken aan het genoemde cluster van gemeenten.
- Acht al te vrije gedachten op dit moment niet meer mogelijk, al staat de gemeente natuurlijk open voor waar nabuurgemeenten mee komen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2013.

B.3. Tarieven (collegebrief 6 juni resp. 5 september 2013)

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is verheugd over de mogelijke kostenreductie van 850.000 euro en complimenteert het college hiermee. Lastenverlagingen leiden tot meer bestedingen en dat is goed voor de economie.
- Neemt aan dat tariefsverhoging vanwege compensatie en hoeveelheidseffecten een verhoging binnen de verlaging inhoudt en niet een verhoging op zich. Hebben burgers volgend jaar voordeel?
- Gaat ervan uit dat de besparingen bij het SSC gerealiseerd worden. Hoe wordt dit gemonitord?
- Pleit ervoor het niet halen van besparingen niet af te wentelen op de burger middels tariefsverhogingen.

- Is benieuwd naar de informatie in 2014 over gevolgen in 2015. Hoe gaat het daarna verder?
- Vindt bij uitzondering afwijken van kostendekkendheid begrijpelijk, maar wil het meenemen van risico's en winstopslagen per geval beoordelen met onderbouwing.
- Leest het voorstel over afvalstoffenheffing als een eventuele tariefsverlaging vanwege de bezuinigingen, bovenop de al vastgestelde teruggave, en is het hiermee eens.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Steunt de uitgangspunten voor gemeentelijke tarieven en is blij met dit tijdige stuk.
- Is voor kostendekkendheid, maar ziet dit in samenhang met kostenbeheersing. Dat mist in het stuk.
- Juicht lagere tarieven door efficiëntie bij SSC en KCC toe.
- Vraagt zich af hoe de kosten van de maximering van rijbewijstarieven opgevangen worden in het meerjarenbeeld.
- Informeert of winst uit het verwerken van afval tot eindproducten of halffabricaten verrekend wordt in de tarieven.
- Hamert op het belang van kostenbeheersing én kostendekkendheid, opdat reparatie achteraf zoals bij de afvalstoffenheffing minder nodig wordt. Wat gaat het college hieraan doen?

Dhr. Koops (CDA):

- Vindt het niet verstandig de te verwachten bezuiniging nu al door te rekenen in de tarieven 2014.
- Acht het verstandiger eerst de bezuiniging te behalen en de meeropbrengst in 2015 te verrekenen om fluctuaties te voorkomen.
- Wijst op het risico van vertraging in het herplaatsen van personeel.
- Wil in het algemeen geld uitgeven dat de gemeente heeft, niet wat het misschien krijgt. Dit geldt ook voor de precario.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet de verschillende stappen van uitleg en herijking van begroting en tarieven niet los van elkaar.
- Is voor het uitgangspunt van kostendekkendheid met een paar uitzonderingen.
- Acht het onverstandig de tarieven nu al te verlagen. SSC en KCC dreigen wondermiddelen te worden, terwijl nog moet blijken of de beoogde besparingen behaald gaan worden. Het kan leiden tot een negatief rekeningresultaat.
- Wijst erop dat eerdere bezuinigingspakketten nog niet geheel gerealiseerd zijn. Voorzichtigheid is geboden in plaats van het populaire verlagen van tarieven op basis van toekomstige besparingen.
- Voelt er meer voor de begroting, het aangekondigde onderzoek naar herijking en de daadwerkelijke kostenontwikkeling af te wachten om de tarieven eventueel per 2015 bij te stellen.
- Ziet tariefsverlaging niet als doel op zich en wil vooral de stad sociaal houden. Verhoging van de OZB behoort voor de SP tot de mogelijkheden.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit zich grotendeels aan bij de bijdrage van de SP.
- Is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek.
- Is teleurgesteld dat transparantie, aantoonbaarheid en integraliteit van kostentoe rekening onvoldoende vooruitgaan. DaFinci zou voor verbetering zorgen, maar wanneer wordt het echt beter?
- Stelt vast dat een dekkingpercentage van 95% best goed is.
- Kan niet instemmen met precarioverhoging wanneer de handhaving van terrassen niet voldoende is, zoals buiten de Diepenring het geval is.
- Wacht liever de evaluatie af om komend voorjaar breder de discussie over tarieven te gaan voeren.

Dhr. Luhoff (D66):

- Wijst erop dat begroten altijd gaat om het tegenover elkaar zetten van verwachte inkomsten en uitgaven. Toekomstige bezuinigingen worden ook ingeboekt en eventueel opgevangen door reserves.
- Is blij met de verwachte besparing van 850.000 euro.
- Vraagt zich af hoe het kan dat de gemeente Groningen rijbewijzen niet voor het standaardtarief kan leveren, terwijl een grote gemeente toch schaalvoordelen zou moeten hebben.
- Stelt voor aan het onderzoek naar kostentoe rekening van tarieven een benchmark met vergelijkbare gemeenten toe te voegen om te zien hoe efficiënt Groningen werkt met dergelijke leges.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Herkent in tegenstelling tot andere partijen geen voorstellen, maar mogelijkheden in de brief.
- Vindt het niet op financieel degelijk beleid lijken besparingen op SSC en concernstaf met alle genoemde risico's nu al te verwerken. Verwachtingen zijn bij andere uitgaven vaak onvoldoende voor de VVD.
- Steunt het al langer bestaande uitgangspunt van kostendekkendheid op hoofdlijnen met het doorvoeren van kortingen wanneer mogelijk.
- Vindt het teleurstellend dat ondanks een toezegging bij precario alleen handhaving doorberekend wordt, terwijl de gemeente best zou mogen verdienen aan het gebruik van gemeenschapsgrond door een commerciële partij.
- Leest dat afval steeds meer een winstgevend goed wordt, vraagt of dit in de berekeningen zit en ziet liever dat het ten goede komt aan kwijschelding voor minima in plaats van aan tariefsverlaging.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Deelt de uitgangspunten uit de collegebrief van kostendekkendheid en tariefsverlaging wanneer mogelijk, maar is bezorgd over de zekerheid van de besparingen via het SSC.
- Vraagt zich af of de precario niet te veel onnodige bureaucratie betreft die ondernemers in moeilijke tijden op extra kosten jaagt.
- Stelt een proef van een jaar voor om minder te controleren en zo de precario te verlagen. Als blijkt dat terrassen toch dichtslibben, kan de controle weer worden opgevoerd.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het onverstandig de verwachte besparing van 850.000 euro nu al door te voeren in de tarieven.
- Is blij dat de begrafenisleges omlaag gaan, maar pleit ervoor kostendekkendheid hier niet toe te passen.
- Begrijpt niet waarom pas naar efficiëntie gekeken wordt op het moment dat kostendekkendheid niet behaald wordt. Dit zou altijd onderdeel van het proces moeten zijn.

Wethouder Schroor:

- Probeerde met de brief inzichtelijk te maken hoe het systeem werkt, wanneer kostendekkendheid aan de orde is en wanneer van de raad winst gemaakt mag worden.
- Wijst erop dat wanneer het SSC per 1 januari 2014 operatief wordt, alleen de kosten mogen worden toegerekend die beoogd zijn in de nieuwe verdeling van formatie, ook al moeten de efficiencyvoordelen nog behaald worden door bijvoorbeeld bepaalde medewerkers te herplaatsen.
- Antwoordt dat de frictiekosten ervoor zijn de tijdelijke kosten op te vangen van het later behalen van de efficiencyvoordelen. Hier is dus in voorzien.
- Rekent er wel op dat alle medewerkers weer aan het werk komen, binnen of buiten de organisatie. De frictiekosten voorzien in tijdelijke extra kosten.
- Gaat ervan uit dat het SSC start per 1 januari 2014. Wanneer het toch later mocht starten, dan hoeven de tarieven nog niet verlaagd te worden per 2014. Dit zal tijdig bekend zijn.
- Vraagt de raad uitspraak te doen en verantwoordelijkheid te nemen op basis van de beschreven informatie en risico's. De keus gaat tussen het volgen van de regels van toerekening of herstel van tarieven achteraf. In dat laatste geval worden kosten onreglementair toegerekend.
- Laat uitzoeken in hoeverre het is toegestaan het doorberekenen van lagere kosten van het SSC in de tarieven uit te stellen en komt hier in een collegebrief op terug.
- Legt uit dat de gemeente winst maakte op rijbewijzen. Er is een voorziening getroffen voor het eerste jaar dat de maximering van de leges ingaat. Daarna zal de meeropbrengst uit rijbewijzen goedge maakt moeten worden door te kijken naar kostendekkendheid van andere tarieven. Het college geeft daarom opdracht te onderzoeken hoe de efficiency verbeterd kan worden.
- Is ook nieuwsgierig naar verschillen in tarieven tussen gemeenten.
- Kan pas nieuwe afvalstoffentarieven onderhandelen met Atero wanneer het verkocht zou worden of wanneer het huidige contract afloopt in 2021. De vaste tarieven zijn nu gunstig.
- Verwacht in de begrotingsdebatten uitgebreid te discussiëren over het al dan niet compenseren van de zakkende woonlasten. De verminderde onderhoudsniveaus leiden tot een voordeel dat conform afspraak teruggeven zal worden aan de burger.
- Kiest er niet voor winst te maken op de precario, wel om het kostendekkend te maken. Uiteindelijk is deze keuze aan de raad.

- Stelde voor in twee stappen van 8,9% precario kostendekkend te maken. De voorgestelde verlaging leidt tot een kleinere verhoging volgend jaar van 5,7%.
- Is er niet voor de controle verder terug te schroeven, omdat de meldingsplicht dan een wassen neus dreigt te worden. De handhavingscapaciteit is al beperkt.
- Neemt de berekening van de precario mee in de totale herijking van alle tarieven volgend jaar.

De collegebrief wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2013.

B.4. Kerntakendiscussie (collegebrief met presentatie 11 september 2013)

Dhr. Hakvoort (inspreker namens GCC, Bedrijvenparken Groningen West, Bedrijvenparken Noord-Oost en Bedrijvenparken Zuid-Oost):

- Verwijst naar de schriftelijke reactie van 28 juni 2013 op de Voorjaarsbrief.
- Zoomde in die reactie expliciet in op de kerntakendiscussie.
- Is van mening dat een aantal taken efficiënter en effectiever kunnen worden uitgevoerd in samenwerking met het lokale bedrijfsleven, in het bijzonder veiligheid en reiniging.
- Verwacht een aanzienlijke besparing door deze niet-kerntaken over te dragen of in partnership op te pakken. Het bedrijfsleven is gewend te sturen op output, optimale kwaliteit en minimale kosten.
- Gelooft vooral in een hechte samenwerking met de gemeente, waarbij partnership en co-creatie sleutelwoorden zijn.

Wethouder Schroor:

- Ziet de kerntakendiscussie als een fundamentele discussie. In de begroting volgend jaar is hieraan een bezuiniging van 10 miljoen euro gekoppeld.
- Acht het niet aan dit college om fundamentele keuzes te maken en wil de discussie zo goed mogelijk voorbereiden en faciliteren, zodat politiek duidelijk wordt waar partijen staan. Dit levert een dossier op waarvan partijen gebruik kunnen maken tijdens de collegeonderhandelingen volgend jaar.
- Is een benchmark gestart om de discussie te voeden met objectief vergelijkingsmateriaal over alle taken, zodat duidelijk wordt wat Groningen doet en hoe efficiënt ten opzichte van andere steden.

Dhr. Dijkstra (ambtenaar):

- Houdt een korte presentatie over de kerntakendiscussie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wijst erop dat Groningen een van de latere gemeenten is die een kerntakendiscussie voert.
- Vindt de inspraak een mooi voorbeeld van hoe het bedrijfsleven kan aansluiten bij de discussie.
- Tipt het kleurrijke kaartenboek over kerntaken in Almelo, dat helder inzicht geeft.
- Vindt de brief en de presentatie een goede eerste stap richting een kerntakendiscussie.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is blij dat de noodzakelijke kerntakendiscussie in gang is gezet, maar had liever een eerdere afronding gezien om ook eerder de vruchten te kunnen plukken.
- Hoopt dat de discussie wel een lijst oplevert van niet-kerntaken en dat niet bezuinigingen op korte termijn, maar een fundamentele herijking van de rol van de overheid leidend zal zijn.
- Vraagt hoe de stad betrokken wordt in de afweging. Hoe haalt de gemeente ideeën op?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt het ingewikkeld dat het enerzijds gaat om een fundamentele ideologische discussie over de rol van de overheid, die welkom is, en dat anderzijds er een taakstelling van 10 miljoen euro aan gekoppeld is.
- Discussieert graag over een nieuwe overheid, maar voert de kerntakendiscussie graag integraal met veranderingen in cultuur, sturing en burgerparticipatie. De discussie moet niet alleen gaan over het wel of niet uitvoeren van taken, maar ook over de manier van uitvoering.
- Vindt het prima de efficiency te onderzoeken, maar een overheid is geen bedrijf. Efficiency is nooit primair, het gaat er ook om op welke taken je democratische controle uit wilt oefenen als raad.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vraagt zich af wat de praktische impact van de huidige discussie zal zijn op de toekomstige collegeonderhandelingen.
- Vindt dat het doorlichten van kosten en efficiency standaard onderdeel zou moeten zijn van bedrijfsvoering en primair niet zo interessant is voor de kerntakendiscussie.

- Verwacht na de verkiezingen politieke onderhandelingen over wat de overheid zou moeten bereiken. De PvdA vindt sociale verheffing belangrijk.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de kerntakendiscussie een ideologische over markt en overheid. Het is bekend waar de SP staat.
- Ziet niet voor zich dat aanbestedingen het goedkoper maken voor de inwoners.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Denkt dat een pragmatische insteek meer helpt dan het vasthouden aan oude ideologische denkkaders.
- Verwacht dat de echte kerntakendiscussie in de praktijk tijdens de collegeonderhandelingen beslist zal gaan worden.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is blij dat meerdere fracties een kerntakendiscussie omarmen.
- Dankt de inspreker voor het benadrukken van sturen op output en optimale kwaliteit tegen minimale kosten.
- Kan zich vinden in het voorstel, maar gaat ervan uit dat genoemde criteria mogelijk zijn en niet nu al leidend.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Ziet in de presentatie wel terug dat burgers ook betrokken worden. Bij kerntaken zijn verschillende opties genoemd voor de wijze van uitvoering.
- Omarmt het voorgestelde stappenplan.

Dhr. Koops (CDA):

- Kan zich vinden in de aangegeven richting en het geschetste begrippenkader.
- Vindt dat de kerntakendiscussie verder gaat dan coalitievorming of bezuinigingen.
- Sluit aan bij GroenLinks dat zegt dat dat burgerparticipatie gekoppeld zou moeten worden aan de kerntakendiscussie.
- Denkt stappen te kunnen maken door over voorbeelden als het behouden of afstoten van de kinderboerderij te spreken.

Wethouder Schroor:

- Ziet als risico dat de gepassioneerde discussie geen taken oplevert die de gemeente afstoot.
- Is met het college een groot voorstander van een andere overheid en het loslaten van bepaalde taken, maar beseft ook dat een volgend college hierover moet beslissen.
- Wil daarom de discussie mogelijk maken en op gang brengen. Ook na de collegeonderhandelingen zal het fundamentele debat over kerntaken doorgaan.
- Vindt ook dat de manier van werken en de verhouding tussen overheid en samenleving aan de orde zijn en betrokken moeten worden wanneer je meer aan de samenleving over wilt laten.
- Levert munitie voor de collegeonderhandelingen door opties in beeld te brengen, inclusief financiële gevolgen. Alle huidige taken worden in de notitie zo volledig mogelijk genoemd, met een groslijst van mogelijkheden voor de kerntakendiscussie.
- Nodigt de raad uit wensen voor deze notitie aan te geven, waarna het college zal bekijken of het haalbaar is hieraan te voldoen.
- Verwacht als college met de fundamentele kerntakendiscussie 10 miljoen euro te besparen en zal dit opnemen in de begroting. Het college acht dit realistisch en komt niet met andere dekkingsvoorstellen. Het is aan een nieuw college om dit uit te voeren.

De voorzitter sluit de extra vergadering onder dankzegging om 19.30 uur.