

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 19 september 2012

Plaats: Nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.25 uur

Aanwezig: dhr. P.S. de Rook (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M. Gijsbertsen (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadsparij), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. M. van den Anker (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

Afwezig m.k.: dhr. A. Rutte (VVD), mw. L.R. van Gijlswijk (SP)

Wethouders: mw. E. Pastoor, dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Presentatie van de Wet BUIG wordt verplaatst naar donderdag 18 oktober 2012 om 20.00 uur.

Wethouder Schroor:

- Telstar is geopend. De rechtszaak tegen de gemeente: het bezwaar is ongegrond verklaard. De raad ontvangt de uitspraak.

Wethouder Pastoor:

- Eind dit jaar zal de dienst achthonderd werkplekken hebben gerealiseerd op basis van 'social return', een bijzonder resultaat.
- Wet BUIG: de eerste vier maanden van 2012 is een foutpercentage van 0,21% gerealiseerd, het laagste van de laatste jaren.
- Nodigt de commissie uit om in februari 2013 de nieuwbouw SOZawe te bezoeken en tevens enkele onderwerpen in verband met de nieuwbouw te bespreken.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Agendapunt B1 wordt voor de conformstukken behandeld.
- Conformstuk A4.b: De voorzitter stelt vast dat de commissie het ermee eens is dit punt als discussiestuk voor de raad van eind september te agenderen. De PvdA levert bespreekpunten aan.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in de Ita- en de tim-lijst zoals aangegeven in de uitnodigingsbrief.

B1. Terreinwinst 2012 en Het Fonds Ondernemend Groningen

(collegebrief 21 juni 2012)

en jaarverslag 2011 van Stichting Het Fonds Ondernemend Groningen. Het bestuur is hierbij uitgenodigd.

De heren Holtman en Van der Heide van het bestuur van Het Fonds Ondernemend Groningen verzorgen een inleiding bij het jaarverslag 2011.

De raadsleden stellen de volgende vragen.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Wie onderhoudt de bloembakken aan de Ulgersmaweg? Spreker maakt zich zorgen over de substitutie van overheidstaken.
- Heeft het bestuur een beeld van de discussies binnen de bedrijvenverenigingen over de in te dienen plannen?
- Is een onafhankelijk bestuur niet beter?
- Zijn alle bedrijven in de stad automatisch lid van een bedrijvenvereniging omdat zij de ozb-opslag betalen?

Dhr. Luhoff (D66):

- Noemt naast de substitutie van overheidstaken een andere vorm van substitutie: De bijdrage van Het Fonds aan bedrijvenverenigingen kan leiden tot verlaging van de contributie. Graag uitleg of dit goed gaat.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Vraagt wat de gevolgen zouden zijn voor de projecten van Het Fonds als in de begroting 2013 wordt bezuinigd op G-kracht.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Worden ondernemers in buitenwijken goed bereikt? Het college stimuleert de wijkeconomie en dat is een goede zaak.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Wijst op de parkeerproblemen op de Crematoriumlaan, die zouden bij het parkmanagement Zernike kunnen worden betrokken.

Mw. Dekker (PvdA):

- Is blij met de steun voor het Ondernemerstrefpunt. Het is op weg naar verzelfstandiging.
- Activiteiten GCC en Groninger museum: Is daar iets mee gedaan? Zo nee, waren er belemmeringen voor de samenwerking?
- Is het eens met de VVD: een onafhankelijk bestuur is het beste.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Vraagt of een andere benadering in de projecten mogelijk is, bijvoorbeeld hoe zwerfvuil voorkomen in plaats van verminderen en hoe minder auto's te krijgen in plaats van het zorgen voor meer parkeerplaatsen.

De heren Holtman en Van der Heide antwoorden:

- Onderhoud bloembakken: Een lid van de bedrijvenvereniging Noord-Oost heeft de bloembakken geplaatst en gaat ze onderhouden.
- Bij het Ondernemerstrefpunt is Het Fonds verleid om in de financiën mee te doen, de leden waren akkoord. Er is nu een podium waar onderwijs en bedrijfsleven elkaar ontmoeten.
- Bedrijven worden op vrijwillige basis lid van een bedrijvenvereniging.
- Buitenwijken: GCC doet het er goed. Winkelcentra krijgen extra aandacht en zijn nu ook onderdeel van bedrijvenverenigingen. Nog niet alle zijn lid.
- Een onafhankelijk bestuur: De samenstelling ligt vast in het werkplan, er is een vacature voor een onafhankelijk lid. Werkgroepen bekijken de projectaanvragen.
- Substitutie overheidstaken: Het Fonds blijft er alert op, maar doet dat soort taken niet zelf, het initiatief ligt bij verenigingen.
- De middelen vanuit G-kracht zijn erg belangrijk voor de cofinanciering.
- Samenwerking GCC en Groninger museum: Het Fonds doet geen projecten en de bestuursleden kunnen hier niets over zeggen.
- Parkeren Crematoriumlaan: Het Fonds is uitgenodigd voor de stuurgroep Zernike.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Stelt een vraag over 'Terreinwinst 2012': waarom is het niet gelukt leerlingen te vinden voor het stageproject?

Wethouder Schroor:

- Zegt toe hierop terug te komen.
- Zegt in een slotwoord dat het gaat om ondernemersparticipatie, samen optrekken is het resultaat. G-kracht is nuttig voor cofinanciering en blijft gehandhaafd.

A4. Conformstukken

a. Kredietaanvraag nieuwbouw SOZawe

(raadsvoorstel 26 juli 2012)

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Stelt voor het punt participatiebudget te koppelen aan nieuwbouw SOZawe. Door het gebouw soberder in te richten, kan het bespaarde geld naar het participatiebudget. Wat vindt het college en wat vinden de andere fracties?

Wethouder Pastoor:

- Zegt dat de raad zelf het budget voor de nieuwbouw heeft vastgesteld. De afspraken daarbij moeten niet nu worden veranderd. Er is al gezegd dat het sober, doelmatig en duurzaam wordt gebouwd. Het halen van de einddatum is belangrijk.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 september 2012.

b. Herziening exploitatiebegroting revitalisering bedrijventerreinen Winschoterdiep/ Eemskanaal en uitvoeringsplan Bornholmstraat-zuid

(raadsvoorstel 19 juli 2012)

Zie bij vaststelling agenda.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 september 2012.

A5. Rondvraag

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Stadstoezicht is in F&V besproken, de aanlevering van kandidaten vanuit SOZawe is een probleem. Spreker vindt het een verkeerde bezuiniging als de capaciteit te klein zou zijn om kandidaten te kunnen leveren.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vraagt wat de stand van zaken is bij de aan Eemsdelta aangereikte cv's.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt in aanvulling op dhr. Gijsbertsen: hoeveel banen worden omgezet in reguliere banen?

Wethouder Pastoor:

- Eemsdelta: Afspraak met werkgevers is dat eind 2012 vijftig banen zijn gerealiseerd. Er wordt hard aan gewerkt, de commissie wordt op de hoogte gehouden.
- Stadswachten: Stadstoezicht heeft Veiligheidszorg Noord gevraagd als schakel te functioneren tussen Stadstoezicht en SOZawe. De afspraak is om in één jaar twee klasjes van negen leerlingen te vormen. SOZawe voldoet hieraan. Veiligheidszorg heeft de verplichting stadswachten aan Stadstoezicht te leveren. Als meer mensen vanuit SOZawe worden gevraagd, vindt overleg plaats. Dat is nu het geval, SOZawe zit om tafel met Veiligheidszorg. Ook de wethouder wil voorkomen dat de capaciteit te klein is om kandidaten te kunnen leveren. De wethouder is voor een meer actiegericht aanpak, zij bespreekt dit met de dienst.

Inhoudelijk deel

B2. Oplossing risico participatiebudget 2012

(raadsvoorstel 5 juli 2012)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is het eens met het college dat de realisatie van de uitstroom en de doelstelling 2012 niet in gevaar mogen komen.
- Het college gebruikt valide argumenten om een deel van het budget naar voren te halen.
- Is verheugd dat de eerste vijf maanden met minder externe middelen de doelstellingen van het programma Werk en Inkomen zijn gehaald. De effectiviteit van het klantmanagement is toegenomen.
- De fractie vindt het belangrijk dat de eigen organisatie steeds meer zorgt voor uitstroom van mensen uit het bestand. Het klantmanagement wordt steeds professioneler.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het goed dat het college voorziene tekorten in de loop van het jaar al aanpakt.

- Het spreken over ‘verkeerde aannames’ is vreemd. De acties van het college zijn akkoord.
- Eens met de PvdA dat de interne dienstverlening beter wordt.
- D66 is akkoord om een deel van de middelen voor 2013 naar voren te halen. Hoe gaat het college om met het daardoor ontstane tekort in 2013?

Dhr. Dijk (SP):

- Wat betekent de analyse van het college voor de begroting 2013? Is dit ook complex?
- Verlaging kosten interne en externe projecten: Over welke projecten en doelgroepen gaat het? Worden er minder mensen aan het werk geholpen? Welke trajecten betreft het?
- De oplossing voor de begrotingen 2013 en 2014 zijn onduidelijk. Het is lastig nu een besluit te nemen. Zijn al effecten voor die jaren aan te geven?

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Maakt zich zorgen over ‘het snoepen van de toekomst’.
- Wat waren de verkeerde aannames en hoe zijn die ontstaan? Heeft de gemeente ervan geleerd?
- Bij welke interne en externe projecten wordt geld bespaard? Waarom gebeurt dit nu pas?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is het eens met de opmerkingen over verkeerde aannames.
- Wat wordt verstaan onder verlaging en effectieve inzet van externe projecten?
- De keuze om budget naar voren te halen is fout. Spreker herhaalt haar voorstel om de nieuwbouw SOZAWE soberder te maken en het bespaarde geld voor participatie in te zetten.

Mw. Kuik (CDA):

- Is verbaasd over sommige onvolkomenheden, die waren niet nodig als zorgvuldig was gewerkt. Hoe wordt dit in de toekomst voorkomen?
- Vindt het geen goede oplossing om middelen 2013 in te zetten. Wat doet het college om de ambities voor 2013 te kunnen handhaven? Zijn er andere oplossingen?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is geschrokken van het ontstane tekort van 3,1 miljoen euro.
- Is verbaasd dat er efficiënter gewerkt kan worden op het moment dat er tekorten zijn. Graag een reactie. Wat zijn de gevolgen voor de mensen waar het om gaat?
- De fractie is niet blij met de gekozen oplossing: het mag de mensen in de toekomst niet op een achterstand zetten. De mensen moeten ondersteund blijven om aan werk te komen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Vindt het goed dat de fouten op het geëigende moment zijn ontdekt.
- Het is goed dat er naast een meeneemregeling ook een leenregeling bestaat om geld naar voren te halen.
- Klopt het dat er geen consequenties zijn voor de uitvoering?

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Geeft complimenten voor het openhartige stuk.
- Het klantmanagement verdient eveneens een compliment.
- De fractie stelt voor een andere oplossing te kiezen en het geld uit de algemene reserve te halen.

Dhr. Van den Anker (Student&Stad):

- Kan zich vinden in de voorgestelde oplossing.
- Waar komen de verkeerde aannames vandaan en hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

Wethouder Pastoor:

- Is voor openheid en deelt de problemen graag met de raad.
- Heeft na haar aantreden de problematiek van SOZAWE snel aangepakt.
- De wethouder spreekt over de oude en de nieuwe tijd. De problemen komen uit de oude tijd. De control aan de voorkant is in de nieuwe tijd uitstekend geregeld.
- Door die goede control is in een vroeg stadium ontdekt dat door het voortborduren op aannames uit het verleden verkeerde cijfers terecht kwamen in de nota Actief in goede banen. De wethouder heeft vaker gezegd dat dit haar spijt.

- Dit type discussie zal in de toekomst minder plaatsvinden. Een resultaat van de nieuwe tijd is dat, als het zo doorgaat, dit jaar 30% meer mensen aan het werk komen dan in voorgaande jaren.
- Het tekort is 1,84 miljoen euro en de wethouder wil als de raad ermee instemt dit uitsmeren over 2013 en 2014. Door de efficiencyverbeteringen zal de klant er nagenoeg niets van merken. De wethouder komt nog met flankerend beleid naar de raad.
- Er worden geen klanten van trajecten gehaald. Als een traject stopt, wordt met de klant overlegd met als doel dat deze zijn pad kan vervolgen. De raad mag de wethouder hieraan houden.
- De wethouder legt uit hoe het college de komende jaren het sociale domein vorm wil geven.

Het voorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 26 september 2012.

B3. Tussenstand Winkelstraatmanagement

(collegebrief 24 mei 2012)

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Bedankt voor de beantwoording van de technische vragen.
- Fietsenrekken binnenstad: Er zijn er te weinig en het weghalen van de stallingen bij de HEMA is niet goed. Klopt het dat dit niet binnen het winkelstraatmanagement valt?
- Straten in Zuidoost: Hoe is de winkelstraatmanager omgegaan met de invloed van de parkeergarage Damsterdiep. Wat vinden winkeliers?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is het eens met de opmerking over fietsenrekken: eerst een oplossing voordat er rekken bij de HEMA verdwijnen.
- Hoe kan dit project worden geborgd na 2012? Is verlenging van het winkelstraatmanagement mogelijk?

Mw. Kuik (CDA):

- Is het eens met de vraag over borging.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is het eens met de vraag over fietsenrekken.
- Winkelstraatmanagement heeft een meerwaarde, hoe kan het worden voortgezet? Graag de raad tijdig informeren.
- Worden extra inspanningen verricht om vastgoedeigenaren betrokken te krijgen?
- Invulling leegstaande panden: Wat zijn de resultaten van de tijdelijke projecten?
- Complimenten voor de initiatieven in de openbare ruimte. De PvdA komt met een integrale visie op de invulling van de binnenstad.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is het voor het grootste deel eens met de vorige sprekers en geeft complimenten voor het winkelstraatmanagement. De bespreking van de brief van 24 mei 2012 is wat laat.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Heeft zorg over leegstand, het komt in de hele stad voor. Kan dit project worden voortgezet?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Vindt het een goed project, vooral met het oog op leegstand. Borging is belangrijk voor de toekomst. Graag aandacht voor fietsparkeren.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het eens met mw. Bloemhoff.
- Leegstand: Hoe wordt met ideeën van burgers en ondernemers omgegaan?

Mw. Postma (GroenLinks):

- Winkelstraatmanagement is nuttig, graag bekijken hoe dit kan worden verlengd.
- Leegstand is een belangrijk onderwerp, het is een algemeen probleem.

Wethouder Schroor:

- Fietsenrekken worden niet weggehaald als er geen volwaardig alternatief is. De opmerkingen van de commissie worden meegenomen en doorgegeven, de wethouder deelt de zorg.
- Borging: De financiën vanuit het Rijk worden beëindigd. Het huidige budget is niet te handhaven. Het college zoekt samen met anderen naar middelen, bedoeld voor enkele

probleempunten. De commissie ontvangt een voorstel. De wethouder zegt toe inzichtelijk te maken wat kan worden gedaan met de middelen die er zijn. Ook wordt inzicht gegeven in de keuzes die wegens geldgebrek niet kunnen worden gemaakt. Zo kan de commissie zaken goed afwegen.

- Opvulling vrijkomende panden: Het eerste voorbeeld bevindt zich in de Steentilstraat. Er zijn weinig langdurig vrijkomende panden.
- De brief van 24 mei 2012 is inderdaad aan de late kant wat betreft mededelingen over acties kerst 2011. De wethouder zegt toe de informatievoorziening adequater te laten zijn.
- De vraag van mw. Riemersma: Er vinden veel gesprekken met winkeliers en makelaars plaats zodat tijdig wordt gesignaleerd wanneer een pand vrijkomt. Nadeelcompensatie kan alleen in bepaalde gebieden.

C1. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 11 juli 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.25 uur.