

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 7 maart 2012  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.15 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), S. Schipper (CDA) *t.v.v. A. Kuik*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), B. Copinga (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), A.J. Wonink (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer F. de Vries (PvdA)

**Insprekers:** de dames Hulst (op persoonlijke titel), Kiki (op persoonlijke titel), de heren Heslinga (op persoonlijke titel), Rutgers (namens een groep bewoners uit de Oosterparkwijk)

**Verder aanwezig:** de heren A.G.M. Dashorst (griffier) *bij B2* en B. van de Vorstenbosch (ambtenaar) *bij B2*

**Afwezig m.k.:** mevrouw A. Kuik (CDA), de heer T. Schroor (wethouder, D66)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur, heet iedereen hartelijk welkom en feliciteert wethouder De Vries met zijn verjaardag.
- Herinnert aan het aanmelden voor de bijeenkomst met de Welstandscommissie d.d. 12 april 2012.
- Meldt dat het rondgestuurde verslag hoorzitting Krachtwijken in de commissie Onderwijs en Welzijn van 4 april 2012 geagendeerd zal worden.

##### Wethouder De Vries:

- Komt binnenkort met wethouder Dekker terug op klachten over verkeersafwikkeling in Reitdiep en spreekt daar binnenkort over de toekomst van de groene enclave.
- Legt ontwikkelplannen van ondernemers over Coendersborg ter visie met de randvoorwaarden.
- Meldt namens wethouder Schroor dat het onderzoek windhinder naar verwachting eind maart klaar is voor de hoor en wederhoor fase..

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

##### Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Krijgt klachten van burgers dat ze onvoldoende betrokken worden bij de visie Oosterhamriktracé en het Stationsgebied. Het is belangrijk de buurten goed mee te nemen.

##### Wethouder De Vries:

- Gaat volgende week met de burgemeester met buurtorganisaties spreken over het Oosterhamriktracé.
- Laat stadsdeelcoördinatie een integrale visie op de Rivierenbuurt maken met implicaties van de vier projecten voor de wijk. Dit gebeurt met buurtverenigingen en bewoners.

#### A.4. Conformstukken

##### A.4.a. Slotcalculatie 2011 Overwinningsplein (raadsvoorstel 9 februari 2012)

##### Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Verbaast zich over de machtiging aan het college kosten en inkomsten voor projecten te verrekenen.

##### Wethouder De Vries:

- Wijst op de administratieve handelingen onder punt 9, waarvoor het college een machtiging nodig heeft. Het betreft geen opneemregeling.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 maart 2012.*

**A.4.b. Voorbereidingsbesluit Industriegebied Eemspoort-Roodehaan (raadsvoorstel 16 februari 2012)**  
*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 maart 2012.*

**A.4.c. Vaststelling bestemmingsplan Lewenborg/Ruischerwaard (raadsvoorstel 16 februari 2012)**  
*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 maart 2012.*

#### **A.5. Rondvraag**

**Dhr. Heslinga (inspreker op persoonlijke titel):**

- Twijfelt of wethouder Dekker haar huiswerk wel heeft gedaan.
- Pleit voor het stoppen met tram, Meerstad en het Groninger Forum.
- Vraagt zich af of elke politieke partij wel een klankbordgroep heeft in iedere wijk.

**Mw. Hulst (inspreker op persoonlijke titel):**

- Maakt zich zorgen over financiering van tram, Forum, Meerstad en het Parkeerbedrijf.
- Begrijpt niet waarom de gemeente wel hoogbouw (Forum) mag plegen in de binnenstad.
- Wijst het Forum af om het stadsgezicht te beschermen, net als ondertekenaars van de petitie uit maart 2011.
- Verzoekt het onderwerp Groninger Forum in maart te agenderen voor de raad.
- Pleit voor een kabelbaan, een speelplaats met groen op de Nieuwe Markt en een historische restauratie van de Grote Markt.
- Stelt dat burgers allerlei voorzieningen in moeten leveren en grote ongewenste projecten krijgen.

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Mist reserveringen voor uitgangen van de fietsenkelder onder het Forum en van de parkeergarage.
- Meldt dat VolkerWessels niet op de hoogte is van de ernst van de windhinder.
- Vindt het onacceptabel dat de bouwvergunning verleend wordt voor bespreking van windhinder, terwijl het college al ruim twee weken over de second opinion beschikt.
- Stelt dat Vindicat de komst van een vide en de VVV aan de oostzijde Grote Markt blokkeert.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Dankt de wethouder voor de brief over het bouwbesluit en het informatiecentrum Grote Markt.
- Is benieuwd waarom windhinder pas besproken wordt nadat de bouwvergunning is verleend.
- Wil zwart-op-wit hebben dat de RSP-gelden niet terugvloeien naar het Rijk, wanneer ze voor andere doelen dan tram en Forum worden ingezet.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Informeert wanneer de raad over het STEC-rapport kan beschikken.

**Wethouder De Vries:**

- Pleegt als de second opinion winhinder over drie weken klaar is eerst hoor en wederhoor , daarna gaat het stuk ter bespreking naar de raad.
- Wijst erop dat de gemeente aanvrager en verlener van de bouwvergunning is. Er is dus geen derde partij die ergens aanspraak op kan maken.
- Antwoordt dat het STEC-rapport nog bij de regio ligt ter discussie en vermoedelijk in mei beschikbaar komt. Binnenkort ligt een besluit over woningbouwprogrammering wel voor.
- Reageert dat afspraken over RSP-gelden in een ondertekend akkoord vastliggen, inclusief de projecten. Afblazen van projecten brengt dus het vraagstuk mee of de gelden behouden blijven.
- Hoopt dat het Rijk zich een betrouwbare partner toont en niet bezuinigt op het RSP-pakket.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Vaststelling bestemmingsplan Oosterparkwijk (raadsvoorstel 16 februari 2012)**

**Dhr. Rutgers (inspreker namens een groep bewoners):**

- Concludeert dat het college bezwaarpunten uit de zienswijze ontkent, bagatelliseert, negeert of niet overtuigend weerlegt en kan niet instemmen met het voorstel.
- Noemt het onbehoorlijk bestuur het bestemmingsplan vast te stellen terwijl een procedure over Zaagdam bij de Raad van State loopt.
- Hoopt dat de raad zich verdiept in de technische aspecten om niet weer achteraf ernstige fouten te moeten constateren in een bestemmingsplan.
- Wijst erop dat het ministerie van Infrastructuur en Milieu bepaalt dat een bestemmingsplan in zijn

geheel niet vastgesteld moet worden, wanneer de vastgestelde hogere geluidswaarden overschreden worden. Dat is het geval aan het Damsterdiep en in vier andere straten.

- Vertrouwt erop dat de commissieleden hun e-mail grondig hebben bestudeerd.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Deelt de vragen van de inspreker.
- Vraagt waarom er zoveel haast is het bestemmingsplan nu vast te stellen.
- Wil weten of het voorgelegde bestemmingsplan de rechtsgang zal beïnvloeden of dat het oude bestemmingsplan van toepassing is tijdens de procedure bij de Raad van State.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vraagt of het bestemmingsplan iets aan het plan Zaagdam verandert.
- Beoordeelt bouwaanvragen liever per straat dan per woning om rommeligheid te voorkomen.

**Dhr. Van der Schaaf (PvdA):**

- Vindt dat de wijk enorm is opgeknapt door de herstructurering.
- Treft weinig verrassingen aan op de bestemmingsplankaart.
- Vraagt of het is toegestaan een bestemmingsplan vast te stellen tijdens een procedure.
- Ziet een reactie op de opmerking van de inspreker over geluidsnormen tegemoet.
- Vraagt wanneer plannen over het Treslinghuis te verwachten zijn.
- Is benieuwd of de constructie in de Bloemenbuurt om met de bestemming 'tuinen' groen te behouden ook voor de binnenstad een optie is.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit aan bij de vragen van Stadspartij en SP.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vindt de collegereactie op zienswijzen goed, al kan de onderbouwing op enkele punten beter.
- Ziet grotere bouwvlakken op de hoeken van de Piet Fransenlaan en de Parkzijde. Neemt het college de belangen van bezonning en inkijk van omwonenden voldoende mee?
- Vraagt zich af of een standaardonthefving van 4 meter bouwlaag wel wenselijk is. Oplettende bewoners zorgen op een paar plekken voor correctie, maar hoe gaat dit elders?
- Wil een inhoudelijke onderbouwing van de aanpassing van het bestemmingsplan op de bouwaanvraag aan de Wiersmastraat.
- Vindt de afronding van 16,2 naar 17 meter bij Zaagdam merkwaardig.
- Informeert of elke herziening van het bestemmingsplan potentieel een extra bouwlaag oplevert.
- Betreurt dat niet meer gedaan wordt om ontgroening van binnenterreinen tegen te gaan.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA en eerder gestelde vragen.

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het ook teleurstellend dat ontgroening niet meer wordt tegengegaan.
- Sluit aan bij vragen over Zaagdam, ook wat betreft de geluidsnormen.
- Kan zich voor het overige vinden in het voorstel.
- Overweegt in actie te komen voor ecologische kwaliteit van het gebied, ook in verband met het leefgebied van de bij.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de vragen van de SP.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Sluit aan bij de gestelde vragen, met name over Zaagdam.
- Wil weten wanneer belanghebbenden zoals de insprekers van agendering op de hoogte worden gesteld.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Sluit aan bij de vragen van GroenLinks.

**Wethouder De Vries:**

- Gaat niet over de commissieagenda en communicatie daarover.
- Wijst erop dat het Rijk herziening van bestemmingsplannen voor 1 juli 2013 eist, anders mag de gemeente geen leges meer heffen.
- Antwoordt dat het nieuwe bestemmingsplan wat betreft Zaagdam de bestaande situatie onder het huidige bestemmingsplan beschrijft en de positie van de appellanten tegen dat plan niet wijzigt.
- Verwijst naar het uitgebreide betoog over geluid in de punten 2, 6 en 7 van de collegereactie richting

inspreker. Een nieuwe procedure is niet nodig vanwege het conserverende karakter van het herziene bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor de bouwhoogten.

- Wil aanvragen per stuk afwegen en via de welstandstoets kijken of het in het straatbeeld past.
- Kan het groene karakter van het Blauwe Dorp beschermen omdat het gemeentelijke grond betreft.
- Ziet geen grootschalige bouwplannen of -wensen in groene gebieden.
- Laat voor- en nadelen van het toepassen van die methode op de binnenstad bekijken. Het gaat wel in tegen de tendens regels af te schaffen, ook binnen de Wabo.
- Wijst erop dat de Oosterparkwijk zich kenmerkt door grote stukken aaneengesloten publiek groen, terwijl het bij de binnenstad meer om kleine stukken binnen bouwblokken gaat.
- Ziet geen redenen de stedenbouwkundige uitgangspunten van wijkontwikkeling te wijzigen, die al golden voordat omwonenden van de Piet Fransenlaan zich er vestigden.
- Is op zoek waar binnenplanse vrijstellingen geschikt zijn en waar niet en komt hierop terug.
- Antwoordt dat de gemeente en Nijestee zich oriënteren op de ontwikkeling van het Treslinghuis.
- Antwoordt dat het bij de Wiersmastraat een ondergeschikte wijziging betreft, die de huidige situatie vastlegt.

**De voorzitter:**

- Reageert dat burgers geacht worden zelf de commissieagenda in de gaten te houden. Er zijn medewerkers die als extra service betrokken burgers informeren.
- Gaat na hoe communicatie over de agenda in de praktijk plaatsvindt.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 maart 2012.*

**B.2. Uitwerking motie 'Vervroegde evaluatie piepsysteem categorieënlijst Wabo' (griffiersbrief 13 februari 2012)**

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Had graag gezien dat het college in de ellenlange discussie over Telstar meteen duidelijk had gemaakt dat vestiging niet tegengehouden kon worden vanwege de categorieënlijst en de landelijke codering sport van het bedrijf.
- Verzoekt in het vervolg helder te communiceren over de (on)mogelijkheden van het piepsysteem.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Was al niet enthousiast over de verklaring van geen bedenkingen bij de Wabo.
- Concludeert dat het piepsysteem op zich werkt, al had het college bij Telstar beter aan kunnen geven waar ruimte lag voor de raad.
- Vindt Telstar juist een schoolvoorbeeld van niveau 2 uit het raadsvoorstel van een jaar geleden met minder ingrijpende afwijkingen van het bestemmingsplan; die passen binnen eerder vastgesteld ruimtelijk beleid. Waarom was deze situatie zo bijzonder? Moest de vergunning verleend worden?
- Vraagt of een structuurvisie voor derden werking heeft en dwingt tot vergunningverlening.
- Wil niet alleen betrokken zijn bij een project, maar ook een andere opvatting kunnen aangeven en tegenstemmen. Wat zijn de verschillen in bevoegdheden van de raad bij wel of geen piepsysteem?

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Is benieuwd naar beantwoording van de door GroenLinks gestelde vragen.
- Verzoekt achterliggende informatie bij een piepmogelijkheid op het RIS te zetten, zodat raadsleden zich snel en makkelijk kunnen verdiepen.
- Ziet een tweede evaluatie aan het eind van het jaar graag tegemoet en kijkt dan ook graag naar alternatieven voor het piepsysteem.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Geeft voorkeur aan marginale toetsing om geen grijs gebied te doen ontstaan. Bij bevoegdheden van het college heeft de raad een controlerende rol.
- Dringt erop aan aanvragers duidelijk te maken wat de implicaties van het piepsysteem kunnen zijn.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het onhandig piepmogelijkheden in de volle mailbox te krijgen en pleit ervoor de mogelijkheden op de commissieagenda te plaatsen.
- Wijst er bij aanbevelingen 4 en 5 op dat de commissie geen besluitvormend orgaan is.
- Constateert dat met percentages sport- en modeartikelen er mogelijkheden waren in de vergunning. In het vervolg moeten dergelijke mogelijkheden eerder in het debat duidelijk worden.

- Concludeert dat met een betere aanlevering het piepsysteem werkt.
- Is met de PvdA benieuwd naar mogelijk betere alternatieven.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Deelt de opvatting dat het piepsysteem lijkt te werken en vindt de aanbevelingen zinvol.
- Steunt de suggesties van ChristenUnie en GroenLinks om meer zicht te houden op informatie.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is tevreden over de huidige procedure en de overgenomen aanbevelingen.
- Voelt niets voor toevoeging van piepmogelijkheden aan de commissieagenda.

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Concludeert dat het piepsysteem op zich werkt.
- Vindt duidelijke informatie vooraf over de mogelijkheden essentieel voor het piepsysteem.
- Constateert dat bij Telstar een controle achteraf via de detailhandelsvisie wel mogelijk was.
- Steunt plaatsing van piepmogelijkheden op de commissieagenda.
- Pleit voor een week meer tijd voor commissieleden, zodat ook kleinere partijen zich goed kunnen verdiepen en overleggen.
- Wil met GroenLinks weten hoe bijzonder de situatie Telstar was en wat de raad precies voor bevoegdheden heeft bij het piepsysteem.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA en de vraag van GroenLinks hoe bijzonder Telstar was.
- Staat altijd open voor procesverbetering en ziet een tweede evaluatie graag tegemoet.

**Dhr. Dashorst (griffier):**

- Antwoordt dat het college juridisch bevoegd is, maar dat de raad met het piepsysteem een signaal af kan geven.
- Wijst erop dat de meeste gemeenten de bevoegdheden aan het college over hebben gelaten. Het werkt vertragend voor procedures wanneer de raad de bevoegdheid houdt. Plaatsing op de commissieagenda zal ook vertragend werken.
- Zal verbeteringen in de informatievoorziening bekijken..

**Dhr. Van den Vorstenbosch (ambtenaar):**

- Stelt dat Telstar een bijzondere situatie was, omdat er geen speelruimte was in het verlenen van de vergunning vanwege de detailhandelsvisie die bepaalt dat sportwinkels op die plek zijn toegestaan. In veel andere gevallen heeft de raad wel speelruimte.
- Antwoordt dat een herziening van het bestemmingsplan de structuurvisie zal volgen. Nu is er nog strijdigheid en daarom is de categorieënlijst van toepassing.

**Wethouder De Vries:**

- Herinnert eraan dat het dualisme tien jaar bestaat. Richting aanvragers is het college het bevoegde bestuursorgaan.
- Stelt dat bij Telstar onderliggende beleidsstukken als de detailhandelsvisie weinig bewegingsruimte lieten en meldde dat ook in de commissievergadering. Collega Schroor stipte de percentages aan. Wellicht had de boodschap nog duidelijker moeten zijn.
- Vond de discussie meer gaan over de vraag of de functie er inhoudelijk gezien moest komen dan over de bevoegdheden.
- Wil in het vervolg wel eerder aangeven wanneer de raad ergens niet over gaat.

*De voorzitter concludeert dat het college de aanbevelingen overneemt en de griffier verbeteringen in de informatievoorziening zal onderzoeken.*

**B.3. Procedure vertrouwelijke voorbereidingsbesluiten (collegebrief 16 februari 2012)**

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Leest dat voorbereidingsbesluiten voornamelijk van toepassing zullen zijn in en rondom de binnenstad, terwijl de collegebrief over beschermd stadsgezicht het een onhandig instrument noemt.
- Begrijpt het instrument om ontwikkelingen die toch onwenselijk blijken onmogelijk te maken, maar wijst erop dat bestemmingsplannen juist helderheid moeten bieden over rechten en plichten.
- Oppert daarom bij het voorontwerp van een bestemmingsplan al met wijkverenigingen en ondernemers om de tafel te gaan zitten om verrassingen te voorkomen.

**Mw. Schipper (CDA):**

- Is het in principe eens met het voorstel, maar wil een duidelijkere toelichting op de criteria om tot

vertrouwelijkheid over te gaan. Een goede belangenafweging is belangrijk, omdat vertrouwelijkheid ook belangen kan schaden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is van mening dat de raad kan beoordelen of het college de systematiek goed toepast en bepaalt of een geval bijzonder is en vertrouwelijk moet zijn.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wil voorkomen dat het begrip 'ongewenste ontwikkeling' arbitrair uitgelegd wordt.
- Wijst erop dat besluitvorming altijd in de raad plaatsvindt en nooit in de commissie.
- Vindt beslotenheid bij de SuikerUnie een goed voorbeeld van hoe het werkt.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Kan zich voorstellen voorbereidingsbesluiten wel in de raadscommissie te bespreken als het zo uitkomt dat het niet vertragend werkt.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vindt het een goed voorstel, al deed de gemeente het in grote lijnen al zo.
- Ziet niets in criteria voor vertrouwelijkheid. Het is juist bedoeld om burgers te beschermen en de raad beslist er bovendien zelf over.
- Verbaast zich erover dat de Stadspartij de discussie agendeert en nu geen kritiek meer heeft, ondanks eerdere felle woorden over de Oosterweg.

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Kan zich vinden in het formuleren van globale criteria voor vertrouwelijkheid.

**Wethouder De Vries:**

- Wijst erop dat de meeste voorbereidingsbesluiten weinig discussie oproepen, maar dat deze procedure die discussie wel mogelijk maakt.
- Stelt dat de overheid ongewenste ontwikkelingen moet kunnen tegenhouden, ook als dat regeltechnisch lastig is. Het gaat meestal om een afweging van algemene en private belangen van ontwikkelaars. Snelheid van handelen is essentieel.
- Had achteraf gezien bij de Oosterweg liever een snelle vertrouwelijke behandeling gehad.
- Antwoordt dat toepassen van het instrument in de binnenstad vooral onhandig is vanwege het aanstaande nieuwe bestemmingsplan. Tegengehouden ontwikkelingen zouden dan over een jaar alsnog vergund worden. In de toekomst is het instrument in de binnenstad wel handig.
- Zal het collegestandpunt over eventuele geheimhouding voorleggen, maar uiteindelijk gaat de raad daarover.
- Hoopt het instrument weinig te hoeven gebruiken doordat bestemmingsplannen voldoende zekerheid geven, maar sluit het niet uit.
- Heeft geen bezwaar tegen behandeling in de commissie, mits het niet vertragend werkt. Het hangt dus af hoe data in de agenda's passen. Gebruikelijke termijnen van toezending van stukken zullen dan niet gelden. De gewenste route van bespreking is uiteindelijk aan de raad.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Komt wellicht met een voorstel of motie om een aantal voorontwerpen van bestemmingsplannen eerder te behandelen en belanghebbenden te betrekken. Het plaatsen op de lijst ingekomen stukken is voor discussie vatbaar, misschien is er een betere manier te vinden.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Reageert dat hij bij bestemmingsplannen graag bespreekt welke beelden de raad van een wijk heeft.

**Wethouder De Vries:**

- Wijst erop dat de gemeente al met buurten spreekt over voorontwerpen.
- Waakt ervoor het proces nog ingewikkelder te maken en is benieuwd hoe de raad precies zou willen interveniëren.

**C.2. Vaststelling verslag 1 februari 2012**  
*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.15 uur.