

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 9 december 2009  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig:** K. Hazewinkel, voorzitter (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), E. Eikenaar (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), H.J. van Mameren (VVD), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), J. Vogel (CDA), J. Ceton (CDA), S. Huisman (ChristenUnie), R.J. Prummel (Stadspartij), P.J.R. van der Wilt (D66), S.T. Antuma (Student & Stad), F. de Vries (wethouder), I. Bolle (plaatsvervangend griffier), M. Stoutjesdijk (commissiegriffier), H.B. Kippers, notulist (Notuleerservice Nederland)

**Met kennisgeving afwezig:** M. Baldew (PvdA), J.D. Hukema (PvdA)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1 Mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de laatste vergadering van dit jaar.
- Deelt mee dat de commissie nog een aantal voorstellen zal ontvangen over onder meer het exploitatieplan in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en over een workshop over de ligplaats voor woonschepen.

##### Mededelingen vanuit het college; wethouder De Vries:

- Er heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de relatie tussen de krimp in de noordelijke en oostelijke delen van de provincies Groningen en Drenthe en de groei van de regio Groningen-Assen. Het rapport van dit onderzoek wordt binnenkort toegestuurd en er kan desgewenst een discussie over gevoerd worden.
- Er ligt een motie van de raad over de levendigheid van de oostwand van de Grote Markt. Een discussie hierover kan in februari 2010 gehouden worden.
- Er komt een uitnodiging voor de opening van de manifestatie over intense laagbouw op 11 januari 2010 in Den Haag.
- De projectoffertes voor het stationsgebied worden verschoven van januari naar februari 2010. Er is namens de gemeente negatief gereageerd op een verzoek van de provincie om 3 miljoen euro bij te dragen aan de verdieping van het Aduarderdiep.
- Het Held 3-bestemmingsplan is onherroepelijk geworden. Er is geen gebruikgemaakt van de mogelijkheid tot hoger beroep bij de Raad van State.

#### A.2 Vaststelling agenda

##### De voorzitter:

- Heeft van de Stadspartij en GroenLinks het verzoek gekregen om de procedure Ruimtelijke Projecten op de discussielijst te plaatsen.
- De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

#### A.3 Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

##### De heer Miedema (GroenLinks):

- Vraagt of er al iets bekend is over het stedenbouwkundig plan inzake de Chopinlaan.

##### De heer Prummel (Stadspartij)

- Stelt een vraag over de hoogtegrens van de intense laagbouw in de stad.

**Wethouder De Vries:**

- Zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van de heer Miedema.
- Antwoordt dat de hoogtegrenzen vermeld staan in de documentatie die al beschikbaar is. Er wordt uitgegaan van de gebruikelijke grenzen: vier lagen plus één.

**A.4 Conformstukken**

**De voorzitter:**

- Het raadsvoorstel Erfgoedverordening wordt doorgestuurd naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Herziening grondexploitatie achter de Reitdijk.

**De heer Spakman (PvdA):**

- Verzoekt het college de redactie van de berekening in dit raadsvoorstel zodanig aan te passen, dat dit onderdeel begrijpelijk wordt. **Wethouder De Vries** zegt dit toe.

**De voorzitter:**

- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Slot- en Nacalculaties.

**De heer Miedema (GroenLinks):**

- Constateert een fout in de tabel op pagina 3 en verzoekt om correctie hiervan. **Wethouder De Vries** zegt een correctie toe indien daar aanleiding toe is.

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat het voorstel met deze toezegging wordt doorgestuurd naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Procedureverordening voor adviseren tegemoetkoming in planschade.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Wijst de voorgestelde borgsom in deze procedureverordening af. Tegemoetkoming in planschade is een recht waar geen overmatig gebruik van gemaakt wordt.

**De voorzitter:**

- Constateert dat dit raadsvoorstel – inclusief de opmerking van de heer Prummel – kan worden doorgestuurd naar de eerstvolgende raadsvergadering.
- Stelt aan de orde: het raadsvoorstel Definitieve dekking aantal planschade-uitkeringen in 2009. Dit voorstel wordt – met eveneens de zojuist gemaakte opmerking van de heer Prummel – doorgestuurd naar de eerstvolgende raadsvergadering.

**A.5 Rondvraag**

**De heer Vogel (CDA):**

- Constateert dat bij de bouwaanvraag voor het plan Brugwachter een aantal zaken ontbreekt, bijvoorbeeld een windonderzoek en een oplossing voor de verkeersproblematiek rond de school.

**De heer Ceton (CDA):**

- Vraagt of de gemeente ondersteuning verleent bij de mogelijke verhuizing van de vestiging van de NOVO.

**De heer Miedema:**

- Vraagt of er voor het einde van het jaar gestart wordt met woningbouwprojecten in de gemeente Groningen waarvoor het Rijk subsidie verleent.

**De heer De Haan (GroenLinks):**

- Vraagt wat er waar is van het gerucht dat het plan inzake de Semmelweislocatie op de lange termijn wordt geschoven.
- Informeert naar de toezichhoudende rol van de gemeente bij de sluiting van sporthal Vinkhuizen wegens constructiefouten.

**Wethouder De Vries:**

- Zal samen met wethouder Van Schie de handhavende rol van Bouw- en Woningtoezicht onderzoeken bij de sluiting van sporthal Vinkhuizen.
- Deelt mee dat er een heroriëntatie plaatsvindt op het plan voor de Semmelweislocatie. Van afstel is echter geen sprake.
- Antwoordt op de vraag van de heer Miedema dat in de eerste fase zeven projecten zijn ingediend. Het Blauwe Dorp is al van start gegaan. Op de Boerhoflocatie gaat aanstaande maandag de eerste paal de grond in. De projecten Stadswerven en Semmelweislocatie zijn uit de eerste fase gehaald. In de Grunobuurt worden de heiwerkzaamheden na de jaarwisseling gestart, maar dit levert geen gevaar op voor de verkrijging van de subsidie. Over de Spicastraat zal de commissie nader geïnformeerd worden. Ook komt er nadere informatie over de verhuizing van de NOVO-vestiging (vraag van de heer Ceton) en het plan Brugwachter (vraag van de heer Vogel).

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1 Collegebrief van 23 november 2009: Jaarplan 2010 krachtwijken; collegebrief van 8 oktober 2009: voortgangsrapportage krachtwijken**

**De voorzitter:**

- Geeft de aanwezigen op de publieke tribune de gelegenheid tot inspraak. Door een van de aanwezigen wordt een schriftelijk stuk ingebracht dat zal worden rondgedeeld.

**De heer Miedema (GroenLinks):**

- Deelt mee dat GroenLinks achter de aanpak van de krachtwijken staat.
- Pleit voor een kleiner aantal krachtwijken en voor het samenvoegen van projecten. De bewoners van de wijken grenzend aan de Bedumerweg vragen om verbetering van de veiligheidssituatie.
- Juicht de ministeriële beschikbaarstelling toe van 1 miljoen euro subsidie voor de groenvoorziening in de krachtwijken.

**De heer Eikenaar (SP):**

- Is tevreden met de aanpak van de krachtwijken, maar vindt de stroperige besluitvorming een probleem.
- Constaceert dat het zojuist rondgedeelde inspraakstuk nogal wat kritiek bevat.
- Vraagt naar het aantal huizen dat beschikbaar is voor het gratis wonen door studenten en wil weten of dit aantal wordt uitgebreid.
- Constaceert dat de wijk Selwerd een soort krachtwijk gaat worden. Hij juicht dit toe maar waarschuwt dat andere, soortgelijke wijken niet vergeten mogen worden.

**De heer Van der Wilt (D66):**

- Is positief over de plannen, maar vindt het aantal plannen erg groot. Hij pleit voor het stellen van prioriteiten.
- Vreest voor te veel bureaucratie bij de uitvoering van de plannen.
- Heeft zorgen over de burgerparticipatie.

**De heer Ceton (CDA):**

- Is bezorgd over de krachtwijken. De intentie is goed, maar in kwetsbare wijken is een heel apparaat opgetuigd dat echter nog niet goed werkt, onder meer bij de burgerparticipatie.
- Wil voortbouwen op hetgeen bewoners hebben aangedragen.
- Pleit voor een keuze voor projecten die bewezen hebben grip te hebben gekregen in de wijk. Er is nu een overdaad aan plannen en acties.
- Waarschuwt naar aanleiding van de gang van zaken in de wijk Selwerd, dat enkele wijken een voorkeursbehandeling krijgen ten koste van andere wijken.

**De heer Prummel (Stads partij):**

- Denkt dat de wethouder zal schrikken van de zojuist rondgedeelde inspraakreactie en verzoekt de wethouder de inhoud van deze brief puntsgewijs te weerleggen in een schrijven aan de gemeenteraad.
- Pleit voor een keuze voor bewezen succesvolle projecten, wil schrappen in het aantal proefprojecten en wil uitvoering van vooral projecten die door bewoners zelf zijn aangedragen.
- Vindt dat het beschikbare geld heeft geleid tot verbeteringen in de wijken maar ook tot te veel bureaucratie.

**Mevrouw Van Mameren (VVD):**

- Is het eens met diverse andere partijen dat het beschikbare geld meer aan de uitvoering besteed moet worden en minder aan de bureaucratie.
- Constateert dat in 2009 veel projecten zijn afgerond die gericht waren op spelvoorzieningen voor kinderen, maar vindt dat er andere prioriteiten gesteld moeten worden. Er is in dit verband twijfel over de werkwijze op de wijkstemdagen. Het is gebleken dat vooral voorstellen werden aangenomen voor projecten die gericht waren op kinderen.

**De heer Antuma (Student & Stad):**

- Vindt 46 projecten voor 2010 erg veel en pleit voor een focus op een beperkter aantal.
- Er moet een keuze worden gemaakt voor 'quick wins' en pas daarna voor de uitvoering van projecten die moeizaam van de grond komen.

**De heer Huisman (ChristenUnie):**

- Heeft in het verleden twijfels geuit over de voortgang van een aantal projecten en leidt uit de rapportage af dat inmiddels diverse projecten van start zijn gegaan.
- Noemt de participatie van burgers een punt van zorg en vindt dat de burgers verantwoordelijkheid moeten krijgen.

**De heer Spakman (PvdA):**

- Ziet verbeteringen in het jaarplan 2010.
- Is het met andere partijen eens dat er nadruk ligt op de inzet van professionals, maar dat het moeite kost om bewoners bij de projecten te betrekken.
- Vindt de samenwerking tussen gemeente en corporaties een goede zaak en wil weten welke andere partijen ook geld inbrengen.
- Is blij met de 1 miljoen euro die minister Verburg beschikbaar heeft gesteld voor het groen in de krachtwijken.
- Is van mening dat het aantal projecten erg groot is en suggereert bundeling en prioritering.

**Wethouder De Vries:**

- Constateert dat veel zaken op de rails zijn gezet. Niet alleen de gemeente en corporaties zijn erbij betrokken, maar ook andere partijen zoals ondernemers en de thuiszorg. Uit een rapport van het Ministerie van VWI blijkt dat de 'Groningse aanpak' succesvol is in vergelijking met die in andere steden.

- Deelt mee dat het doel niet is: zoveel mogelijk projecten. Doel is het maken van vernieuwende dingen.
- Vindt 4% organisatiekosten op de 11 miljoen investering voor komend jaar erg meevallen.
- Noemt drie dingen belangrijk bij de aanpak van de krachtwijken:
  - dingen bedenken die zonder het krachtwijkenbeleid niet gedaan zouden worden;
  - de eigen bureaucratie durven slopen;
  - werken aan andere vormen van bewonerparticipatie.
- Zal schriftelijk reageren op de zojuist ontvangen brief.
- Noemt de uitkomst van de wijkstemmingen de wil van de buurt.
- Merkt op dat de verkeersproblematiek inzake de Bedumerweg niet in het krachtwijkenprogramma thuishoort.

**De voorzitter:**

- Geeft het woord aan de heer Hillenga van woningcorporatie De Huismeesters.

**De heer Hillenga (De Huismeesters):**

- Vindt de reacties van de raadsleden herkenbaar.
- Merkt op dat onder grote druk een wijkplan is ingediend waarvan men met de uitvoering een eind op weg is. Wat de bureaucratie betreft moeten de krachtwijkstructuren en de oude structuren beter in elkaar gevlochten worden.
- Er zijn veel plannen en ook veel enthousiasme van bewoners en instellingen. Geprobeerd is alle initiatieven te coördineren en zichtbaar te maken wat er in de wijken speelt. De organisatie wordt vorm gegeven met een kerngroep van vier à vijf mensen.
- De krachtwijken worden voortvarend aangepakt; zelfs zodanig dat mensen uit de rest van het land hier komen kijken.

**De voorzitter:**

- Vraagt of er nog concrete voorstellen geformuleerd moeten worden naar aanleiding van de antwoorden van het college.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Verzoekt om meer duidelijkheid over een groep van veertig Somaliërs in de stad.

**Wethouder De Vries:**

- Antwoordt dat er inderdaad iets gedaan wordt, omdat er klachten zijn van de zijde van de politie.
- Zegt een schriftelijk antwoord toe op de vraag naar het aantal studentenwoningen.

**B.2 Raadsvoorstel Structuurvisie Wonen 2010-2020 ('Kwaliteit van Wonen')**

**De voorzitter:**

- Geeft mevrouw Salomons het woord om in te spreken namens het comité Vinkhuizen In Actie.

**Mevrouw Salomons (Vinkhuizen In Actie):**

- Zegt in het betreffende visiedocument iedere vorm van bewonersparticipatie te missen. Zaken betreffende ruimtelijke ordening zijn langetermijnplannen. Punt van zorg is de regelmatige herijking, bijvoorbeeld naar aanleiding van de stagnatie in de verkoop van appartementen.
- Vraagt welke maatregelen genomen worden om de visie en de uitvoeringsplannen regelmatig te herijken.
- Wil weten op basis van welke criteria herontwikkeld wordt. Er moet getoetst worden op basis van wijzigingen die later aangebracht zijn in bestemmingsplannen; niet op basis van het oorspronkelijke bestemmingsplan.
- Vindt het stuitend dat de gemeente zich niet verantwoordelijk voelt voor de onverkoopbaarheid van huizen.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Mist veel in de brief van het college waarin opmerkingen uit de raadscommissie zouden worden verwerkt. Er is een schrijnend gebrek aan sociale huur- en eengezinswoningen. De laatste moeten uitgezonderd worden van het woningverdeelsysteem. Verder dient men terughoudend te zijn met de verkoop van die woningen. Ook het beoogde overleg met de woningcorporaties om ouderen te verleiden kleiner te gaan wonen, wordt niet in de brief vermeld.
- Is van mening dat wijken in bijzondere situaties 'op slot' kunnen, als de balans verstoord wordt tengevolge van te veel jongerenhuisvesting.
- Spreekt haar verbazing uit over een artikel in De Volkskrant van wethouder De Vries en burgemeester Rehwinkel over de relatie tussen de bevolkingskrimp in de regio en de groei in de stad.

**De heer Van der Wilt (D66):**

- Kan zich vinden in de structuurvisie, onder meer in de keuze voor meer grondgebonden woningen en meer jongerenhuisvesting en starterswoningen in de prijsklasse van 150.000 tot 200.000 euro.
- Maakt zich zorgen over de realisatie daarvan, want dat kan niet alleen door de corporaties. Ook andere ontwikkelaars moeten aan bod komen. De inzet van particulier opdrachtgeverschap is noodzakelijk.
- Is enthousiast over de 'wijkperspectieven' en vraagt naar de status ervan: zijn het visiedocumenten of contracten tussen stad en bewoners? De burgerparticipatie moet worden 'uitgerold' over de hele stad.

**De heer Spakman (PvdA):**

- Waardeert de continuïteit van beleid in deze structuurvisie. Tevens zijn er accentverschuivingen: er wordt beter gekeken naar de vraag vanuit de woningmarkt.
- Noemt het succes van de goede samenwerking van de gemeente met de corporaties.
- Vraagt aandacht voor het onttrekken van goedkope woningen aan wijken 'die goed lopen'; eengezinswoningen worden onttrokken aan de sociale huursector.
- Is niet op voorhand tegen de suggestie van de heer Vogel (CDA) voor regelgeving die dit niet meer mogelijk maakt.
- Wijst op de gevolgen voor de voorzieningen bij de krimp van de bevolking in de regio.

**Mevrouw Van Mameren (VVD):**

- Is benieuwd naar de uitwerking van de stelling in de structuurvisie dat 'het woningprogramma leidend dient te zijn en stedenbouw faciliterend'.
- Noemt het verbod van studenten om in monumentenpanden te wonen een moeilijk punt. De VVD zal hierover een motie indienen.
- Heeft bezwaar tegen het op slot zetten van wijken voor studenten. Er moeten goede alternatieven voor hen geboden worden.
- Pleit voor een manifestatie over jongeren- en studentenhuisvesting.
- Noemt de beperking van automobiliteit onbespreekbaar.
- Vindt dat er aandacht moet zijn voor singles, naast de drie groepen – jongeren, gezinnen en ouderen – die in het stuk genoemd worden. Singles blijven vaak wonen in starterswoningen en studenten blijven wonen op studentenkamers. Dit houdt de doorstroming tegen.
- Is benieuwd naar de zienswijze van de wethouder over de consequentie van de teruglopende verkoop van appartementen.
- Antwoordt op een vraag van de heer Spakman (PvdA) dat haar partij enthousiast is over het plan in de structuurvisie om 4500 woningen voor jongeren te bouwen.

**De heer Antuma (Student & Stad):**

- Wil voorkomen dat zijn partij samen met de VVD een motie moet indienen over kamerverhuur in monumentenpanden.
- Is blij met het feit dat de parkeerproblematiek stevig 'zal landen' in de meerjarenprogramma's.
- Wat de krimp in de regio betreft moet de stad de verantwoordelijkheid nemen voor de regio.

**De heer Vogel (CDA):**

- Deelt de ambitie van het college en vindt het goed dat er drie groepen worden genoemd: jongeren, gezinnen en ouderen.
- Wijst op de noodzaak van voorzieningen in de wijken; ook in nieuwbouwwijken zoals Gravenburg.
- Vindt dat voorkomen moet worden dat de balans in wijken verstoord wordt bij studenten- en jongerenhuisvesting. Aan de vraag naar jongerenhuisvesting moet voldaan worden door nieuwbouw of tijdelijke bouw.
- Suggereert dat het maximum aan studenten in een stad op een gegeven moment bereikt is.
- Vraagt welke maatregelen worden genomen om studentenoverlast te beheersen.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- De Stadspartij sluit zich aan bij D66 inzake het particulier opdrachtgeverschap bij de bouw van woningen.
- Pleit voor een campus met 4600 appartementen. Zo wordt een oplossing geboden voor het feit dat studenten concurreren met gezinnen bij het vinden van woonruimte. Wijken en monumenten hoeven dan niet op slot voor studenten.

**De heer Huisman (ChristenUnie):**

- Heeft moeite met het particulier opdrachtgeverschap en heeft voorkeur voor een grote overheidsrol.
- Erkent naar aanleiding van een vraag van de heer Van der Wilt (D66) dat particulier opdrachtgeverschap misschien noodzakelijk is, omdat voor de overheid en de corporaties het maximum is bereikt.
- Vreest voor verloedering van sommige wijken zoals Selwerd, maar vraagt zich af waar de grens moet liggen bij het 'op slot zetten' van wijken.
- Noemt duurzaamheid belangrijk, maar vindt dat de betaalbaarheid van woningen daar niet onder mag lijden.

**De heer De Haan (GroenLinks):**

- Vindt de aandacht voor sociale woningbouw te gering en vraagt meer aandacht voor de betaalbaarheid van woningen voor de minima.
- Wijst op de wijziging in de huurtoeslag. Deze zal worden overgeheveld naar de woningcorporaties.
- Vindt de parkeernormen bij de sociale woningbouw te hoog.
- Is van mening dat het aantal te slopen woningen naar beneden kan. Liever meer renovatie dan sloop.

**Wethouder De Vries:**

- Merkt over het Volkskrantartikel op, dat dit gebaseerd is op een onderzoek naar de spanning op de woningmarkt tussen enerzijds de stad en anderzijds de noordelijke en oostelijke regio's. Dit kan overigens ook kansen opleveren voor het overeind houden van zorg en onderwijs. Een andere organisatievorm is dan noodzakelijk.
- Wat de woningbouw betreft zijn er drie opgaven: bouwen voor jongeren, ouderen en gezinnen. Groningen blijft groeien. Pas na 2015 ontstaat er het probleem van een overschot.
- Over de ouderenhuisvesting staan in de visie algemene uitspraken die nog een concrete uitwerking krijgen.

- In het kader van de studentenhuysvesting is een manifestatie gepland op 4 februari 2010 om 16.30 uur. De opvang van studenten moet overeind blijven. Zij willen echter in en rond de binnenstad wonen en niet op een campus.

**De voorzitter:**

- Het raadsvoorstel Ruimte en Wonen zal op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst worden.

**B.3 Collegebrief van 20 november 2009: tijdelijke invulling terrein SuikerUnie**

**De heer Miedema (GroenLinks):**

- Is positief over het voorstel in de brief. Hij wijst erop dat er rekening gehouden moet worden met het feit dat het terrein uit twee verschillende delen bestaat: een deel moet 'vloeivelden' en een verhard deel. Dit heeft gevolgen voor de toekomstige bebouwing.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Deelt mee met een initiatiefvoorstel te komen.

**Wethouder De Vries:**

- Geeft aan dat het terrein nog niet in bezit is van de gemeente.
- Deelt mee dat het entrepotgebouw op het terrein mag blijven bestaan, maar de silo's niet. Er is verschil van mening over het behoud van de schoorstenen op het terrein. De gemeente wil die handhaven; het ministerie niet.

**De heer Van der Wilt (D66):**

- Merkt op dat zijn fractie ambitieuzer is dan het college. D66 zal met een voorstel komen.

**Mevrouw Van Mameren (VVD):**

- Legt een stemverklaring af: de invulling mag tijdelijk zijn.

**B.4 Schriftelijke vragen & antwoorden nr. 39: bouwaanvraag Tuinstraat**

**Mevrouw Van Mameren (VVD):**

- Vindt dat er voor de betrokken ondernemers veel onduidelijkheid blijft.
- Pleit voor meer jongerenhuysvesting waarbij studio's niet worden uitgesloten.
- Is van mening dat bouwaanvragen te lang blijven liggen.

**De heer De Haan (GroenLinks):**

- Wijst op de uitspraak van de Raad van State over de minimumoppervlakte van 24 m<sup>2</sup> die sinds 2003 ook in het Bouwbesluit staat. Dat minimum geldt ook voor studentenwoningen.

**De heer Van der Heijdt (PvdA):**

- Merkt op dat momenteel niemand meer durft te investeren.

**Wethouder De Vries:**

- Merkt op dat er vraagtekens te plaatsen zijn bij de uitleg van het Bouwbesluit. Het is een juridische discussie die zal worden voortgezet met daarbij een inbreng van de stadsadvocaat.

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat er geen tijd meer is voor de behandeling van het raadsvoorstel Ruimtelijke projecten. Dit voorstel gaat naar het presidium.

**De heer Miedema (D66):**



- Geeft aan op de hoogte gehouden te willen worden van de kapvergunning in verband met de bouw van het Forum op de Grote Markt. **Wethouder De Vries** zegt dit toe.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

### **C.2 Vaststelling verslagen**

#### **De voorzitter:**

- Stelt de volgende verslagen aan de orde:
  - vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen van 7 oktober 2009
  - vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen van 4 november 2009
  - begrotingsvergadering raadscommissie Ruimte en Wonen van 5 november 2009
  - besloten vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen van 7 oktober 2009
  - besloten vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen van 4 november 2009.
 De verslagen worden vastgesteld.

#### **De voorzitter:**

- Sluit om 19.00 uur de vergadering.

#### **Toezeggingen namens de wethouder:**

- Informatie over het stedenbouwkundig plan Chopinlaan (vraag van de heer Miedema, GroenLinks).
- Onderzoek naar een vermeende fout op pagina 3 in het raadsvoorstel Slot- en nacalculaties (vraag van de heer Miedema).
- Verduidelijking van een berekening in het raadsvoorstel Herziening grondexploitatie achter de Reitdijk (vraag van de heer Spakman, PvdA).
- Een onderzoek (samen met wethouder Van Schie) naar de handhavende rol van Bouw- en Woningtoezicht bij de sluiting van sporthal Vinkhuizen (vraag van de heer De Haan, GroenLinks).
- Informatie over woningbouwprojecten in de Spicastraat (vraag van de heer Ceton, CDA)
- Informatie over de verhuizing van de NOVO-vestiging (vraag van de heer Ceton, CDA)
- Informatie over het plan Brugwachter (vraag van de heer Vogel, CDA).
- Toezending aan de raad van het rapport over de bevolkingskrimp in de regio en de bevolkingsgroei in de stad.
- Een discussie over de oostwand van de Grote Markt in februari 2010.
- Een uitnodiging voor de opening van de manifestatie over intense laagbouw op 11 januari 2010 in Den Haag.
- Een schriftelijke reactie op de ingebrachte 'inspraakbrief'.
- Informatie over het aantal studentenwoningen.