

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 21 maart 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.40 - 19.15 uur

Aanwezig: mw. A. Postma (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J. Seton (CDA), mw. S. Schipper (CDA, alleen bij agendapunt B2), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

De wethouder: mw. C.T. Dekker

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: mw. H. Rademaker (SP)

Verder aanwezig: dhr. M. Olman (projectdirecteur RegioTram), dhr. M. Ham (projectbureau)

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

dhr. Menger, mw. Kiki, dhr. Van der Veen, dhr. Van Oosten, dhr. Lettenga, dhr. Glastra en mw. Janssen bij agendapunt B1. Sleutelprojectenrapportage sept-dec 2011;

dhr. Kamminga, mw. Krouwel en mw. Kiki bij agendapunt B2. Regiotram.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Op 27 maart vindt de werkconferentie OV-bureau plaats in het provinciehuis te Assen.
- Rondgelegd: raadsvoorstel Bereikbaarheid Stad, collegebrief planning RegioTram en inspraakreacties.
- Aan het eind vindt een besloten deel plaats over de RegioTram.

Wethouder Dekker:

- Geluidoverlast A7: Het verzoek van de VVD om een second opinion te doen, wordt gehonoreerd.
- Verkeersveiligheid Gerrit Krolbrug: Na de bewonersavonden worden twee mogelijke oplossingen uitgewerkt. In mei komt een voorstel naar de raad.
- Beleidsnota Gehandicaptenparkeren: Er komt nog een advies van de Gehandicaptenraad, daarna komt de nota naar de raad.

A2. Vaststelling agenda

De toegestuurde al gewijzigde agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Conformstuk

a. Begrotingswijziging in kader van Bereikbaarheid Stad:

(raadsvoorstel 20 maart 2012)

Dhr. Seton (CDA):

- Beslispunt 3 'de voorfinanciering op termijn in te lossen uit de definitieve dekkingsbronnen': Wat wordt bedoeld met die termijn en wat zijn de definitieve dekkingsbronnen?

Wethouder Dekker:

- In mei 2012 komt het voorstel met de definitieve financiering naar de raad. Het college heeft mogelijkheden de kosten te dekken uit het Meerjarenprogramma Verkeer 2012-2015, Bereikbaarheid Stad. Er is nog overleg met de provincie, RWS en ProRail om andere mogelijkheden te bekijken.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 maart 2012.

Inhoudelijk deel

B1. Sleutelprojectenrapportage sep-dec 2011 (alleen verkeersprojecten)

(collegebrief 16 februari 2012)

Inspreker dhr. Menger spreekt in over de communicatie over de Zuidelijke Ringweg. De communicatie was te weinig. Spreker noemt de Elverdingmethode. De Vondellaan werd voortdurend gepasseerd. De Vondellaan is niet de Eikenlaan. Verder wijst spreker op het 'tunneltje' uit een rapport van DHV.

Inspreker mw. Kiki spreekt in over de onderdoorgang voor de tram bij het gebouw van Arriva. Die wordt levensgevaarlijk. Dit geldt ook voor andere plekken waar de tram tussen gebouwen doorgaat.

Inspreker dhr. Van der Veen spreekt in over de Zuidelijke Ringweg en de door de overheid te verstrekken informatie op basis van het Verdrag van Aarhus. Stukken informatie zijn van internet verdwenen. De raad is hiervoor medeverantwoordelijk. Verder is de methode-Elverding niet bekeken, waardoor de boortunnel van tafel verdween. De raad heeft niet gekozen voor het onderzoeken van het meest milieuvriendelijke alternatief. De A7 is een internationale weg. Een boortunnel onder de Ringweg is alleen al nodig voor de stedelijke economie.

Inspreker dhr. Van Oosten (instituut Onderzoek Luchtkwaliteit) spreekt in over de luchtkwaliteit en de berekening van de kwaliteit ervan. De normen van de WHO zijn de helft van die van de EU. Spreker gaat in op de gevolgen ervan. Verder noemt hij de NSL-monitor. De voorspellingen zijn gebaseerd op onjuiste verkeersgegevens. RWS schat voortdurend conservatief. Fijnstof heeft de grootste gezondheidsrisico's, dat wordt helemaal niet berekend. Spreker adviseert de berekeningen van RWS goed na te rekenen en buisjes op te hangen langs de Ringweg om te zien wat de concentraties zijn.

Inspreker dhr. Lettenga zegt dat alle kostenoverschrijdingen voor de tram in de bouw- en exploitatiefase voor rekening van de stad komen. Bij andere projecten zijn grote kostenoverschrijdingen, soms tot wel 50%. Spreker waarschuwt voor de gevolgen voor de stad Groningen.

Inspreker dhr. Glastra (buurtbewoner Rivierenbuurt) zegt dat de Zuidelijke Ringweg een stadsweg moet worden in plaats van een rijksweg. De bereikbaarheid van de stad moet vooropstaan. De geplande afslagen gaan dwars door woonwijken en groene zones. Bewoners willen beschermd worden tegen gezondheidsrisico's. De stadsweg biedt de beste mogelijkheden.

Inspreker mw. Janssen spreekt in namens Milieudefensie. Die houdt zich veel bezig met fijnstof en zwartstof. Beide zullen flink toenemen vanwege het zware vrachtverkeer. Zwartstof wordt nog niet gemeten met de huidige filters. Het heeft grote gevolgen voor de gezondheid. De boodschap is om goed na te denken over het verlagen van deze uitstoot.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is tevreden met de rapportage.
- Maakt zich zorgen over de burgerparticipatie Oosterhamriktracé. Hoe gaat het college de buurt en de raad beter betrekken in het proces?

Dhr. Eikenaar (SP):

- P+R Driebond: Kan de extra benodigde 5 miljoen euro niet beter worden afgeschreven vanwege de minder rooskleurige financiële situatie?
- Zijn de werkzaamheden bij het Europastation goed verlopen?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Hoe verhouden de plannen voor het Stationsgebied zich tot die voor de Zuidelijke Ringweg? In de rapportage wordt die relatie niet gelegd, dat had bij de paragraaf over risico's wel gekund.
- De inspreker over fijnstof: Hoe wordt dit meegenomen in de planontwikkeling?
- Eens met de vraag van de SP over P+R Driebond. Moet wel worden doorgestaan gezien de veel te geringe dekking? Hoe ziet de te maken afweging eruit?
- Verkeer op Zernike: De resultaten van de workshop worden niet vermeld

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Verkeersveiligheid op Zernike: Er ontbreekt informatie. N.a.v. P+R Zernike: het fietsverkeer op de Zernikelaan mag niet twee keer worden gekruist.

- Eens met de opmerking van dhr. Eikenaar over P+R Driebond, het zou jammer zijn als die zou sneuvelen.

Dhr. Seton (CDA):

- Fietsloopbrug Eemskanaal: Waarom staat die nog in de rapportage?
- Europapark, het risico bij subsidies: Hoe groot is dit bedrag t.o.v. het totale te besteden bedrag?
- Oosterhamriktracé: Wordt het participatieplan gezamenlijk met de bewoners opgesteld? Zo nee, waarom niet? Waarom denkt het college dat dit de oplossing is?
- Financial engineering tram: Het hiermee te verdienen bedrag is gezakt naar 4 miljoen euro. Hoe erg is dit in het kader van de eerder aan de raad voorgelegde berekeningen?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Zuidelijke Ringweg: Denkt het college de termijnen te halen?
- De VVD is voor een knip in de Stationsweg.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Is voor aanleg van Meerstad in afgeslankte vorm, waarmee tegelijk de plannen voor flora en fauna worden gerealiseerd. Kunnen die in gevaar komen omdat nog niet alle gronden zijn verworven?
- Motie fietstoegang traverse Stationsgebied: Waarom is er nog geen werk gemaakt van de motie?
- Extra bemaling bij station Europapark: Door de lagere grondwaterstand ontstaan nadelen voor de flora en bestaat kans op rot bij woonhuizen. Is hiermee rekening gehouden?
- Trillingen en elektromagnetische straling t.g.v. de tram: Is rekening gehouden met de invloed op apparaten bij Zernike en UMCG?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Is tevreden met het tijdpad en de planning voor de Zuidelijke Ringweg.
- Inspreker over fijnstof en luchtkwaliteit: Hoe wordt dit tijdig in de planvorming meegenomen?

Wethouder Dekker:

- De inspreker over fijnstof: Het college zou graag de normen van de WHO willen halen, maar uit de metingen blijkt dat het niet lukt. Via regelgeving geeft het college invulling aan het gezondheidsaspect, daarop wordt de opdrachtnemer afgerekend. De GGD heeft buiten het project om opdracht gekregen een gezondheidseffectscreening te doen. De wethouder is bereid op een informatieavond over de resultaten met dhr. Van Oosten te spreken.
- Oosterhamriktracé: Het is een zaak van vooral wethouder De Vries, de wethouder kan nu geen toezeggingen doen. Er is een nieuwe stadscoördinator. De wethouder stelt voor alle aanverwante projecten gezamenlijk in de commissie te bespreken en te bekijken hoe de participatie kan worden verbeterd.
- De opmerkingen over het wel of niet door laten gaan van (onderdelen van) projecten: Dit moet onderdeel zijn van een integrale afweging. De wethouder neemt de opmerkingen mee.
- P+R Driebond: Het beschikbare bedrag is flink afgenomen. Een beslissing over Driebond is onderdeel van een integrale afweging. Het Meerjarenprogramma Verkeer ligt vast voor 2012, daarna is het dynamisch en zijn onderlinge verschuivingen mogelijk.
- De vragen van de PvdD worden schriftelijk beantwoord.
- Plannen Zuidelijke Ringweg in relatie tot die voor Stationsgebied, verlaging Emmaviaduct: Het geld voor die verlaging is er nog niet, in de plannen voor de Zuidelijke Ringweg wordt er wel rekening mee gehouden. Als er middelen beschikbaar komen, heeft de verlaging van het viaduct hoge prioriteit voor de wethouder.
- Knip Stationsweg: Besluitvorming moet nog plaatsvinden.
- Tram en financial engineering: Het resultaat is inderdaad 4 miljoen euro. Het is helder dat elders zal moeten worden versoberd om binnen de 307 miljoen euro te blijven.
- Verkeersveiligheid Zernike: Met de RUG wordt gesproken over een totaalplan verkeersveiligheid. Daarna volgen concrete voorstellen. Blauwbörgje komt volgende week in het commissie.
- Werkzaamheden station Europapark: Het werk is uitstekend uitgevoerd, het vervangend vervoer was perfect geregeld.

- Europapark, risico's bij subsidies: Het college doet haar best zo veel mogelijk subsidies binnen te halen.
- Zuidelijke Ringweg, de termijnen: Het college stuurt sterk om de termijn van 2020 te halen. Inbreng van raad en inwoners is essentieel.

B2. Financiële situatie OV-bureau

(collegebrief 22 februari 2012)

Dhr. Seton verlaat de zaal en wordt bij dit agendapunt vervangen door mw. Schipper.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Komt de input van de commissie niet te laat? Het db heeft namelijk al besluiten genomen.
- Dekkingsopgave 2011-2012: Hoe wordt het weerstandsvermogen weer op peil gebracht? Hoe hoog moet het zijn? Is een niveau van 4,5 miljoen euro voldoende, gezien de ervaring dat tekorten snel kunnen oplopen? Waarom nu pas de provincie erbij halen?
- Reizigersinkomsten: Is de dip OV-chipkaart eenmalig? Waarom is de tekst zo voorzichtig?
- Apparatuur die hapert: er blijft veel geld op de plank liggen, dat is jammer.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De situatie maakt bezuinigingen op openbaar vervoer onontkoombaar.
- Wat is de stand van zaken bij het overleg over de verdeelsystematiek?
- Doorwerking kosten OV-bureau: 0,5 miljoen euro aan kosten uit 2010 werkt door naar de jaren erna. Waarom is dat in 2010 niet goed bekeken? Hoe zit dit bij andere tekorten en hoe voorzienbaar was dit?
- Eens met de opmerking van dhr. Prummel dat dit consequenties voor de reizigersopbrengsten bij de tram kan hebben. Neemt het college dit mee?
- De bezuinigingen: De aantrekkelijkheid van het openbaar vervoer is belangrijk. Hoe wordt de raad bij de voorstellen betrokken?

Dhr. Dijk (SP):

- Openbaar vervoer is belangrijk, de regie moet worden behouden.
- De fractie is erg geschrokken van de analyse van de oorzaken voor de tekorten. Afnemende reizigersinkomsten in 2010: waarom deed zich dit in 2011 niet voor?
- Vreemd dat geen rekening is gehouden met de dip bij de OV-chipkaart. Hoe kan dat? De lagere inkomsten zijn verklaarbaar maar niet goed.
- Bezuinigen op de dienstregeling is geen goed idee, het openbaar vervoer wordt minder aantrekkelijk. Kan een andere verdeelsleutel de bezuiniging verminderen?

Mw. Schipper (CDA):

- Maakt zich zorgen over de structurele tekorten in 2012 en daarna.
- Bezuiniging dienstregeling: wat zijn de gevolgen voor de stad? Is verder bezuinigen op de dienstregeling voor het college niet reëel en eigenlijk onacceptabel? Moet dan nog rekening worden gehouden met verdere bezuinigingen van 4 tot 6 miljoen euro op de dienstregeling?
- Staat het OV-bureau weer stevig in de schoenen met deze maatregelen?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Was het echt onvoorzienbaar dat toenemende aantallen reizigers samen kan gaan met dalende reizigersinkomsten?
- Graag meer toelichting bij het verschuiven van inkomsten bij de OV-chip.
- Wat zijn de gevolgen van de verplichtingenstop, bijvoorbeeld bij marketing? Heeft marketing echt zin?
- Aanvulling vanuit BDU: Speelt het risico op lagere rijksinkomsten een rol?
- Bezuiniging dienstregeling: Heeft dit gevolgen voor de bereikbaarheid van de stad?
- Heropbouw van het weerstandsvermogen is absoluut noodzakelijk, tot meer dan 4,5 miljoen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Graag meer uitleg over stijgende reizigersaantallen en dalende reizigersinkomsten.
- Overige kostenposten: Spelen brandstofkosten en OV-chipkaart bij al die posten een rol?
- Wat zijn de gevolgen voor het OV-bureau van de afschaffing van de OV-studentenkaart?
- Eens met de opmerking van de ChristenUnie over het weerstandsvermogen en de vraag van het CDA over het dienstregelingpakket.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Vanuit welk perspectief is de collegebrief geschreven? Het lijkt alsof alle financiële risico's bij het OV-bureau liggen, zie de brandstofprijs.
- De analyse is niet helemaal overtuigend. Zijn er naast aannames ook metingen gedaan?
- Klopt het dat de bezuinigingen voor 2012 op bureaunkosten en dienstregeling structureel zijn? Moeten die dan worden afgetrokken van de bezuinigingen voor 2013 en daarna?
- Het OV-bureau heeft een goede marketing. Het is beter eerst te proberen meer reizigers naar het openbaar vervoer te krijgen dan direct te gaan bezuinigen. Waarom wordt daar niet voor gekozen?

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Eens met de vraag van de PvdA of alle risico's voor het OV-bureau zijn.
- Moet de opbrengstverantwoordelijkheid bij het OV-bureau blijven?
- Wat zijn de gevolgen van de structurele bezuinigingen voor het openbaar vervoer in de stad en de provincies Groningen en Drenthe?

Dhr. Luhoff (D66):

- Het tekort is een probleem van het OV-bureau en daarmee van de deelnemende overheden.
- Is het wel verstandig in de organisatie te snijden?
- Het weerstandsvermogen moet weer snel op een goed niveau worden gebracht.
- De invulling van de bezuiniging op de dienstregeling is erg moeilijk. De fractie wil meedenken, maar eerst zijn uitgangspunten nodig.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Deelt de zorg van anderen of de maatregelen voldoende zijn.

Wethouder Dekker:

- Onvoorzienbaarheid van het tekort: Het accountantsbureau heeft dit aangetoond.
- De bespreking hier is geen mosterd na de maaltijd, er moest snel worden gehandeld.
- In 2012 vinden geen grote ingrepen plaats. In mei bespreekt de commissie de ingrepen die in december zullen ingaan. Criteria zijn opgesteld om tot voorstellen te komen zoals bij de dienstregeling. De criteria worden naar de raad gestuurd.
- De effecten voor de tram: Zoals gebruikelijk worden alle nieuw bekend geworden negatieve effecten aangaande reizigersinkomsten verwerkt in het tramdossier. Dat zal blijven gebeuren. Hetzelfde geldt voor de positieve effecten.
- De suggestie van de PvdA om meer reizigers in het openbaar vervoer te krijgen: Dit leidt in de meeste gevallen tot meer versterkingsritten voor vooral studenten en abonneementhouders, die ritten leveren geen geld op.
- Wat de tram betreft, de gemeente wil hiervoor opbrengstverantwoordelijk blijven. De gemeente bepaalt dan welke lijnen blijven bestaan. Sinds 2005 zijn de overheden opbrengstverantwoordelijk voor het OV-bureau. Resultaat: 25% meer reizigers met 15% meer bussen. Raad en Staten kunnen in die situatie zelf beslissen over de dienstregeling zonder dat hoge kosten worden gemaakt.
- Opbrengstverantwoordelijk zijn, heeft een risico, vandaar de relatie met het weerstandsvermogen. Samen met de provincie wordt bekeken of het hoger dan 4,5 miljoen moet zijn. Een deel van de bezuinigingen is nodig om extra weerstandsvermogen te krijgen.
- De wethouder spreekt in juni met de commissie over het weerstandsvermogen. Het platform wordt gehoord.
- De OV-studentenkaart: Er geldt een opzegtermijn van drie jaar. De effecten van afschaffing zijn nog onduidelijk. De stad heeft dus drie jaar om zich voor te bereiden.
- De vraag van dhr. Spakman over de kosten: De wethouder geeft uitleg over de OV-index. Daarin zit de dieselprijs. Landelijke afspraak is te indexeren op basis van die OV-index.
- De wethouder legt uit waarom zij tevreden is over het OV-bureau. Het toekomstperspectief is dat de tram en zo mogelijk de trein worden toegevoegd, dan ontstaat een echte vervoersautoriteit. Er is een risicoprofiel en daarom zijn voldoende buffers nodig.
- Geprobeerd wordt slim te bezuinigen. Aanpassen van de dienstregeling gebeurt zo weinig mogelijk. Tariefstijgingen zijn niet uitgesloten. De raad komt te spreken over het pakket aan maatregelen.

- Marketing: Er is een kleine bezuiniging in 2011 geweest, dit had geen gevolgen voor de toestroom aan reizigers.
- De wethouder legt uit waarom extra reizigers niet direct meer opbrengsten opleveren. Indien gewenst kunnen raadsleden nadere uitleg krijgen op het OV-bureau.
- De wethouder wil graag dit voorjaar uitgebreid met de commissie spreken over de voorstellen en de daarbij gemaakte afwegingen.

B3. Regiotram

a. Brieven van dhr. A.J.W. Kamminga en reactie college

b. Studie naar tramproject Edinburgh

(collegebrief 2 februari 2012)

c. Stand van zaken acties Tramcommissie 2011-2012

(brief tramcommissie 3 februari 2012)

Inspreker dhr. Kamminga heeft een telraam meegenomen en legt uit waarom busexploitatie goedkoper is dan tramexploitatie. Een probleem is dat aanleg en exploitatie in DBFMO zijn samengevoegd. Spreker weet dat hij gelijk heeft, zijn cijfers zijn afkomstig van het ministerie. De wethouder wil spreker niet gelijk geven, dat heeft juridische consequenties voor de aanbesteding.

Inspreker mw. Krouwel vindt dat niet naar burgers wordt geluisterd. De tram levert problemen op in de Oosterstraat en voor de Martinikerk. Ook zijn er financiële problemen. Waarom gaat het college ermee door?

Inspreker mw. Kiki wijst op de gevaarlijke situatie in het Stationsgebied. Er is geen onderzoek naar fiets- en voetgangerstromen. Er is gedegen burgeronderzoek nodig.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Het Raamwerk Regiorail is erg oud. Daar zijn wel de prognoses op gebaseerd.
- In de notitie zegt de fractie dat onafhankelijk onderzoek nodig is, vooral naar de punten in de brieven van dhr. Kamminga.
- Een tweede punt is het grote verschil tussen Edinburgh en Groningen.
- Het derde punt gaat over de opmerking van de Tramcommissie dat de raad voldoende is geïnformeerd. Spreker heeft de indruk dat de commissie geïnteresseerd is in de punten van dhr. Kamminga.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- De brieven van dhr. Kamminga: Het verschil van mening gaat over de broncijfers. Van belang is of een onafhankelijk expert die cijfers heeft gecheckt. Is dat gebeurd? Zo ja, dan kan een conclusie worden getrokken en kan verder worden gegaan. Spreker is het oneens met dhr. Offerman wat betreft de definitie van een onafhankelijk expert.
- Edinburgh: Spreker neemt aan dat er goed naar is gekeken en dat er lering uit is getrokken.
- De Tramcommissie: Spreker is tevreden over het verrichte werk.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Heeft twijfel over de degelijkheid van de financiële analyses rondom de RegioTram. Waarin zit het verschil met steden als Zwolle en Edinburgh? Is er een vergelijkbare stad als Groningen waar de tram met succes is ingevoerd? Een analyse door een onafhankelijk persoon is nodig. De basisgegevens moeten worden onderzocht.
- De financiële kant moet er goed uitzien en spreker is benieuwd naar het antwoord op de vraag van dhr. De Rooij. Kan de wethouder de zorg wegnemen dat een tram wordt aangelegd zonder totstandkoming van regionale lijnen?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Deelt de opvatting van dhr. De Rooij dat dhr. Kamminga degelijk werk levert maar van andere broncijfers uitgaat.
- Het verzoek van de Stadspartij: Een onafhankelijk expert is niet nodig, het trambureau is deskundig en levert goed werk.
- Een vergelijking met projecten in andere steden is moeilijk.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Deelt de analyse van dhr. De Rooij. De broncijfers en de daarop gebaseerde analyse kloppen nog steeds.

- Edinburgh: De ondergrondse infrastructuur was oorzaak van kostenoverschrijdingen. Is het risico van kabels en leidingen door het college goed in beeld gebracht en financieel afgedekt? Het bedrag van 150.000 euro is erg weinig.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Heeft onderzocht hoe het zit met de cijfers voor de bezetting van bus en tram in de vergelijking van het aantal benodigde personeelsleden. Conclusie is dat de analyse van dhr. Kamminga niet klopt.
- De bevindingen bij het OV-bureau hebben effecten op de tram. Dit wordt meegenomen in de tweede actualisatie van de businesscase. Zijn er al verwachtingen op dit gebied?
- De collegebrief van 15 maart 2012 is helder en stelt gerust.
- Eens met de vraag van dhr. Gijsbertsen over kabels en leidingen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt dat uit de bespreekpunten van de Stadspartij en de inbreng van dhr. Kamminga een stuk wantrouwen spreekt. Spreker heeft moeite er serieus aandacht aan te besteden.
- Waarom wordt in de laatste collegebrief niet klip en klaar getoond dat de tram goedkoper is dan de bus?

Dhr. Seton (CDA):

- Wil de inbreng van dhr. Kamminga serieus nemen.
- Een onderzoek door een onafhankelijk expert is geen gek idee. De laatste brieven bieden geen heldere uitkomst. Bij het trambureau kan een zekere bedrijfsblindheid ontstaan. De brief van het trambureau over Edinburgh bevestigt spreker in zijn mening om een onafhankelijk expert in te schakelen. Op deze manier kunnen vragen en gevoelens van inwoners worden opgelost.
- Conclusie: De brief van de tramcommissie is niet de laatste stap.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt dat het trambureau zorgvuldig werk heeft geleverd.
- Waardeert de inbreng van dhr. Kamminga. Een alternatief onderzoek is nuttig want een second opinion is niet altijd objectief. Spreker schetst de gang van zaken bij het onderzoek van de provincie naar de Translohr.
- Er staan veel prognoses in de rapporten. Spreker wijst op de slechte prognoses bij andere projecten.

Dhr. Dijk (SP):

- Eens met de vraag over kabels en leidingen.
- Kan het college toezeggen dat de nieuwe inzichten over reizigersaantallen en reizigersinkomsten in de tramberekeningen worden meegenomen?

Wethouder Dekker:

- Gaat in op de vraag van de inspreker waarom het college doorgaat met de tram. De tram is geen doel op zich maar een middel om de stad bereikbaar te houden. De stad krijgt met steeds meer reizigers te maken, bussen kunnen dat niet opvangen. Bussen leiden tot een hogere exploitatie, een stijging met ongeveer 7 miljoen euro. Het klopt dat de investering niet wordt meegenomen, de stad ontvangt daarvoor bijdragen van Rijk, regio en provincie. Het college is van mening dat de stad met een tram beter bereikbaar en leefbaarder wordt.
- Dhr. Kamminga is wat eigenwijs, hij blijft ontkennen dat de tram een oplossing biedt voor de reizigersgroei en dat de tram goedkoper en de bus duurder is dan hij beweert.
- De broncijfers zijn door bureau Management Advies Renzema-Datema bekeken. Die cijfers zijn en worden steeds geactualiseerd. De cijfers zijn behoedzaam opgesteld.
- Het verzoek van de Stadspartij: Het is niet nodig nog een keer een second opinion te laten doen. De cijfers uit het verleden en de actualisatie ervan met de cijfers vanuit het OV-bureau zorgen voor goede prognoses.
- De wethouder is het oneens met dhr. Seton die zegt te voelen voor een extra onafhankelijk onderzoek. Want de mening van dhr. Kamminga is de mening van slechts één burger. Extra onderzoek leidt tot kosten en maanden vertraging. Daar komt bij dat op verzoek van de gemeente en de Staten drie bureaus momenteel het gehele tramdossier doorlichten. In april komen de resultaten. Er zijn voldoende garanties ingebouwd, er is voor een bedrag van 100 miljoen euro aan reserves en voorzieningen.

- De reizigersopbrengsten van de tram komen bij het OV-bureau. Als winst wordt gemaakt, kunnen zo vanwege de tram buslijnen in stand worden gehouden.
- Edinburgh: Tegelijk met de aanleg van de tram is de ondergrondse infrastructuur vervangen. Dat leidde tot hoge kosten. De vraag van dhr. Gijsbertsen over de 150.000 euro wordt schriftelijk beantwoord.
- Een vergelijking met de Rijn-Gouwelijn en de regiotram Zwolle-Kampen is hetzelfde als appels met peren vergelijken. De Rijn-Gouwelijn is veel complexer door het gebruikmaken van bestaand spoor en het aanpassen van stukken spoor.

Mw. Van Lente (namens de tramcommissie):

- Reageert op een aantal opmerkingen vanuit de zaal.
- Het werkprogramma van de Tramcommissie is in overleg met de raad opgesteld. Dat programma is uitgevoerd. In oktober is de suggestie opgepakt om naar de brief van dhr. Kamminga te kijken. Het vervolg daarop is ook bekeken, resulterend in de voorliggende brief. Begin maart startte een nieuwe fase in de aanbesteding, waarop de Tramcommissie concludeerde er in de resterende tijd niet dieper op in te gaan. Als de raad op dit punt nog een opdracht geeft, probeert de Tramcommissie die uit te voeren. De raad heeft verzocht om een second opinion op het DBFMO-contract, de Tramcommissie voert die uit. Daarmee is het beschikbaar gestelde budget uitgeput.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.15 uur.