

VERSLAG OPENBARE RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 23 november 2011
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.20 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A Koebrugge (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini- van der Meulen, (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J. Kelder (PvdD), dhr. J. Seton (CDA), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad)

De wethouders: mw. K. Dekker

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer

Afwezig met kennisgeving: dhr. K.S.N. van der Veen, mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Verslag: mw. A. Dunk (Notuleerservice Nederland)

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de besloten vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Aan het eind van de vergadering volgt nog een kort vertrouwelijk deel

Wethouder Dekker:

- De wethouder heeft drie varianten uitgewerkt voor de motie Zonnelaan. De komende weken worden ze met de bewoners besproken. Eind december worden de reacties in het college besproken en in januari in de raadscommissie.
- De aanbesteding van de regiotram: er dongen drie consortia mee om de opdracht te kunnen krijgen. Helaas heeft LinQ zich teruggetrokken. Deze partij beschikte niet over een vervoerder en achtte zich niet in staat om op een goede manier invulling te geven aan de opdracht. De aanbesteding wordt voortgezet met twee aanbesteders. De wethouder laat een notitie maken waarin de aanbesteding wordt vergeleken met andere consortia met twee aanbesteders. Ze stelt voor in december met de raadscommissie te spreken over de consequenties en de voortgang.

De voorzitter:

- Concludeert dat de raadscommissie instemt met dit voorstel. In december spreekt de wethouder met de commissie aan de hand van de notitie.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

B1. Discussienotitie Parkeren met Perspectief

De voorzitter:

- Geeft aan dat de wethouder eerst een opiniërende discussie met de commissie wil voeren voordat ze met een definitief raadsvoorstel komt.

Dhr. Spakman (PvdA):

- De PvdA is het eens met maatregelen die de waarde van bewaakt fietsparkeren tot uitdrukking brengen. Betalen voor het lang parkeren bij het hoofdstation is voor de PvdA akkoord. Ook het gewoon bewaakt fietsparkeren betaald maken is voor de PvdA geen taboe. De twaalfdagenregeling zou dan vervangen moeten worden door de vijf dagenregeling.
- De PvdA is het ook eens met de notitie dat de gratis gehandicaptenkaart niet vanzelfsprekend is. Wie zegt dat gehandicapten geen parkeerkaart kunnen betalen? Wel moeten cumulatieve effecten worden voorkomen.
- De PvdA mist een streven naar een hogere benuttingsgraad van de parkeergarages. Automobilisten moeten meer verleid worden om in de parkeergarages te komen. Het parkeerbedrijf moet werken aan een commerciële benadering.

- Het financieel gezond maken van het parkeerbedrijf gaat in de notitie door lasten buiten het parkeerbedrijf neer te leggen. Dit levert elders problemen op.
- Het parkeerbedrijf komt nu jaarlijks twee tot drie miljoen euro tekort. De PvdA wil een onderzoek naar de bedrijfsvoering. Hoe heeft dit tekort kunnen ontstaan?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De Stadspartij is het eens met de PvdA.
- Er zijn lastige dilemma's: parkeergarages vullen gaat ten koste van goed renderende parkeerplaatsen. Met subsidie zijn P&R-terreinen aangelegd en ook OV, fiets en regiotram moeten gestimuleerd worden. De Stadspartij ziet geen oplossing en stelt voor externe hulp te zoeken. In Deventer was het parkeerbedrijf ook vastgelopen en daar heeft externe hulp het vlot getrokken.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Student en Stad is blij dat het fietsverkeer relatief ontzien wordt. Groningen is een fietsstad en goede stallingsvoorzieningen zijn een must.
- De voorziening in de Peperstraat wordt gekozen op het tijdstip dat de nood het hoogst is: 's nachts voor het uitgaanspubliek. Hopelijk vergeet het college het publiek dat overdag komt niet.
- De maatregel die voorziet in de verhoging van de opbrengt van het stadsbalkon, bekijkt Student en Stad met argusogen. Er is nu de twaalfdagenregeling en de voorgestelde vijf dagenregeling betekent een verscherping van het bestaande beleid. Student en Stad is hier niet voor. Dit beleid is ook moeilijk te handhaven.
- De twee P&R-voorzieningen realiseren met BDU- of RSP-geld en niet ten laste van het parkeerbedrijf laten komen is een keuze. Inderdaad is dit schuiven met potjes. Student en Stad gaat hiermee wel akkoord om het parkeerbedrijf gezond te krijgen.
- Het afsluiten van de wegdekterreinen P4 en P5 is akkoord, als deze terreinen dan anders ontwikkeld worden. Het is raar om er een hek omheen te zetten alleen om de automobilisten naar de parkeergarages te krijgen. Het gebied mag niet verschromen, dus er moet een bestemming gevonden worden.
- Een andere methodiek van financiering bij grote parkeerinvesteringen brengt een groot risico met zich mee. Student en stad is nog niet overtuigd dat dit verstandig is.

Dhr. Dijk (SP):

- De SP is erg benieuwd naar het commerciële plan voor de parkeergarages.
- De SP is het ermee eens dat er met het OV-bureau wordt gesproken over een bijdrage aan de P&R-voorzieningen.
- Waarom wordt ervan afgezien om fietsenstallingen te plaatsen bij grote bushaltes? Hoe zou dit anders kunnen?
- De parkeergarage aan het Boterdiep is moeilijk te vinden. Dit kan verbeterd worden met borden in en buiten het centrum.
- In de nota staan op pagina 50 twee onduidelijke alinea's. "Door de Boterdiepgarage uit het parkeerbedrijf te halen en op te nemen in grondexploitatie Ciboga (...)." Dus de exploitatie van het parkeerbedrijf wordt er beter van, maar er is geen samenhang met de Boterdiepgarage. Wat zijn de argumenten om de Boterdiepgarage uit het parkeerbedrijf te halen? Dit geeft een vertekend beeld van de werkelijke financiële situatie van het parkeerbedrijf. In de alinea die erop volgt, staat dat het tekort wordt weggewerkt door 8,5 miljoen euro weg te halen uit de Boterdiepgarage. Waarom moet de Boterdiepgarage uit de exploitatie van Ciboga worden gehaald?

Dhr. Kelder (PvdD):

- De PvdD vindt de vijf dagenregeling voor het balkon geen goed idee. Veel mensen gaan langer weg en willen hun fiets langer stallen. De fiets is het groenste vervoermiddel van de stad, dit moet je niet de dupe laten zijn. Wel mag er verschil zijn tussen bewaakte en gratis fietsenstallingen. Voor extra veiligheid mag betaald worden.
- De Circusgarage was vroeger braakliggend terrein waar men gratis kon parkeren. In die tijd floreerde de Ebbingestraat. Sinds het gratis parkeren niet meer kan, is het een probleemgebiedje geworden.

- De vaste parkeerplek aan het Boterdiep die mensen kunnen kopen, is te duur. Beter kan de gemeente hun voor een lager bedrag een parkeerplek te huur aanbieden in de Boterdiepgarage.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Het verplaatsen van de Boterdiepgarage lost niets op.
- Het inzichtelijk maken van de kosten van het fietsparkeren is het verplaatsen van een probleem.
- Dit geldt ook voor de P&R-terreinen. Als de gemeente de onderhoudskosten voor haar rekening neemt en het OV-bureau moet ook kosten maken, moet er naar gekeken worden wat het kost en wat het oplevert.
- De VVD is het eens met de PvdA voor wat betreft het fietsparkeren en het parkeren voor gehandicapten. De VVD vindt dat de gemeente moet stoppen met het financieren van gemeentelijke hobby's via het parkeerbedrijf.
- Er moet een betere bewegwijzering komen voor de Boterdiepgarage.
- De exploitatie van de Boterdiepgarage uitbesteden kan een oplossing zijn. Een commerciële partij krijgt de garage misschien wel vol.
- Het afsluiten van P4 en P5 bij het Europapark heeft wel gevolgen voor de bezoekers aan de Stoker en de Brander.

Dhr. Luhoff (D66):

- Jammer dat de gemeente niet aan parkeren kan verdienen. Heeft de wethouder geen spijt dat het parkeren is gekoppeld aan het parkeerbedrijf? Nu gaat het beleid op het gebied van fietsparkeren er onder lijden.
- Voor D66 zijn er geen taboes om maatregelen te bespreken. De fractie is het eens met de analyse van de PvdA: een aantal posten komt ergens anders terecht waardoor het lastig is een financieel plaatje te krijgen.
- D66 mist de uitwerking van een commercieel plan. Behalve het beter organiseren van de financiën werkt het commercieel plan ook om ermee te sturen. Straatparkeren kan iets duurder gemaakt worden dan buurtstalling.
- Heel jammer dat er ook gekeken moet worden naar de P&R-terreinen en het fietsbeleid om de financiën op orde te krijgen. Het prijzen van P&R-terreinen om ook andere ambities waar te maken gaat D66 te ver.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De oorzaken van de tekorten bij het parkeerbedrijf liggen bij de parkeergarages. Is er bij de parkeergarages aan wensdenken gedaan? Is de grondontwikkeling verkeerd ingeschat?
- GroenLinks is ook geïnteresseerd in het commerciële plan.
- Er wordt niet alleen naar de parkeergarages gekeken, maar ook naar het fietsbeleid en de P&R's. Dat vindt GroenLinks verdrietig, maar acceptabel. Het pluspakket gaat te ver.
- Veel is afhankelijk van de provincie, zoals de inzet van BDU voor de P&R. Hoe schat de wethouder de kansen in dat dit iets gaat opleveren?
- Eens om het OV-bureau te laten bijdragen aan de P&R.
- GroenLinks vindt het niet onredelijk om mensen na vijf dagen te laten betalen voor het stallen van hun fiets.

Dhr. Seton (CDA):

- Het CDA vindt dat de voorgestelde maatregelen het parkeerbedrijf niet gezond zullen maken. Er zijn interne oorzaken: de gemeente heeft ervoor gekozen het fietsbeleid door het parkeerbedrijf te laten betalen en 700.000 euro voor het Forum apart te zetten. Mogelijk is er bij de parkeergarage sprake geweest van wensdenken. Wat zijn de gevolgen voor het huidige beleid? Het CDA vindt ook dat er een onderzoek naar de oorzaken mag komen.
- Het is niet zeker dat de maatregelen uit het basispakket voldoende effect zullen hebben. Mogelijk moet de commissie nu al nadenken over de voorstellen uit het pluspakket.
- Het CDA wil het parkeren voor gehandicapten liever gratis houden. De fractie is het principieel eens met de PvdA, maar denkt dat het niet nodig is om de keuze te maken het af te schaffen.

- Het is niet realistisch om in deze tijd van tekorten het OV-bureau te vragen structureel 500.000 euro bij te dragen.
- Inderdaad is het een verschuiving van problemen om tien miljoen euro naar Ciboga te brengen. Nergens staat waardoor dit bedrag gedekt wordt.
- Om een goede afweging te kunnen maken, wil D66 graag zien van maatregelen wat ze kosten en wat ze opleveren.

Wethouder Dekker:

- De inkomsten van zowel de parkeergarages als het straatparkeren blijven achter en de kosten stijgen. Indertijd is besloten het fietsparkeren en de P&R-terreinen bij het parkeerbedrijf onder te brengen, omdat het ernaar uitzag dat er voldoende winst geboekt werd om dit te financieren. Toen was de raad enthousiast, nu minder. Wat moet er nu gebeuren? De gemeente moet naar een nieuw verdienmodel. De inkomsten moeten omhoog en de uitgaven omlaag.
- Hoe is de gemeente hierin terechtgekomen? Door de economische recessie. Er worden geen woningen verkocht en de gemeente verliest op grondexploitaties. Ciboga wordt niet renderend, omdat de ontwikkelingen rond Ciboga niet van de grond zijn gekomen door de recessie. Destijds is met de verwachte rendementen van parkeergarages gebiedsontwikkeling mogelijk gemaakt. De parkeergarage wordt na verloop van tijd uit de Grex gehaald en gaat naar het parkeerbedrijf. Dit moet dat bedrag zien terug te verdienen. In 2010 bleek dat die inkomsten tegenvielen. Achteraf bezien heeft de gemeente teveel bijgedragen aan de grondexploitaties. Het zou logisch zijn dat Ciboga de parkeergarage weer terugneemt en het probleem zelf probeert op te lossen.
- De gemeente moet haar visie bijstellen. Het maken van winst met een parkeergarage is op korte termijn niet mogelijk, dus moet de gemeente deels ombuigen en deels het verlies nemen. Daarom moet er nu ook iets gebeuren met het fietsbeleid en moet het OV-bureau via de P&R-terreinen inkomsten gaan opleveren. Uiteindelijk zal er een vervoersautoriteit Noord-Nederland moeten komen.
- Het commerciële plan volgt. Het staat wel op gespannen voet met de ambitie van een autoluwe binnenstad. Enerzijds wil de gemeente dat de mensen parkeren op de P&R-terreinen, anderzijds wil ze de parkeergarages vullen. Niet met auto's van buiten de stad, omdat dan mensen die echt in de stad moeten zijn er niet in kunnen. Wel denkt het college aan het verhuren van parkeerplaatsen in garages aan bewoners.
- Een onderzoek naar de oorzaken van de tekorten lijkt de wethouder niet nodig. Het komt, zoals uitgelegd, door de recessie. Het college wil nu een voorziening maken van 700.000 euro per jaar om toekomstige verliezen op het Forum op te vangen.
- De wethouder komt in het definitief raadsvoorstel terug op alternatieven voor P4 en P5.
- De wethouder komt al eerder terug op de vragen t.a.v. de vijfdaagtermijn stadsbalkon.

De voorzitter:

- Stelt dat de wethouder begin volgend jaar een commercieel plan aanlevert en een raadsvoorstel.

B2. Deltaplan fiets Binnenstad

De voorzitter:

- Geeft aan dat de raad een discussievoorstel en een raadsvoorstel heeft ontvangen en geeft het woord aan de commissie.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Akkoord met het college, maar graag meer geld voor fietsklemmen. Nu wordt de straat nog te vaak versperd door neergezette fietsen.
- Dit kan gedeeltelijk gefinancierd worden door de leges op het vestigen van studentenhuizen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Fietsverkeer is zichtbaar toegenomen. Gezelligheid en drukte en zo moet het beleid zijn. Strak beleid is te rigide. Te soepel geeft chaos. De discussienota gaat het veld in, naar wijken en doelgroepen. Dit is een goede gang van zaken.

- De acht pilots in de nota zijn goedgekozen. De VVD heeft moeite met twee ervan: nu al starten met de fietsparkeergarage onder de Hardingestraat voor omwonenden. De afspraak was toch wachten tot na de Forumgarage? Er zou een pilot worden gestart om omwonenden te vragen: wie moet alles financieren?
- De VVD is tegen het voorstel.

Dhr. Gijsberts (GroenLinks):

- GroenLinks is benieuwd naar de reacties van belanghebbenden op deze discussienota.
- De fiets hoort in het straatbeeld, ook in de binnenstad. Wel moeten ze geparkeerd worden waar dat geen hinder oplevert. Voor kort parkeren lijkt het van-rek-naar-plek-idee wel goed, als het maar goed ingericht wordt.
- Grootste zorg zit in de doorfietsbaarheid van de binnenstad. Het college stelt fietsroutes voor het noord-zuidverkeer voor. GroenLinks is daar benieuwd naar en vindt dit van belang.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Het Deltaplan geeft een mooie samenvatting van de problematiek. Groningen is een echte fietsstad. Het realiseren van logische hoofdfietsroutes door de binnenstad ziet Student en Stad al jaren als middel.
- De fractie ondersteunt het idee van pilots om toekomstig beleid te toetsen. Ze is benieuwd hoe de pilot over de nieuwe aanpak van fietsparkeerplekken gaat uitwerken. Student en Stad is niet op voorhand enthousiast over het weghalen van fietsklemmen.
- Het praten met ondernemers en fietsmagneten is interessant. Kleine ondernemingen veroorzaken ook fietsparkeeroverlast, maar mag van hen wel verwacht worden dat ze inpanning fietsvoorzieningen bieden?
- In de Peperstraat zit een studentenvereniging die niet in de knelpuntenkaart was opgenomen. Wil het college niet overleggen met deze fietsmagneet?
- Student en Stad is zeer te spreken over dit plan.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- De PvdA vindt dit een mooi plan. Ze ziet de pilots wel zitten.
- De fietsstromen moeten in samenhang worden bekeken. De belangen van voetgangers komen niet altijd overeen met die van fietsers.
- De PvdA steunt het raadsvoorstel.

Dhr. Dijk (SP):

- De discussienota is een prima idee.
- Overlast van geparkeerde fietsen is vooral bij AH. Wordt deze ondernemer ook ingezet om mee te betalen aan een oplossing?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Het werkt niet goed om een plek te creëren waar fietsers en voetgangers elkaar moeten gedogen.
- Verder is het een goede notitie, afgezien van de leesbaarheid.
- De pilots mogen wel wat langer duren. In drie of vier maanden is niet te testen of fietsers bereid zijn om naar de Hardingestraat te rijden om daar te parkeren.
- Hier en daar borden neerzetten met hier niet parkeren.

Dhr. Luhoff (D66):

- Goed om met deze nota aan de slag te gaan. Er staan mooie innovatieve dingen in.
- De afbakening is wel erg strikt; het zijn alleen de grachten en dan houdt het op. Hoort de Westervaren er niet bij?
- Ook D66 vindt dat er aandacht moet zijn voor fietsklemmen.
- D66 is bezig met een initiatief om fietswrakken niet alleen op te laten halen door de milieudienst, maar het ook mogelijk te maken ze in te leveren.

Dhr. Seton (CDA):

- Het CDA doet graag mee met het initiatief van D66.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De Stadspartij doet ook graag mee.

Wethouder Dekker:

- Antwoordt op de vraag van D66 dat de Westerhaven er wel bij zit; dit gebied is op de kaart geel gemaakt.
- Sommige fracties twijfelen aan het weghalen van fietsrekken, maar de binnenstad moet als publieke ruimte ook toegankelijk zijn voor voetgangers.
- Snelle en slimme fietsroutes door de binnenstad zijn nodig. Er is weekendverkeer en door-de-weekverkeer en het is niet de bedoeling de binnenstad op slot te zetten voor fietsers.
- Wil de fietsparkeerder liever verleiden dan verboden handhaven.
- Gaat in gesprek met de studentenvereniging uit de Peperstraat.

De voorzitter:

- Constateert dat het raadsvoorstel conform naar de raadsvergadering van 30 november gaat.

B3. Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied**Dhr. Gijsberts (GroenLinks):**

- Is blij met het voorstel.
- Locatie 3 bij de Werkmanbrug is een paar keer ingetekend, maar wordt niet voorgesteld: waarom niet?

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is iets minder enthousiast. Prima voorstel, maar de PvdA voorziet problemen bij het station. Roept het college op een structurelere oplossing te zoeken. De Zaanstraat misschien?

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Ziet deze aanvulling niet alleen als wens, maar als noodzaak. Er zijn grote tekorten aan parkeerplekken bij het station. De fractie is akkoord met het investeringsgebied, maar dit is nog niet voldoende.
- Wil wel kijken naar het voorstel van de PvdA.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het eens met GroenLinks en gaat akkoord met het voorstel.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is het eens met Student en Stad.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is blij met het voorstel.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is blij met het voorstel.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt de verwachting over de groei van het aantal benodigde parkeerplaatsen juist.
- Is het niet eens met de wijze van financiering, ook niet van de Peperstraat. Er moet een alternatief komen.

Wethouder Dekker:

- De Zaanstraat is door het college wel bekeken, maar ingeschat als te ver als fietsparkeerplek.
- Voor het stationsgebied staat op middellange termijn een forse fietsenkelder ingepland.
- Bij de Werkmanbrug zit het verkeerde kaartje. Het college was van mening dat de extra plekken op de Werkmanbrug een uitstraling hadden die niet overeenstemmen met het stedenbouwkundig beeld. Daarom zijn die zestig plaatsen van de kaart gehaald.

De voorzitter:

- Constateert dat dit raadsvoorstel als 1-minuutinterventie naar de raadsvergadering van 30 november gaat.

B4 Project uitbreiding betaald parkeren en vergunningparkeren**Dhr. Prummel (Stadspartij)**

- Voor de Stadspartij hoeft deze uitbreiding van het beleid niet. De parkeerzones moeten van handzaam formaat zijn en zijn op dit moment optimaal.
- Parkeerbeleid graag in de vorm van een blauwe schijf. Dit kost niets, maar voorkomt dat iemand de hele dag zijn auto op een terrein zet waar winkels zijn. Het gaat immers niet om geld, maar om verdelen van ruimte.

Dhr. Dijk (SP):

- Het college stelt voor per wijk een buurtplan op te stellen. Voor de SP is het belangrijk om dit te doen in samenspraak met bewoners. De SP wil alleen betaald parkeren als de wijk dat wil.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met de SP. Wel gebeurt het vaak dat afgevaardigden van buurtverenigingen het woord doen namens de gehele buurt, terwijl niet iedereen zijn mening heeft gegeven. Het is dan beter een enquête te houden om ieder de kans te bieden zijn mening te geven.

Dhr. Seton (CDA):

- Het CDA heeft al jaren geleden het idee van de SP bepleit: alleen invoeren als de meerderheid van een wijk het ermee eens is, ondanks de geschetste nadelen.
- Begin met de wijken waar er waarschijnlijk draagvlak voor is en waar parkeerproblemen bekend zijn. Zit het Oosterpark erbij, omdat er wel eens klachten zijn?
- Eens met de Stadspartij dat het niet gaat om geld verdienen voor de gemeente. Als er gekozen wordt voor blauwe zones, moet er ook gehandhaafd worden, anders zal het niet werken.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Eens met de SP en het CDA
- De VVD is voor een eenduidig beleid. Als betaald parkeren wordt ingevoerd, dan op dezelfde manier in iedere wijk.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vraagt waarom de commissie deze brief heeft gekregen. Hij is informatief, maar het is gewoon uitvoering van wat in 2008 is afgesproken. Er is alleen een andere volgorde.
- Draagvlak is een voorwaarde om betaald parkeren in te voeren.

Wethouder Dekker:

- Het klinkt democratisch om de wijk te laten besluiten, maar in de Oranjewijk wordt men het al zes jaar niet eens. Dan is het de taak van deze commissie een besluit te nemen. Dit is precies wat er bij de nota betaald parkeren is afgesproken.
- De meeste klachten gaan over de Oranjebuurt en het Oosterpark. De ruimte wordt in beslag genomen door forensen. Een blauwe kaart helpt niet.
- Er komt geen eenduidig systeem, maar een gevarieerd systeem, passend bij de wijk.

De voorzitter:

- Geeft aan dat het onderwerp nog terugkomt.

B5 Uitvoeringsprogramma Groningen geeft energie**Wethouder Dekker:**

- Gaat de vragen van GroenLinks voor de volgende commissievergadering schriftelijk beantwoorden.
- Als aanvullende vragen voor aanstaande vrijdag 09.00 uur worden neergelegd, neemt de wethouder die ook mee in de beantwoording.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur