

OPENBARE VERGADERING VAN 27 november 2013

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en de heren B. Baldew (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), R.A. Koops (VVD), J.H. Sipma (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), A.W. Maat (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.N. Benjamins (D66), B.H. Koops (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), de heren G.J.D. Offerman (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), D. Jager (VVD)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: mevrouw J.A. Visscher (SP), de heren D. Isha (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), T. Schroor (D66) en J. Seton (CDA)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Hartelijk welkom, raadsleden en ook de gasten die hier op de tribune zitten. Die bestaan uit een groep deelnemers aan de politiek-maatschappelijke stage. Ook de kijkers thuis, hartelijk welkom. Afwezig zijn gemeld: mevrouw Copini, de heer Sijbolts en de heer Jager. Zijn er nog anderen afwezig? Nee, dat is niet het geval.

1.a: Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Op verzoek van wethouder Visscher, die vanavond naar de VGG moet, dus de Vereniging van Groninger Gemeenten, beginnen we met het hondenbeleid, 8a. Daarna gaan we praten over Simplon. Hiervoor heeft zich een inspreker aangemeld, de heer Nauta, voormalig directeur van Simplon. Agendapunt 8b, de Bruilweering, wordt geen discussiepunt meer, maar wordt 7b. Dat is dus een 1-minuutinterventie vanuit de Stadspartij, de heer Maat, als ik het goed zeg. En dan hebben we de agenda wat mij betreft vastgesteld. Zijn er nog wijzigingen?

De GRIFFIER: Er is nog een verzoek om 1-minuutinterventie.

De VOORZITTER: Ja, er was ook vanuit GroenLinks een 1-minuutinterventie rondom de kredietaanvraag. Ja, dat klopt. Dat is 7a geworden. In het presidium hebben we over de spreektijden gesproken en dat is per fractie vijf minuten, plus één minuut per fractielid. Dat zijn de spreektijden.

1.b: Vaststelling van de notulen van 30 oktober 2013

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen of wijzigingen over de notulen van 30 oktober 2013. Dan stel ik die bij dezen vast.

2. **Benoemingen** (n.v.t.)
3. **Mondelinge vragen en interpellaties** (n.v.t.)
4. **Initiatiefvoorstellen**

4.a: Graffitikunst (initiatiefvoorstel van de ChristenUnie, 5 november 2013, GR13.4014105)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? Eerst de fracties. De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): We hebben in het college al gememoreerd, en we zullen het nu nog een keer doen: we vinden dit een mooi voorbeeld van omdenken, van hoe je van een probleem een kans kunt maken. We hopen dat hiermee de overlast weer een klein beetje teruggedrongen wordt en dat we er wat kunst rijker van worden.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in de commissie was er nog wel wat ruis op de lijn, en begrepen ChristenUnie en Stadspartij elkaar niet helemaal over de strekking van het voorstel. Nou, die ruis is nu na een goed gesprek weggenomen. Wij zullen het voorstel steunen, met die verstanden dat wij begrijpen dat het de bedoeling is dat de stad hier mooier van wordt en dat kunst op muren graffiti en 'gemagel' zal verdrijven.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Zoals ook in de commissie gezegd, zijn we ontzettend enthousiast over dit voorstel. We kunnen hier dan ook mee instemmen en we verwachten de volgende Banksy uit Groningen binnenkort te zien hier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ik zie mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. We vinden het een leuk voorstel. We stellen wel een aantal randvoorwaarden. We zitten namelijk wel te wachten op specifieke plekken die worden aangewezen voor kunstenaars om los te gaan, maar we zitten niet te wachten op het vrij verklaren van de stad of historische aangezichten. Bij het Ebbingekwartier is al een mooi experiment gaande. Het lijkt mij goed om daar de werkwijze van te bekijken en mee te nemen. Wij zullen het voorstel steunen. Het is creatief. We denken dat dit mogelijk is door het stellen van kaders en regels en dat er daardoor ook geen extra geld voor hoeft te worden uitgetrokken. We gaan ervan uit dat er na de pilot ook een evaluatie komt.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Van GroenLinks. Maar dat geheel terzijde. Wij stellen als GroenLinks-fractie niet zoveel randvoorwaarden, kaders en regels bij dit voorstel. Ik vind het een prachtig voorstel. Hier moeten we zo snel mogelijk mee beginnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u, voorzitter. Veel lof voor dit initiatiefvoorstel. Als de stad mooier wordt, dan zijn wij daar zeker voor. En wij kijken ook uit naar de evaluatie van de pilot, uiteindelijk.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Heel goed. Dank u, voorzitter. Student en Stad kan zich volmondig aansluiten bij de mooie woorden over dit initiatiefvoorstel. We hebben ook in de commissie al onze lof geuit. Nog een kanttekening, niet naar de ChristenUnie, maar in het algemeen. Wij beseffen wel dat 'mooi' versus 'lelijk' een heel subjectief oordeel is en dat in de graffitigemeenschap, in die cultuur, eigen regels gelden. Wij hebben dat laatst nog gezien, toen we op het Ebbingekwartier waren. Wat mooi werd bevonden, daar werd niet overheen getekend. Ik hoop ook dat die cultuur zo blijft.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de woorden van het CDA en ook van Student en Stad, ook al zijn die niet precies hetzelfde. Ze vullen elkaar wel een beetje aan. Ik heb wel een kleine aanvulling bij wat ik al gezegd heb in de commissie. Wat wij wel belangrijk vinden, als Partij voor de Dieren: graffiti kan soms heel milieuvervuilend zijn, als je kijkt naar de spuitbussen die gebruikt worden. En we zouden er nog graag de kanttekening bij willen maken, dat er zoveel mogelijk wordt gekeken naar een milieuvriendelijke benadering van dit project, dat voor de rest overigens heel mooi is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben wel veel sympathie voor dit voorstel. Het zou een mooie vernieuwing in de stad kunnen betekenen. Wel ook een restrictie, in aansluiting op onder andere Student en Stad; laten we geen groot nieuw beleid ontwikkelen om te bepalen wat wel of niet goede stadsgraffiti is en laten we dit ook budgettair neutraal doen, in een tijd waarin we aanzienlijk zwaar bezuinigen op het beheer van onze openbare ruimte. Maar onder die restricties vinden wij het een goed idee om hier lean and mean mee te beginnen.

De VOORZITTER: Iedereen gehad? De ChristenUnie nog behoefte? Eerst het college? Wie gaat er over de graffiti? Ah, de heer Seton.

Wethouder SETON: Ja voorzitter, ik heb hem toch weer even meegenomen, dat had ik beloofd aan mevrouw Jongman. Dit is nou wat je krijgt als je graffitikunstenaars op een wethouder loslaat. Voorzitter, in de commissie heb ik het ook al gezegd, en ook toen waren de bewoordingen vanuit de commissie positief. Dit is een mooi voorstel. Het koppelt verschillende dingen aan elkaar en het heeft ook een positieve insteek ten opzichte van graffiti, terwijl die vaak negatief is. Vanuit de raad worden er verschillende randvoorwaarden geschetst, restricties en opmerkingen gemaakt. Het niet vogelvrij verklaren van de stad, uiteraard, ik ga er ook van uit dat dit niet de bedoeling is van de indieners. Geen groot beleid bij maken, ja, dat is ook ons idee. Dit is vooral iets wat van onderaf komt, wat vanuit de mensen zelf komt en daar moet je als gemeente niet verschrikkelijk bovenop gaan zitten. Dus onze rol zal inderdaad lean and mean zijn, zoals de heer Koops zegt, en wat mij betreft ook budgetneutraal. Het idee is dat wij zoveel mogelijk faciliteren, maar niet overnemen. Stel dat we nou wel structureel zouden gaan faciliteren en een coördinerende rol zouden gaan innemen, dan gaat het ook structureel geld kosten. Dat is niet mijn insteek en ook niet de insteek van de indieners van het initiatief. Gebeurt er al wat? Ja, mevrouw Kuik noemde al het Ebbingekwartier, en ook in Beijum is, samen met de Urban Academy een graffiti-project aan de gang. Dat zijn voorbeelden van dingen die lijken op wat er hier in dit initiatiefvoorstel staat. Het college staat daar dus positief tegenover en zal in de verdere uitwerking een terughoudende rol innemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Iedereen ontzettend bedankt voor de steun. Ik denk dat iedereen het ziet. Op de plaatjes kon je ook zien, in het voorstel, hoe het wat minder mooi is, want daar had ik een beetje een discussie over met de heer Prummel. Die zag een plaatje waarover hij zei: "Daar wonen mensen achter en die vinden het helemaal niet zo geweldig." Maar je kunt het juist ombuigen door de kunstenaars mee te nemen en te waarderen en vertrouwen te geven, op een manier waarop het niet meer geld gaat kosten maar juist minder, omdat je bepaalde plekken waar nu toch al lelijk gespoten wordt, mooier kunt maken. Of onder tunnels of bruggen. In ieder geval; we laten de experts erop los. De kunstenaars zijn er al enthousiast over. Ik heb er al een paar gesproken en ik ben heel benieuwd wat er verder uit gaat komen voor de stad. Maar dank allen voor de steun, ook het college.

De VOORZITTER: Ik denk dat we het besluiten, hè?! Moeten we nog een stemming doen? Wie is er voor het voorstel? Iedereen volgens mij. Dan is dit initiatiefvoorstel van de ChristenUnie aanvaard.

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 27 november 2013

Nr. raad *	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum	Raads-verg.
1	Regionaal actieplan Jeugdwerkloosheid 2.0	30-10-2013	via cie. W&I	20-11-2013	27-11-2013
2	Rijksbegrotingsafspraken 2014	30-10-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
3	Wensen en bedenkingen t.b.v. de OOGO's Passend Onderwijs	31-10-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
4	Roeibaan Harkstede, ter informatie	31-10-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
5	Wensen en bedenkingen op Parkeerplan Oranjewijk	31-10-2013	via cie. B&V	20-11-2013	27-11-2013
6	Informatie omtrent Regionaal Transitiearrangement Jeugd	31-10-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
7	Informatie over Vlugschrift dak- en thuislozenmonitor 2003-2012	31-10-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
8	Aanleg riolering en aanpak openbare ruimte Bruilweering	31-10-2013	via cie. B&V	20-11-2013	27-11-2013
9	Een plek voor Jongeren (Backbone050)	31-10-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
10	Jongerenhuisvesting en overlast	31-10-2013	via cie. R&W	19-11-2013	27-11-2013
11	Beantwoording vraag uit cie. W&I d.d. 9 oktober 2013	31-10-2013	via cie. W&I	20-11-2013	27-11-2013
12	Subsidieregeling laadpalen voor elektrische voertuigen	31-10-2013	via cie. B&V	20-11-2013	27-11-2013
13	Informatie over boekenonderzoek De Wijert Welzijn	1-11-2013	via cie. R&W	19-11-2013	27-11-2013
14	Gewijzigde planning Forum	1-11-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
15	Erratum ontwerpbegroting 2014	5-11-2013	Begrotingsdag 6-11 en raad 13-11		27-11-2013
16	Pilot hondenloslooproute Noorderplantsoen	6-11-2013	via cie. B&V	20-11-2013	27-11-2013
17	Onderhandelingsresultaat gemeente – bonden over Sociaal Statuut	6-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
18	Informatie over de effecten van de generieke korting op het voorzieningenniveau	6-11-2013	Begrotingsdag 13-11		27-11-2013
19	Stand van zaken ontwikkeling warmtespoor	7-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
20	Stand van zaken nieuwe impuls Vensterscholen	7-11-2013	via cie. O&W	20-11-2013	27-11-2013
21	BEA herinrichting Lewenborg centrumzone sporthal e.o.	7-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
22	Inspraakdocument bomenstructuurvisie	7-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
23	De Rode Loper visie en strategie op de werklocaties	7-11-2013	via cie. W&I	20-11-2013	27-11-2013
24	Ontwikkeling Nieuwe Markt zuidzijde	8-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013

25	Uitvoering kinder- en jongerenwerk 2014	12-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
26	Beantwoording openstaande vragen en toezeggingen raadscommissie ontwerpbegroting 2014	12-11-2013	Begrotingsdag 13-11		27-11-2013
27	Stand van zaken Shared Service Center	14-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
28	Informatie omvorming Stadspas naar webshop en Kindpakket	14-11-2013	via cie. W&I	20-11-2013	27-11-2013
29	Beantwoording motie businessplan International Welcome Center North	14-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
30	Brief aan de stad en provincie Moermansk	14-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
31	Financiering startersleningen 2014	14-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013
32	Stand van zaken huisvesting culturele instellingen (vervolg)	14-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
33	Pilot aanpak terugdringen softdrugsgebruik jeugd Beijum en Lewenborg	14-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
34	Nota gemeentelijke sportaccommodaties	14-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
35	Beantwoording vragen raadscommissie B&V 9 oktober 2013, voortgang motie "Zelfbeheer groen in wijken", LTA-onderwerpen	15-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
36	Aanpassen beleidsregels Parkeernormen 2012 n.a.v. omgevingsvergunning Bauhaus	15-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
37	Evaluatie financiële vangnetregeling na afschaffen schoolzwemmen	15-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
38	Voortzetten Campusdiep in 2014	15-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013
39	Uitkomsten bespreking discussienota "Met elkaar voor elkaar" in de raadscommissie W&I van 16 oktober jl.	15-11-2013	via cie. W&I en O&W	11-12-2013 en 04-12-2013	27-11-2013
40	Wijzigingen individuele Wmo-voorzieningen (huishoudelijke hulp)	15-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
41	Beantwoording motie ballonnen	15-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
42	Informerend over de beleidsnota Standplaatsen 2014	19-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
43	Suikerbuurt Hoogkerk	21-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013
44	Reactie college op managementletter interimcontrole 2013 Ernst & Young	21-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
45	Resultaten herziening grondexploitaties	22-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013
46	Financieel perspectief openbaar vervoer per bus in Groningen-Drenthe	22-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
47	Meerjaren uitvoeringsprogramma structuurvisie	22-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013
48	Motie aardbevingen van het waterschap Noorderzijlvest	22-11-2013	via cie. B&V	11-12-2013	27-11-2013
49	Preadvisie initiatiefvoorstel CDA Mantelzorgwoningen mogelijk maken	22-11-2013	via cie. R&W	4-12-2013	27-11-2013

50	Benoeming voorzitter Cliëntenraad Groningen	22-11-2013	via cie. W&I	11-12-2013	27-11-2013
51	Preadvis initiatiefvoorstel De Onderwijspropeller	22-11-2013	via cie. O&W	4-12-2013	27-11-2013
52	Implementatie Drank- en horecawet wijziging APVG	25-11-2013	via cie. F&V	11-12-2013	27-11-2013
53	Achtergrond en overwegingen bij besluitvorming over subsidieverzoek Simplon	27-11-2013	voor raad 27-11		27-11-2013

5.b: Lijst met overige ingekomen stukken

**LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD
VAN 27 november 2013**

Nr.	Afzender	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Gemeente Waalre	Motie schaliegas en steenkoolgasvrij	01-11-2013	Tkn.
2	Vereniging Groen Noordenveld	Afschrift brief aan CDK en GS Drenthe m.b.t. actualisatie Regiovisie	01-11-2013	Tkn.
3	Ministerie BZK	Afschrift brief aan Commissaris van de Koning m.b.t. niet openstellen burgemeestersvacature	06-11-2013	Tkn.
4	Gemeente Pekela	Motie woonlastenstijging	06-11-2013	Tkn.
5	Afdeling Groningen KHN	Wijziging APVG nieuwe Drank- en horecawet	06-11-2013	Tkn.
6	Burger	Businessplan Groningen Airport Eelde	06-11-2013	Tkn.
7	Natuur en Duurzaamheids Educatie	Groene leerlijn NDE	06-11-2013	Tkn.
8	LTO Noord	Verzoek verlaging OZB-tarief 2014 voor categorie niet woningen	06-11-2013	Tkn.
9	Coöperatieve Vereniging van Eigenaren in het Winkelcentrum De Paddepoel	Afschrift brief aan college m.b.t. moskee	07-11-2013	Tkn.
10	Nederlandse Vereniging voor Rekenkamers & Rekenkamer commissies (NVRK)	Rekenkamers bezorgd over controlelegat bij de decentralisaties	08-11-2013	Tkn.
11	Inspectie SZW	Rapportage Perspectief voor oudere werklozen?	07-11-2013	Tkn.
12	Leden van T.V. Terborchhof en bewoners 200 en 300 nrs.	Rioleringsplan en aanpak bossingels Bruilweering	09-11-2013	Cie. B&V 20-11-13
13	Bewoner	Privaatrecht Bruilweering	11-11-2013	Cie. B&V 20-11-13
14	Provincie Groningen	Financieel toezicht: gemeenterekening 2012	12-11-2013	Tkn.
15	Samenwerkend Toezicht Jeugd	STJ-themabericht Jonger dan 12 of 12-minner?	13-11-2013	Tkn.
16	Gemeente Winsum	Motie aanpassing in het tijdspad Bestuurlijke toekomst van de gemeenten in de Provincie	14-11-2013	Tkn.
17	Burger	Reactie op hondenbeleid t.b.v. cie.	14-11-2013	Cie. B&V 20-

		B&V 20-11-2013		11-13
18	Commissaris van de Koning in de Provincie Groningen	Afschrift van Koninklijk Besluit van 15 oktober 2013	14-11-2013	Tkn.
19	Burger	Afschrift brief aan college m.b.t. WOB-verzoek boeken onderzoek politieke partijen SP en PvdA	14-11-2013	Tkn.
20	Burger	Stadspas	15-11-2013	Tkn.
21	VCOG	Economische groei en maatregelen Fris en Duurzaam	18-11-2013	Tkn.
22	Wijkraden Paddepoel en Selwerd	Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning bouw Moskee	18-11-2013	Cie. R&W 19-11-13
23	Cliënten Stichting Giga	Opheffing buslijn 4 Oosterparkwijk	18-11-2013	Tkn.
24	Burger	Groeiwoningen Meerstad	19-11-2013	Tkn. ter afhandeling naar college
25	Ondernemer Folkingestraat en algemeenbestuurslid GCC	Koopzondagen	20-11-2013	Cie. W&I 20-11
26	Ondernemer 't Binnenhuis Woninginrichting	Koopzondagen – brief aan de politiek	20-11-2013	Cie. W&I 20-11
27	Ondernemer Haastje-Repje Mode	Re: Koopzondagen	20-11-2013	Tkn.
28	GCC	Vaststelling koopzondagen 2014	20-11-2013	Cie. W&I 20-11
29	Burger	Oproep symposium verplichte GGZ	21-11-2013	Tkn. ter afhandeling naar college
30	Stichting Queri	Presentatie	21-11-2013	Tkn.
31	Ondernemer Lighthouse Groningen	Koopzondagen en vervanging in een speciaalzaak	21-11-2013	Tkn.
32	Burger	t.b.v. cie. B&V m.b.t. teleurstelling over het voornemen tot opheffing stadsbuslijn 4 Oosterpark	21-11-2013	Tkn.
33	Burger	Juridische Zaken Parkeren en Vastgoed	21-11-2013	Tkn.
34	Bewoners	Zienswijze bezwaren nieuw Islamitisch centrum Park Selwerd	23-11-2013	Cie. R&W 4-12
35	Partij voor het Noorden	Verzoek (aan fracties) inzake herindeling Provincie Groningen	24-11-2013	Tkn.
36	Gemeente Delfzijl	Motie m.b.t. dieselaccijns	25-11-2013	Tkn.
37	Inspectie SZW	Rapport 'van schoolgaand kind tot zelfstandig jongere Actief op weg naar werk'	25-11-2013	Tkn.
38	Vereniging NOV	Bericht van het vrijwilligerswerk rondom commotie wetsvoorstellen Wwb	25-11-2013	Tkn.
39	Voormalig directeur van Simplon	Reactie voor afgewogen besluit over Simplon	26-11-13	Tkn.
40	Burger	Zienswijze tegen voorgenomen besluit omgevingsvergunning	26-11-13	Cie. R&W 4-12

De VOORZITTER: Geen opmerkingen?

6. Conformstukken

6.a: Bekrachtiging geheimhouding alle bijlagen van de grondexploitaties 2013

De VOORZITTER: Dan is dat aanvaard.

6.b: Projectbesluit aanvraag reguliere bouwvergunning Weeshuisgang 4
(raadsvoorstel 25 oktober 2013, GR13.3994406)

De VOORZITTER: De VVD wil een stemverklaring doen bij dit agendapunt. Het woord is aan de VVD-fractie. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het is een lang traject geweest, de Weeshuisgang. We denken dat er op dit moment geen argumenten meer zijn om dit tegen te houden. We hebben wel begrip voor de omwonenden en we willen graag oproepen bij de ontwikkelaar om compassie te tonen met hun woonkwaliteit en daar rekening mee te houden. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Is het conform akkoord verder? Ja, akkoord? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij sluit zich bij de opmerkingen van de VVD aan en wij willen nog wel opmerken dat ons niet geheel duidelijk was, uit de stukken die het college ons heeft gegeven, om wat voor vorm van bewoning het zou gaan.

6.c: Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2014
(raadsvoorstel 25 oktober 2013, GR13.3994818)

De VOORZITTER: De Stadspartij wil een stemverklaring geven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, voorzitter, de Stadspartij is, gezien de hoogte van de lasten in deze gemeente, tegen iedere vorm van lastenverhoging voor de burgers en dat houdt ook in, de parkeerlasten.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze verordening? Conform? Met een stem tegen? Wie is ertegen?

De GRIFFIER: De Stadspartij is tegen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, u hoeft het stuk wat ons betreft niet in stemming te brengen, het blijft een conformstuk. Maar deze kanttekening willen wij wel gemaakt hebben.

De VOORZITTER: Oké, het is een kanttekening.

De GRIFFIER: Ze zijn tegen, gewoon.

6.d: Wijzigingen APVG i.v.m. vaststelling beleidsnota Standplaatsen 2014
(raadsvoorstel 31 oktober 2013, GR13.4006137)

De VOORZITTER: Is dit conform? Ja?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan voor de orde, anders is het onduidelijk, willen wij geacht worden tegen te hebben gestemd, omdat wij tegen lastenverhogingen zijn.

De VOORZITTER: Ja, maar dat heb ik ook gezegd. Conform.

6.e

De VOORZITTER: Dit punt is naar de 1-minuutinterventies gegaan.

6.f: Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2014
(raadsvoorstel 25 oktober 2013, GR13.994683)

De VOORZITTER: Conform? Twee mensen hebben niet deelgenomen aan de stemming, de heer Moes en de heer B. Koops. Wilt u iets zeggen daarover, mevrouw Van Lente?

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Een korte stemverklaring. Mijn fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel. We zijn daarbij blij dat het college heeft toegezegd ons nadere informatie te verstrekken over het wetsvoorstel rond het onderhoud van de onderwijshuisvesting. We zijn minder blij met de tijd die het soms vergt om te komen tot nieuwbouw en we willen ons ongenoegen nog een keer doen blijken over de tijd die het al vergt om De Starter te bouwen. Meer dan een generatie kinderen wacht daar al op nieuwbouw.

De VOORZITTER: Oké, dat is Onderwijshuisvesting 2014. Dit is ook conform akkoord.

6.g: Programma Regionaal Kompas voor maatschappelijke opvang ‘Actief onder dak 2014-2017’
(raadsvoorstel 25 oktober 2013, GR13.3992793)

De VOORZITTER: Ook conform.

6.h: Parkeerplan Helperplein en Verlengde Hereweg
(raadsvoorstel 26 september 2013, GR1303928604)

De VOORZITTER: Ook conform.

6.i: Groninger Water- en Rioleringsplan 2014-2018
(raadsvoorstel 31 oktober 2013, GR13.4006182)

De VOORZITTER: Ook conform besloten.

7. 1-minuut interventies

7.a: Kredietaanvraag HOV-maatregelen netwerkanalyse Groningen-Assen (ambitieniveau 1 en 2 bus)
(raadsvoorstel 5 november 2013, GR13.4014690)

De VOORZITTER: Deze interventie is gevraagd door GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het college verzoekt de raad een krediet van ruim 19 miljoen euro te verstrekken voor het uitvoeren van de maatregelen ‘bus uit de HOV-visie’ en mijn fractie vraagt zich af of dit in lijn is met de regel en de geest van ‘de gemeenteraad aan het stuur’. Kan de raad hierdoor wel voldoende zijn controlerende rol spelen en komt hiermee het budgetrecht niet enigszins in het gedrang? Hoe ziet het college dit en hoe wil het ook in de toekomst erop toezien dat die afspraken uit ‘de gemeenteraad aan het stuur’ gestand worden gedaan? Mijn tweede vraag is: hoe denkt het college de raad actief en inhoudelijk te betrekken bij de invulling en uitvoering van de plannen?

De VOORZITTER: Anderen nog bij dit punt? Mevrouw Jongman?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, in de commissie was die vraag ook al aan de orde. Ik heb er eens even over nagedacht. Zou het een idee zijn om, los van het feit dat het een sleutelproject is, we voor de tranches die nog volgen, dus tranche 2 en 3 – tranche 1 moet voor 15 januari 2014 dus dat lukt niet meer – een soort van voorbespreking houden? Voorbespreking is misschien een zwaar woord, maar dat we het er nog even met elkaar over hebben, voordat al die geldstromen gaan lopen. Dus dat we daar toch nog even een kleine blik in de keuken op krijgen. Dat is een voorstel, een suggestie.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? Het woord is aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Kijk, het is natuurlijk op geen enkele manier mijn bedoeling om de raad het budgetrecht te ontnemen, laat dat volstrekt duidelijk zijn. Ik heb ook op geen

enkele manier de afspraken geschonden van 'de raad aan het stuur'. Dat wil ik ook even helder maken. Wij hebben met elkaar afgesproken dat we kredieten knippen als ze meer dan 2,5 miljoen euro zijn en als er een looptijd achter zit van meer dan twee jaar. Nou, dat is hier niet het geval, want medio 2015 moet dit allemaal afgerond zijn. U zegt meer informatie te willen over de verschillende projecten. Nou, volgens mij heb ik u de afgelopen maanden heel erg meegenomen langs alle stappen die wij gezet hebben, ook met alle verschillende stukken die daarbij horen. De HOV-visie hebt u vorige maand vastgesteld. Volgende maand spreken we weer over het meerjarenprogramma, dat heeft u inmiddels ook in uw bezit. U heeft vijf momenten per jaar waarop u mij sowieso kunt bevragen over dit onderwerp; twee sleutelrapportages per jaar, een begroting, de rekening en een meerjarenprogramma. Ja, ik heb echt het gevoel dat ik aan uw wensen tegemoetkom en nogmaals, ik houd mij zeker aan de regel, zoals wij die met elkaar hebben afgesproken.

De VOORZITTER: Een korte reactie nog?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, een korte reactie. Het is misschien een detail, maar in 'de gemeenteraad aan het stuur' staat bijvoorbeeld uitgelegd dat, als iets een sleutelproject wordt, het altijd deelprojecten zijn. Maar laten we die discussie dan even laten voor wat het is en constateren dat we, in ieder geval een deel van de raad, mijn fractie, behoefte heeft aan meer informatie. Daar komen we dan bij het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer ook wel op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hiermee is de kredietaanvraag geaccordeerd? Nee? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, dat geldt dan ook voor onze fractie.

De VOORZITTER: Ja, oké. Akkoord.

7.b: Aanleg riolering en aanpak openbare ruimte Bruilweering
(collegebrief van 31 oktober 2013)

De VOORZITTER: De heer Maat zal hier 1-minuutinterventie plegen.

De heer MAAT (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik heb al flink zitten schrappen in mijn woordvoering, omdat dit eerst een discussiepunt was, maar nu hebben we wat minder tijd. Bruilweering, daar gaat het over. Dat is een prachtig voorbeeld van burgerparticipatie, al voordat het woord waarschijnlijk bestond, althans, vaak werd gebruikt. Bewoners en recreanten hebben dat gebied min of meer zelf opgebouwd en daardoor zijn ze waarschijnlijk ook wat vrijgevochten. Maar zijn ze vrij om te doen en te laten wat ze willen? Nee, want het riool moet er komen. Dat staat ook in het lozingenbesluit en dat is ook al een hele tijd geleden afgesproken. Dank aan dit college, dat het hier werk van maakt.

Dan sla ik even wat stukken over.

Een paar jaar geleden is er ook besloten om de bossingels min of meer terug te brengen in de oude staat en daarvoor moeten de auto's van de bewoners die nu tussen de bomen parkeren, verdwijnen naar hun eigen erf. Aan beide kanten van de weg moet er een pad komen, achter de bomen langs, waar de mensen dan langs kunnen, zeker aan de 400-kant. Voor de niet-ingewijden: dat is de noordkant. De bruggetjes moeten weg. De bewoners zijn daar, vooral aan de 400-kant, nogal verdeeld over. Trouwens, aan de 500-kant zijn ze het ook niet allemaal met elkaar eens. Die willen die bruggetjes het liefst houden en ze willen ook eigenlijk blijven parkeren onder de bomen. De Stadspartij is het er wel mee eens om het parkeerverbod niet te handhaven, zeg ik het goed? Maar wij willen het voorstel niet tegenhouden en wij hebben alleen nog een paar vragen. Dat gaat over, aan de 400-kant, het pad dat daar komt.

De VOORZITTER: Ik ken dit verschijnsel niet hoor, 1-minuutinterventie.

De heer MAAT (Stadspartij): Ben ik te lang bezig? Nou, ik zal mijn vragen stellen. Heel kort. Het pad dat aan de 400-kant komt, kan daar verlichting komen? Ook daar is wat verdeeldheid over bij de bewoners, maar goed, dat horen we straks wel. En is dat pad stevig genoeg voor kleine of grotere vrachtwagens? Want het is daar een veengebied en onder dat pad liggen leidingen. Hier laat ik het bij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? Ja, de heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij zullen aan de wens van de Stadspartij voldoen, voorzitter. Voorzitter, een hoofdpijndossier, zo werd Bruilweering genoemd in de raadscommissie. Voorzitter, Bruilweering is geen hoofdpijndossier, maar een prachtige kans, waar de gemeente iets heel moois van kan maken. De gemeente is de laatste tijd zeer goed op weg, mag ik met nadruk zeggen. Een prachtige kans, want in 1992 kreeg de gemeente het er zomaar bij, aan de zuidwestkant, aan de mooie kant van de stad. Bruilweering ligt tussen de mooie wijken Piccardthof en Ter Borch enerzijds, en het Stadspark, dat opgeknapt wordt, anderzijds. En het ligt ook nog dicht bij de binnenstad. Er zijn dus voor de stad heel veel kansen. Het is goed, voorzitter, dat de gemeente in deze eindfase van het opknappen, goed naar de bewoners luistert en met de bewoners gaat praten en al praat. De bewoners van Bruilweering-Zuid, de zogenaamde 500-serie, kregen van de wethouder, in de commissie toegezegd, tot de Kerst de tijd om met eigen inrichtingsvoorstellen te komen, binnen de kaders van de gemeente. Twee vragen. Wil de gemeente, om het helemaal compleet te maken, meewerken aan een aardgasleiding, aan te leggen door Enexis, aan de 500-kant? Hoe denkt de gemeente dat de veiligheid van de ree, die langs de straat loopt, achter de bosjes, wordt gewaarborgd? Heeft de wethouder daar ideeën over? En tot slot, voorzitter, de laan met de oude eikenbomen in Bruilweering is in beginsel bepaald niet minder mooi dan elke mooie oude laan. Zelfs zo mooi als de laan tussen Het Loo en Apeldoorn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog hierover? Het woord is aan wethouder Seton.

Wethouder SETON: Ja, voorzitter, dank u wel. De twee sprekers benadrukten al dat het een slotstuk van een uitgebreid proces is, dat de laatste jaren in een stroomversnelling is geraakt. Ik herken me ook wel in de woorden van de heer Maat. Het is een vorm van burgerparticipatie geweest. Ik heb de mensen leren kennen. U zegt: “vrijgevochten”, ik noem ze “heel betrokken bij hun eigen omgeving”. Ik ben er ook gaan kijken, ik heb met hen aan de keukentafel gezeten en nu hebben we dan dat sluitstuk van dat hele proces.

Ik ben ook blij dat de gemeenteraad de voorstellen die wij daarover doen, kan steunen. Op een paar onderdelen blijven er nog wat vragen over, maar de beweging die wij daar gaan maken; de riolering aanleggen en de bossingels opschonen en iets doen met parkeren, en de manier waarop; daarvoor bestaat in het algemeen draagvlak. Dat stemt ons ook heel tevreden. We willen daar ook zo snel mogelijk mee aan de gang.

Dan kom ik bij de vragen die de heer Maat stelt, te beginnen met de verlichting. Kan er ook verlichting komen op het pad bij de 400-serie? Ja, dat zou kunnen, maar dat is een particulier terrein en we zijn als gemeente niet gewend om op particuliere terreinen verlichting aan te leggen. Het zou dus van de bewoners zelf moeten komen om daar initiatief in te nemen. Er zijn wel technische oplossingen voor om dat ook mogelijk te maken, zo ver is het al wel, maar ik zal het vooral aan hen zelf willen overlaten. Mocht de gemeente daar iets in kunnen faciliteren, prima, maar het is niet ons terrein en daar zetten wij dus ook geen lantaarnpalen neer, in welke vorm dan ook.

De tweede vraag was: is die weg, als die dan aangepast is, wel stevig genoeg voor vrachtwagens, groot en klein? In de 300-serie ligt op 4 m een shovel, die daar ooit is weggezakt door de veenachtige grond. Die kan niet meer naar boven gehaald worden. Die ligt daar nog steeds en hij zal door de archeologen over tweehonderd jaar opgediept worden. Dat geeft wel aan hoe drassig het daar is. De weg is sterk genoeg voor de kleinere vrachtwagens, tot rond de 3 ton, kleinere verhuiswagens, dat zou kunnen. Maar de echt grote vrachtwagens moet je daar niet op sturen, want dat gaat echt ten koste van die weg.

Dan de opmerkingen van de heer Evenhuis. Ja, ik heb inderdaad in de commissie de toezegging gedaan dat er voor de 500-serie nog wat tijd is, tot Kerst, niet langer, om te kijken of er een mogelijkheid is die op meer draagvlak kan rekenen dan het voorstel dat het college heeft gedaan. Ik zeg nadrukkelijk “tot Kerst”, want ik wil wel gebruikmaken van het momentum dat we nu hebben. Als ik het nog langer laat lopen, dan komen we er met zijn allen niet uit. Ik heb goede hoop dat daar een goede uitkomst uit komt. Daar kan ook die aardgasleiding bij betrokken worden. Er zijn oplossingen denkbaar waardoor er ruimte ontstaat voor een dergelijke aardgasleiding op een veilige manier. Dat moeten we in dat gesprek dan maar even organiseren. Daar staan we als gemeente niet negatief tegenover. En is er iets te doen tegen de onveiligheid van de ree, u bedoelt bij de 500-serie? Ik heb nog niet heel veel geluiden gehoord dat het verschrikkelijk onveilig zou zijn. Het ligt ook dicht tegen die kavels aan. Mocht dat tot een probleem leiden en mocht dat ook uit die gesprekken komen, die we nog met de 500-serie gaan hebben, dan kijken we daarnaar. Er is nu nog geen alarmbel gaan rinkelen dat dit een groot probleem is. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Oké. Het is een collegebrief en die is dus niet voor besluitvorming, heb ik net gehoord. Het is al besloten. Zeg ik iets raars?

De GRIFFIER: De raad is geïnformeerd.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, ik wil mijn waardering uitspreken voor de positieve woorden die de wethouder uitspreekt en voor de toezeggingen.

8. Discussiestukken

8.a: Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid (collegebrief 17 oktober 2013)

+

Eindrapport klachtonderzoek bij Stadsbeheer (brief Ombudsman 30 september 2013)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer Kelder, neemt u het woord.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Diverse groepen hebben gevraagd om een positieve benadering, in plaats van honden als een overlastgevend factor weg te zetten. Honden kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan het welzijn van mensen op vele fronten. De hond dwingt tot structuur, is altijd blij dat je er bent en, wandelend met de hond, is het makkelijk een praatje te maken. De huidige handhaving van de aansluitplicht maakt dat het voor sommige mensen moeilijk is een hond te kunnen houden. Het gaat om mensen die niet zo goed meer ter been zijn en moeilijk een losloopgebied kunnen bereiken. Vroeger lieten ze de hond lekker een tijdje scharrelen. Dat kan nu niet meer. De commissie Brambell, het is maar hoe je het uitspreekt, legde de basis voor het hanteerbaar maken van dierenwelzijn in de vorm van de zogenaamde vijf vrijheden. Deze werden later verder uitgewerkt in vrijheid van dorst, honger, ondervoeding, vrij van fysiek en thermisch ongerief, vrij van pijn, verwonding en ziektes, vrij van angst en chronische stress en vrij om natuurlijk gedrag te vertonen. Hoewel deze vrijheden voornamelijk worden gebruikt om het gebrek aan dierenwelzijn in de landbouw te duiden, zijn ze natuurlijk ook op huisdieren van toepassing. Het huidige Groningse hondenbeleid leidt er voornamelijk toe dat de laatste twee vrijheden in het gedrang komen; vrijheid van stress en vrij om natuurlijk gedrag te vertonen. Een hond die altijd aan zijn baas zit vastgeketend, kan zijn natuurlijk gedrag niet vertonen.

De VOORZITTER: Even een interruptie van de heer Moes.

De heer MOES (PvdA): De heer Kelder had het over de vijf vrijheden voor dieren. Met name die laatste twee: gelden vrijheden wat de Partij voor de Dieren betreft ook voor mensen?

De heer KELDER (PvdD): Ik vind die vraag helemaal niet relevant.

Een hond die altijd aan zijn baas vastgeketend zit, kan zijn natuurlijk gedrag niet vertonen. Dat is snuffelen, wachten, een plasje doen, doorlopen, een sprintje trekken, een stukje teruglopen, even de bosjes in, dat soort dingen. Een hond maakt normaal gesproken ook veel meer kilometers dan zijn baasje. Het is natuurlijk de vraag of wij een maatschappij moeten reguleren door iedereen een set van vrijheden te geven en veel regels op te stellen. Een andere benadering is die van de deugden. Als iedereen zich als een fatsoenlijk mens gedraagt, komt het allemaal goed. Dit is meer het uitgangspunt dat ten grondslag ligt aan het shared-spaceprincipe. Dat kent u waarschijnlijk allemaal wel. Hier wordt mensen er expliciet op gewezen dat ze rekening moeten houden met elkaar. Zuidhorn bijvoorbeeld, heeft een gedoogbeleid en dat werkt als een trein. Fietsers, hardlopers, kinderen, honden, alles loopt los in het park en het gaat gewoon goed. Weinig politieke partijen blijken de aansluitplicht te willen veranderen. De Partij voor de Dieren denkt daar in principe anders over, maar: laten we het maar gewoon in stand houden. Laten we dan wel kiezen voor een gedoogbeleid, net zoals met soft drugs. Misschien een vreemde vergelijking, maar daar worden ook alleen overlastgevallen aangepakt. Internationaal gezien bestaat er veel lof voor de Nederlandse benadering. Laten we het hondenbeleid van Zuidhorn als voorbeeld nemen. Daar bestaat de aansluitplicht ook in de APV, maar wordt er alleen ingegrepen bij overlast. Is het daadwerkelijk zo moeilijk om vast te stellen of iets overlast is? Toen er nog geen aansluitplicht was, waren er geen of weinig klachten over loslopende honden. Nu ze door het gemeentebestuur worden afgeschilderd als overlastgevend, zijn de klachten er plotseling wel. It's in the eye of the beholder, zullen we maar zeggen. Langzamerhand komen we in een overlastmaatschappij. Straatmuzikanten, spelende kinderen, honden, overall moeten regels voor komen. Laten we teruggaan naar de tijd toen Nederland nog bekendstond om

zijn tolerantie. Een trendbreuk. Durft u het aan? We schaffen de strenge handhaving van de aanlijnplicht af. Ik heb twee moties. Dank u wel.

Motie (1): handhaving aanlijnplicht (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 november 2013, besprekende de Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid en het Eindrapport klachtonderzoek bij Stadsbeheer;

constaterend dat:

- de strikte handhaving van het aanlijngebod waartoe in 2009 door de raad is besloten, tot veel maatschappelijke onrust heeft geleid;

overwegend dat:

- de aanpassingen in het hondenbeleid in 2009 geïnitieerd waren door de behoefte iets aan de overlast van hondenpoep te doen;

spreekt uit dat:

- slechts op de aanlijnplicht gehandhaafd dient te worden in geval van overlast;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (2): Gedoogbeleid (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 29 november 2013, besprekende de Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid en het Eindrapport klachtonderzoek bij Stadsbeheer;

constaterend dat:

- de strikte handhaving van het aanlijngebod waartoe in 2009 door de raad is besloten, tot veel maatschappelijke onrust heeft geleid;

overwegend dat:

- de aanpassingen in het hondenbeleid in 2009 geïnitieerd waren door de behoefte iets aan de overlast van hondenpoep te doen;

verzoekt het college:

- een onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een gedoogbeleid ten aanzien van de aanlijnplicht in Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Maat.

De heer MAAT (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Woensdag 20 november sprak de commissie Beheer en Verkeer over het hondenbeleid. Geen van de partijen had kritiek op de verplichting hondenpoep op te ruimen en ook de Vereniging Hondvriendelijk Groningen is daar zonder meer voor. Het is wel gewenst, dat is dan ook door een aantal fracties gezegd, misschien wel door de meeste, dat er meer afvalbakken voor de poep komen en meer uitloopgebieden. Met het aanlijngebod ligt de zaak heel anders.

Er hebben zich, sinds het weer invoeren van de handhaving van dit gebod, felle discussies voorgedaan. Niet op zijn minst op straat tussen boa's en hondenbazen. De Ombudsman van Groningen, mevrouw Willy Kol kwam er zelfs aan te pas. Het college van B en W neemt de kritiek ter harte, maar komt naar ons gevoel niet aan de kern: het aanlijngebod. De gemeente heeft wel wat verbeteringen doorgevoerd: boa's worden getraind en ze *kunnen* in plaats van *moeten* bekeuren. Maar dat zadelt hen tegelijk op met een interpretatieprobleem.

De VHG, de Vereniging Hondvriendelijk Groningen, stelt dat altijd aangelijnde honden moeilijk op te voeren zijn en vervelende honden worden. De lol gaat er wat af voor de hondenbezitters. De vereniging noemt de handhaving door de boa's rigide. Maar anderzijds moeten zij wel uitvoeren. De regel is simpel: een hond dient te zijn aangelijnd. Of de baas, zoals de Partij voor de Dieren zegt. De Stadspartij wil de aanlijnplicht afschaffen. Als dat niet haalbaar is, stellen we een versoepeling voor, door de aanlijnplicht alleen voor overlastgevende honden te handhaven. Of hem 's avonds en 's nachts, bijvoorbeeld tussen 20.00 uur en 08.00 uur – maar daar kan over getwist worden – af te schaffen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe dan de Stadspartij vast wil stellen welke hond precies waar geschikt voor is en welke hond niet. En als men een soort avondklok wil in gaan voeren, hoe zit het dan met zomertijd bijvoorbeeld? Dan is het langer licht, dan zijn er misschien meer mensen buiten. Hoe gaat u dat dan precies ondervangen? Dat lijkt mij een vrij onmogelijke opgave.

De heer MAAT (Stadspartij): Nou, die overlast, dat zie ik ook wel dat het een probleem is om dat te omschrijven, maar het lijkt me wel mogelijk om dat te doen. Maar daar ben je niet in een achternamiddag mee klaar. Wat de tijden betreft – ook dat beseffen wij – dat het een probleem is dat je met winter en zomer zit. Je zult misschien verschillende tijden in moeten voeren.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, wordt dat niet wat onoverzichtelijk, dat ik moet nadenken op welke datum en op welke tijd ik precies mijn hond wel of niet moet aanlijnen?

De heer MAAT (Stadspartij): Ach, ik moet ook een keer in het halfjaar mijn klok bijzetten, omdat de winter- of de zomertijd ingaat. Dus dit moet toch ook haalbaar zijn. Ik ga door.

Alleen overdag willen wij dus handhaven. Dat lijkt de Stadspartij duidelijke regelgeving. Iedereen weet waar hij aan toe is, zowel Stadstoezicht als hondenbezitter. Wat overlast betreft van honden, wil ik er nog op wijzen dat hun bazen sowieso vervolgd kunnen worden op grond van het Wetboek van Strafrecht. Ik heb het even opgezocht, volgens de artikelen 285, 302 en 425.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik heb net die drie artikelen uit het Wetboek van Strafrecht niet paraat. Wat houden die in?

De heer MAAT (Stadspartij): Ah, nou betrapt u mij ook even. Het gaat in elk geval over overlastgevende honden en met name honden die bijtgedrag vertonen en agressief zijn. Maar vraag me niet letterlijk naar de tekst. Dat zou ik weer op moeten zoeken.

Ik was bij het certificaat, dat de Partij voor de Dieren had voorgesteld, voor ‘goede’ honden en bazen. Wij vinden dat wel een heel leuk idee. Aan de andere kant vragen wij ons af of dat weer niet te ingewikkeld wordt. Moeten al die honden en bazen dan op cursus? Moeten ze examens doen? Wat gaat dat de hondenbezitters wel niet kosten? Ook het voorstel van de Vereniging Hondenliefhebbers om een werkgroep in te stellen, vinden we sympathiek, maar heeft het nadeel dat er nu niets verandert. Bovendien kan een werkgroep natuurlijk altijd worden ingesteld, los van de besluitvorming in de raad. Wat let u om aan de slag te gaan? Wij hebben een motie en die gaat dan alleen over het handhaven, of beter gezegd: niet handhaven van de controle gedurende de nachtelijke uren.

Motie (3): Hondenbeleid - honden 's nachts vrij (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2013 besprekende het onderwerp 'Evaluatie wijzigingen in het hondenbeleid';

overwegende dat:

- de handhaving van de aanlijnplicht tot veel ontevredenheid onder hondenbezitters leidt;
- de handhaving veel conflicten geeft tussen boa's en hondenbezitters;
- aangelijnde honden minder opvoedbaar zijn en vaak vervelende honden worden;
- de eigenaren van overlast veroorzakende honden sowieso vervolgd kunnen worden volgens het Wetboek van Strafrecht, artikelen 285, 302 en 425;

verzoekt het college:

- het aanlijngebod aan te vullen met de bepaling dat aanlijnen niet verplicht is op door het college vast te stellen tijden, bijvoorbeeld tussen 20.00 uur en 08.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer het woord voeren over deze kwestie? Ja, de heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college, zoals ook uitgesproken in de commissie, voor de evaluatie. Voor de VVD staat het hondenbeleid an sich niet ter discussie. Wij staan voor de aanlijnplicht en zeker ook voor de opruimplicht. Daar is wat ons betreft geen discussie over. Toch

hebben wij twee wensen die we graag zouden willen meegeven. De eerste is ook al besproken: daar waar mogelijk binnen het budget, graag meer afvalbakken. Dat is toch ook een heel praktische manier om de mensen ook de mogelijkheid te geven om aan die opruimplicht te voldoen. De tweede betreft de uitvoering van het beleid. Ik heb ooit rechten gestudeerd en ik heb nadien geleerd dat je niet alles op een juridische manier kunt oplossen. De regel staat niet ter discussie, maar in de handhaving kunnen we wellicht nog slimmer en intelligenter te werk gaan. De handhaving zou immers gericht moeten zijn op het tegengaan van ongewenst gedrag en overlast. Dan snap ik ook heel goed dat, als je het woordje 'overlast' in een verordening zet, het nog steeds onduidelijk is wat je daar wel of niet mee bedoelt, maar wij zouden er toch voor willen pleiten om ook het overleg met de Vereniging Hondvriendelijk Groningen te vervolgen, om zoals de vorige spreker ook aangaf, te kijken of je die kaders duidelijker kunt krijgen. Duidelijk voor de handhavers zelf in de eerste plaats, zeker ook duidelijker voor de hondenbezitters en niet in de laatste plaats, duidelijker voor de mensen die juist bang zijn voor honden of daar moeite mee hebben. Nogmaals, het beleid staat niet ter discussie. Uitgangspunt is aanlijnplicht en blijft het ook, wat de VVD betreft. Maar we vragen ons wel af of heel veel bekeuren nou een teken is van succesvolle handhaving of juist niet. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Andere woordmeldingen nog? Dat is niet het geval? Ja? De heer Van Rooij. En dan de heer Moes.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het zal niet zo lang duren. Bij het hondenbeleid gaat het, denk ik, om drie thema's: de opruimplicht, nou, daarover zijn we het allemaal eens. De aanlijnplicht, die stelt ons al voor een iets moeilijkere afweging. Aan de ene kant het wandelplezier van hond en hondenbezitter, tegenover het gegeven dat niet alle Stadjes zitten te wachten op de nabijheid van loslopende honden. Wij denken wel, dat hebben we ook al eerder uitgesproken, dat de combinatie van aan de ene kant een aanlijnplicht en aan de andere kant losloopgebieden, daar een goede oplossing voor is. En dan de handhaving. Handhaving op overlast lijkt ons heel erg moeilijk. Daarmee zadelen we handhavers, denk ik, op met moeilijk uitvoerbaar beleid. De basis is voor Student en Stad, dat wanneer de opruimplicht of de aanlijnplicht niet wordt nageleefd, de hondenbezitter in overtreding is. Maar of daar dan meteen een boete op moet volgen, dat is een tweede. Ik kan me heel goed voorstellen dat er situaties zijn waarin een handhaver besluit om geen bekeuring op te leggen. Mijn vraag is: deelt het college die opvatting? Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie vindt het huidige hondenbeleid, dat wil zeggen een algemene opruimplicht en een aanlijnplicht en daar verder de nuancering in zoeken met losloopgebieden, loslooproutes en een hondenpark in ontwikkeling, een prima uitgangspunt. Ook kunnen wij ons goed vinden in een strak handhavingsbeleid, waarbij we opmerken dat handhaven op verschillende manieren kan. Er ontstaat in dit debat een beetje de indruk dat handhaven synoniem is aan bekeuren. Maar handhaven kun je ook doen door aan te spreken, dat kun je doen door dingen uit te leggen en dat kun je doen door te waarschuwen. De PvdA-fractie vindt het logisch dat, als baasjes hondendoep niet opruimen, er een bekeuring uitgeschreven wordt. Met uitzondering van mensen die wel willen opruimen, maar niet kunnen opruimen. Daarvoor hebben we dan ook een hardheidsclausule. We zijn het ook eens met het college dat het uitgangspunt moet zijn dat voor een hond die niet aangelijnd is, bekeurd wordt. In de commissiebehandeling leek wethouder Visscher het uitgangspunt zo uit te leggen dat altijd bekeurd werd, met uitzondering van de hardheidsclausule. Zo zal heb ik het begrepen. Wethouder Seton had het echter over het meewegen van omstandigheden. Dan kom je op de bekende oude baas, die zijn al even oude hond los laten lopen in een rustig straatje. En voor de helderheid, daarom de vraag aan het college, of het college het met ons eens is dat de handhavingsambtenaren de discretionaire bevoegdheid hebben om, naast toepassing van de hardheidsclausule, ook de daadwerkelijke overlast die in een bepaalde situatie of in bepaalde omstandigheden veroorzaakt wordt, mee te laten wegen. Of afgeweken kan worden van het uitgangspunt dat bekeurd wordt, of dat volstaan kan worden met aanspreken of waarschuwen. Het is een ingewikkelde zin, maar dat komt omdat wij heel erg de nuance aan het zoeken zijn tussen 'strak' en 'rigide'. De discussie over het handhavingsbeleid komt deels voort uit het ontbreken van informatie daarover. Er is nu geen informatie over hoeveel bekeuringen, op welke plekken in de stad, en op welke momenten van de dag er uitgeschreven worden. Wij hebben daarnaar gevraagd en wij hebben die informatie niet gekregen. Mijn fractie dringt erop aan om die gegevens daarover systematisch te analyseren. Niet omdat er mensen zijn die zich erover beklagen dat ze op een verkeerd tijdstip een

bekeuring zouden krijgen voor iets wat geen overlast veroorzaakt, maar omdat wij inzichtelijk willen hebben hoe het handhavingsbeleid in de praktijk vorm krijgt. Of het werkt. Het voorkomt ook dat wij hier mogelijk academische discussies voeren over al dan niet zinvolle bekeuringen. Wil het college toezeggen dat we, bij het vaststellen van de nieuwe speerpunten voor handhaving in brede zin – en dan hebben we het dus niet alleen over het hondenbeleid – die informatie op tafel krijgen?

Tot slot. In de commissie hebben we aandacht gevraagd voor de mogelijke financiële gevolgen van de omissie bij de totstandkoming van het handhavingsbeleid. We zijn het met het college eens dat het aan de rechter is, of de wijze van handhaving correct is. De enige zekerheid die we daarover hebben is dat een rechter uitspraak doet. En we hebben op voorhand geen duidelijkheid over wat de uitspraak dan zal zijn. Dat betekent dus dat de gemeente Groningen hier mogelijk te maken heeft met een procesrisico, en in vervolg hierop, mogelijk met een financieel risico. Wij zouden hierover graag nader geïnformeerd worden en uiteraard zou dat wat ons betreft in deze omstandigheid vertrouwelijk kunnen. Tenzij het college misschien nu al zegt dat dergelijke risico's door het college uitgesloten worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP steunt het beleid zoals het nu voorligt. De buitengewoon opsporingsambtenaar heeft, volgens onze fractie, met de wijziging van 'moet bekeuren' naar 'kan bekeuren', genoeg ruimte gekregen voor interpretatie. Discussie over wat overlast is en wat we niet kunnen toestaan, leidt volgens onze fractie tot eindeloze discussies en ondermijnt de bevoegdheid. Een zogenaamd hellend vlak. Daarom zal onze fractie het feit meewegen dat het college niet strikt vasthoudt aan de losloopgebieden en daarover in gesprek wil gaan met de hondenbezitters, die daar ideeën over hebben. Als ook nog eens onderzoek gedaan wordt naar de 'rode aanhangsel'-afvalbakken, is onze fractie daarmee heel tevreden en kunnen wij het beleid gewoon blijven steunen, zoals het nu voorligt.

De VOORZITTER: De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Wat betreft de aanlijn- en opruimplicht kunnen we ons nog steeds vinden in het beleid dat we met elkaar een jaar geleden hier hebben vastgesteld. Het is toch wel goed, volgens onze fractie, dat we het hondenbeleid evalueren, omdat er heel veel klachten zijn over de handhaving. De ombudsman wijst het college daar dan ook op. Wat ons betreft geen lik-op-stukbeleid, maar juist ruimte voor interpretatie door de boa. Volgens onze fractie moet die handhaving ook een aandachtspunt voor het college blijven. Dat betekent dat het college die boa's zo goed mogelijk leert om te gaan met die handhaving; het aanspreken, waarschuwen en bekeuren, en daarmee ook de discretionaire bevoegdheid, waar de Partij van de Arbeid het ook al over had. Ik hoor heel graag van het college hoe het hiermee omgaat, de komende tijd. Ik heb al gelezen dat het inderdaad gaat om bijvoorbeeld trainingen.

Dan de afvalbakken. Vanuit allerlei klanten, ook vanuit de raad, bereikt het college de vraag om meer afvalbakken voor hondenpoep. Wat de SP ook al aangaf. Hopelijk lost de test met rode afvalbakken, volgens mij in de Kreupelstraat, het probleem op. We worden hier graag snel over geïnformeerd. En tot slot nog de losloopgebieden. Ik zou het college, en ook de stad, de Vereniging Hondvriendelijk Groningen bijvoorbeeld, willen vragen om samen zo creatief mogelijk te blijven zoeken naar oplossingen voor uitbreiding daarvan. Ik denk dan ook aan braakliggende terreinen. Het hondenpark is daar een voorbeeld van. Ik kan me voorstellen dat er ook wel lege plekken in wijken zijn, waar initiatiefnemers samen een hondenpark of een hondenspeeltuin kunnen realiseren. Tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In de stad is een beetje een verdeling tussen allerlei soorten dieren, mensen en vervoer en dat moeten we allemaal een beetje fatsoenlijk met elkaar oplossen. Wat ons betreft is het beleid, ondanks dat een aantal mensen dat niet met mij eens zal zijn, toch wel redelijk goed te noemen. In ieder geval kunnen wij die balans vinden. Wij krijgen er ook berichten over dat het beleid positief werkt. Wat betreft hondenpoep. Dat beleid moet je gewoon handhaven en ook meer handhaven. Ja, dat is lastig, dat is in de praktijk ook gebleken, dat het lastig is, maar wat ons betreft staat die opruimplicht bovenaan het lijstje. Als tweede de aanlijnverplichting en de handhaving daarop. Ik sluit mij aan bij de vragen over de discretionaire bevoegdheden. Ik zie ook een verschuiving van 'zal bekeuren' naar 'kan bekeuren', met aandacht voor de omstandigheden, waarbij ik

aanteken dat, op het moment dat ik dit zeg, ik voor loslooproutes ben op aanvraag vanuit bewoners en dat zij daar ook in meedenken. Maar dan ook in gezamenlijkheid. En ik ben voor uitbreiding van het aantal afvalbakken, want dat is een klacht die we toch regelmatig krijgen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Gelukkig zien we in deze stad weinig overlast door agressieve honden, maar een kwart van de Stadgers ervaart wel vaak overlast van loslopende honden. Dat is ook de reden waarom we dit beleid hebben en dat is ook de reden waarom onze fractie achter onder andere de aanlijnplicht staat.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, een kwart van de bewoners, zei u? Waar baseert u dat op?

De heer LUHOFF (D66): Ik heb de stukken gelezen.

De heer KELDER (PvdD): Dat betekent eigenlijk dat 40.000 of 50.000 mensen last hebben. Is dat wat u zegt?

De heer LUHOFF (D66): Dat staat in het stuk, ja. In ieder geval; wij steunen de lijn van het college. Wat ons betreft is er met de verandering van 'zal bekeuren' naar 'kan bekeuren' ruimte gekomen voor een aantal afwegingen. Die afwegingen kunnen van persoonlijke aard zijn. Dat staat er ook. Er kunnen ook andere situaties zijn, die er aanleiding voor geven. Het uitschrijven van een boete is voor ons geen doel op zich, maar een middel om het hondenbeleid succesvol te laten zijn. Daar kan ik mij van harte bij aansluiten.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord? Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden in de uitgangspunten van het hondenbeleid. Wel goed dat er een evaluatie is en dat dit ook blijft gebeuren. Ondertussen is een beleidsregel aangepast van 'moet bekeuren' naar 'kan bekeuren' en dat is volgens ons ook het juiste signaal. Zoals door de Vereniging Hondvriendelijk Groningen wordt aangegeven, is er wel frictie tussen het beleid en de hondenbezitter. Nu is er dus een interpretatieruimte voor de boa. Deze kan bekeuren, waarbij de boa ruimte krijgt om de situatie in te schatten. Dan komt het er dus op neer dat de hondenbezitter die ervoor kiest de regels te overtreden, door zijn hond niet aan te lijnen waar dat moet, afhankelijk is van de interpretatieruimte die de boa heeft om de situatie in te schatten en al dan niet te bekeuren. Nu is het zo dat wij voor een aanlijnplicht zijn.

De VOORZITTER: De heer Maat.

De heer MAAT (Stadspartij): Voorzitter, mag ik hier een vraag over stellen? Dit komt steeds weer bij iedereen terug, dat interpretatieprobleem. Hoe moet een boa dat doen? Er is een regel: een hond moet aangelijnd zijn. Maar hij mag interpreteren. Als ik nou zeg: "ik heb mijn hond volledig onder controle"?

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, voorzitter, het uitgangspunt is wel dat er een aanlijnplicht is. Dus degene die zijn hond niet aanlijnt, houdt zich niet aan de regels en dan kan een boa bekeuren. Dus dat is het uitgangspunt. Maar de boa kan natuurlijk wel inschatten of iemand hem aanlijnt en ervoor kiezen om iemand dan niet te beboeten. Maar dat is dan aan de boa. Goed, ik ga even door, ook voor mijn spreektijd. Nu is het zo dat wij voor een aanlijnplicht zijn. Ik snap dat het voor een hond fijner is om los te lopen, los te rennen. Daarvoor hebben wij natuurlijk ook specifieke loslooplekken. Maar deze gemeente betreft wel een stad, waar de openbare ruimte gedeeld moet worden. Het loslaten van de aanlijnplicht heeft tot gevolg dat een flink aantal Stadgers die bijvoorbeeld door parken hardlopen, zelf niet los durven te lopen. Ik moet zeggen, ik ben zelf ook een schijterd als een hond op me af rent. We moeten elkaar dan eerst even leren kennen. Dat zullen heel veel Stadgers hebben. Dus wij willen niet de omgekeerde effecten, dat de honden vrijlopen en de Stadgers geremd worden om zich in de openbare ruimte te bewegen. Wat van belang is, is dat er voldoende wordt gekeken naar een gespreid aanbod van loslooplekken, ook samen met die vereniging. Het is ook goed dat die vereniging daar initiatief op neemt, bijvoorbeeld om een commissie in

te stellen, ook met niet-hondenliefhebbers. Dat moet ze vooral doen, want we nemen ze uiteraard serieus, ook als adviesraad.

Tot slot nog even het punt van de afvalbakken. Er werd al gezegd “Als het binnen het budget kan, zijn wij voor extra afvalbakken.” Ja, wie niet? Alleen, extra afvalbakken kosten vaak veel geld. Dus wat ons betreft kijkt het college ook naar verplaatsing van bakken waar minder gebruik van wordt gemaakt naar waar er bakken nodig zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Hebben we iedereen gehad? Ik denk het wel. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder SETON: In eerste instantie zal ik het woord voeren en daarna collega Visscher.

Voorzitter, we hebben het hier over een evaluatie van de opruimplicht en de opruimmiddelen. En daarover is, sommigen van u hebben dat ook al vastgesteld, eigenlijk geen discussie. Dat loopt goed. Weinig verschil van meningen. Veel meer aandacht is er voor de aanlijnplicht. Daar hebben we het in de commissie ook even over gehad. Die is niet nieuw, maar na een uitgebreid debat met de raad, gevoed door het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie en de evaluatie van vorig jaar, heeft dat geleid tot een consequente vorm van handhaving en daar spitst het debat zich nu juist op toe. Nu, en ook in de commissie. Daar zal collega Visscher straks verder op ingaan.

Ik zal even reageren op de meer beleidsmatige punten die door de raad naar voren zijn gebracht. De heer Kelder begon zijn bijdrage met “de honden moeten ook positief worden benaderd” en in de commissie heb ik dat ook beaamd. We zoeken als college een balans tussen de belangen van de hondenbezitters en die van niet-hondenbezitters. Waar je dan op uitkomt, daar kan verschil van mening over bestaan. U noemde opnieuw het ‘natuurlijke gedrag’ dat honden moeten kunnen vertonen en daarvan heb ik in de commissie ook gezegd dat dit in een stad toch anders is dan in een plaats als Zuidhorn. In een stad is er meer verkeer dat tegelijk op een plek is. Dat is vaak op plekken die wat compacter zijn dan in de ruimte op het platteland. Je kunt dat niet gelijktrekken. U zegt ook: “de honden maken vaak ook meer kilometers dan de baasjes”. Misschien moeten we dat maar eens omdraaien, vanuit een gezondheidsperspectief. U hebt mij wel een beetje als u verwijst naar het gedoogbeleid van de coffeeshops. Ik ben over het algemeen niet zo voor gedogen maar u weet, bij coffeeshops wel. Aan de andere kant heeft de raad duidelijk gekozen voor een aanlijnplicht en dat is een regel. Dat is iets anders dan dat je iets gaat gedogen. Bovendien zal dat gedogen feitelijk uitkomen op een situatie waarin er wordt gehandhaafd op basis van overlast en wethouder Visscher zal nog eens uitleggen waarom het college dat niet ziet zitten.

De VOORZITTER: Ja? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik wil daar graag op reageren. Dank u wel. Eigenlijk hadden we twee jaar geleden ongeveer zulk beleid. Het was er eigenlijk altijd al. Er was altijd al aanlijnplicht in de stad, en het ging eigenlijk wel goed. Tenminste, die indruk heb ik, dat het eigenlijk wel oké was. Ik heb het gevoel dat het, doordat het ooit op de agenda is gezet door de ChristenUnie, helemaal niet met dit doel maar om het hondenpoepenbeleid aan te pakken, nou, daar zijn we het allemaal over eens, is er nu een beleid waarover heel veel mensen ontevreden zijn. Terwijl het volgens mij niet zo slecht ging. Er was eigenlijk een soort gedoogbeleid. Kunt u daarop reageren?

Wethouder SETON: Jazeker, dat beleid waar u naar verwijst, was destijds door de gemeenteraad vastgesteld en bij de laatste bespreking heeft de gemeenteraad een andere keuze gemaakt. Dan is het niet gek dat het college daar ook aan wil vasthouden. U hint weer op de overlastdiscussie. Daar hebben we het in de commissie over gehad en daar zal de wethouder Visscher straks nog uitgebreid op ingaan.

Verschillenden van u noemen de wens van meer afvalbakken. En inderdaad, ze kosten geld: 1000 euro per jaar, niet voor de aanschaf, maar wel voor het bijhouden. Dus als de raad dat zou willen, dan kan dat, maar dan zal er dus ook extra geld bij moeten. Wij blijven creatief kijken naar de mogelijkheden van herschikking van afvalbakken en de andere mogelijkheid die zich onlangs heeft voorgedaan, namelijk de rode afvalbak aan de ondergrondse afvalbak vast. Dat is nog een proef. We moeten kijken of dat praktisch ook werkt, maar we hebben daar goede hoop op.

De heer Maat zegt: “we houden van duidelijke regels”, maar hij dient tegelijkertijd een motie in over een tijdstip waarop honden dan niet aangelijnd zouden hoeven zijn. Duidelijker dan: “u moet uw hond aanlijnen, altijd en overal, behalve in de gebieden die we daarvoor hebben afgesproken”, kan het niet. Meer duidelijkheid is er niet. Dat is toch een beweging, ik ben het in die zin wel eens met de SP, die zegt dat het handhavingsbeleid daar niet duidelijker van zal worden. Ook de reden waarom wij een aanlijnplicht hebben ingevoerd, doet zich niet alleen overdag, maar ook ‘s avonds voor.

De VOORZITTER: De heer Maat.

De heer MAAT (Stadspartij): Wij zijn juist tot dit voorstel gekomen omdat je dan geen interpretatieproblemen hebt. Er is gewoon een bepaalde tijd dat je de hond niet aan hoeft te lijnen. Het mag wel natuurlijk, maar het hoeft niet. Dat lijkt me voor iedereen duidelijk, voor hondenbezitters en voor de boa's. Dat je over de tijd nog moet praten is een andere kwestie. Maar als ik voor 18.00 uur mijn hond aangelijnd moet hebben en na 18.00 uur hoeft dat niet, daar lijkt mij iets onduidelijk staan.

Wethouder SETON: Mijn stelling is: elke uitzondering op een regel maakt die regel onduidelijker. Ook inhoudelijk zijn er redenen om wel gewoon te handhaven, ook 's avonds, ook als het donker weer is, wanneer dan ook, want ook dan kunnen zich situaties voordoen waar wij deze regel juist voor hebben bedacht, namelijk het beschermen van mensen die op dat moment ook op die plek zijn. Dus ik zie het niet zitten om daar de aansluiting voor te nuanceren.

GroenLinks heeft het over de afvalbakken. Daar ben ik op ingegaan.

De losloopgebieden. Er zijn er verschrikkelijk veel in de stad. Daar hebben we ook expres op ingezet en we gaan daar ook mee door. U ziet in de brief die wij aan u hebben gestuurd ook een opening staan. In principe denken we dat we er al aardig zijn, maar mochten er organisaties zijn – dat kan de Vereniging Hondvriendelijk Groningen zijn, dat kunnen bewonersorganisaties zijn nog – die aangeven: “daar ontbreekt eigenlijk nog een plek”, dan gaan we daarover in gesprek. Maar altijd die twee. Dus als Hondvriendelijk Groningen ermee komt, zullen wij ook de bewonersorganisatie gaan vragen wat die ervan vindt en dat geldt ook voor de zoektocht waar de heer Van der Veen het over heeft. Op zich kan dat op open plekken, maar we zullen altijd willen praten met de mensen daaromheen.

De VVD zegt “slimmer handhaven”; daar zal wethouder Visscher op ingaan.

Het voorbeeld van de heer Moes. Hij zegt: “De wethouder heeft in de commissie uitgelegd dat je soms ook moet kijken naar de omstandigheden. Een oude baas die al jarenlang met een hond loopt, een oude hond ook, die dan niet aangelijnd is.” Dat voorbeeld heb ik toen niet genoemd. Nee, ik niet, en u noemt het in een adem met mijn opmerking. Wij gaan geen uitzonderingen maken voor leeftijdscategorieën. Hoe oud de baas is of hoe oud de hond is, dat kun je ook niet zien. Zo heb ik die uitleg niet bedoeld. Hoe ik het wel heb bedoeld, zal wethouder Visscher straks uitleggen.

Ja, zo hebben we dat afgesproken, voorzitter.

De heer MOES (PvdA): Ja, voorzitter, zo spreekt het college met één mond. Dat is heel fijn.

Wethouder SETON: Ja, die onderhandelingen hebben wat opgeleverd.

De VOORZITTER: Kunt u afronden?

Wethouder SETON: Ja, ik ben bijna klaar. Er was nog een vraag van de heer Moes over de financiële gevolgen.

De heer KOOPS (VVD): Toch nog even een aanvullende vraag, hoor. Naar aanleiding van de vraag van de heer Moes. Voor alle duidelijkheid: er is dus een discretionaire bevoegdheid in de handhaving. Of u daar nou antwoord op geeft, of uw collega: ziet u binnen het invullen van die discretionaire bevoegdheid ruimte voor burgerparticipatie?

Wethouder SETON: In zijn algemeenheid zie ik overal ruimte voor burgerparticipatie, maar het gaat er wel om in welke kader je dat doet en met welk doel je dat doet. Dit is handhaven en daar zal wethouder Visscher nog even verder op ingaan.

De financiële gevolgen, noemde de heer Moes nog. Je hebt op voorhand geen zekerheid over een eventuele uitspraak van een eventueel proces bij de rechter. Ja, dat is waar, en dat is altijd waar. Wij hebben, ook in het kader van het rapport van de ombudsman, geen aanleiding om te denken dat ons beleid juridisch op drijfzand is gebouwd. Kan het college dan alle risico's uitsluiten? Nee, dat kunnen wij ook nooit. Maar als wij enige twijfel zouden hebben dat wij mensen op straat laten beboeten zonder dat daar een deugdelijke grond aan vastzit, zouden we er al mee zijn gestopt. Zo zitten wij niet in elkaar. We hebben er alle vertrouwen in dat het goed zit. We zijn ervan overtuigd dat, mocht het tot een rechtszaak komen, wij die zouden winnen. Vandaar dat we daar redelijk relaxed in zitten. Maar het risico volledig uitsluiten, dat kunnen we nooit. Voorzitter, ik denk dat ik hier met de meeste vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, sommige fracties vroegen om te handhaven op basis van overlast. De handhavingssinzet is natuurlijk wel op basis van factoren die uw raad belangrijk vindt. Jaarlijks overlegt de burgemeester aan uw raad een handhavingprogramma voor het komende jaar. Waar zitten we op in met onze boa's? Wat hondenbeleid betreft is de focus op drukke gebieden, op gebieden waar meer risico is op incidenten tussen mensen en honden of dieren onderling, waar meer risico is op overlast door loslopende honden. Dat gebeurt op basis van klachten die wij binnenkrijgen en ook op basis van eigen waarnemingen. Bijvoorbeeld: onze boa's zijn minder actief in het buitengebied dan in het Noorderplantsoen. Dus, wat die inzet betreft, is er die focus op de aspecten die uw raad ook belangrijk vindt.

Ik wil heel graag, voorzitter, het beeld rechtzetten dat boa's maar lukraak boetes uitdelen zonder zich om de omstandigheden te bekommeren. Onze handhavers spreken de mensen aan, wijzen de overtreder op zijn gedrag en beoordelen of er reden is om af te zien van een boete, van een bestuurlijke strafbeschikking. Dat is onderdeel van hun professionaliteit. De ruimte voor de professionele beoordeling kunnen wij denk ik niet als gemeentebestuur of in de raad vaststellen. Dat moet die professional doen, ter plekke, in die situatie. Soms wordt er geen boete uitgeschreven. De hardheidsclausule, of zulke bijzondere omstandigheden dat die boa beoordeelt dat een boete niet op zijn plaats is. Wij hebben wel gekozen om te handhaven, en dat is ook op basis van het initiatiefvoorstel indertijd van de ChristenUnie. De heer Kelder refereerde eraan dat er vroeger regels waren die niet werden gehandhaafd, maar er was juist een roep om regels die je hebt ook serieus te nemen en ook te handhaven. Wij kiezen voor duidelijke regels, waardoor er op straat geen discussie hoeft te ontstaan over in hoeverre er sprake is van overlast of een overtreding wordt begaan. Die kantbepaling is toegevoegd, maar bij een geconstateerde overtreding wordt er beboet, tenzij er sprake is van een bijzondere reden om het niet te doen. En niet andersom. Wanneer je met een niet-aangelijnde hond loopt in een gebied waar dat niet mag, kun je niet zeggen: "Ja, maar u mag mij niet beboeten". Nee, het is een uitzondering als u die boete niet krijgt en dat wordt in die professionele ruimte bekeken. Dat geldt niet alleen voor de hondenregelgeving, dat geldt voor alle regelgeving waarvoor wij onze boa's op straat hebben.

Tot slot voorzitter, we willen het onze mensen, onze boa's, ook mogelijk maken om hun werk te doen en hun niet de basis ontnemen om dat werk te doen. Dus die duidelijkheid is belangrijk, voor de boa's en voor de Stadgers. Dat we weten waar we aan toe zijn.

Voorzitter, ik hoop dat ik het zo duidelijk heb gemaakt. Ik wil graag nog op een vraag van de heer Moes antwoorden. Hij zei: "Ik mis een rapportage en een analyse van wanneer boetes worden uitgedeeld". Wij weten wel dat boetes vooral overdag worden uitgedeeld. Dat komt ook omdat dan de inzet is van onze boa's. We hebben de afgelopen twee jaar maar ongeveer 5% 's avonds uitgedeeld en dat was vermoedelijk wanneer het samenviel met evenementen waar onze boa's ook actief waren. Hoe meten we de effecten, als we dit niet allemaal nagaan? Uw voorstel is een heel arbeidsintensieve manier van rapporteren en analyseren. Wij denken dat het jammer is om daar onze capaciteit voor in te zetten. We weten dat het wel effect heeft. De herkenbaarheid van de boa's leidt er ook toe, dat zien we ook, dat mensen zich beter aan regels houden. Soms lijken ze zich er eerst niet aan te willen houden, maar als er een boa in de buurt is, houdt men zich wel aan de regels. Het helpt ook wanneer mensen weten dat er wordt gehandhaafd. Dan blijkt in de praktijk dat men zich ook beter aan de spelregels houdt. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Ja, de heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Ja, ik wacht even tot de wethouder klaar is. Ik vind het wel opmerkelijk dat er betoogd wordt dat het arbeidsintensief is, want op zich vind ik dat eigenlijk geen reden om te zeggen dat je het niet moet doen. Je hebt een aantal middelen in je gereedschapskist zitten als gemeente om een bepaald doel te bewerkstelligen en dan is het ook logisch dat je in de evaluatieve sfeer kijkt naar de werkzaamheid van die middelen en dat je bekijkt of ze überhaupt effectief zijn in de handhaving, om dat doel, namelijk overlastbeperking, te bereiken. Dus ik vind het een wat opmerkelijke redenering. Ik had ook de vraag gesteld of, wanneer het handhavingprogramma weer op de agenda staat, we dat er ook bij kunnen betrekken. In hoeverre werken de middelen nou in het licht van de doelen die wij beogen? En daar heb ik nog niet echt een duidelijk antwoord op gehad.

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder even antwoord geven op de moties en de motie preadviseren.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter. Motie 1, handhaving aanlijnplicht spreekt uit dat slechts op de aanlijnplicht gehandhaafd dient te worden in geval van overlast. Ik hoop dat we duidelijk hebben gemaakt dat we deze motie ontraden. De analyse waar de heer Moes om vraagt; voorzitter, wij evalueren ons beleid, we kijken naar tevredenheid. Wij denken ook dat de tevredenheid over de regelgeving de afgelopen tijd weer gestegen is, maar we meten het niet door al die boetes te rapporteren van hoe laat, wanneer en waar. We meten het op een andere manier. Maar wellicht kunt u, ik kijk even naar de voorzitter, die ook onze burgemeester is, wanneer u het handhavingprogramma bespreekt, daar nog eens in bredere zin een debat aan wijden.

De VOORZITTER: De wethouder. Er zijn drie moties.

Wethouder SETON: Voorzitter, over motie 2, gedoogbeleid van de Partij voor de Dieren, heb ik in mijn woordvoering al iets gezegd. Het college heeft over het algemeen, met een enkele uitzondering, niet zoveel met gedoogbeleid. Uit de overwegingen blijkt ook dat dit precies met die overlastdiscussie te maken heeft. In die zin is het een variant op motie 1 en zullen we haar ontraden.

Motie 3, daarover heb ik in het debat met de heer Maat al iets gezegd. De laatste overweging wijst op de mogelijkheden uit het artikel van het Wetboek van Strafrecht, maar dan gaat het echt om heel zware overtredingen. Het gaat hier over kleine ergernissen, dat kun je niet zomaar met elkaar vergelijken. In het debat heb ik al aangegeven waarom wij niet voor uitzonderingen op het algemene aanlijngebod zijn, dus we zullen deze motie ook ontraden.

De VOORZITTER: Nog een woordvoering? Niemand? Dan gaan we de moties in stemming brengen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing om de moties te kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Wat is kort? Twee minuten? We schorsen twee minuten.

(Schorsing 17.43 uur – 17.45 uur)

De VOORZITTER: We gaan verder. Wie wil er nog het woord voeren over de moties? De heer Maat.

De heer MAAT (Stadspartij): We zijn eruit. We voelen ons gesterkt voor onze eigen motie. Ook de moties van de dierenpartij zullen wij steunen.

De GRIFFIER: Voor de Dieren.

De heer MAAT (Stadspartij): De Partij voor de Dieren. Ja, dat is ook zo. Ik ben ook voor de dieren. Sorry hoor. Nog een opmerking. We horen dat 's avonds maar 5% van alle bekeuringen plaatsvindt. Ja, dan kun je toch net zo goed ook dat gebod afschaffen, of althans, die handhaving.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Een stemverklaring en ik pak alle drie de moties maar in een keer mee, als u dat goedvindt. Allereerst de twee moties van de Partij voor de Dieren. Wij denken dat deze moties niet de oplossing bieden. De oplossing ligt volgens ons in een slimmer handhavingbeleid en een betere prioritering daarin. We hopen ook dat de wethouder met belanghebbenden daarover in gesprek wil gaan. Hetzelfde geldt voor de motie van de Stadspartij. Die zullen wij ook niet steunen. We vinden het wel een creatief idee om te kijken naar zones in de tijd of in plaats, enzovoorts. We hopen ook dat u het overleg daarover met de hondenbezitters in Groningen voortzet en tot slimmere oplossingen komt.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, even over motie 1. De PvdA is voor een ongedeelde samenleving, dus de vrijheid van stress en bewegingsvrijheid gunnen wij niet alleen aan dieren, maar ook aan mensen. Dat

betekent voor ons dat honden als uitgangspunt aan de lijn moeten. Wij willen wel voortdurend blijven zoeken naar mogelijkheden om op een verantwoorde manier los te lopen met de beesten, dus: loslooproutes, losloopgebieden, hondenparken. En wij dringen er ook op aan om dat samen te doen met de Vereniging Hondvriendelijk Groningen. Maar wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Wie verder nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen iets zeggen over de motie van de Stadspartij. Die zal ik steunen op het moment dat onze eigen motie niet wordt aangenomen, wat ik me bijna niet kan voorstellen, overigens. Maar in feite ben ik het wel eens met wat de heer Maat zegt. In feite zegt het college al: het is maar 5%. Ik zou zeggen, laat die 5% dan zitten en dan heb je inderdaad als hondenbezitter iets meer vrijheid. Dank u wel.

De VOORZITTER: We kunnen gaan stemmen, denk ik. Aan de orde is motie 1, de motie 'handhaving aanlijnplicht' van de Partij voor de Dieren. Wie is voor die motie? De Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie verworpen.

De motie 'gedoogbeleid', ook van de Partij voor de Dieren. Wie is er voor die motie? Ook de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Ook verworpen.

Dan de motie van de Stadspartij, over de tijden waarop niet aangelijnd zou hoeven zijn. Wie is er voor die motie? Ook de Partij voor de Dieren en de Stadspartij. Daarmee zijn de drie moties verworpen.

Het was een collegebrief, dus we hoeven verder niet te besluiten.

8.b: Stand van zaken Simplon

De VOORZITTER: De heer Nauta is inspreker. Hij heeft daar drie minuten voor en daarna wil de wethouder graag even het woord en dan kunnen wij het debat starten. Het woord is aan de heer Nauta.

De heer NAUTA (Simplon): Goedendag. Ik sta hier een beetje beduusd, want in de eerste stukken stond dat er niet ingesproken kon worden en toen werd ik om vier uur opgebeld, dat het wel kon. Maar ik was toch al van plan om uit het hart te spreken, dus dat zal wel ongeveer goed komen. Ik heb zoveel mogelijk raadsleden en raadsfracties een brief gestuurd. Ik hoop dat de meeste mensen die ontvangen hebben. Wie dat niet heeft: ik heb hier nog een paar kopietjes gemaakt. Ik wou vragen aan de heren om dat nog ter beschikking te stellen voor degenen die daar belang bij hebben. Ik zal het kort houden. Wat dreigt te gebeuren is heel erg. Niet zozeer van een financiële grootte, want ik heb me andere getallen zien langskomen die er zo af en toe bij de gemeente verkeerd gaan, of andere instellingen gebeuren. Dat neemt niet weg dat wat bij Simplon gebeurd is, heel vervelend is. In die brief zeg ik heel duidelijk wat mijn visie is. Er zitten ook best heel veel feiten in, hoe dat komt. Ik denk dat de gemeente heel lang voor een dubbeltje op de eerste rij gezeten heeft. Ik denk dat bij Simplon snoeihard gewerkt is om inhoudelijk de dingen te doen die wij moesten doen. We hebben ons van onze taak gekweten zo goed en zo kwaad als het ging. Dat is altijd gepaard is gegaan met grote financiële problemen, omdat wij in 2007 al met een tekort bleven zitten van 70.000 euro. Daar hebben we hard aan gewerkt, maar als je storm tegen hebt, is het niet per se noodzakelijk om van koers te veranderen. Als je van koers verandert, dan kom je ergens anders uit en de koers van Simplon was goed. Daarom zijn we ook genomineerd als beste podium van Nederland. Daarom is onze programmeur op een gegeven moment ook genomineerd als beste programmeur van Nederland. Dat je het helaas moet afleggen tegen grote podia in het westen, dat is nou eenmaal zo. Maar ondertussen kroop Groningen wel naar de plek van tweede popstad van Nederland. Dat was zeker niet alleen aan Simplon te danken, maar wel aan de ketenbenadering waarvoor is gekozen. Ik wil nog een keer benadrukken dat die ketenbenadering hartstikke belangrijk is. Je zit als klein podium niet aan de kant waar je kunt oogsten. Je zit aan de kant waar je hoort te zaaien, waar je aan talentontwikkeling doet en waar je probeert om de humuslaag van het popklimaat zo goed mogelijk te hebben. En dat hebben we meer dan gedaan. Iedereen spreekt vol lof over alle acts die op de site van de City of Talent staan. Maar dat talent komt bij ons vandaan. Dat is in Simplon, in de synergie van de mensen eromheen en de manier waarop er daar met elkaar wordt samengewerkt, tot stand gekomen. Dat lijkt nu onder druk te staan. Ik vraag de gemeente twee dingen. Kijk goed naar de cijfers die hier gepresenteerd worden. Ik kan me niet voorstellen dat het tekort, zoals het nu wordt gepresenteerd, zo groot is, want dan zou er de laatste vier maanden, sinds ik er niet meer ben, wel heel veel apart gebeurd moeten zijn. En het andere is: kijk naar je hart. Er werken daar vijf, zes, zeven mensen in vaste dienst die snoeihard gewerkt hebben om Simplon op de kaart te zetten. Die valt al helemaal niets te verwijten. Als

er iemand iets te verwijten valt, dan is het misschien mij of het bestuur, maar vooral de recessie. Als je programmeert voor een jeugd van 17 tot 27 jaar en je voor meer dan 60% afhankelijk bent van inkomsten uit die doelgroep, is het niet zo raar dat dit sinds 2009 behoorlijk is teruggezaakt. We hebben wel altijd geprobeerd om te blijven doen waarvoor wij gesubsidieerd waren, namelijk popconcerten neerzetten voor jongeren. Van een hoog kwalitatief niveau. Dus kijk niet alleen naar de centen, kijk ook naar de inhoud. Wat is daar gebeurd, wat hebben die mensen wel gepresteerd van dat geld? Dan denk ik, ja, je kunt allemaal fantastische verhalen vertellen. Je kunt geen appels met peren vergelijken. Maar het is wel ernstig om te zien dat er zo weinig geld naar echte jeugdcultuur gaat van het hele cultuurpotje. Ik zou daar als raad nog eens goed naar kijken, want je vertegenwoordigt hier met zijn allen de hele stad Groningen. En de hele stad Groningen lijkt hier een verliezer te worden, met name de jeugd van 17 tot 27 jaar en die heft het al niet zo best. En als Groningen een goede stad wil blijven, want de cultuur wordt gemaakt om de mensen vast te houden als ze van de universiteit afkomen, zou je moeten beseffen dat je cultuur moet aanbieden voor mensen die naar de stad toekomen voordat ze gaan studeren, omdat het hier zo goed toeven is. En daar heeft Simplon snoei- en snoeihard aan gewerkt. Ik vraag de raad om alle zeilen bij te zetten om die mensen die daar gewerkt hebben en wat daar in de afgelopen jaren is gepresteerd, op waarde te schatten en niet alleen maar naar de cijfers te kijken, die absoluut ernstig zijn. Dat zal ik niet ontkennen.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer NAUTA (Simplon): Ik ben al klaar.

De VOORZITTER: Eerst de wethouder. Even kort en dan de heer De Rook. Wethouder Itha.

Wethouder ISTHA: Ja, voorzitter, dank u wel. Gisteren hebt u een brief gekregen waarin uitgebreid wordt ingegaan op wat er tot dan toe gebeurd was. Sindsdien zijn er een aantal dingen gebeurd die ik nog even met u wil delen voor wij met het debat beginnen.

Maar als u mij toestaat, voorzitter, even een reactie op de heer Nauta. Goed, dan kom ik daar straks op. Even de feiten. Tussen het moment, gisteren, waarop u de brief hebt gehad en nu, is het faillissement uitgesproken door de rechter. Er is ook een curator benoemd, de heer Luinstra, van advocatenkantoor De Haan. Ik heb vanmiddag met hem gesproken. De situatie is nu, zo is de aanvullende informatie, dat hij zes weken de tijd heeft om het faillissement af te wikkelen conform de faillissementswet. Die zes weken heeft te maken met de woonovernameverplichting van het UWV. Uiteraard blijven we in constant contact met de curator over wat er op korte en ook op langere termijn moet gebeuren met Simplon. Ik zal u telkenmale informeren over de verdere stappen. En wat de inzet is van de gemeente is, dat is duidelijk uit de brief. Daar gaan we zo meteen ook over discussiëren, neem ik aan.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, met het vaststellen van de Popvisie, benadrukte zowel raad als college de strategische inzet van de gemeente Groningen op het gebied van popmuziek. Niet alleen omdat het al erg goed gaat in de stad, maar ook omdat er kansen liggen. Het succes van de popstad Groningen vertegenwoordigt namelijk een grote economische, maatschappelijke maar ook promotionele waarde, zo staat in de Popvisie. Voor D66 draagt de popsector aanzienlijk bij aan de aantrekkelijkheid van de stad Groningen en verdient daarom de aandacht en de inzet van de politiek. Tegelijkertijd stelde ook de Popvisie dat er sprake is van een aantal zwakten of bedreigingen in de Groningse popsector. De popketen van talentontwikkeling, productie, podia en festivals is weliswaar sluitend, maar ook kwetsbaar. Er is van alle instellingen eigenlijk maar een. Mocht er nu een instelling tussenuit vallen, dan zal er vrijwel direct sprake zijn van een gat in de keten en daarmee een bedreiging van de ambities die horen bij popstad Groningen. Een andere bedreiging, voorzitter, die in de Popvisie werd benoemd, waren de effecten van de economische crisis. Deze effecten zijn met name voelbaar aan de inkomstenkant bij verschillende instellingen en deze effecten heeft Simplon ook aan den lijve ondervonden en is deel van de reden dat wij hier vandaag over deze materie spreken.

Voorzitter, de fractie van D66 wil de functie van Simplon voor de stad behouden. Wij hopen dat het college ons vandaag wil toezeggen dat het ervoor zorgt dat aan het Boterdiep een podium behouden blijft dat zich richt op pop, urban, dance en electro voor jongeren, met daarbij een belangrijke rol voor talentontwikkeling. Een podium in de geest van Simplon. Voorzitter, wil het college ook toezeggen daar de nodige middelen voor beschikbaar te stellen?

Wij begrijpen dat niet alles bij het oude kan blijven. Er zal een aantal dingen anders moeten, zowel in financiële zin als misschien ook wel in culturele zin. De brief die wij vandaag ontvingen van New Attraction, sluit daar, denk ik, bij aan. Wij begrijpen dat er vergaande plannen waren voor samenwerking met een ander poppodium, met Vera. Deze plannen zijn in eerste instantie niet gelukt en dat vinden wij erg jammer, want D66 ziet Vera als een logische samenwerkingspartner in de popketen. Wellicht dat het faillissement van de stichting ook kan gaan dienen als een schone lei, om te kijken voor Vera of zij de functie van Simplon aan het Boterdiep opnieuw zou kunnen ontwikkelen. Hoe zit het college dit?

Voorzitter, waar het faillissement kan werken als een schone lei, gaat er natuurlijk ook veel leed achter schuil. Het harde werk van het personeel bijvoorbeeld, maar ook leveranciers en andere schuldeisers, krijgen hun geld waarschijnlijk niet meer terug. Dat geldt helaas ook voor de gemeente Groningen. Bijna 700.000 euro stond nog uit bij Simplon en dat verlies zullen wij als gemeente, op wat voor manier dan ook, moeten nemen. Vanochtend, in het Dagblad van het Noorden, gaf wethouder Itha al een aanzet tot hoe dit zou kunnen worden opgelost. Ik hoor graag van het college hoe het tegen de dekking van deze kosten aankijkt.

Voorzitter, dan kom ik nu op een deel van mijn woordvoering dat ik vanmiddag eigenlijk integraal heb gewist uit het A4'tje. Ik had mij voorgenomen om nu een deel in te lassen waarin ik een kritische beschouwing zou gaan geven over hoe het zover heeft kunnen komen, wat er allemaal gebeurd is en wat ik daarvan vind. Ik ben de afgelopen maanden redelijk intensief betrokken geweest bij dit dossier, zowel aan de kant van Simplon als bij de gemeente. Ik heb daar, naast veel waardering, ook wel enige kritiek overgehouden op zowel het college als op Simplon. Ik stelde mij zo voor hoe een dergelijke discussie dan in de raad zou gaan daarover en misschien nog later via allerlei media. Mijn conclusie was eigenlijk, voorzitter, dat dit vooral zou leiden tot heel veel vingerwijzen tussen het college, de gemeente en Simplon en nog allerlei anderen. Toen dacht ik: daar hebben we eigenlijk niet zoveel aan met elkaar. Bovendien zou het geen recht doen aan de energie waarmee Simplon en allerlei mensen de afgelopen jaren geprobeerd hebben het beste ervan te maken, maar ook niet aan de rol van de gemeente, die kosten noch moeite heeft gespaard om Simplon een houdbare positie te geven.

De VOORZITTER: Ja, het woord is aan mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, is het in ieder geval waardevol als les voor de volgende keer om dit mee te nemen en toch die beschouwing wel te houden?

De heer DE ROOK (D66): Dat is aan u. Als u dat wilt, dan moet u dat doen. Ik trek hier zeker mijn eigen lessen uit. Ik maak alleen ook de afweging: wat voegt het voor mij toe om dat hier met u te delen? Voor mij weegt dat niet op tegen de nadelen ervan, dus ik kies ervoor om die voor mijzelf te houden.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe D66 aankijkt tegen het feit dat je toch ook moet reflecteren. Als er een heleboel seinen zijn geweest dat er dingen niet goed gaan en dat wij als raad dit toch zo hebben door laten sudderen, is het volgens mij wel goed om te reflecteren op je eigen rol, om een volgende situatie daarin te voorkomen.

De heer DE ROOK (D66): Jazeker, dat zal ik ook zeker doen. Ik kies er dan wel voor om dit iets langer op me in te laten werken dan alleen maar de dag van gisteren, toen deze brief is gekomen. Als mevrouw Kuik dat wel vandaag wil doen, is dat aan haar en dan moet zij dat ook vooral straks naar voren brengen. Ik ga verder, voorzitter. Ik pak even mijn goede blaadje erbij. Het zou geen recht doen aan de energie waarmee Simplon en allerlei mensen de afgelopen jaren geprobeerd hebben het beste ervan te maken en ook niet aan de rol van de gemeente, die kosten noch moeite heeft gespaard om Simplon een houdbare positie te geven. Ik kies ervoor mij te concentreren op wat ik in politiek opzicht belangrijk vind, als ik kijk naar hoe het nu verder moet. Door het faillissement van Simplon dreigt Groningen een waardevolle, kwalitatief goede en populaire schakel in de popcultuurketen kwijt te raken. Als wij als raad onze ambities op het gebied van popstad Groningen serieus nemen, zullen wij die schakel moeten herstellen. Vandaar, voorzitter, dat wij oproepen om Simplon een inhoudelijke doorstart te geven met de nieuwe organisatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer het woord voeren? Ja, neemt u het woord.

De heer BOLHUIS (Stadpartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij voor een heel groot gedeelte aansluiten bij de vorige spreker. Het wordt een beetje een hoofdpijndossier, Simplon. Al jaren moeten wij als gemeente deze patiënt aan het financiële infuus leggen om hem in leven te houden. En nu, spijtig, heel spijtig, het faillissement. De collegebrief die we gekregen hebben, spreekt over een zwakke bedrijfsvoering. De slechte financiële positie wordt vastgesteld door een interim-directeur, Robert Banga. De directie bleek niet in staat om tijdig heldere financiële kwartaalrapportages aan te leveren. Dat is net ook al gezegd. Hoe heeft dit zover kunnen komen? Graag een antwoord van het college.

Aan de andere kant: Groningen is al decennialang een echte popstad. Denk bijvoorbeeld eens aan het Groninger Springtij. Daarin heeft Simplon zeker een belangrijke rol gespeeld. Samen met de Oosterpoort en Vera geven deze podia een belangrijke mix van muziekstijlen in Groningen, waardoor we een echte popstad zijn geworden en nog steeds zijn. Ook de Stadspartij wil graag dat er nog eens goed wordt gekeken naar de mogelijkheid van een doorstart, financieel goed onderbouwd en misschien wel, zoals is geopperd, in samenwerking met Vera. We wachten eerst maar eens af wat de plannen van het college zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Simplon is al jaren een hoofdpijndossier, maar wij vinden het eigenlijk meer een 'pijn-in-de-portemonnee-dossier'. In 2007 zou de laatste financiële injectie zijn, en we weten inmiddels dat dit niet de laatste is geweest. In 2012 ging het slecht door invloeden van buitenaf en de crisis. Er waren teruglopende horeca-inkomsten. Als je avonden organiseert met driehonderd mensen en je draait een omzet van 450 euro, dan geef je het gewoon weg. Dat heeft niets met crisis te maken, maar met te lage tarieven. Daar hoeft de belastingbetaler niet aan bij te dragen. Bovendien levert het valse concurrentie op en daar zijn wij, als bekend, ook tegen.

De kunstraad beoordeelde de bedrijfsvoering toen al als 'zwak'. De opdracht kwam om de bedrijfsvoering te verzakelijken en een commerciëlere exploitatie was gewenst. De directie was niet in staat tijdig financiële rapportages te leveren en het vereiste bedrijfsplan is er, ook na herhaalde verzoeken, niet gekomen. Bij het laatste noodverband in augustus 2013 werd dat weer geëist, maar ook toen kon dat niet. De heer Banga constateerde tot tweemaal toe dat het 'slecht' was en daarna nog een keer dat het 'zeer slecht' was. De enige reactie van Simplon was dat op 3 november nog meer geld gevraagd werd. Dat vinden wij tamelijk brutaal, als aan de bedrijfsvoering niets verandert. De suggestie dat Simplon niet genoeg gesteund zou zijn, is feitelijk niet juist. De organisatie hield alleen maar de hand op en stelde daar niets tot weinig tegenover. De vraag is of de intentie voor een zakelijke aanpak aanwezig was. Ook aan de aanwezige kwaliteit in de organisatie mag ernstig getwijfeld worden en een spiegel had niet misstaan. Het door Simplon in de armen sluiten van Vera was begrijpelijk. Men zocht daar blijkbaar een nieuwe donor en Vera bedankte begrijpelijkerwijs voor de eer.

Wij steunen het beleid om de activiteiten te steunen en niet de organisaties. Zeker in dit geval is dit een zeer juiste keuze gebleken. Een nieuwe geldinjectie is wat ons betreft niet aan de orde. De middelen uit de Popvisie moeten wel beschikbaar blijven voor deze activiteiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik heb goed geluisterd naar het verhaal dat de heer Blom hield en ik heb echt geen positief woord gehoord over Simplon of over alle zaken eromheen. En toch steunt de VVD de verdere financiering van activiteiten. Ik kan dat niet zo goed met elkaar rijmen, voorzitter. Is er wel enige sympathie voor Simplon bij de VVD, of is dat er helemaal niet?

De heer BLOM (VVD): Daarom zei ik dat de activiteiten voortgezet moeten worden. Dat lijkt mij duidelijk genoeg. De ambitie als popstad van Nederland blijft bestaan, met het beschikbaar stellen van middelen uit de Popvisie. We zijn benieuwd naar de scenario's die het college nu laat onderzoeken en wachten het voorstel van het college af. Wij wensen op de hoogte gehouden te worden van de verdere ontwikkelingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (CU): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch wel met een positieve bijdrage beginnen en aansluiten bij de woorden van de heer Nauta van Simplon. Simplon is toch voor menige artiest of band het startpunt geweest van een carrière. Een soort springplank om verder te kunnen. Maar om dat succes

mogelijk te maken is wel een gezonde financiële huishouding nodig en duidelijk is geworden dat dit in de afgelopen jaren, door allerlei omstandigheden, niet gelukt is.

Het college geeft in de brief ook een beeld van al die ups en downs op financieel gebied, vanaf 2003. Er is door de jaren heen aardig wat geld nodig geweest om Simplon overeind te houden. Helaas is het Simplon ook niet gelukt om de voorzichtige groei van 2007, 2008 tot 2011 vast te houden. Wat onze fractie betreft is het ook jammer dat de samenwerking, of de fusie met Vera niet is gelukt. Dat leek ook voor ons een logische keuze. Het faillissement van Simplon komt dan ook hard aan, maar is, gezien de voorgeschiedenis, niet helemaal onverwacht. Maar voor het personeel, dat, zoals de heer Nauta ook al zei, snoeihard heeft gewerkt, komt het wel hard aan en breekt een onzekere tijd aan.

Vanaf 2012 komt Simplon in een negatieve financiële spiraal terecht. In december 2012 is duidelijk dat ook 2013 een problematisch jaar gaat worden. Wat de fractie van de ChristenUnie verbaasd heeft in de brief van het college, is dat er in augustus nog een financieel noodverband wordt aangelegd, en dat het tot oktober heeft geduurd voordat het college zelf actief in de boeken van Simplon duikt om een beter beeld te krijgen van de financiële situatie bij Simplon. Pas nadat de interim-directeur constateert dat het verwachte liquiditeitstekort 217.000 euro is, en dat dit nog maar een schatting is, komt het college in actie. De vraag die mijn fractie dan ook heeft aan het college is: waarom heeft het college zo lang gewacht met ingrijpen en in de boeken duiken en wat zijn eigenlijk zijn eigen bevindingen? In de brief van het college wordt namelijk alleen maar gesproken over wat anderen geconstateerd hebben. Maar wat heeft het college zelf geconstateerd? Graag een reactie van het college hierop.

Tot slot, voorzitter. Het college schrijft dat het de activiteiten van Simplon wil behouden en met een voorstel zal komen. Dat voorstel zien we graag tegemoet en zullen we ook kritisch bekijken en zeker op zijn financiële haalbaarheid beoordelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik zat een paar minuten geleden te luisteren naar de woorden van de heer Blom en ik moest even denken aan het programma The Roast, waarin iemand met de grond gelijk wordt gemaakt. Het verschil is natuurlijk dat dat vaak grappig is, en dit is helemaal niet grappig. Dat is geen verwijt aan de heer Blom, het is gewoon een heel vervelende situatie. Het is verschrikkelijk, op de eerste plaats voor personeel, maar ook voor de stad Groningen, want de stad Groningen heeft, denk ik, heel veel aan Simplon te danken. Dat het zover is gekomen, ik vind het moeilijk om daar nu al een oordeel over te geven, maar vaststaat dat er heel veel fout is gegaan. Ik zou daar in een later stadium ook wel een oordeel over willen geven. Ik vind het erg moeilijk om dat te doen op basis van de gegevens die ik nu voor mij heb, eigenlijk een brief die net is binnengekomen. Wat ik niet moeilijk vind is mijn waardering uitspreken voor de rol die Simplon heeft in Groningen. Als ik zojuist het verhaal van de heer Nauta aanhoor, een verhaal dat, zoals hij zei, uit zijn hart is, is dit een verhaal dat mij ook aan het hart gaat. Simplon heeft als het gaat om talentontwikkeling maar ook om de podiumfunctie, voor de doelgroep waar de heer Nauta het over heeft, 17 tot 27, echt een heel belangrijke rol en ik hoop dat die rol, de inhoud die Simplon brengt, behouden blijft voor de stad. Op welke manier is nog moeilijk te zeggen op dit moment. Er is gesproken over een samenwerking tussen Vera en Simplon. Ik geloof dat het de heer De Rook was die zei: "laten we hopen dat de gebeurtenissen van de afgelopen week misschien aanleiding zijn om die gesprekken nieuw leven in te blazen". Ik weet niet op welke manier, maar ik sluit mij volledig aan bij die fracties die het college vragen om, op welke manier dan ook, ervoor te zorgen dat de betekenis die Simplon voor de stad heeft, niet verloren gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het faillissement van Simplon, gisteren door de rechtbank uitgesproken, daar zijn al veel woorden aan gewijd. Het betekent nogal wat. Na een turbulente geschiedenis van ruim dertig jaar, want Simplon gaat in haar bestaan al wat verder terug dan de afgelopen tien, vijftien jaar, lijkt er nu een einde te komen aan de organisatie Simplon. En dat is triest. Er is al veel gezegd over vooral de consequenties die dat heeft voor de medewerkers. We hopen dat daar in de komende tijd goed aandacht voor is. Hoe kunnen wij daarmee omgaan?

Wie die geschiedenis er goed op naleest, ziet in de afgelopen decennia een enorme dynamiek in de maatschappelijke en politieke context, die veel diepte-, maar ook hoogtepunten heeft opgeleverd. Dat is ook wel even een nuancering in het verhaal van de heer Blom. Ik denk dat we daarvoor ook naar onszelf moeten kijken, want we hebben het de organisatie Simplon ook niet altijd makkelijk gemaakt. De betekenis van de functie die Simplon in de stad heeft, staat voor ons nog steeds overeind en staat niet ter

discussie. We mogen trots zijn op alle talent dat mede door Simplon haar weg in de wereld van popcultuur heeft weten te vinden. Talloze creatieve initiatieven wisten zich succesvol te ontwikkelen en voor wie een iets minder vergaand geheugen heeft, of er misschien iets verder vanaf staat: ik hoef maar de namen van Dope D.O.D, Kraantje Pappie en Noisia te noemen, en dat zal zelfs de minder ingevoerden in dit huis een bel doen rinkelen, zeker na de oproep van vandaag van wethouder Isha voor een benefiet met Kraantje Pappie en Noisia. Het heeft de stad ontzettend veel moois opgeleverd en daar mag wat ons betreft ook gewoon geen einde aan komen. Maar, voordat we vooruit kunnen kijken, willen wij toch kort terugblikken. Ja, het is misschien te vroeg om daar met elkaar een uitgebreide analyse op los te laten, maar toch is de eerste vraag: hoe heeft het nou zover kunnen komen? Er is al veel gezegd over het ontstaan van de problemen vanaf 2012. Aan het begin van deze raadsperiode zat Simplon net weer in de lift en besloten wij hier als raad af te zien van de kwartaalrapportages, die we tot dan van hen vroegen. Op basis van de informatie van het college en ook Simplon zelf, lijkt het een ingewikkelde mix van omstandigheden te zijn geweest, die tot deze situatie heeft geleid. De vraag is in hoeverre daar greep op te krijgen was. Het college geeft zelf aan dat de afgelopen maanden veel tijd en energie is gestoken, zowel bestuurlijk als ambtelijk, in het verkrijgen van de juiste informatie over de situatie. Dat was blijkbaar een diffuus en ingewikkeld proces en we begrijpen ook dat een besluit over hoe te handelen vanuit het college niet eenvoudig was en zorgvuldigheid vroeg. Maar een vraag die wij het college hier nu al wel willen stellen, is of het ook vindt dat wij daar misschien toch iets meer in hadden kunnen worden meegenomen. We moeten als raad goed in staat zijn om te kunnen sturen op de realisatie van onze ambities. Voorzitter, ook deze situatie roept nog eens de vraag op welke kaders we kunnen en moeten stellen om de uitvoering van publieke taken goed te kunnen borgen. Hoe organiseren we dat nu? Garanties dat het niet weer fout zal gaan, zijn er gewoon niet te geven. Maar wat kunnen we nu doen om de risico's zoveel mogelijk te beperken? Doen we daarin voldoende? We betrekken deze vragen sowieso graag in de bespreking, vermoedelijk begin volgend jaar, van het onderzoek dat de Rekenkamercommissie momenteel uitvoert naar dit onderwerp.

Hoe nu verder? Het faillissement is een feit. Maar het bestaansrecht als poppodium staat wat mijn fractie betreft recht overeind. Wij zijn blij dat het college en een meerderheid in deze raad het met ons delen. Niet alleen dus in dit huis. De stad heeft zich afgelopen dagen ook flink geroerd. Dat bevestigt ons in het willen blijven vasthouden aan de ambitie om Groningen popstad nummer 2 te laten blijven. Groningen is inderdaad die bruisende jonge stad en de bijdrage die de popcultuur daaraan levert is wat ons betreft zeer waardevol en ook cruciaal om die ambitie te kunnen blijven realiseren. Dat beperkt zich niet tot een poppodiumfunctie, wat ons betreft. En ook wij verwijzen hier onder meer naar de brief die wij vandaag ontvingen van New Attraction hierover. We zullen ongetwijfeld nu komen te spreken over hoe nu verder. Daar willen we voor nu graag nog het volgende over zeggen. De curator is dus, als het gaat om de afwikkeling van het faillissement van de organisatie, aan zet. Welke rol we daar als gemeente in kunnen spelen, vinden wij inderdaad lastig te overzien en we gaan ervan uit dat we daar door het college goed over geïnformeerd blijven. Maar als het gaat om de inspanningen om de continuïteit van de activiteiten te waarborgen, moeten wij wat ons betreft vooral een proactieve rol willen spelen. En dat kunnen we ook, want dat gaat namelijk vooral over de wijze waarop wij een nieuwe invulling en vorm gaan vinden om onze ambitie te realiseren. We zijn blij dat het college dat ook met ons deelt. We doen alvast een oproep aan het college om dat in breder perspectief te gaan zien. Samenwerking met Vera is eerder genoemd en verkend, maar ook andere initiatieven en partijen hebben inmiddels van zich laten horen. Dus die samenwerking mag wat ons betreft breed gezocht gaan worden. De toezegging van het college om de middelen hiervoor beschikbaar te houden en te streven naar continuïteit van de activiteiten, biedt ook kansen en perspectief, misschien ook wel om het heel anders te gaan doen. Misschien ook wel met een andere rol van de gemeente. Misschien wel met een netwerk van initiatieven en organisaties die de krachten gaan bundelen om ervoor te zorgen dat op het Boterdiep een bruisend podium en broedplaats kan worden gerealiseerd. Daar gaan wij voor.

De VOORZITTER: In het woord? Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Dank u wel, voorzitter. Sommige dingen in het leven lijken een vaste waarde zijn. De beste staatsvorm zou een democratie zijn, Groningen is een bruisende studentenstad en het Sinterklaasfeest kan absoluut niet gevierd worden zonder, jawel, pepernoten. Nu heb ik filosofie gestudeerd en het belangrijkste wat ik daar heb geleerd, is in te zien waar, waarom en wat een vaste waarde is en daar kritisch naar te kijken. Te leren twijfelen aan vaste waarden dus. Zoals Descartes ons leerde: doordat ik twijfel aan het feit of ik besta, weet ik dat ik twijfel en moet die 'ik' dus ook wel bestaan. Een van de vaste waarden in Groningen lijkt Simplon te zijn. Nu is de vraag of er twijfel moet

zijn over het bestaansrecht van een poppodium als Simplon. Volgens mijn fractie is dat er niet en is dat er ook nooit geweest. Keer op keer heeft Simplon zich inhoudelijk weer bewezen als belangrijke factor in het Groningse cultuur aanbod. Toen ik afgelopen vrijdag in een uitverkocht Oosterpoort de Jeugd van Tegenwoordig zag, was dit niet mogelijk zonder een podium als Simplon, waar een band als De Jeugd kan beginnen zijn publiek aan zich te binden. De alom bekende veelgenoemde talenten in deze discussie die Simplon voortbracht, zoals Noisia en Kraantje Pappie, de rol die Simplon heeft bij Eurosonic en Noorderslag, de vele vrijwilligers en medewerkers die zich met hart en ziel inzetten en de vele creatieve talenten op andere gebieden die Simplon heeft voortgebracht: het is allemaal bewijs dat Simplon de vaste waarde zou moeten zijn in Groningen. Maar toch gaat het niet.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): U heeft een juichend betoog over Simplon, zoals te verwachten was. Gaat u ook nog iets zeggen over de bedrijfsvoering? Volgens mij hebben we het daarover nu.

Mevrouw TEMMINK (SP): Daar komen we nu aan. Filosofie is kritisch denken.

Toch gaat het niet. Nu ze gisteren het faillissement hebben aangevraagd, is de vaste waarde heel wankel geworden. Keer op keer ging het financieel niet goed genoeg om alle twijfel weg te nemen. En nu is dan daadwerkelijk het doek gevallen. De vraag waar dat aan ligt is niet eenduidig te beantwoorden. Dat de organisatie bij Simplon op de schop moet, is duidelijk. Daar is na het faillissement hopelijk ruimte voor. Dat laat echter nog twijfel voor de rol van de gemeente en hoe het komt dat het voor Groningen nu hoe dan ook weer ontzettend veel geld gaat kosten. Keer op keer lijkt de raad voor het blok gezet te worden. Bij het Groninger museum, het Grand theater en de Simplon. Dit is een schijndilemma. Zoiets: als we niet opereren, gaat de patiënt dood, maar eigenlijk is er geen geld voor de operatie. Beide mogelijkheden zijn eigenlijk geen optie. We staan ook nu weer voor een voldongen feit, terwijl in 2007 al aan het college is gevraagd om scherp toezicht te houden op Simplon. Het was allang bekend bij het college dat Simplon aan het kwakkelen was. Het moest namelijk elke kwartaal een rapportage inleveren. Wat is daarmee gebeurd? Hoe zijn de rapportages beoordeeld? Meer recent is in juli al aangegeven, door de toenmalige directeur, dat de financiële situatie dusdanig slecht is. Hoe kan het dan dat we nu pas horen over het faillissement? Dat we zo laat geïnformeerd zijn? Heeft de gemeente toen meteen actie ondernomen en zo ja, waar bestond die actie dan uit? Met andere woorden: heeft het college voldoende getwijfeld aan de stukken die voorlagen of is het er te veel van uitgegaan dat Simplon die vaste waarde wel zou zijn? Met de antwoorden op deze vraag is Simplon echter niet geholpen in de toekomst. Dus nu staan we weer met onze rug tegen de muur. Ziet cultureel Groningen er acceptabel uit zonder Simplon? Willen we daarvoor kiezen? Volgens de SP is Simplon te waardevol om te laten vallen. We vragen het college dan ook om snel in te zetten op een doorstart voor Simplon, op een andere manier. Bijvoorbeeld in een veelgenoemde samenwerking met Vera. Daarbij is het voor de SP wel van belang dat Simplon zijn eigen identiteit behoudt. De stad heeft niet veel baat bij een soort 'Vera-light'. Wel bij een podium dat de steeds groter wordende dance- en hiphopscene kan bedienen. We vragen aan het college dus om snel met een voorstel te komen in het belang van de continuïteit.

Ik hoorde net dat de leeftijd 17 tot 27 is. Ik ben 26, dus als we nou even vaart kunnen maken, dan kan ik er ook nog een paar keer heen. Ik vraag het college ook deze keer ervoor te zorgen dat er aan het bestaansrecht van Simplon helemaal niet meer getwijfeld kan worden, op geen enkel punt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie is er nog een woordvoerder? Ja, dat is mevrouw Postma. GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Klopt. Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de brief en dank aan de heer Nauta voor het inspreken. Ik denk dat hij heel goed de waarde van Simplon voor de stad heeft geschetst. Het college schetst in de brief die we hebben gehad een beetje de recente geschiedenis van Simplon en die is niet altijd makkelijk geweest. Anderen hebben dat ook al gezegd. Het leek in de afgelopen jaren wat beter te gaan, maar ja, vorig jaar bleek toch dat de Kunstraad ook kritiek had op de bedrijfsvoering en in de loop van dit jaar ontstonden er ook financiële problemen. In de afgelopen weken is alles in een stroomversnelling gekomen en inmiddels is het faillissement uitgesproken. En we kunnen ons wel voorstellen dat het college aarzelingen had bij het toekennen van extra middelen aan Simplon, structureel of incidenteel, gezien het verleden, met het oog op andere instellingen die het ook niet makkelijk hebben. Dat zegt het college zelf ook. En gezien de stand van zaken bij Simplon. Maar het lijkt erop dat die aarzeling rechtstreeks heeft geleid tot het faillissement van Simplon. Ik ben benieuwd of het college die relatie ook op die manier ziet.

Wij worden nu geconfronteerd met een heel nieuwe situatie. Het is moeilijk op dit moment, ik geloof dat de heer Van Rooij dit ook al zei, om alle ins en outs op dit moment op een rijtje te krijgen. Het college zegt dat het in overleg gaat met de curator om de gemeentelijke belangen zo goed mogelijk te behartigen. Voor GroenLinks is dat belang niet alleen een financieel belang, maar ook het belang van de activiteiten die in Simplon plaatsvinden. Dat is ook een gemeentelijk belang. De functie van Simplon als broedplaats, als podium en voor talentontwikkeling is belangrijk en die mag niet verloren gaan. We gaan ervan uit dat het college vanuit zijn positie alles zal doen om dat mogelijk te maken. We hopen binnenkort verder te kunnen praten over Simplon. Over het verleden van Simplon misschien, maar vooral over de toekomst van Simplon en de toekomst van de activiteiten die daar plaatsvinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Dank u wel, college voor de brief en de heer Nauta voor het inspreken. Wat ons betreft is er geen twijfel over het harde werken en de inzet van Simplon, waar de heer Nauta aan refereert. Hij heeft het ook over de ketenbenadering. Wat ons betreft is die ook heel erg belangrijk. Ik wil graag mijn waardering uitspreken voor de steeds grotere groep jongeren die Simplon heeft weten te bereiken. Van de 27.000 naar 40.000. De economische recessie speelt parten bij een hoop organisaties, maar wat mij betreft rijst de vraag niet of Simplon het niet goed gedaan heeft qua programmering en visie ten aanzien van muziekevenementen. Feit is dat de gemeente ook met een recessie kampt en niet onuitputtelijk geld in een organisatie kan steken, behalve natuurlijk als het over het Forumgebouw gaat, maar dat geheel terzijde. Waar ligt de prioriteit van de gemeente? Wat mij betreft bij een organisatie die inderdaad muziek organiseert voor een doelgroep die verder niet ruimschoots wordt gesubsidieerd en gefaciliteerd. We hoeven de prioriteitendiscussie nog helemaal niet te voeren maar we willen wel dat de functie van Simplon behouden blijft. Dat is goed voor de stad, voor de jeugd, voor de muziek, voor stageplekken, voor Eurosonic en voor popstad Groningen. We willen graag dat de doorstartmogelijkheden goed worden onderzocht en we willen te allen tijden dat de activiteiten voortgezet worden. Wellicht met een commerciële tak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Dank aan het college voor de heldere brief. Hoe triest dit faillissement ook is, zeker voor de mensen die er werken, wil ik wel beginnen met het positieve punt. Vooropstaat dat we de activiteiten waarop Simplon zich richtte, talentontwikkeling, van belang vinden en ook willen blijven ondersteunen. Dat kwam ook terug in de brief van het college en dat hoor ik ook in veel verhalen terug. Het probleem is: wat versta je onder een doorstart? Volgens mij moeten we vooral eerst wachten totdat wij helderheid hebben van de curator en wat ons betreft is die doorstart toch ook wel voorbehouden aan het culturele veld in eerste instantie. En daarin hebben wij als gemeente vooral een faciliterende rol. Wij moeten niet als eerste die rol invullen als politiek, zouden wij zeggen.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, in januari is Eurosonic-Noorderslag weer. Simplon is daarvoor een belangrijk podium. Vindt mevrouw Kuik ook niet dat het juist goed is dat er een beetje haast wordt gemaakt?

Mevrouw KUIK (CDA): Jazeker, en volgens mij is die haast ook wel bekend in het culturele veld en zijn er ook mensen absoluut creatief bezig om dit op te pakken. Ik zou dit ook niet onderschatten en dat willen wij ook niet.

Kijkend naar de organisatie van Simplon: daar liep het gewoon niet goed mee. Er is geen antwoord geboden op een stabiele koers, dus dit is het gevolg, een faillissement. Wij willen wel nog dieper kijken naar dat financiële verhaal. Dat kunnen we niet negeren want er is een hele geschiedenis die daar achter zit. Er zijn behoorlijk veel alarmbellen en -seinen afgegaan en de vraag is dan ook wel een beetje: hoeveel seinen heb je nodig om tot een besluit te komen? Waar wij wel van geschrokken zijn, is dat er een reeks van situaties is geweest en in december hebben we het incidentele deel van subsidie opeens moeten uitkeren, omdat er een tekort was. Er waren problemen met de liquiditeit. Dat was natuurlijk al een heel belangrijk signaal. Wat toch wel schrikbarend was, is dat de interim-directeur een heel andere financiële positie ziet dan wij in eerste instantie zagen. Daar willen wij toch wel beter naar kijken. In hoeverre is dat de rol van de gemeente geweest? Uiteraard ligt daar ook de problematiek die de organisatie Simplon zelf

had. Voorzitter, hierbij wil ik het laten. Ik heb nog een vraag. Wat is het college voornemens te gaan doen met het pand? Wordt dat opnieuw getaxeerd om ook zo te kijken in hoeverre dat verhuurd kan worden? Ook voor Urban House; ik snap dat zij ook zekerheid willen hebben over of zij dat pand kunnen blijven gebruiken.

De VOORZITTER: Is iedereen geweest? Dat is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder ISTHA: Voorzitter, hartelijk dank. Ik heb de raad gehoord. Ik heb goed geluisterd en net als u betreur ik natuurlijk buitengewoon wat hier aan de hand is. Ik sta hier ook met een bezwaard hart als inwoner van deze stad en ook als popliefhebber. De complimenten die uitgedeeld zijn aan Simplon en ook de emotionele en zeer gewaardeerde bijdrage van de heer Nauta, hebben mij natuurlijk wel geraakt. Het is gewoon een feit dat Simplon een begrip is. Net als Paradiso; iedereen in de wereld kent het. Het is ook een springplank, verschillenden van u hebben dat ook gememoreerd, voor allerlei talenten die het verder gebracht hebben dan Groningen. Het is natuurlijk een trieste zaak, dat heeft heer Nauta ook aangestipt: die talenten gaan weg en komen niet meer terug. Het zou zoveel beter zijn als ze weer eens zouden komen spelen. Desalniettemin is natuurlijk de rol die Simplon heeft gehad in de popketen buitengewoon van belang. Aan de andere kant, dat is ook een paar keer door u genoemd, weet Simplon een publiek te trekken dat niet zo makkelijk te benaderen is. U heeft het over de 17- tot 27-jarigen; dat is toch een publiek dat moeilijk te benaderen is en men voelt zich daar thuis. Ik wil het eigenlijk ook heel simpel maken. Ik ga eens even naar de eerste interventie van de heer De Rook, die vraagt: “Wil het college garanderen, krijgen we die toezegging dat de activiteiten van Simplon gecontinueerd kunnen worden?” Daarop kan ik zeggen: ja, wij zullen ons best doen. Dat staat ook in de brief. Het is nu natuurlijk niet helemaal meer aan ons. Het faillissement is aangevraagd door het bestuur. Het is aan de curator. Maar ik heb meteen vandaag, de eerste dag al, contact met hem gehad en ook onder de aandacht gebracht wat de ideeën zijn van de gemeente op dit punt. Ik ben het met u eens, op alle punten die u zegt. Alle loftuitingen naar Simplon toe; met een enkele uitzondering in de raad heeft u dat allemaal pregnant naar voren gebracht en ook ik sta hier met een bezwaard hart.

Een paar opmerkingen. De popketen is een paar keer genoemd. Het is inderdaad een feit. We hebben een popketen, maar die popketen zal hier ook versterkt moeten worden in Groningen. Groningen popstad, dit is echt de ambitie die wij zouden moeten hebben en ik heb ook initiatieven genomen om alle mensen die in de popwereld werken hier ook bij elkaar te halen. Morgen hebben we een volgende vergadering hierover. Ik zou willen dat er gewoon goede afspraken gemaakt worden door de hele keten, van het kleinste podium tot en met MartiniPlaza. Dat kunnen we ook. We kunnen er als gemeente een beetje sturend optreden, want we zitten op een of andere manier allemaal wel betrokken bij die instellingen, hetzij als subsidiegever, hetzij bijvoorbeeld in MartiniPlaza, als aandeelhouder. Dit is het algemene beeld dat ik u hier schets. Nogmaals, u vraagt mij, het college: “Wilt u zich 100% inzetten, zodat de functie, de activiteiten van Simplon blijven gewaarborgd?” Daarop zeg ik u gewoon volmondig ‘ja’.

Dan nog even een paar punten die u naar voren heeft gebracht. Even over het toezicht van de gemeente. Hebben we nou wel genoeg gedaan? Vorig jaar ging het eigenlijk nog redelijk goed met Simplon. Redelijk goed. Er was wel veel kritiek, ook van uit de kunstraad op het hele bewind, het management van het bedrijf. Begin dit jaar is de incidentele subsidie voor dit jaar – u weet, wij geven structureel 350.000 euro dit jaar, en incidenteel nog 75.000 euro. Dat was ook bedoeld om de overgang van Simplon naar een meer commerciële attitude makkelijker te maken. Er is gevraagd of we die 75.000 euro in een keer, in het begin van 2013, zouden kunnen uitbetalen. Dat was voor de gemeente wel meteen een waarschuwingssignaal: het gaat daar blijkbaar niet goed. Voor de zomer hebben we nog een paar keer gesproken. Ik heb dat informeel ook met de raad gedeeld, althans, met de commissie. Er bleek toch dat het lastig was en steeds moeizamer werd. We hebben toen ook een aantal suggesties gedaan voor commerciële activiteiten. Eind augustus is het verzoek gekomen om de subsidie die nog uitstond voor dat jaar, dat was ongeveer 85.000 euro, in een keer te betalen. Dat hebben we ook gedaan en daarover heeft het college ook een brief geschreven naar de raad. Dat was eigenlijk waarschuwingssignaal 2. Vervolgens is er een interim-directeur benoemd en die is verder gaan kijken in de financiële administratie. Daar kwamen eigenlijk alarmerende verhalen uit. In eerste instantie dachten wij dat 85.000 euro genoeg zou zijn. Daarop was het eigenlijk 100.000 euro en daarop was het 200.000 euro. Op dat moment hebben we gezegd: “Nou willen we echt alles weten” en inderdaad zijn we samen met mensen van de gemeente in de administratie gedoken. Het kostte nogal wat moeite om alles boven tafel te krijgen. Dit is ongeveer hoe het in elkaar zit en er staat helemaal in detail beschreven in de brief, wat er nu de laatste weken is gebeurd. Is dit een les voor de volgende keer? Ja, we moeten reflecteren. Ik dacht dat we dit tot op zekere

hoogte ook wel gedaan hadden. Het is natuurlijk altijd goed om te kijken wat er gebeurd is en wat er misgegaan is. Maar popstad Groningen moet blijven bestaan. Dat vinden wij buitengewoon belangrijk. Als ik nog even op de verschillende vragen mag ingaan, voorzitter? Komt er een voorstel van het college? Nee, formeel is het zo dat de curator aan zet is. De curator heeft zes weken de tijd om het faillissement af te handelen. Vervolgens zal er waarschijnlijk een partij komen. De curator zei, las ik in de krant, dat er ook al commerciële partijen zijn die zich gemeld hebben. Er zou een partij komen die zegt: "Ik ben wel bereid om de activiteiten van Simplon voort te zetten". Dan zullen wij inhoudelijk toetsen of dat inderdaad zo is, zoals wij dat willen en zoals ik denk dat u dat ook allemaal wilt, en dan is er natuurlijk geld beschikbaar. Er is voor de komende jaren feitelijk al geld gereserveerd. Voor 2014 is dat is 350.000 euro structureel, plus 50.000 euro incidenteel.

Nog even over de financiering. Het is een ingewikkelde constructie, sommigen van u hebben dat ook genoemd. Twaalf jaar geleden is er een verbouwing geweest in het gebouw. Er is een geluidsdichte box gemaakt en dat heeft ongeveer 1 miljoen euro gekost. Daarvoor is een lening afgesloten. De gemeente heeft een lening verstrekt aan Simplon en vervolgens moesten over die lening, het was bijna een soort annuïteitenhypotheek, rente en aflossing worden betaald. Dat was ongeveer 85.000 euro per jaar. Tegelijkertijd werd er 85.000 euro extra subsidie gegeven. Als u mij vraagt: "Vindt u dit een heldere financiële constructie?" Dan moet ik toegeven, nou nee. Dit is toch een beetje het rondpompen van gemeentegeld. Als de lening, zoals die nu is, van ruim 600.000 euro, niet meer wordt afbetaald, en dat wordt hij niet meer, dat geld zijn wij als gemeente kwijt, wil dat zeggen dat wij die 85.000 euro dus ook niet meer hoeven te betalen als subsidie. Dat wil dus zeggen, dat is een heel eenvoudig rekensommetje, dat je ongeveer acht jaar nodig hebt om die lening boekhoudkundig verwerken. Dat gaan we ook doen. Dat is, zeg maar, de financiële onderbouwing.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Voorzitter, begrijp ik de wethouder goed, als hij zegt dat er eigenlijk altijd 85.000 euro van het subsidiebedrag dat wij aan Simplon gaven, nodig was om een lening af te lossen aan de gemeente zelf? Nou deel ik de analyse van de wethouder over die constructie overigens wel. Betekent het dan dat het college zegt dat, wat netto overblijft, dus het subsidiebedrag min wat er voor de aflossing van de lening bestemd was, beschikbaar blijft voor activiteiten op het gebied van de popcultuur?

Wethouder ISTHA: Het antwoord is 'ja'. Cijfermatig: volgend jaar hebben we dus 315.000 euro. Dat wil dus zeggen 350.000 euro minus de 10% generieke korting die we hebben toegepast. Dat is structureel. Er zit 50.000 euro incidenteel geld bij. Daar gaat inderdaad die 85.000 euro af. Dan houdt je dus 230.000 euro over, plus 50.000 euro is 280.000 euro. En dat zou de subsidie zijn in 2014 voor een nieuwe organisatie, die de Simplon-activiteiten zou willen continueren. Zo zit het financieel in elkaar.

Ik denk, voorzitter, dat ik ongeveer al mijn antwoorden wel heb gegeven op de vragen. Mevrouw Kuik vroeg nog wat er met het pand gaat gebeuren. Ja, dat pand gaan we nog eens opnieuw taxeren. Dat moet ook, want als er een nieuwe partij binnenkomt, nogmaals, u weet dat Vera geïnteresseerd is, de heer Banga was ook van Vera. Die zitten natuurlijk al in de keten. Dan heb je natuurlijk een nieuwe participant in dit avontuur. Dan moet je wel weten wat je uitgaven zijn en wat je binnenkrijgt. Dus natuurlijk komt er een taxatie. Er komt ook inderdaad een reële huur. Dat moeten we nog eens even heel goed bekijken.

Ik wil nog even terugkomen op de interventie van de PvdA. Hoe zit dat nou allemaal, eigenlijk? Ik ben, ook naar aanleiding van wat hier nu gebeurt, we zijn er nu nog mee bezig, precies in kaart aan het brengen welke culturele instellingen we nu in Groningen hebben die wij op de een of andere manier financieren. Dat is het eerste. Wat financieren we en hoe gaat het? Ten tweede: hoe is de governance geregeld? Sommige instellingen hebben een raad van bestuur en een raad van advies. Wie zit daarin, wat zijn dat voor mensen en wat voor expertise hebben ze? Dat ben ik nu in kaart aan het brengen. Dat kunnen we zeker samen met het rekenkamerrapport bespreken.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Wethouder ISTHA: Ja. Nog even tegen mevrouw Temmink. U wordt dus binnenkort 27. Ik heb gehoord dat u zelfs na uw 27^{ste} daar mag komen. Ik kom er ook wel eens, in Simplon, en met groot genoegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Temmink.

Mevrouw TEMMINK (SP): Voorzitter, ik hoop u daar dan een keer tegen te komen. Maar we hebben nu een mooie schets gekregen van de gang van zaken, maar dat kon ik ook wel lezen in de brief. De vraag is: Is het misschien niet allemaal wat te laat geweest? Ik heb geen waardeoordeel gehoord. Ik heb vooral de gang van zaken gehoord. Dit was een alarmbel, dat was een alarmbel. Hadden die alarmbellen niet wat eerder moeten rinkelen? Dat is eigenlijk de vraag. Hoe kan het dat we nu al voor de derde keer een reddingsplan hadden moeten hebben voor een culturele instelling? Eerst voor het Groninger Museum, toen het Grand Theater, nu Simplon. Daar wil ik graag nog een antwoord op, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Ista.

Wethouder ISTHA: Ja, ik wil het nu even beperken tot Simplon, waar wij het nu over hebben. Zodra we, begin 2013, het verzoek kregen om extra geld te storten, hebben we aan de bel getrokken. We hebben een early warning system wat betreft subsidies. Dat is meteen ingeschakeld en het bedrijf is inderdaad onder tamelijk scherp toezicht gesteld. Aan het einde daarvan, zeg de afgelopen maanden, hebben wij inderdaad alle uitgaven en inkomsten gecontroleerd. Alleen was het heel moeilijk, dat was het in 2007 ook al, ik zal u nog wel eens de brief geven die destijds gestuurd is door het college aan de raad, in 2007, het is wat dat betreft een herhaling van zetten, om alle details van de boekhouding boven tafel te krijgen. Daar heeft de interim-directeur heel veel moeite mee gehad.

Mevrouw TEMMINK (SP): En in de tussentijd, tussen 2007 en 2013, is er dus geen mogelijkheid geweest om toch een beter systeem te bedenken? Of toch ervoor te zorgen dat die details wel boven water kwamen?

Wethouder ISTHA: Tussen 2007 en 2013 zijn er goede jaren en slechte jaren geweest. 2012 is een redelijk goed jaar geweest, maar zeer minimaal. Dit heeft toen ook geleid, overigens met goedkeuring van uw raad, dat het versterkte regime toen is opgeheven. Maar dat hebben we dus in het begin van dit jaar weer ingesteld. Veel meer kunnen wij als gemeente niet doen. U moet goed weten: als subsidiegever kunnen wij natuurlijk niet bij iedere instelling die subsidie krijgt iedere dag naast de boekhouding gaan zitten. Wij zijn afhankelijk van de gegevens die we krijgen. En die gegevens hier waren heel moeilijk te krijgen.

De VOORZITTER: Oké. Is er behoefte aan een tweede termijn? Iedereen zit al aardig tegen zijn spreektijd aan hoor, kan ik u vertellen. Die u zelf heeft vastgesteld. Ik ben, net als met het honden aanlijnen, hartstikke strikt. En we gaan ook nog dat andere punt behandelen en we proberen af te ronden om 19.00 uur. Niemand? Niemand behoefte aan een tweede termijn? Dan is dit punt afgehandeld.

8.c:

is 7.b geworden

8.d:

Vaststellen koopzondagen 2014 (raadsvoorstel 31 oktober 2013 GR13.4006138)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren? De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. De discussie over de koopzondagen is natuurlijk een heel gevoelige discussie. We hebben het onderwerp in de afgelopen twee jaar al erg vaak op de agenda gehad en ik ben er vandaag niet naar op zoek om in een herhaling van zetten te vervallen. In de commissievergadering heeft mijn fractie al aangekondigd met een motie en een amendement te komen en die twee wil ik graag even toelichten. De motie roept op tot een onderzoek naar de gevolgen van een algehele koopzondag in andere steden. Gevolgen op het gebied van onder andere de sociale en financiële veranderingen voor kleine ondernemers, maar ook de economische gevolgen, zoals de werkgelegenheidsgroei, waar sommigen over spreken. Mijn fractie vindt dat we in de discussie over koopzondagen te vaak verzanden in een welles-nietesverhaal, gebaseerd op aannames. Als fracties zeggen: "Wij zijn per definitie voor of per definitie tegen een algehele koopzondag, of dit nu goed of slecht is voor kleine ondernemers, of voor de werkgelegenheid en we hebben om die reden geen behoefte aan een onderzoek", dan is dat een begrijpelijk standpunt. Maar omdat in onze ogen door veel fracties nog geschermd wordt met inhoudelijke, in plaats van principiële argumenten om wel of geen algehele koopzondag te willen, is Student en Stad van mening dat een onderzoek naar de gevolgen ervan in andere

steden heel zinvol kan zijn. Over de inhoudelijke argumenten is nu nog te veel onduidelijkheid, omdat ze voor een groot deel worden gebaseerd op beperkte cijfers, die op meerdere manieren uit te leggen zijn.

Dan het amendement over de avondwinkels. Student en Stad vindt dat het op zijn plaats zou zijn om avondwinkels in de gelegenheid te stellen hun verdienmodel aan te passen aan de veranderde omstandigheden. Een van die omstandigheden is dat we er zelf voor hebben gekozen om supermarkten op zondag de gelegenheid te geven hun deuren te openen. Een andere is dat supermarkten op doordeweekse dagen ook steeds langer open zijn. Veel supermarkten zijn open tot 22.00 uur en avondwinkels mogen tot 24.00 uur open zijn. Dus de marge die ze daar hebben is niet meer heel groot.

Als het aan Student en Stad ligt gaan we toe naar een algehele koopzondag. Maar dat is nadrukkelijk niet waar wij op aansturen met deze motie, de motie die ik zojuist heb toegelicht. Wij willen op dit moment vooral dat de discussie zuiver is en willen op een later moment een definitief besluit nemen. Dat besluit neemt mijn fractie graag goed onderbouwd. Dank u wel.

Amendement (1): Een eerlijke kans voor avondwinkels (Student en Stad, D66, Stadspartij, PvdA, VVD, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2013, besprekende de Wijziging Verordening Winkeltijden Groningen 2009,

constaterende dat:

- het sinds 27 februari 2013 voor levensmiddelenwinkels mogelijk is om op zondagen te openen tussen 12.00 uur en 17.00 uur;
- avondwinkels dagelijks vanaf 16.00 uur tot 24.00 uur hun deuren mogen openen;

overwegende dat:

- avondwinkels voor een groot gedeelte van hun omzet afhankelijk waren van de zondagen;
- levensmiddelenwinkels tegenwoordig vaak geopend blijven tot 22.00 uur;
- avondwinkels het van de verkoop van levensmiddelen moeten hebben;
- avondwinkels een eerlijke kans verdienen om met andere levensmiddelenwinkels te concurreren;

verzoekt het college:

- artikel 5 lid 3a van de Wijziging Verordening Winkeltijden Groningen 2009 zo te wijzigen dat het mogelijk wordt voor avondwinkels om dagelijks te openen vanaf 12.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie (4): Onderzoek algehele zondagsopening (Student en Stad, Stadspartij, VVD, D66, Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2013, besprekende de Vaststelling koopzondagen 2014,

constaterende dat:

- er veel onduidelijkheid bestaat over de economische, financiële en sociale gevolgen van een algehele zondagsopening;
- ook het actieprogramma dat de Groningen City Club voorstelt nog veel aan onduidelijkheid overlaat;

overwegende dat:

- het voor een goede en inhoudelijke discussie over een algehele zondagsopening, belangrijk is om een goed beeld te hebben van de ervaringen in andere gemeenten;
- de Groningen City Club een belangrijke partner is in het behoud en de ontwikkeling van werkgelegenheid;

verzoekt het college:

- na te gaan wat de ervaringen met een algehele zondagsopening zijn in vergelijkbare gemeenten;
- hierbij in elk geval te kijken naar de gevolgen voor de lokale economie en werkgelegenheid, leefbaarheid, veiligheid en openbare orde, en de financiële en sociale gevolgen voor kleine ondernemers;
- in dit onderzoek de mogelijkheden voor samenwerking met de Groningen City Club bij een eventuele algehele koopzondag mee te nemen, met name waar het gaat om een substantiële bijdrage aan de werkgelegenheid in Groningen;
- de raad hierover te rapporteren zodra het onderzoek is afgerond;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Er is net een amendement van een aantal partijen ingediend en er zit een tekstuele fout in, zegt de griffier. 'verzoekt het college' moet zijn: 'besluit', artikel 5, lid 3a.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Ik zit niet heel goed in de orde, maar is het mogelijk om dat bij dezen te veranderen naar 'besluit'? Of mag het amendement nu niet worden ingediend?

De VOORZITTER: Jawel, als iedereen doorkruist: 'verzoekt het college' en daar gewoon zet 'besluit', dan is dat opgelost. Dat was amendement 1.

Wie wil er nog meer het woord voeren? Ja, u heeft het woord. Mevrouw Riemersma. Van de Stadspartij. Ja, dat weet ik wel.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Even Kraantje Pappie voorbij, met beide benen op de grond. Waarom lacht niemand? Nou ja, dan niet.

Vooropgesteld is dat wij akkoord gaan met wat voorligt, de vaststelling van de koopzondagen, met de twaalf plus vier koopzondagen per jaar. Dat is een vast patroon en biedt toch enige speelruimte. De evaluatie die we gezien hebben, ondersteunt dit ook. Sinds ongeveer een half jaar zijn de supermarkten iedere zondag open. Ook hier is de evaluatie niet negatief. Men ervaart het als neutraal, dus wordt het geaccepteerd en er is geen overlast gemeld, in ieder geval.

Er ligt een voorstel om tegemoet te komen aan de avondwinkels, om die vanaf 12.00 uur open te laten gaan. Hiervoor heeft Student en Stad met een aantal andere partijen, waaronder mijn fractie, een amendement ingediend. Er werd trouwens ook de wens geuit, in een van de stukken, om de openingstijden van de supermarkten op zondag tot 20.00 uur te verruimen. Dat zou dan vanwege de studenten moeten. Daar gaan we dus niet mee akkoord. Die verruiming hoeft voor ons niet. We moeten een beetje streng blijven.

De Groningen City Club wil alle winkels op alle zondagen open. Men vreest concurrentie van onder andere Winsum en Tynaarlo als het niet gebeurt. Maar we krijgen ook veel brieven van ondernemers van kleinere zaken in stad en die vrezen weer voor concurrentie van de grote zaken in de stad. Dus dat is, wat de heer Van Rooij ook schetste, een ontzettend moeilijk probleem.

De VOORZITTER: Wilt u afronden? U bent door uw spreektijd heen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, dat kan nog niet. Oké. Nou, in ieder geval: wij ondersteunen het amendement, daar staan we ook onder, en ook de motie. Dat wil ik ook wel even uitleggen. Wij vinden werkgelegenheid namelijk een ontzettend groot goed in de stad. Die willen wij stimuleren en wij willen de hand van het grootwinkelbedrijf echt aanpakken. Die beloven gewoon 250 werknemers.

De VOORZITTER: U luistert helemaal niet naar mij, hè?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Sorry. Ik was met een zin bezig.

De VOORZITTER: Maak die zin maar even af.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ja, ik maak de zin af. Wij willen ook een flexpool voor kleine ondernemers en daarvoor dient de Stadspartij nog een motie in.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, een korte interruptie nog?

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, Mevrouw Riemersma dient een motie in, dat plan van de GCC voor een flexpool, maar daar is helemaal geen behoefte aan bij de kleine ondernemers. Waarom zouden we dat gaan onderzoeken? Dat is toch zonde van het geld? Dat kunnen we beter stoppen in het activeren van jongeren in een baan.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Het is bekend dat het CDA heel veel weet en ook overal in gelooft, maar wij vinden het wel nodig dat dit wordt onderzocht. Dus, ik blijf erbij, ik dien de motie in. Dank u wel.

Motie (5): Banenpool van GCC (Stadspartij, Student en Stad)

De gemeenteraad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 november 2013, besprekende de Vaststelling koopzondagen 2014,

constaterende dat:

- het actieprogramma van de Groningen City Club spreekt over het instellen van een flexibele banenpool ten behoeve van speciaalzaken en kleinere winkeliers;

overwegende dat:

- de Groningen City Club een belangrijke partner is bij het behoud en de ontwikkeling van werkgelegenheid in de detailhandel in onze gemeente;

verzoekt het college:

- te onderzoeken op welke wijze het voorstel van de GCC een bijdrage kan leveren aan de werkgelegenheid uitgaande van de heden geldende winkeltijden;
- de raad hierover zo spoedig mogelijk te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit is een motie die door De Stadspartij en Student en Stad is ingediend. Wie wil nog meer het woord? De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De heer Van Rooij zei het al: de discussie hebben we hier in deze raad al meerdere malen gehad, over het verruimen van de koopzondagen. De verdeeldheid in de raad is groot en dat is ook wel een afspiegeling van de verdeeldheid zoals die in de stad leeft, onder de consumenten en onder de ondernemers als het gaat over de koopzondagen.

De standpunten zijn in deze raad dan ook inmiddels wel bekend. Voor de fractie van de ChristenUnie blijft een collectieve vrije dag, die voor sommige mensen een rustdag is, een zeer essentieel punt. Juist in de maatschappij waarin we steeds harder moeten, steeds sneller moeten en waarin we onder een steeds grotere tijdsdruk leven, steeds gehaaster worden, vinden wij een collectief rustpunt, in de vorm van een vrije dag voor iedereen tegelijk, van wezenlijk belang. Tijd voor gezin en sociale contacten is wat ons betreft zeer waardevol. Maar naast het belang van de collectieve vrije dag, willen we als fractie opkomen voor de belangen van de zelfstandige ondernemers. We hebben ze vorige week niet gezien tijdens de commissievergadering, maar we hebben wel verschillende brieven van hen ontvangen. Nee, ze hoeven inderdaad niet op de zondag open, maar ze moeten het wel als ze geen omzet willen verliezen er niet ten onder willen gaan aan de grootwinkelbedrijven. Ondernemers, zowel de grote als de kleine, zijn meer open voor dezelfde omzet. Consumenten hebben nu eenmaal niet meer geld te besteden. Dat werd ook in de gemeenterekening, die we in het voorjaar hebben behandeld, duidelijk zichtbaar in de afnemende bestedingcijfers. Juist omdat de standpunten nu verder uit elkaar liggen, zowel in de stad als raad, is het goed om wat rust aan het front te creëren, zoals het college nu ook voorstelt. Daar kunnen wij ons goed in vinden en we zullen dan ook niet instemmen met moties die verdere verruiming van de openingsuren op zondag voorstellen of vragen om een nieuw onderzoek. Dank u wel.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Wat nou als er in maart er een nieuw college komt en dat college besluit om een algehele koopzondag in te voeren? De ChristenUnie heeft dan dus niet ingestemd met het voorstel om dat te onderzoeken. Met andere woorden: de ChristenUnie denkt dat ze genoeg cijfers heeft. Dan is het een kwestie van: je wil het wel of je wil het niet, maar er is geen onduidelijkheid over de vraag wat voor gevolgen het heeft voor de kleine ondernemer of voor andere zaken.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ik zei in mijn woordvoering al dat het voor ons van essentieel belang is om een collectieve rustdag te hebben. Daar heb ik geen onderzoeken voor nodig. Daar zijn ook geen cijfers voor nodig. Bovendien hebben we twee jaar geleden hier in de stad een vrij uitgebreid onderzoek

gehad van Goudappel Coffeng en dat liet ook die verdeeldheid zien. Volgens mij is die verdeeldheid ook niet anders geworden.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, mijn buurman, de heer Verhoef, komt terug op de principiële kwestie. Daar interrumpeer ik hem ook niet op, daar heb ik heel veel begrip voor. Maar het andere punt zijn de gevolgen voor, in dit geval bijvoorbeeld, de kleine ondernemer. Het onderzoek dat heer Verhoef aanhaalt ging over de wenselijkheid, maar er is ook iets anders en dat zijn de gevolgen voor de werkgelegenheid en voor de kleine ondernemer. Ik denk dat daar nu nog veel onduidelijkheid over is, want ik zie dat elke fractie ongeveer de cijfers anders interpreteert. Dus stel ik mijn vraag nog even opnieuw aan de heer Verhoef. De heer Verhoef vindt dat zijn fractie genoeg cijfers heeft, genoeg kennis heeft over de gevolgen, en gaat dus niet, mocht er ooit besloten worden tot de koopzondag, om deze reden dwarsliggen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dat klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren? Ja, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Ik wil nog graag even een korte vraag stellen aan de heer Verhoef. U stelt het op te nemen voor de kleine ondernemer. Veel van de avondwinkels zijn ook kleine ondernemers. Die vragen nu juist om een beetje verruiming, omdat ze last hebben van de concurrentie van de langere openingstijden van de supermarkten. Daar bent u ook tegen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, we zijn inderdaad tegen iedere verruiming van openingsuren op zondagen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, u? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik doe een woordvoering, geen interruptie. Van het beloofde plan van het GCC hebben wij niets meer vernomen deze week. Logisch, van een slecht plan kun je ook niets moois maken. Kleine winkeliers zit er niet op te wachten en wij zelf ook niet. Wij vinden dat zestien koopzondagen een juist evenwicht is tussen de mensen die graag winkelen en zij die gesteld zijn op hun zondagsrust en/of andere zaken belangrijk vinden.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, een interruptie.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, de heer Loopstra zegt dat het een slecht plan is, maar er is heel veel ruis ontstaan rond dat plan. Zouden we niet even het college vragen om daar eens even naar te kijken voordat we daar een oordeel over geven?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, het plan behelsde dat met overheidsgeld voor jeugdwerkloosheid mensen in een arbeidspool zouden komen en die zou worden geplaatst bij kleine winkeliers. Op grond van dat plan en op grond van die bespreking hebben de wethouder en het GCC gezegd: "Er komt voor de raadsvergadering nog een nieuw plan". Ik heb dat niet gezien en daar memoreer ik even aan.

De heer LUHOFF (D66): Ik heb na afloop van de commissievergadering wel degelijk iemand van de GCC horen zeggen dat het heel anders in elkaar zit. Volgens mij is het alleen maar interessanter geworden. Volgens mij moeten we daarnaar kijken.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dan had ik dat graag voor deze raadsvergadering gelezen, voorzitter. Dat heb ik niet gedaan. Ik ga verder, voorzitter.

Wij vinden dat dus dat zestien koopzondagen een juist evenwicht is. Verder is de middenstand zeer verdeeld over verruiming, zo werd ons vorige week duidelijk. Dat kan betekenen dat bij verdere openstelling op zondag een behoorlijk aantal winkels de deuren niet zal openen. De indruk is dat alleen de landelijke ketens belangstelling hebben voor verdere verruiming. Wat betreft de verruiming van de openingstijden van de avondwinkels, sluit ik me aan bij de woordvoering Student en Stad van de heer Van Rooij en wat betreft het voorstel, de woordvoering van mevrouw Riemersma wil ik zeggen dat het plan van de GCC puur is gericht op het feit dat er 52 weken opening is van winkels. Dus ik snap uw

motie dan ook niet, waarin u refereert aan het feit dat aan bestaande openingstijden moet worden gehouden.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, ik heb het niet zo absoluut geïnterpreteerd, als antwoord op de heer Loopstra. Kijk, als er een hand wordt uitgestoken, moet je die gewoon grijpen. Mijnheer Loopstra, het gaat om werkgelegenheid. Dus iedere mogelijkheid moet je gewoon aangrijpen om maar een of twee mensen aan het werk te krijgen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Als mij een handschoen aangereikt wordt, waarbij op kosten van anderen een aanbieding wordt gedaan, dan trap ik daar niet in, mevrouw Riemersma. Hier wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de voorstellen die het college ons heeft voorgelegd. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan nadere discussie over de koopzondagen. Ik heb dat in de commissie ook al gezegd. De voorstellen geven daar geen aanleiding toe en de evaluatie ook niet. Ik geloof dat die vandaag niet officieel bij de stukken zit, maar in de commissie hadden wij die wel. Op een punt na. De heer Van Rooij en een aantal collega's hebben daar een amendement over ingediend. Dat steunen we wel. Dat gaat over de avondwinkels. Die groep winkeliers, kleine winkeliers inderdaad, ondervindt grote nadelen van de zondagopenstelling van supermarkten. Die vragen om eerder open te mogen en wij beschouwen dat als een reparatie van de regeling.

(De telefoon van de voorzitter gaat.)

De VOORZITTER: Ga rustig door, hoor.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Alles is weer in orde. Ik doe de moties ook maar even meteen, dan hebben we dat ook gehad. De andere motie van Student en Stad zullen wij niet steunen. Wij zijn niet voor een algehele zondagsopening en een onderzoek daarnaar steunen heeft dus ook niet zoveel zin, vinden wij.

De VOORZITTER: De heer Van Rooij.

De heer VAN ROOIJ (Student en Stad): Voorzitter, ik ga misschien een beetje flauw doen. Maar ik vind wel dat het belangrijk is om dit te weten. Dus GroenLinks zal zich in de toekomst bij een eventueel besluit tot een algehele koopzondag niet beroepen op te weinig informatie, te weinig gegevens. Ze vindt nu dat ze genoeg gegevens heeft om dit te besluiten. Dan heb ik daar weer begrip voor.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Nou, waar wij ons op beroepen in de toekomst, dat maken wij zelf wel uit. Maar ik denk dat het inderdaad een combinatie van factoren is. Aan de ene kant cijfermatige onderbouwingen, daar hebben we in het verleden voor een groot deel ook al rapporten over gezien, en aan de andere kant gaat het ook om wat minder cijfermatige aspecten als collectieve rustdagen. Nou, de heer Verhoef heeft daar ook al antwoord op gegeven. Dus beide elementen kunnen een rol spelen, niet alleen die cijfers. En hoe het in de toekomst allemaal gaat, dat de zien we later verder wel. Op dit moment hebben wij geen behoefte aan verder onderzoek.

Dan nog de Stadspartij en Student en Stad. Die motie over de GCC. Nou, ik heb ook in de commissie al gezegd dat ik niet zo heel veel kan met die brief van de GCC. Mij heeft ook geen nader voorstel bereikt trouwens, daar was even sprake van, begreep ik. Dit is een soort oproep aan het college om uit te zoeken wat de GCC nou eigenlijk bedoelt. Dat vinden wij wat te ver gaan. Wanneer de GCC een aanbod heeft aan de gemeente, dan horen wij dat en dan gaan wij daarover in gesprek, maar ik geloof niet dat het op dit moment een goed idee is om aan het college de opdracht te gaan geven om dat eens even voor ons uit te zoeken.

De VOORZITTER: Ja, het woord is nog een keer aan mevrouw Riemersma. Van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Inderdaad. Vindt GroenLinks het niet belangrijk dat het werkgelegenheidsaspect daarin meegenomen wordt? Want daar draait deze hele motie om. Om het grootwinkelbedrijf te bewegen om maatschappelijk te gaan ondernemen, om zich te bekommeren om de werkgelegenheid. Ik dacht dat een partij als GroenLinks dat ontzettend belangrijk zou vinden.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij vinden werkgelegenheid uiteraard belangrijk, mevrouw Riemersma, u had waarschijnlijk niet anders verwacht. Maar, ik heb het net al gezegd, als de GCC een aanbod heeft voor de gemeente of een voorstel wil doen, dan zien wij dat wel tegemoet. Maar ik vind het raar om op basis van een brief te zeggen: "Collega, ga eens even uitzoeken hoe dat allemaal in elkaar zit." Daar komt nog de onduidelijkheid bij dat het tot voor kort gekoppeld was aan de uitbreiding van de zondagsopenstelling. Daar hebben wij ook bezwaren tegen. Jazeker, dat was wel het geval. Daarom hebben wij daar op dit niet zoveel behoefte aan, aan uw motie.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, mag ik nog een keer?

De VOORZITTER: Nou, het is wel een beetje een herhaling van zetten, denk ik, zo langzamerhand.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik denk het niet, want de motie spreekt over werkgelegenheid, uitgaande van de heden geldende winkeltijden. Dus niet van 'iedere zondag alle winkels open'.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Uw motie wel, maar het voorstel van de GCC niet.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we ...? De heer Luhoff nog.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. We hoeven de discussie in de commissie van de afgelopen tijd niet opnieuw te doen en ik hoef het eigenlijk ook niet te doen, maar ik doe het lekker toch. Ons standpunt daarover is wel helder, denk ik. Wij zijn ervoor om consumenten en ondernemers de mogelijkheid te geven om ook op zondag zaken met elkaar te kunnen doen. Voorzitter, er zijn nog drie punten waar ik even op in wil gaan. Ten eerste het voorstel van de GCC. Een erg onduidelijke brief, een onduidelijke reactie en ik vond in eerste instantie de greep uit het geld voor de bestrijding van de jeugdwerkloosheid gratis. Maar bij verdere lezing en ook uit wat we verder hebben gehoord van de GCC, bleek het toch wel een heel ander voorstel te zijn dan het in eerste instantie overkwam. Voor ons in elk geval heel interessant. Volgens mij is daar winst te behalen.

De VOORZITTER: Ja. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry, voorzitter, maar ik vind het typisch dat u wel iets meer hebt gehoord van de GCC en ik niet. Kunt u dat even uitleggen?

De heer LUHOFF (D66): Nou, ik heb het ook gewoon uit de media gehoord, en ik zit wel met vragen. Dus ik vraag het college om daar nog eens even goed met de Groninger City Club naar te kijken.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, begrijp ik goed dat u informatie haalt uit het interview van de heer Hakvoort op RTVNoord?

De heer LUHOFF (D66): Ik luister heel veel, ook naar wat er in de media gezegd wordt door mensen en ik lees kranten en op basis daarvan vorm ik mij ook een mening. In ieder geval was wat er gezegd werd op de radio iets anders dan wat in die brief stond. Het wekte bij mij in ieder geval wel nieuwsgierigheid. Des te meer, en dat wilde ik net al even aangeven, omdat ik, in een aantal reacties op eventueel voorstel tot uitbreiding van koopzondagen van met name kleine winkeliers, heb gezien dat ze nogal kwetsbaar zijn.

De VOORZITTER: Wilde afronden? Uw spreektijd is voorbij.

De heer LUHOFF (D66): Ik zal afronden. Dus even los van wel of niet zondag open; blijkbaar zit daar wel een probleem. Als we met de bestrijding van jeugdwerkloosheid de kleine ondernemers zouden kunnen helpen, zou dat alleen maar winst zijn. Avondwinkels, daar hebben we een amendement voor, dat hoef ik niet toe te lichten. Een vraag staat bij mijn fractie nog open. We hebben 4jaar geleden vastgesteld

dat het wenselijk zou zijn om in het Ebbingekwartier een 24-uurswinkel te hebben. Mijn vraag is hoe het daarmee staat.

De VOORZITTER: De heer Dijk, de SP.

De heer DIJK (SP): Toen ik met de SP-fractie in het voorjaar van 2011 een onderzoek presenteerde over de meningen van ondernemers en over de koopnachten en koopzondagen, dat was volgens mij nog met de heer Schroor, dat was wel een leuk debat trouwens, had ik niet verwacht dat ik in zo korte tijd nog zo vaak dit onderwerp zou bespreken. En u weet allemaal dat wij kiezen voor de belangen van kleine ondernemers en werknemers, die het op dit punt met onze analyse eens zijn. Gelukkig ziet het er niet naar uit dat het aantal koopzondagen wordt uitgebreid en dat is voor ons pure winst.

Ik heb hier de vorige keer de standpunten van alle andere partijen over de koopzondagen besproken en dat van een stevig oordeel voorzien. Dat zal ik op dit punt niet doen. Niet bij allemaal. Voorzitter, het spijt me, maar ik moet mij toch kort richten tot de partijen die denken dat pragmatisme op dit onderwerp hun partij helpt bij het zoeken naar en bepalen van hun standpunt. Zonder analyse met behulp van een waardepatroon waar partij voor staat of een samenhangende visie over hoe een samenleving eruit moet zien, zonder idealen over hoe het anders en beter kan, verliest elke partij uiteindelijk haar bestaansrecht. Het zou dan ook een beetje flauw zijn om nu te gaan zeggen: “wat doen jullie allemaal nog?” Maar van volwassen partijen zou je toch kunnen en mogen verwachten dat zij een standpunt hebben als het over de 24-uurseconomie gaat en de maatschappelijke gevolgen daarvan. Daarom vindt mijn fractie dat die partijen die voor zondagsopenstelling van supermarkten waren, en nu voor het uitbreiden van de zondagsopenstelling van avondwinkels stemmen om deze te helpen concurreren met supermarkten, een enorme berg boter op hun hoofd hebben.

De VOORZITTER: Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik ben heel benieuwd of de SP ook binnenkort met een voorstel komt om de openstelling van supermarkten weer te verbieden op zondag. Ik ben heel benieuwd hoe de kiezer van de SP daar dan over denkt.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, we hebben daar kort geleden nog een motie over aangenomen, hier in de gemeenteraad. Het was duidelijk dat wij tegen zijn. Ik vind het onnodig om nu een motie te gaan indienen om dat weer terug te draaien. Ik kijk even om me heen en ik weet zeker dat ik daar geen meerderheid voor haal, dus dat zou volstrekt zinloos zijn.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Constateert de heer Dijk ook dat de supermarkten op zondag drukker zijn dan doordeweeks?

De heer DIJK (SP): Dat zou heel best kunnen, maar ik ken ook een aantal supermarkten waarbij dat zeker niet het geval is. Over de enorme berg boter op het hoofd; dit betreft toch voornamelijk sociaaldemocraten.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Over het coherente gedachtegoed van de SP: wat vindt u van de openstelling van restaurants en cafés op zondag?

De heer DIJK (SP): Dat is toch een ietwat andere sector. Ik vind dat echt een compleet andere vergelijking. Die gaan ook later open, die hebben geen 24-uurseconomie en dat is een compleet andere sector, als het hierom gaat.

De heer LUHOFF (D66): In Groningen wel hoor.

De heer DIJK (SP): Niet allemaal. Over de sociaaldemocraten gesproken: waar mijn voorouders streden voor arbeidstijdverkorting en tegen de 24-uurseconomie waren, en ik weet dat Wim Kok in 1995 zijn

ideologische veren heeft afgeschud en dat Hans Spekman ze graag terug wil, maar pragmatisme zal deze veren niet doen terugkomen.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is tegen de consumptiemaatschappij en de daaruit voortvloeiende wegwerpcultuur. Lang leve het duurzame karakter van onze grootouders, die sokken vele malen herstelden alvorens ze nieuwe gingen kopen. Echter, als winkeliers op zondag open willen, wie zijn wij dan om hen dat te verbieden?

Met betrekking tot de uitzondering op de Verordening winkeltijden het volgende: er worden verschillende uitzonderingen gemaakt voor religieuze festiviteiten. Deze verordening is een vastleggen van de huidige situatie en er lijkt geen reden om hier iets aan te veranderen, wat ons betreft. Het spreekt voor ons wel vanzelf dat ook andere godsdiensten er een beroep op moeten kunnen doen om voor hen gunstige uitzonderingen in de verordening te krijgen. Kan de wethouder hierop reageren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, ik vind dit echt een beetje een bizarre opstelling van de Partij voor de Dieren. U denkt nu vanuit een bepaalde geloofshoek, maar volgens mij moet u denken vanuit duurzaamheid en dieren. Daar staat uw partij voor. Waarom vliegt u niet vanuit uw ideologie dit onderwerp aan?

De heer KELDER (PvdD): Onze ideologie is enerzijds dat wij niet voor de 24-uurseconomie zijn, maar anderzijds zijn wij ook een liberale partij, die zegt dat mensen zelf een keuze moeten kunnen maken hierin. Als u doelt op mijn tweede punt: er worden uitzonderingen gemaakt voor bepaalde religies. Wij vinden dat andere religies ook de mogelijkheid moeten hebben die uitzondering te kunnen krijgen. Wij willen namelijk de scheiding staat en godsdienst, zoals u weet.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ik ga het toch nog een keer proberen. Ik heb de heer Kelder al een aantal keer een compliment gegeven voor het lid zijn van de Partij voor de Dieren, omdat ik vind dat deze samen met de SP een van de weinige partijen is die nog een echte ideologie heeft als het gaat om anders globaliseren en duurzaam mondialiseren. Dit is echter enorme teleurstelling en ik weet niet waar die vandaan komt.

De heer KELDER (PvdD): Ik weet ook niet waar dat vandaan komt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, nog even kort, want ik denk dat de meeste argumenten wel over tafel zijn gekomen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, maar ik mag mijn woordvoering toch ook nog wel even voeren, voorzitter? Ik houd het ook kort, want ik heb maar een kwart minuut.

Het CDA weegt verschillende belangen af. De waarde van een collectieve vrije dag, de positie van de kleine ondernemer en de behoefte van de samenleving aan koopzondagen. Volgens mevrouw Riemersma gelooft het CDA overal in. Nou, ik kan u zeggen, we geloven in ieder geval niet in de Stadspartij en haar voorstellen. Wij constateren dat de Stadspartij zich vervreemt van kleine ondernemers door deze motie in te dienen en een onderzoek in te stellen waar geen behoefte aan is onder kleine ondernemers. Voor de rest kan ik alvast over de motie 'wenselijkheid algehele zondagsopening' zeggen dat wij daar per definitie tegen zijn. We weten dat kleine ondernemers hiervan de dupe worden en het weegt niet alle belangen die wij van belang vinden af.

De VOORZITTER: Ja, neemt u het woord. De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Mevrouw Kuik begon heel veelbelovend toen zij zei dat ze de behoefte in de samenleving ook zwaar zal meewegen. Dat hoor ik verder eigenlijk niet terug in haar verhaal. Hoe geeft zij dat vorm?

Mevrouw KUIK (CDA): Wij wegen inderdaad verschillende belangen af. Dat doen andere partijen niet. We komen uit op een compromis van twaalf koopzondagen, waar we achter staan. Volgens mij heb ik dan de belangen heel goed afgewogen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Een korte vraag. Mevrouw Kuik zegt dat in de motie niet alle belangen worden afgewogen, maar welk belang mist u eigenlijk? Ik zie ze zo'n beetje allemaal staan.

Mevrouw KUIK (CDA): Sorry, deze vraag moet u even verhelderen. Ik weet niet over welke motie u het nu heeft.

De heer LUHOFF (D66): U zegt over de motie 'onderzoek algehele zondagsopening' dat daar niet alle belangen in worden afgewogen. Het gaat om veiligheid, leefbaarheid, werkgelegenheid, openbare orde, financiële en sociale gevolgen voor kleine ondernemers, enzovoort. Welk belang mist u dan? Dan kunnen we dat even toevoegen.

Mevrouw KUIK (CDA): Het resultaat is 52 koopzondagen per jaar en daar zijn wij gewoon tegen, omdat wij verschillende belangen afwegen. De belangen zijn onder andere de kleine ondernemers en de waarde van een collectieve vrije dag. Dat kan ik van tevoren al voorspellen.

De heer LUHOFF (D66): U wilt ze wel allemaal afwegen, maar niet onderzoeken?

Mevrouw KUIK (CDA): Er zijn dingen die gewoon al vaststaan. De kleine ondernemers geven het hier aan, in Groningen. Het spijt me wel, maar u vraagt een onderzoek maar u zegt van tevoren ook al: we zijn voor 52 koopzondagen. Ik zie niet helemaal het belang voor u om dat onderzoek nog te doen.

De heer LUHOFF (D66): Nee, dat klopt, maar ik zeg niet dat ik de belangen niet afweeg.

De VOORZITTER: Goed. Het is volgens mij de eerste keer dat we hier over gediscussieerd hebben, hier in de raad. Of niet? Ik denk dat de heer Koops nog iets wil zeggen en dan gaan we naar de wethouder.

De heer KOOPS (VVD): Dank u wel, voorzitter. Nou ja, we zien het weer: de koopzondagen houden de gemeedren weer danig bezig. En dat is ook terecht en dat is ook begrijpelijk, want er verandert veel om ons heen en de concurrentiepositie van onze binnenstad is in het geding. Ik noem drie dingen. Wat gaan de omliggende steden doen? Wat gaan de omliggende dorpen doen? Kunnen wij daar onze positie als de koopstad van het noorden in behouden? Het tweede punt dat ik wil noemen is de toenemende concurrentie van het internet, ook in nieuwe categorieën als non-food. Denk aan schoenen, kleding, boeken. Ja, 24/7, hoe kan een winkelier daarmee omgaan? Het derde punt dat ik noem, dat ik ook nog mis in de discussie, is de bereikbaarheid van de binnenstad in de komende jaren. Heeft de binnenstad niet een extra duw in de rug nodig als we grootschalig met onze wegen aan de slag gaan? In die aanpak, ik noem bereikbaar Groningen, pleiten we voor spreiding van zaken, praten we over flexibel zijn, dat vragen we dan aan werkgevers. Moeten wij de lijn ook niet doortrekken? Tot slot, voorzitter, zonder te willen polariseren noem ik ook dat de ondernemers in beweging zijn. Het is een onnodige simplificatie om daar groot en klein tegenover elkaar te zetten. Je ziet ook dat de ene straat wel voor meer openingsmogelijkheden zou zijn en de andere niet. Alles bij elkaar wil ik niet verhalen dat wij nog steeds voor meer keuzemogelijkheden voor zowel ondernemers als consumenten zijn. Maar zonder te polariseren, zouden wij het echt nodig en goed vinden voor een stad om te onderzoeken welke volgende stappen we daarin kunnen zetten. We willen dus de motie, zoals ingebracht door Student en Stad steunen, ook waar het gaat om de positie van de avondwinkels op zondag.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de heer Koops refereerde eraan dat we moeten kijken naar andere steden bij ons in de buurt. Ik kan u vertellen dat Leeuwarden en Zwolle gewoon dicht zijn op zondag.

De VOORZITTER: Oké. Kan de wethouder een reactie geven? Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, u heeft mij al voor de eerste termijn van de raad gewaarschuwd dat ik het kort moest houden. Ik denk ook niet dat ik heel veel toe te voegen heb aan deze discussie. Als iemand ooit zegt: “de volksvertegenwoordiging in de gemeenteraad werkt niet goed”, heeft hij ongelijk. Volgens mij heeft u al eens uitstekend weergegeven waar de verdeeldheid ligt, zowel in uw raad als in de stad en zoals u weet, ook in het college denkt men hier wat genuanceerd over. Ik kan het dan ook kort houden. Ik wil even tegen de heer Loopstra zeggen dat ik vorige week een brief heb beloofd over het plan van de GCC. Ik heb vanmiddag toevallig LTA-overleg gehad met uw voorzitter van Werk en inkomen en ook bij hem was de veronderstelling dat die brief er in ieder geval niet voor vandaag zou komen. Als ik die indruk gewekt heb, dan is dat niet bewust geweest. Ik heb ook geen andere klachten gehoord. Dus er komt een brief waarin ik probeer te kijken wat de GCC nou precies bedoelde met hun plan, omdat ik dat vorige week al heb toegezegd, maar het was dus geenszins de bedoeling om dat vandaag al ter tafel te hebben.

Dit is een discussie die nog niet is afgelopen. Die blijft ook steeds weer terugkomen. Het is bijna campagnetijd, we zullen zien wat er gaat gebeuren.

Over het amendement, voorzitter, heel kort: ik begrijp dat de griffier daar zo nog iets over gaat zeggen. Voor de moties geldt: oordeel aan de raad. Als het gaat over het amendement, wel met de opmerking dat het verschuiven van de openingstijden voor de zondagavondwinkels – want we hebben avondwinkels en zondagavondwinkels – na 24.00 uur, eigenlijk wel een soort uitbreiding is, maar in dit geval zien wij het als college door de vingers. We zijn er niet heel erg gelukkig mee. We willen een glijdende schaal zeer nadrukkelijk voorkomen. Dus met de opmerkingen, het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel. Ik had nog een vraag gesteld in mijn woordvoering. Er worden nu uitzonderingen gemaakt voor bepaalde religies. Voor ons is het wel belangrijk om te weten dat, als er andere religies zijn, die extra dagen willen, dit dan ook wordt gehonoreerd. Ik wil daar graag een reactie op van u. Weet u wat ik bedoel?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, ik snap wat u bedoelt, maar u legt heel nadrukkelijk het verband tussen de religie en het feit dat er niet op zondag gewinkeld kan worden. Dat verband zou ik toch niet willen leggen.

De heer KELDER (PvdD): Daar gaat het niet over. Sorry. Er zijn uitzonderingen gemaakt, voor het Suikerfeest bijvoorbeeld, dat bepaalde winkels op bepaalde tijden open mogen zijn, omdat bepaalde godsdiensten daarom vragen. Op zich vinden wij dat logisch, alleen vragen wij ons af, als er andere religies komen die op andere tijden de winkeltijden aangepast willen hebben, of het college daar dan voor openstaat.

Wethouder VAN KEULEN: Wij zullen dat soort aanvragen op hun merites beoordelen en dat vervolgens, voor wij stappen nemen, met uw raad bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Mooi dat het college een eventueel besluit van de raad door de vingers wil zien. Los daarvan; ik heb gevraagd naar de 24-uurswinkel in het Ebbingekwartier. Hoever staat het daarmee?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, daar moet ik schriftelijk op terugkomen, want dat weet ik niet.

De VOORZITTER: Zullen we die moties gaan behandelen? Wat vindt u daarvan? We hebben eerst motie 4, die is ingediend door Student en Stad, Stadspartij, VVD, D66 en Partij voor de Dieren.

(Iemand uit de raad vraagt naar het amendement)

De GRIFFIER: Nee, we hebben eerst het voorstel d. De moties hebben betrekking op de koopzondagen en het amendement heeft betrekking op agendapunt e, Wijziging Verordening.

De VOORZITTER: Ja, ik doe het wel goed. De griffier heeft gezegd dat ik het zo moet doen. Dus we gaan eerst naar die motie 4 en dat gaat om na te gaan wat de ervaringen met algehele zondagsopenstelling

zijn. Dat is het onderzoek dat in het debat daarnet uitdrukkelijk naar voren is gekomen. Wie is er voor die motie? Daar is voor D66, Stadspartij en de VVD, Student en Stad. Partij voor de Dieren. Daarmee is ze verworpen.

Dan hebben we die motie die gaat over de GCC-bijdrage of de gedachtevorming.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik deel samen met de Stadspartij die mening. Wij zijn als fractie ook bezorgd over de jeugdwerkloosheid en wij vinden dat alle plannen in die richting bekeken en ondersteund moeten worden. Maar in dit geval is het zo dat men refereert aan het plan waarbij uitgangspunt is dat 52 weken de winkels open zijn en vandaar dat wij dat zeker niet kunnen steunen.

De VOORZITTER: We brengen haar in stemming, deze motie. Een stemverklaring? De heer Koops.

De heer KOOPS (VVD): Voorzitter, ook een stemverklaring. Op zich hebben eerdere woordvoerders terecht opgemerkt dat GCC zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen. Dat laat onverlet dat, als er partijen zijn die extra werkgelegenheid zouden willen scheppen, dit naar onze mening met beide handen moet worden aangegrepen. Daarom vinden wij het toch van belang om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, heel kort. Ze staat, heb ik begrepen, al op de LTA. Desalniettemin zullen wij de motie wel steunen.

De VOORZITTER: Wie is er voor deze motie? Motie 5. Dat is Student en Stad, dat is D66, de Stadspartij en de VVD en de Partij voor de Dieren. Daarmee is deze motie verworpen.

Dan gaan we naar het hele voorstel, het vaststellen van de koopzondagen. Dat is punt 8d van de agenda. Wie is er voor dit voorstel? Nee, het amendement komt bij 8e. Wie is er voor dit voorstel? Daar is iedereen voor, behalve de SP en het CDA.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Voorzitter, ook wij zijn tegen hoor.

De VOORZITTER: Ja? O, en de ChristenUnie. De ChristenUnie, SP en het CDA zijn tegen. Daarmee is dit koopzondagenvoorstel aangenomen.

8.e: Wijziging Verordening Winkeltijden Groningen 2009 (raadsvoorstel 5 november 2013, GR13.4014812)

De VOORZITTER: Daar is een amendement. Daar hebben we, pragmatische als we zijn, de tekst even gewijzigd op de goede manier. Dit kunt u allemaal lezen.

(Er staat 'besluit' in plaats van 'verzoekt het college')

De griffier zegt: misschien is het handig, als je een amendement schrijft, om dit ter toetsing voor te leggen aan de griffie. Dit is een advies.

Wie is er voor dit amendement? Daar is D66 voor, de Stadspartij, VVD, Partij van de Arbeid, Student en Stad, de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Daarmee is dit aanvaard.

Dan gaan we naar de hele Wijziging Verordening Winkeltijden Groningen 2009. Wie is er voor de wijziging? Daar is behalve het CDA en de ChristenUnie, iedereen voor. En daarmee is het aanvaard.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Er is een verzoek of u allemaal uw spullen mee wilt nemen, want het stadhuis gaat dicht. En de vergadering is hiermee afgelopen. Dank u wel.

(19.24 uur)