

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 7 mei 2014
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.50 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), N.G.J. Temmink (SP), E. van Lente (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *niet bij B2*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren A.J. Wonink (D66), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), T. Rotteveel (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij) *bij B2*, M. Bolle (CDA), R.J. Lammers (Student en Stad), H. Roeters (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G.H. Mulder (raadsadviseur)

Namens het college: mevrouw J.A. Visscher (SP) *vanaf B1*, de heren D. Isthā (PvdA) *tot B3*, J.M. van Keulen (VVD) *tot B2*, T. Schoor (D66) *tot B1*, J. Seton (CDA) *vanaf B4*

Insprekers: twee medewerkers van Ixta Noa

Verslag: de heer J. Bosma

Twee insprekers namens Ixta Noa:

- Deelden een kleurrijke tas rond met informatie over Ixta Noa, een organisatie voor en door mensen met een psychische kwetsbaarheid als eetstoornissen, schizofrenie of verslaving.
- Zorgen als ervaringsdeskundigen voor (h)erkenning en laagdrempelige zorg tijdens inloopuren, zelfhulpgroepen en voorlichting op scholen.
- Bieden mensen een rode loper terug de maatschappij in, inclusief nazorg.
- Zijn als Ixta Noa HKZ-gecertificeerd en gefinancierd uit de AWBZ.
- Zien alles onzeker worden door de transities.
- Wijzen op handgeschreven kaartjes van cliënten waarop staat wat Ixta Noa voor hen betekent.

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op twee digitaal toevoegde stukken bij agendapunten B1 en B4.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Mw. Van Lente (PvdA):

- Vraagt wanneer de collegereactie op het advies van de Kunstraad besproken kan worden.
- Beschouwt motie 2012-79 niet als afgehandeld. Knelpunten noch oplossingen voor huisvesting van culturele instellingen zijn voldoende in beeld.

Wethouder Isthā:

- Antwoordt dat de collegereactie op de Kunstraad in juni besproken kan worden.
- Onderzoekt eventuele huisvesting van een aantal culturele instellingen in de Travertijnstraat.
- Meldt dat Guy & Roni minder enthousiast is. Voor het Viaduct is de oude enveloppenfabriek een oplossing.
- Rapporteerde binnenkort uitgebreid over deze huisvestingskwesties.

A.4. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.5. Rondvraag

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vraagt of er al duidelijkheid is over een nieuwe roeibaan in Meerstad.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is benieuwd naar aansluiting van de gemeente bij de totstandkoming van het Jeugdcultuurfonds.
- Wil weten of het Stripmuseum open kan blijven nu GCC steun heeft toegezegd.

Wethouder Isha:

- Antwoordt dat de huidige roeibaan per 1 januari 2015 sluit. Op het meer van Meerstad komt een roeifaciliteit, maar niet voor wedstrijden.
- Sprak met de vorige eigenaar af dat deze het onderhoud blijft doen.
- Fourneerde 7000 euro om de staat van de huidige roeibaan dusdanig te verbeteren dat de roeiwedstrijden dit weekend door konden gaan.
- Overlegt met de roeiwereld hoe lang de huidige baan bevaarbaar blijft wanneer de waterspiegel daalt door het graven naar Meerstad en hoe de nieuwe baan eruit komt te zien.
- Zocht mee naar een oplossing voor het Stripmuseum tot de verhuizing naar het Forum in 2017.
- Meldt dat de eigenaar bereid is tot een bescheiden huurprijs. GCC doneert drie jaar lang jaarlijks 12.000 euro en de gemeente 35.000 euro incidenteel.
- Wijst op het belang voor toerisme en voor jonge kinderen als kennismaking met musea.
- Werkt de oprichting van een Jeugdcultuurfonds met extra middelen voor het armoedebeleid uit.
- Meldt dat het landelijke fonds 15.000 euro startsubsidie heeft toegezegd. Het fonds komt er gewoon.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Martiniplaza (raadsvoorstel 11 april 2014)

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt dat er met 6,6 miljoen euro veel geld geïnvesteerd wordt in onderhoud, terwijl de locatie op lange termijn kwetsbaar blijft.
- Vraagt of er naast de huidige locatie en het stationsgebied nog andere locaties in beeld zijn. Snel starten met nieuwbouw kan investeringen in de huidige locatie besparen of voorkomen.
- Wil weten of de investering van 6,6 miljoen euro is toegestaan, aangezien de gemeente bij de privatisering wegens mogelijk valse concurrentie niet veel extra geld mee mocht geven.

Dhr. Bolle (CDA):

- Stelt dat een instelling pas echt zelfstandig is, wanneer deze de eigen broek op kan houden.
- Lijkt het alsof er geen keus was onderhoudsmiddelen voor de exploitatie aan te wenden. Waarom was dan niet eerder duidelijk dat de reserve onderhoud tekortschoot?
- Vraagt waarom bij de bruidsschat niet voldoende middelen voor onderhoud zijn meegegeven.
- Wil weten wat het college bedoelt met de zin dat vanaf 2005 jaarlijks acht ton gereserveerd 'had kunnen worden'. Wist het college dat er niet gereserveerd werd?
- Bepleit nu 2,3 miljoen euro te investeren voor urgente zaken om bij de volgende inspectie de overige 4,2 miljoen euro te overwegen.
- Leest dat het nieuws al op 4 januari bekend was. Was het college op de hoogte? Waarom is niet aan de bel getrokken?
- Vraagt waarom het college twijfelde aan het bedrag en een second opinion uit liet voeren.
- Mist de informatie dat Martiniplaza naast de onderhoudsinvestering jaarlijks zes ton extra subsidie nodig heeft om rond te kunnen komen.
- Stelt dat los van het oplossen van achterstallig onderhoud in de exploitatie alsnog rekening gehouden zal moeten worden met toekomstig onderhoud.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Noemt het een merkwaardige cocktail 6,6 miljoen euro in onderhoud te steken en tegelijk onderzoek te doen naar een andere locatie. De afschrijving per jaar wordt dan te hoog.
- Vindt het een curieus signaal bij te passen wanneer een instelling niet heeft gereserveerd voor groot onderhoud.
- Lijkt het oneerlijk Martiniplaza fors te helpen, terwijl andere culturele instellingen misschien nog wel grotere huisvestingsproblemen hebben.

- Mist de gevolgen van deze injectie voor het onderhoud van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg.
- Had een apart raadsvoorstel verwacht voor de 1,2 miljoen euro aan onderhoudskosten voor de Stadsschouwburg en leest dit voor het eerst in de rekening.
- Vraagt zich af of er in de toekomst wel vraag is naar een beurshal als Martiniplaza. Moet niet gedacht worden aan andere concepten?
- Sluit zich aan bij het voorstel van het CDA nu alleen te investeren in urgent onderhoud.
- Verzoekt het college voor de raadsvergadering met een beter onderbouwd of gewijzigd voorstel te komen, zowel principieel als financieel.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt Martiniplaza een onmisbare voorziening die behouden moet blijven voor de stad.
- Begrijpt niet dat tien jaar na de verzelfstandiging pas dit onderhoud aan het licht komt. Waarom was er geen meerjarig onderhoudsplan? Dan had de bruidsschat daarop aangepast kunnen worden.
- Wil hieruit lessen trekken voor mogelijke verzelfstandiging van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg.
- Vraagt of de injectie van 6,6 miljoen euro genoeg is om Martiniplaza draaiend te houden.
- Loopt nog niet warm voor nieuwbouw in de huidige financiële situatie.
- Roept op het onderzoek vooral te richten op modernisering van de huidige locatie door middel van kleine aanpassingen om het bezoekersaantal te doen stijgen.

Dhr. Wonink (D66):

- Vraagt wanneer de afwaardering door de accountant van gebouwen en installaties te verwachten is en welke orde van grootte deze zal hebben.
- Wil weten hoe acuut de continuïteit in het geding is en voelt voor geringe investeringen om de voorziening hangende het onderzoek naar een nieuwe locatie op niveau te houden.
- Leest dat Martiniplaza de middelen voor onderhoud 'noodzakelijkerwijs' heeft aangewend voor de exploitatie. Is dat de mening van Martiniplaza of die van het college? Waarom is niet eerder aan de bel getrokken?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Focust op de vraag welke toekomst Martiniplaza heeft in de stad om daar een locatie bij te vinden.
- Vraagt hoe dit heeft kunnen gebeuren en of er nog meer verrassingen te verwachten zijn met boekhoudkundige trucs bij andere instellingen.
- Wil zich niet te snel vastpinnen op één locatie en open kijken naar knelpunten en oplossingen.

Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Concludeert uit de cijfers dat de injectie niet genoeg zal zijn om Martiniplaza van de ondergang te redden. Het college lijkt al te kiezen voor nieuwbouw nog voor de uitslag van het onderzoek.
- Vraagt of de bijdrage bij 6,6 miljoen euro blijft wanneer nieuwbouw onhaalbaar blijkt. Een faillissement is dan onafwendbaar.
- Is benieuwd of de economische spin-off van 40 miljoen euro deels bij kan dragen aan de redding.
- Wil weten welke gevolgen de afwaardering heeft voor de relatie tussen de gemeente en PwC.
- Informeert in hoeverre de geografische ligging van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg wordt aangevallen door hen te betrekken bij het onderzoek.
- Wacht de uitslag van het onderzoek af, maar ziet verhuizing niet zitten.
- Kan alleen akkoord gaan met de 6,6 miljoen euro als Martiniplaza niet voor 2024 verhuist. Anders is er sprake van kapitaalvernietiging.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is benieuwd wie de subsidieafspraken controleerde. Waren er eerder signalen dat Martiniplaza niet reserveerde voor groot onderhoud? De interim-directeur leek eerder te seinen dat het niet goed ging.
- Heeft wel begrip voor dalende omzet door dalende bezoekersaantallen.
- Sluit zich aan bij de vraag over de accountant en de herwaardering.
- Begrijpt niet wat er mis is met de huidige goed bereikbare locatie.
- Verwacht niet dat verplaatsing opeens leidt tot substantieel hogere bezoekersaantallen.
- Stelt dat een particulier alleen zou investeren in zijn huis als hij er blijft wonen of het denkt terug te verdienen bij verkoop.
- Voelt alleen voor 6,6 miljoen euro investeringen als de huidige locatie blijft. Aanpassingen als het

repareren van een lek zijn wel noodzakelijk.

- Zou het vreemd vinden wanneer de Oosterpoort 600 m zou moeten verplaatsen richting station.
- Vindt het vreemd dat er zo geld beschikbaar is en bij de Stadsschouwburg niet.
- Wil kijken naar het totale aanbod in de stad wat betreft locaties en subsidies. Daarom kan niet zo zes ton bijgepast worden in de jaarlijkse subsidie.

Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):

- Verbaast zich erover dat PwC tien jaar lang de foutieve waardering van de activa niet is opgevallen.
- Vindt het vreemd dat de gemeente alsnog bij moet passen wanneer een zelfstandige organisatie in de problemen komt. Zijn meer gevallen te verwachten?
- Is niet happig op een nieuw megaproject als het Forum en ziet de noodzaak niet de drie grote instellingen bij elkaar te huisvesten.
- Acht de bezwaren tegen de huidige locatie niet onoverkomelijk.

Mw. Temmink (SP):

- Sluit zich aan bij de onvrede over onderhoudsachterstanden bij culturele instellingen.
- Vindt het raar 6,6 miljoen euro te investeren en tegelijk nieuwbouw te onderzoeken.
- Krijgt de indruk dat Martiniplaza achter het station moet verrijzen en onderzoek haast niet meer nodig is en gaat hier niet zonder slag of stoot mee akkoord.
- Vindt de argumentatie voor de 6,6 miljoen euro mager, ook gezien het structurele tekort. Wat is de waarde van Martiniplaza? Waaruit blijkt dat Martiniplaza congressen is misgelopen?
- Verwacht pas een goede overweging te kunnen maken bij bespreking van de rekening.

Wethouder Van Keulen:

- Constateert terugblikkend dat er tijdens de verzelfstandiging bijzondere keuzes zijn gemaakt.
- Meldt dat er geen bruidsschat was, maar een jaarlijkse subsidie, onder meer voor onderhoud.
- Merkt op dat een deel van de subsidie wel voor onderhoud is uitgegeven. Grote slagen in onderhoud bleven achterwege.
- Wijst op de bijzondere rol van de gemeente als enige aandeelhouder.
- Bestrijdt dat de gemeente meteen de knip trekt bij problemen. Er liggen een rapport en een second opinion. Pogingen de exploitatieverliezen te beperken hebben het probleem niet opgelost.
- Vernam via de second opinion dat nog meer geld nodig was dan verwacht om de huidige locatie toekomstbestendig te maken: 10,5 miljoen euro.
- Kiest er al voor nu alleen het meest noodzakelijke aan te pakken voor 6,6 miljoen euro.
- Is bereid meer gedetailleerde cijfers rond te sturen, maar het is de vraag of de raad op dat niveau wil sturen.
- Legt in de huidige financiële situatie niet het voorstel voor om jaarlijks zes ton extra subsidie te verlenen om de exploitatie sluitend te maken.
- Meldt dat de economische spin-off 4,7 miljoen euro bedraagt volgens het rapport.
- Stuurt niet aan op verplaatsing naar het stationsgebied, maar laat voor de zomer drie onderzoeken uitvoeren naar het nut en de eisen, de meest geschikte locatie en governance.
- Wil met een betere governance dergelijke verrassingen bij verbonden partijen voorkomen.
- Antwoordt dat een beginsubsidie vanwege staatssteun niet mocht. Nu is het juridisch wel mogelijk, omdat het onderhoud betreft. Het college heeft hier al naar gekeken en laat het goed uitzoeken.
- Was een jaar geleden als college niet op de hoogte, maar beaamt dat eerder aan de bel getrokken had moeten worden.
- Stelt dat een faillissement ook tot een financieel probleem leidt. Daarnaast speelt Martiniplaza een belangrijke rol in de stad.
- Gaat volgende week stevig in gesprek met de accountant en vindt het ook vreemd dat de boekwaarde veertien jaar verkeerd was. Het risico voor de balans bedraagt 1 tot 1,5 miljoen euro.
- Spreekt tegen dat de Oosterpoort 600 m naar het station zou moeten verplaatsen.
- Lukt het nog niet met de wethouder van cultuur Oosterpoort, Stadsschouwburg en Martiniplaza beter te laten samenwerken en betreft de instellingen bij het onderzoek.
- Is ook niet happig op een nieuw megaproject, maar wil de voor de stad nuttige voorziening Martiniplaza een eerlijke kans geven te overleven.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 28 mei 2014.

B.2. Rapportage aanvullend onderzoek naar optimalisering sportvoorzieningen in De Wijert/Gomarus College (collegebrief 22 april 2014)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Begrijpt de teleurstelling, maar voelt zich door het onderzoek gesterkt in het besluit uit februari. Slechts 7% sport uitsluitend in De Wijert.
- Ziet geen aanleiding naast de spelhal aanvullende sportvoorzieningen te realiseren in De Wijert.
- Vraagt om een bevestiging dat de voorziening van het Gomarus College door de wijk te gebruiken is.
- Leest dat burgers niet altijd in staat zouden zijn ambtelijk taalgebruik goed te interpreteren. Betekent het niet dat de gemeente niet altijd in staat is helder te communiceren?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Focust ook op mensen van buiten De Wijert, voor wie de hal ook van belang is.
- Pleit voor een moderne voorziening voor mensen van binnen en buiten De Wijert. De wijk heeft al lang genoeg moeten wachten. Plannen zijn mooi, maar het gaat om de daadwerkelijke hal.

Dhr. Sijbolts (Stads partij):

- Vindt de frisse blik nuttig evenals aansluiten bij de motie Tegenkracht.
- Heeft veel waardering voor iedereen die opkomt voor De Wijert en niet opgeeft. Het Gomarus College stelt zich bovendien constructief op, wat niet voor alle betrokken partijen geldt.
- Benadrukt dat de verwachting is gewekt van een vervangende sporthal. Met een kantine kan die het kloppend hart van de wijk zijn en ook in sociaal opzicht veel betekenen, waarin De Wijert lager dan gemiddeld scoort.
- Bestrijdt de conclusie dat een sporthal niet noodzakelijk is en verwijst naar de handtekeningactie.
- Begrijpt dat het Gomarus College geen kantine wil, maar pleit ervoor te overleggen over een tribune. Anders heeft een hal weinig meerwaarde.
- Oppert dat NIC haar kantine open kan stellen wanneer er in de sporthal van het Gomarus College een tribune komt.

Mw. Paulusma (D66):

- Betreurt dat er sprake is van ervaren miscommunicatie en het niet ontcrachten van verwachtingen.
- Vraagt welke lessen het college trekt en welke stappen het neemt in de wijk.
- Ziet in het onderzoek geen aanleiding voor een extra sportfaciliteit.
- Wijst de Stads partij erop dat er geen meerderheid blijkt te zijn voor een tribune en een kantine.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is enthousiast over het onderzoek en ziet dwarskijkers graag vaker ingezet.
- Vindt het ontbreken van een kantine niet onoverkomelijk en kan zich gezien het onderzoek vinden in het voorstel.
- Roept op goed te overleggen met verenigingen over de inrichting van de hal en een mogelijke tribune.

Dhr. Bolle (CDA):

- Ziet graag vaker een frisse blik op dossiers.
- Concludeert dat een volledige sporthal een brug te ver lijkt, maar dat De Wijert er zo wel op achteruitgaat qua wijkvoorzieningen. Is dit echt het hoogst haalbare? Of is een tribune mogelijk?
- Ziet de uitbreiding bij het Gomarus College als een te verzilveren kans.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Begrijpt dat mensen vervanging verwachten. Verschillende plannen spraken over een sporthal.
- Wil kansen voor de wijk benutten.
- Wijst op de duizend handtekeningen uit de wijk. Voor minder heeft de gemeente wel zaken gerealiseerd, zoals het openhouden van het loket in Hoogkerk.
- Wacht af wat mogelijk is met het Gomarus College.
- Verzoekt de mogelijkheden van een (simpele) tribune te onderzoeken, ook gezien eerder gedane toezeggingen richting bewoners.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Beoordeelt de opties op het resultaat: hoe haalt de gemeente het meeste uit investeringen?

- Acht een volledige sporthal gezien het onderzoek nu niet nodig.
- Informeert hoe reëel de 450.000 euro uit reguliere onderwijsmiddelen voor het Gomarus College zijn.

Mw. Temmink (SP):

- Stelt dat het gevoel van bewoners dat er een sporthal moet komen niet ten onrechte is. De gemeente hintte meermaals op een hal.
- Denkt dat dit gevoel lastig in cijfers over sportbehoefte is te vatten, maar er moet wel recht aan worden gedaan.
- Stelt dat een voorziening een wijk leuker en fijner maakt, zelfs als je er geen gebruik van maakt.
- Vraagt hoe het college het goed wil gaan maken met De Wijert.
- Wacht de voorliggende optie af, al komt die niet tegemoet aan alle wensen van bewoners. Een tribune zou een mooie extra mogelijkheid zijn.

Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):

- Constateert dat burgers blijkbaar geen ambtelijk taalgebruik begrijpen wanneer de gemeente toezeggingen niet nakomt. Veel frustraties komen hieruit voort.
- Stelt dat een sporthal in Europapark niet een keuze is voor beleidsdoelen als sociale samenhang en breedtesport in De Wijert, laat staan dat het een voorbeeld is van luisteren naar de burgers.
- Juicht een schoolsporthal toe, maar deze staat op de campus en niet in de wijk.
- Sluit zich aan bij opmerkingen van de Stadspartij en de ChristenUnie over de handtekeningactie.

Wethouder Isha:

- Denkt dat zijn coldcase-aanpak vaker toepasbaar is en bespreekt dit met collega's.
- Stelt dat het onderzoek methodologisch deugt en representatief is.
- Concludeert dat de sporthal voor veel bewoners geen spilfunctie vervult voor ontmoetingen. Het aantal gebruikers uit de wijk is relatief klein; het MFC krijgt meer bezoekers.
- Beamt dat investeringen in sociale cohesie nodig zijn, maar een sporthal is niet de oplossing.
- Zei vaak dat een grotere professionele hal niet nodig is, omdat deze op het Europapark komt, maar wilde toch kijken wat mogelijk was. Het Gomarus College doet nu een aanvraag voor een schoolsporthal.
- Verwijst naar de brief voor de financiële toelichting. Honorering van de aanvraag is niet gegarandeerd, maar afwijzing ook geenszins.
- Bestrijdt dat de schoolsporthal niet in de wijk zou staan. Deze is toegankelijk voor de wijk, ook op zondag.
- Begrijpt dat het Gomarus College als school niet kiest voor een kantine of tribune. Een cola-automaat en banken langs de kant zijn wel mogelijk.
- Begrijpt de interpretatie dat de gemeente niet altijd even helder communiceert naar burgers.

B.3. Een plek voor jongeren (collegebrief 10 april 2014)

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is blij dat Backbone 050 de deuren heeft kunnen openen en dat de vele bruisende activiteiten en de creativiteit een magnetische werking hebben. Dit is nog maar het begin.
- Looft alle jongeren en organisaties voor hun tijd, energie en enthousiasme.
- Dankt wethouder en ambtenaar voor het versnellen van het trage langdurige proces met veel hobbels. De vraag was eigenlijk eenvoudig: een plek voor alle jongerenorganisaties.
- Stelt voor de coldcase-aanpak toe te passen. Hoe verliep de samenwerking tussen gemeente, CareX, jongerenorganisaties en Backbone en hoe kan die beter en sneller bij soortgelijke aanvragen?
- Vraagt hoe het college vergunningaanvragen duidelijker kan maken voor Backbone.
- Is benieuwd of er een tevredenheidsonderzoek is onder gebruikers van CareX.
- Pleit voor het behoud van SCN en mogelijke aansluiting bij Backbone.

Mw. Van Doesen (D66):

- Sluit zich aan bij het enthousiasme van GroenLinks over de initiatieven.
- Lijkt het een hele klus voor jonge mensen om een plan van aanpak op te stellen om de huisvestingslasten en de jaarlijkse energiekosten van 100.000 euro op termijn zelf te dekken en hoopt dat de gemeente hen hierbij en bij vergunningverlening ondersteunt.

- Verwacht dat het college de vinger aan de pols houdt en de raad tijdig informeert over dit kwetsbare project.
- Vraagt een toelichting op de opmerkelijke dekking uit de budgetten voor cultuur en onderwijs, die al met tekorten kampen.

Dhr. Koks (SP):

- Sluit zich aan bij de lovende woorden van eerdere sprekers.
- Vindt de link met de buurt mooi en hoopt dat overleg met de buurt een bevruchtende werking zal hebben voor activiteiten. De locatie is gunstig bij scholen en niet dicht bij omwonenden.
- Ziet de kwetsbaarheid in het faillissement van het Colloseum, uittreding van SCN en het ontbreken van een bedrijfsplan. Naast financiële is organisatorische ondersteuning van groot belang.
- Wil op de hoogte gehouden worden van ontwikkelingen.
- Pleit ervoor wanneer mogelijk samenhang te realiseren met Simplon, Jimmy's, Jonge Onderzoekers et cetera.
- Heeft behoefte aan een werkbezoek langs nieuw ontwikkelde jongereninitiatieven.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Vindt het prachtig om te zien dat Backbone gerealiseerd is, al heeft het lang geduurd.
- Vraagt hoe de gemeente sneller in zou kunnen spelen op dergelijke initiatieven.
- Is kritisch over de financiering. Het uitgangspunt dat het geen geld zou kosten, is losgelaten.
- Gaat met tegenzin akkoord met financiering uit cultuur-, onderwijs- en jeugdbudgetten.
- Ziet het maatschappelijk rendement van de investeringen.
- Wijst erop dat leegstand ook geld had gekost op een andere post in de begroting en betreurt dat een verrekening niet mogelijk is.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Is blij dat het initiatief steeds concreter wordt.
- Roept op te zorgen dat het niet omvalt. Hoe realistisch is het dat Backbone over twee jaar zelf 160.000 euro kan genereren?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Sluit zich aan bij de vraag van Student en Stad. Welke tussenstappen richting een plan zijn er?
- Vraagt of bij een evaluatie ook de oorzaken en gevolgen van het wegvallen van SCN meegenomen worden.
- Gaat ervan uit dat het succesvolle SCN behouden blijft en is benieuwd hoe. Wordt SCN onderdeel of betrokken partner van Backbone?

Dhr. Bolle (CDA):

- Wil weten waarom Backbone geen gebruik maakt van het aanbod van ondersteuning bij het opstellen van een plan. Het moet wel van twee kanten komen.
- Vraagt waarom niet gekozen is voor een groeimodel, waarbij Backbone geleidelijk aan zelf lasten gaat betalen. Nu kan gewinning aan gratis huisvesting optreden.
- Is benieuwd wat de gemeente gaat doen wanneer het Backbone niet lukt over twee jaar een sluitende businesscase te hebben.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Ging destijds akkoord met de verzekering dat Backbone niet ten koste zou gaan van jongerenwerk. Nu wordt toch dat budget aangesproken.
- Is benieuwd of het pand robuust genoeg is om bij succes niet voor vervelende verrassingen op het gebied van onderhoud te zorgen. Wat als over tien jaar het dak lekt?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Waardeert de initiatieven en de inzet.
- Is benieuwd waar de grens ligt tussen begeleiding en zelfstandigheid. Het is goed creatieve geesten vrij te laten, maar het moet geen vrijplaats worden met een lekkend dak.

Wethouder Visscher:

- Is blij met het enthousiasme van veel fracties en deelt dit. De meerwaarde is erg groot.
- Bestrijdt dat de opdracht 11.500 m² te vinden simpel was. Zo veel geschikte leegstaande gebouwen had de gemeente niet en het moest aanvankelijk kostenneutraal.
- Denkt dat de budgetten goed besteed zijn aan Backbone, ook die voor jongerenwerk. Jimmy's viert

- binnenkort haar driejarig bestaan in het pand.
- Kon het gebouw toch niet verkopen. Over twee jaar komt er wel huur binnen. Nadeel is dat het de komende vijf jaar niet verkocht kan worden.
- Waagt zich niet aan voorspellingen over lekkende daken. Het gaat om een termijn van vijf jaar.
- Antwoordt dat Urban Resort CareX adviseert en goede ervaringen heeft in Amsterdam. Daarom heeft het college er vertrouwen in dat een sluitende businesscase haalbaar is over twee jaar. De jongeren deden eerder hun best een plan te maken, maar doen dat nu samen met CareX en Urban Resort.
- Noemt de samenwerking met de buurt en het Vinkhuys een paradepaardje.
- Gebruikt het project intern als voorbeeld voor integraal werken aan maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkeling. De gemeente kan daar veel van leren.
- Antwoordt dat SCN niet bij het oorspronkelijke initiatief betrokken was.
- Adviseerde SCN in het gebouw van Backbone te trekken en wacht een reactie af. SCN doet ook fantastische dingen.
- Onderhoudt nauwe contacten met Backbone en zal de raad informeren over verdere ontwikkelingen.

B.4. Eventuele zienswijzen met betrekking tot Begroting 2015 Meerschap Paterswolde

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is benieuwd of de heer Seton als wethouder of als DB-lid antwoordt.
- Vraagt of de zienswijze door AB-leden ingebracht moet worden of in elk geval ter sprake komt.
- Is benieuwd of er andere modellen mogelijk zijn dan de gemeenschappelijke regeling.

Dhr. Koks (SP):

- Sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van de PvdA.
- Vraagt een toelichting op het risico dat niet voldoende wordt gereserveerd voor groot onderhoud.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt hoe de PV-vergoedingen aan gemeenten bij het Meerschap terecht komen.

Wethouder Seton:

- Antwoordt als wethouder.
- Legt uit dat de raden van Groningen, Haren en Tynaarlo om zienswijzen is gevraagd. Los daarvan hebben AB-leden ook hun inbreng.
- Reageert op de zienswijze. Er is geen sprake van een bonnenquotum die de kosten van handhaving zou moeten dekken. Het voorstel is voor de extra handhaving meeropbrengsten te genereren door entree of liggeld te heffen. Er zijn alternatieven, daarover gaat de discussie.
- Kan de kosten van extra handhaving een jaar dekken uit de algemene reserve, maar dekt het liever structureel in de begroting.
- Lukt het tot nu toe niet PV-opbrengsten rechtstreeks ten goede te laten komen aan het Meerschap. De opbrengsten worden nu verrekend met de gemeenten waar de processen-verbaal zijn opgemaakt. Dit kan pas na uitkering door het CJIB.
- Vindt een verdere afslanking van de organisatie na een eerdere bezuiniging van 143.000 euro niet voor de hand liggen.
- Komt in de volgende periode met het AB zeker terug op de fundamentele vraag of de gemeenschappelijke regeling de meest geschikte vorm is.
- Vergelijkt het onderhoudsniveau met het stadse 'zeer laag'.
- Antwoordt dat het budget groeit met de kosten van inflatie.
- Beamt het risico van groot onderhoud. De jaarlijkse reservering van 10.000 euro zal niet voldoende zijn om op termijn de beschoeiingen te vervangen.

De voorzitter:

- Concludeert dat PvdA en SP bezien of ze hun zienswijze al dan niet gewijzigd aan de raad voorleggen via de griffie.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Mw. Van Lente (PvdA):

- Wil de collegebrief over de museumvisie betrekken bij de evaluatie van de cultuurnota.

C.2. Vaststelling verslag d.d. 5 februari 2014

Mw. Van Lente (PvdA):

- Leest op pagina 4 en 5 over voetbalclub GHC, dat moet zijn GRC.

Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.50 uur.