

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 05 juni 2013
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 22.50 uur

Aanwezig: dhr. J.P.A. van Rooij (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. N.G.J. Temmink (SP), mw. A. Kuik (CDA), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini (D66), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S. Klein Schaarsberg (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Insprekers: dhr. Van der Veen bij agendapunt A5, Rondvraag.

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Wethouder Seton:

- Actieplan Wegverkeerlawaaai: het college heeft het definitieve plan ongewijzigd vastgesteld. Het plan wordt openbaar gemaakt.
- Project Westrand: dit komt in het laatste kwartaal van 2013 naar de commissie.
- Laadpalen: het contract met E-laad is eind mei getekend. E-laad is bezig met de locaties. Er komt een locatie aan de Palmslag. De laadpalen worden eind augustus of begin september geplaatst.

Wethouder Van Keulen:

- Informeert de commissie eind juni 2013 over de parkeerplannen voor de Oosterparkwijk, de Korrewegwijk en De Hoogte. Het budget voor de overige wijken is nagenoeg uitgeput.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

Besluitenlijst vorige vergadering:

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met het voorstel tot afhandeling van dit agendapunt.
- Stelt vast dat de commissie ermee instemt om de planningsbrief met betrekking tot de onderwerpen op energiegebied in de LTA te verwerken.

LTA/IM:

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Planning OTB/MER Zuidelijke Ringweg: spreker stelt een technisch vragenuur op prijs, voorafgaand aan de extra commissievergadering in oktober.
- ZRG: kan de commissie door het college worden geraadpleegd voordat het Tracébesluit in de Stuurgroep ZRG komt?
- Kan de commissie informatie ontvangen over het sectorenmodel en de mogelijkheid tot verder onderzoek daarnaar?
- Bereikbaarheidsplan openbaar vervoer: graag agenderen voor de commissie zodra het plan binnen is.

Wethouder Van Keulen:

- Akkoord met een technisch vragenuur over OTB/MER Zuidelijke Ringweg.
- Consultatie commissie over het Tracébesluit: De wethouder is bereid dit te regelen en gaat na wanneer dit kan. Er komt een schriftelijk antwoord.

- Sectorenmodel: De wethouder constateert dat er nog steeds geen groot draagvlak voor het model is en wil niet veel extra onderzoek doen. De uitkomsten van het onderzoek zijn summier: het zijn een aantal presentaties. De wethouder zal deze bundelen en aan de commissie toesturen met een inhoudelijke toelichting.

Mw. Temmink (SP):

- Wanneer is de visie op de drafbaan gereed? Wordt deze in de commissie behandeld?

Wethouder Seton:

- Zegt dat de visie op de drafbaan onder wethouder Van der Schaaf valt. De planning wordt aan de griffier doorgegeven.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- De visie op de drafbaan: Spreker is vanwege het geluidaspect voor behandeling in de commissie Beheer en Verkeer. Misschien kunnen de punten uit elkaar worden getrokken.

De voorzitter:

- Zegt dat in het overleg van commissievoorzitters werd geconcludeerd dat de visie op de drafbaan in de commissie Beheer en Verkeer thuishoort.

A4. Conformstukken

a. Aanvraag aanvullend krediet restauratie kade Kleine der A

(raadsvoorstel 16 mei 2013)

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- In hoeverre wordt rekening gehouden met beschermde planten op de kademuren en met dieren die daar voorkomen?

Wethouder Seton:

- De planten zijn geïnventariseerd. De kademuren worden zo veel mogelijk in de oude toestand teruggebracht. Wat vroeger geschikt was voor die planten zal straks hoogstwaarschijnlijk ook zo zijn. Als dit niet zo is, moet een afweging tussen veiligheid en ecologie worden gemaakt. De wethouder stelt dan de veiligheid voorop.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2013.

b. Renovatie aula begraafplaats Selwerderhof

(raadsvoorstel 23 mei 2013)

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt het een goed plan, maar mist in de plannen een uitwijkmogelijkheid voor uitvaarten tijdens de verbouwing van de aula. Spreker verzoekt de commissie erover te informeren hoe dit wordt georganiseerd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het een prachtig plan en sluit zich aan bij de vraag van de PvdA.

Wethouder Seton:

- Is in overleg met de uitvaartondernemers om te kijken naar een alternatieve locatie. Zodra een keuze is gemaakt, wordt de commissie daarover geïnformeerd.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2013.

c. Aanvullend krediet masterplan Card Only

(raadsvoorstel 23 mei 2013)

Dhr. Spakman (PvdA):

- Is sprake van een correctie achteraf, omdat nu de posten onvoorzien, publiciteitscampagne en advieskosten worden opgevoerd? Die zaten niet in de oude aanvraag.

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat na de eerste, overigens mislukte, aanbesteding is geleerd van ervaringen elders en dat goede communicatie van groot belang is, vandaar de correctie.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2013.

A5. Rondvraag

Inspreker dhr. Van der Veen spreekt in over de Zuidelijke Ringweg waar drie overheden besluiten nemen zonder dat één overheid eindverantwoordelijk is. Bij calamiteiten wordt het een chaos. Externe veiligheid is noch bij de Ringweg, noch bij de Helperzoomtunnel meegenomen in de initiatieffase, iets wat de gemeente wel had beloofd. Wie is verantwoordelijk voor de ZRG en de N7? In de stukken

staan tegenstrijdige beweringen: vaak wordt gezegd dat het een rijksweg is, maar in de beleidsregel externe veiligheid van de gemeente staat dat de N7 een provinciale weg is. In die beleidsregel worden de andere rijkswegen niet genoemd als transportroutes gevaarlijke stoffen, terwijl dit in het provinciaal basisnet wel gebeurt. Wie is eigenlijk de wegbeheerder? En is die tevens verantwoordelijk voor de verkeersveiligheid en de externe veiligheid van de N7? Spreker wijst op de Tunnelwet: er moet één wegbeheerder zijn, die één veiligheidsbeambte benoemt. Spreker vindt duidelijkheid noodzakelijk.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vraagt of extra afvalbakken in het Noorderplantsoen kunnen worden geplaatst.

Dhr. Hukema (PvdA):

- Stremming Visscherbrug: De brief van de dienst over de openingstijden van de noodbrug is onduidelijk en spreker vraagt om verduidelijking richting de jachthavens. Is eveneens informatie verstrekt aan de Schuttevaer en de Watersportbond?
- Verkeerssituatie Corpus den Hoorn, Semmelweisstraat: Bij de nieuwe school staan geen 30km-borden. Er wordt te hard gereden en spreker vraagt de aandacht hiervoor.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt naar aanleiding van het verkeersongeval aandacht voor de kruising van de busbaan met de Eemsgolaan. Hoe kijkt de gemeente aan tegen de verkeersveiligheid daar? Is het in overleg met de bewoners mogelijk een ander perspectief te realiseren?

Dhr. Moes (PvdA):

- Naar aanleiding van de inspreker: Graag een reactie van het college op het punt van de externe veiligheid. Dit kan op een later tijdstip, op een natuurlijk moment.

Wethouder Seton:

- Afvalbakken Noorderplantsoen: de wethouder laat uitzoeken of tijdens drukke dagen tijdelijk extra afvalbakken kunnen worden bijgeplaatst.
- Visscherbrug: De bewoners waren tevreden over de brief. De brief is op meerdere manieren binnen de scheepvaartwereld bekend gemaakt. De communicatie is maximaal geweest.

Wethouder Van Keulen:

- Naar aanleiding van de vraag van dhr. Moes over de inbreng van de inspreker: Het OTB en de MER verschaffen duidelijkheid over de externe veiligheid. Voor de Helperzoomtunnel gebeurt dit via de omgevingsvergunning.
- Verkeerssituatie Semmelweisstraat: De wethouder gaat het uitzoeken. Er komt een antwoord per brief of via een mededeling in de commissie.
- Ongeval kruising busbaan-Eemsgolaan: De wethouder wacht het rapport van de politie af. Dit komt niet voor de zomer. Het klopt dat de situatie als onveilig wordt ervaren. In het kader van de visie openbaar vervoer zal worden bekeken hoe die busbaan veel veiliger kan worden gemaakt.

B1. Visie op biobased economy

(raadsvoorstel 16 mei 2013)

De voorzitter:

- Geeft uitleg: Achter het raadsvoorstel hangt het brondocument. De later opgestelde brochure wordt ter vaststelling aan de raad voorgelegd.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Wijst op de nadelen van het gebruik van biomassa voor allerlei toepassingen. Spreker maakt de beperkingen duidelijk. De PvdD is principieel tegen bijvoorbeeld het gebruiken van visafval.
- Het hergebruik van oud hout is niet goed en mestvergistings moet te allen tijde worden voorkomen. Intensieve veeteelt met of zonder mestvergistings is niet duurzaam. Dieren houden gaat gepaard met de uitstoot van veel broeikasgassen.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Geeft complimenten voor het stuk: het heeft een hoge kwaliteit.
- De strategische leidraad: De markt en optimalisatie van concurrentie worden daar als leidend principe genoemd. Dat is vreemd, want juist daardoor ligt Nederland achter op het gebied van duurzaamheid. Verderop in de visie wordt wel weer gekozen voor een actieve rol van de gemeente en dat is prima.

- De visie is een sterk kompas voor verduurzaming van stad en ommeland.
- De fractie maakt zich wel zorgen over de uitvoering en de inzet hiervoor in de komende jaren vanwege de bezuinigingen.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Zegt dat de fractie enthousiast is over de visie. Het is goed dat gemeente en regio aan de slag gaan met groene grondstoffen. Een groene economie en de ambitie om zelfvoorzienend te worden, zijn belangrijk. Er is een vorm van ‘omdenken’ nodig.
- Er zijn vele vragen te stellen bijvoorbeeld over het opheffen van nationale belemmeringen, de rol van burgers en bedrijven en hoe het begrip faciliteren wordt vormgegeven.
- Worden de concrete voorstellen in de raad of in andere overleggen besproken?
- De zichtbaarheid naar de stad is belangrijk bij de uitvoering. Het gaat om het geven van het goede voorbeeld door de gemeente en het prikkelen van de inwoners.
- De fractie is benieuwd naar de ideeën over verduurzaming binnen de gemeente.
- Veel gewassen zijn geschikt voor gebruik op braakliggende gronden. In hoeverre gaat het college die gronden benutten? En hoe wordt de stad geïnformeerd om van die gronden gebruik te maken? Zijn er belemmeringen en kunnen die worden opgelost?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Wijst op het grote aantal planten dat is verdwenen. Biodiversiteit mag iets kosten.
- Dringt er bij het college op aan om braakliggende gronden te gebruiken voor ecologische doelen en vervolgens voor biobrandstoffen.
- De visie is helder: er liggen kansen en die moet de gemeente pakken, ook in het belang van het regionale bedrijfsleven.
- De visie bevat te veel Engelse begrippen.
- De fractie stemt in met het door het college uitgestippelde pad, maar dringt erop aan geen lastenverhogingen door te voeren als gevolg van de introductie van een biobased economy.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Het is een prima visie die goed aangeeft dat derden nodig zijn.
- De fractie ondersteunt de aangegeven aanpak.

Mw. Copini (D66):

- Wijst op de motie Groen gas en vindt het goed dat de visie de groenegrondstoffeneconomie wil bevorderen, zowel in de stad als de regio.
- Het is goed dat de rol van de gemeente verandert in medespeler in het veld.
- Prima dat de gemeente het goede voorbeeld wil geven. Eens met dhr. Kelder om kritisch te blijven. Een actieve gemeente is nodig.
- Regelgeving: Kan iets worden gezegd over de juridische belemmeringen en de mogelijkheden die resteren? Is een proeftuin met flexibele regelgeving mogelijk?
- De rol van bewoners en bedrijven: dit gedeelte is in de visie nauwelijks uitgewerkt.

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Geeft complimenten voor de visie. Het blijkt mogelijk op lokaal niveau wat te doen aan wereldproblemen.
- Het is prima om wetenschap en maatschappij te laten samenwerken.
- Biomassa biedt kansen op het gebied van economie en werkgelegenheid. De fractie wil graag dat de gemeente belemmeringen opheft, om bedrijven aan te trekken.
- Kennisontwikkeling en economische bedrijvigheid zijn naast duurzaamheid van groot belang. Eens met dhr. Van der Veen om lokale initiatieven te steunen, ook die van burgers.
- Hoe kan het dat geen concurrentie mag ontstaan met voedselproductie, zoals het college zegt?
- De fractie steunt de visie van harte: het college laat zien dat tegelijk werkgelegenheid, kennis en innovatie kunnen worden versterkt.

Dhr. Koops (VVD):

- Vindt dat het stuk goed is onderbouwd, de fractie is onder de indruk. De vraag is wel hoe een en ander concreet wordt gemaakt. De fractie vindt dat de gemeente pragmatisch moet zijn en dat de opbrengsten groter moeten zijn dan de kosten.
- De uitwerking is cruciaal, er zijn vele vragen over te stellen: wat doet de gemeente in een netwerk van samenwerkende partijen? Of: hoe wordt voorkomen dat dingen dubbel worden

gedaan? Of: wat is de rol van de kennisinstellingen? Graag informatie hierover. Als de gemeente vooroploopt, moet sprake zijn van een meerwaarde.

Mw. Kuik (CDA):

- De regio heeft kansrijke sectoren. Belangrijk is de kennisontwikkeling uit te breiden.
- In hoeverre is overlegd met de provincies en met de regio Groningen-Assen? Is er een regionaal adviesplatform? Hoe gaat dit verder in de regio?
- De rol van de burgers is wat onderbelicht gebleven.
- Is gekeken naar andere steden zoals Steenwijk waar ook met biomassa wordt gewerkt?

Mw. Temmink (SP):

- Vindt het een goede visie. Burgers kunnen worden gemotiveerd door middel van goede presentaties over de mogelijkheden.
- Is het eens met de opmerking van de PvdA over de marktgerichte vraag. De gemeente kan samen met anderen een leidende rol hebben.

Wethouder Seton:

- Naar aanleiding van de PvdD: Het college kiest ervoor gebruik te maken van aanwezige afvalstoffen zoals visafval. De gemeente laat veel oud hout al liggen.
- De verhouding tussen markt en overheid: Het college wil zich niet uitleveren aan de markt maar aan de andere kant nuanceert het college een zeer actieve rol van de overheid. De overheid is een van de partners in een netwerk, maar is daarbinnen erg actief.
- De gemeente wil flink inzetten op de innovatiekracht.
- De bezuinigingen: de raad beslist en kan sturen.
- De wethouder kan zich vinden in de term 'omdenken'.
- De regelgeving: het college wil de eigen regels aanpakken. Wat landelijke regelgeving betreft: De gemeente moet met voorbeelden uitstralen dat regels aangepast moeten worden. Ook de VNG kan worden benut. De wethouder wil het idee voor een proeftuin gaan bekijken.
- De wethouder nuanceert de opmerking van dhr. Prummel over kosten voor herstel van biodiversiteit en is het eens met de VVD dat inspanningen en activiteiten wel betaalbaar moeten zijn. Alle gronden gebruiken voor ecologische functies levert te weinig op.
- Het college wil kansen pakken, kleine stapjes maken om zo de bal aan het rollen te krijgen.
- Alle sporen zijn nodig om de doelstelling klimaatneutraal in 2035 te halen. Als bij het een wat wordt afgehaald, moet dit bij een ander worden gecompenseerd.
- Samenwerking met bedrijven gebeurt via de al bestaande samenwerking met o.a. NOM, de provincie en Energy Valley.
- Het motiveren van burgers gebeurt door enthousiasme voor duurzaamheid op alle gebieden uit te stralen. Bij zon, wind en biomassa worden bij elke stap de communicatie en de pr ingevuld. De gemeente geeft het goede voorbeeld, maar kan ook meeliften op de vele initiatieven.
- Braakliggende gronden: de gemeente stimuleert het gebruik en zal het deels zelf doen. Het college was bijvoorbeeld positief over een concreet verzoek om olifantengras te kweken.
- De regiefunctie van de gemeente is ervoor bedoeld om te voorkomen dat dingen dubbel gebeuren. De gemeente treedt pragmatisch op en is niet steeds de voorloper.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 juni 2013.

B2. Visie kinderboerderijen

(raadsvoorstel 16 mei 2013)

Dhr. Koops (VVD):

- Kan zich vinden in de hoofdlijnen van de visie, maar is geschrokken van het feit dat nooit groot onderhoud is gerealiseerd. Moet de raad zich ook zorgen maken over ander vastgoed van de gemeente? Als kinderboerderijen aan wijken worden overgedragen, mag er geen achterstallig onderhoud zijn. Dit moet voortvarend worden aangepakt.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt waarom de tweemaal 250.000 euro niet eerder zijn opgenomen in de structurele begrotingsuitgaven. Dit had wel moeten, voorzieningen in de wijken zijn belangrijk. Stoppen met het Forum levert geld op en kan hiervoor worden ingezet.

- De fractie staat achter de visie als het geld in de begroting wordt opgenomen, maar staat niet achter de visie als blijkt dat sprake is van een uitzichtloze privatisering waarbij kinderboerderijen niet in staat zijn voldoende geld op te brengen.

Mw. Copini (D66):

- Kan zich vinden in het toekomstbeeld en het stappenplan als het gaat om investeren in natuur- en milieueducatie en in vakkennis van vrijwilligers en om het samenwerken met scholen.
- De fractie ziet graag dat de gemeente zich beperkt tot het faciliteren door bijvoorbeeld grond en gebouwen beschikbaar te stellen. Het verstrekken van subsidie en het doen van groot onderhoud is niet langer gewenst.
- De fractie is akkoord als een groot deel van de kinderboerderijen in de nabije toekomst wordt verkocht. De rol van de gemeente kan door ondernemers en stichtingen worden overgenomen. Is het mogelijk al in 2016 de subsidierelatie te verbreken?
- De fractie is het ermee eens in 2014 en 2015 de knelpunten op te lossen.
- De fractie stemt in met de visie. Is het mogelijk eerder te beginnen met de verzelfstandiging?

Dhr. Moes (PvdA):

- Kan zich vinden in de visie. Onderbelicht is dat kwetsbare mensen en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt op een volwaardige manier kunnen deelnemen aan de samenleving.
- Door samenwerking met speeltuinen en onderwijsinstellingen kan aan kennisontwikkeling worden gedaan. De visie zou dit meer moeten benadrukken.
- Ook is een sterkere verbinding nodig met duurzaamheidseducatie. Een actieve rol van het Centrum van Natuur- en Duurzaamheidseducatie is gewenst. Graag een reactie.
- In de visie staat niets over dierenwelzijn. Hoe wordt dit gewaarborgd?
- De PvdA is het eens met het college dat de exploitatie niet noodzakelijk door de overheid hoeft te gebeuren. Het is wel noodzakelijk dat de stad voldoende kinderboerderijen heeft en behoudt. Kan het college voor de middellange termijn de garantie geven dat de twee kinderboerderijen met een regionale functie worden behouden?
- Wat zijn de mogelijkheden voor een buurt om een boerderij te stichten? Wat kan de buurt van de gemeente verwachten?
- De gemeente had het groot onderhoud kunnen zien aankomen. Waarom is de benodigde 0,5 miljoen euro niet in een meerjarenperspectief opgenomen? Hoe gaat het college dit in de toekomst voorkomen? Het gaat vooral om zaken waar meerdere diensten bij zijn betrokken. Kan het college aangeven welke verrassingen er nog meer aankomen? Hoe groot is de onderhoudsinvestering op lange termijn bij de kinderboerderijen Malle en Minerva?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt hoe het kan dat nu al weer een onderhoudskwestie speelt.
- De personeelskosten zijn hoog bij kinderboerderij Stadspark. Hoe kan dit?
- Mogelijk zijn extra inkomsten te vergaren door een 'Vrienden van'-club op te richten.
- Een combinatie met natuur- en duurzaamheidseducatie is een goede optie.
- De fractie wil eerst weten wat de kosten zijn bij overdracht, voordat hierover een standpunt wordt bepaald. Het zou goed zijn niet alle kinderboerderijen over te dragen. Spreker bepleit enkele laagdrempelige voorzieningen te behouden.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Kan zich vinden in de opmerkingen van dhr. Koops en dhr. Moes.
- De PvdD ziet voor- en nadelen bij het bestaan van kinderboerderijen.
- Het is goed dat niet wordt bekibbeld op de leefomstandigheden voor de dieren.
- De personeelskosten zijn een grote post. De fractie is benieuwd naar het vervolg.

Mw. Temmink (SP):

- Is geschokt over het feit dat groot onderhoud nodig is. Waarom kwam dit niet eerder aan het licht? Hoe wordt dit voorkomen? Is inmiddels een concreet onderhoudsplan opgesteld?
- De SP ziet het liefst dat kinderboerderijen eigendom van de gemeente blijven. Een vereniging van bewoners die de exploitatie doet, is ook een goede mogelijkheid.
- Het voorbeeld van een zelfstandige kinderboerderij in Drachten werd genoemd. Daar zijn een minigolfbaan en een speelhal aan verbonden en dat vindt spreker niet gewenst.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is het eens met de woordvoering van de PvdA.
- Het stuk is meer een probleemanalyse dan een visie. Hoe kan het dat het probleem van het groot onderhoud plotseling naar voren kwam? Waarom is er niet eerder in geïnvesteerd?
- Verenigingen van buurtbewoners kunnen goed een kinderboerderij runnen. Eens met PvdA en CU om als gemeente enkele kinderboerderijen te exploiteren.
- Hoe realistisch is het om als de gemeente niet investeert in het onderhoud de kinderboerderij Stadspark over te dragen?

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Is het eens met PvdA en CU dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat er kinderboerderijen zijn in de stad.
- Heeft het college onderzoek gedaan naar een eventuele verkoop? Wat is op dit moment de waarde van een kinderboerderij?

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt het opmerkelijk dat geen reservering is gemaakt voor het onderhoud. Hetzelfde gebeurde bij de speelvoorzieningen. Waarom is het toen niet opgemerkt?
- Gaat ermee akkoord dat het geld voor het onderhoud beschikbaar wordt gesteld.
- De gemeente hoeft niet alle kinderboerderijen in eigendom te houden. De fractie vindt het belangrijk dat er kinderboerderijen zijn en blijven.
- Cocreatie en het vragen van een bijdrage zijn goede mogelijkheden om inkomsten te verhogen. Een goed overdrachtsplan is noodzakelijk.

Wethouder Seton:

- Constateert dat de raad het eens is met het college om deze laagdrempelige voorziening te koesteren.
- De wethouder heeft geen uitputtende verklaring voor het niet tijdig signaleren van het bestaan van achterstallig groot onderhoud. De wethouder schetst hoe kinderboerderijen vrij autonoom zijn ontstaan en door de gemeente zijn opgenomen in een praktische werkwijze. Er is nooit planmatig te werk gegaan. De gemeente had het wel kunnen voorkomen.
- De wethouder kan niet zeggen of het in de toekomst niet weer zal gebeuren. Volgens de huidige informatie is er geen ander achterstallig onderhoud. Er is een structurele oplossing nodig. Het onderhoud moet gebeuren, vooral uit veiligheidsoverwegingen.
- Een overdracht zonder gedurende die vijf jaar te investeren, is niet mogelijk. Het te plegen onderhoud loopt mee in de andere meerjarige investeringsprogramma's onderhoud. Dit moet voorkomen dat opnieuw verrassingen ontstaan zoals nu.
- Combinaties met bijvoorbeeld scholen en met onderwerpen als duurzaamheidseducatie zijn prima.
- De opmerking van dhr. Moes over mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt is terecht. Dit staat in de visie.
- De wethouder verwacht niet dat al in 2016 een overdracht mogelijk is.
- Dierenwelzijn wordt genoemd in de visie. De beheerders worden blijvend geschoold.
- De wethouder is het ermee eens dat kinderboerderijen een basisvoorziening zijn en is het eens met dhr. Moes om minimaal twee maar liever alle zeven kinderboerderijen beschikbaar te houden. De wethouder wil geen garantie geven dat Stadspark en Boegbeeld behouden blijven omdat dit de prikkel weghaalt om voor een andere vorm te kiezen. De wethouder zegt toe dat de gemeente inspringt als blijkt dat de ene na de andere kinderboerderij verdwijnt. Hij verwacht dit echter niet.
- De visie kon niet worden opgesteld zonder het probleem van het onderhoud te schetsen.
- Er is op sommige punten een relatie met de speelvoorzieningen.
- Bij de uitwerking wordt een overdrachtsplan opgesteld.
- Het stichten van een kinderboerderij door bijvoorbeeld een buurt past in de visie. De gemeente denkt mee om het initiatief te laten slagen met inachtneming van de financiële beperkingen.
- Het is niet te zeggen hoe onderhoud op middellange termijn bij Malle en Minerva wordt bekostigd. Het wordt meegenomen in de meerjareninvesteringsprogramma's. Wat grond betreft: de financiële bijdrage van de gemeente is beperkt.

- Bij een bewonersinitiatief zorgt de gemeente dat aan de wettelijke eisen wordt voldaan.
- Na vaststelling van de visie wordt een uitwerking opgesteld die naar de commissie gaat.

Het voorstel gaat als 1-minuutinterventiestuk naar de raad van 26 juni 2013.

B3. Eventuele bouw megastal in Stad

(antwoorden op vragen art.42 RvO 19 maart 2013) (verzoek PvdD)

Dhr. Kelder (PvdD):

- De motivatie van de fractie staat in de schriftelijke vragen. Spreker verzoekt de andere fracties daarop te reageren.
- Op een vraag van dhr. Hukema: er is hier wel degelijk sprake van een megastal. In de gemeente is nergens plek voor een megastal.
- Op een vraag van mw. Copini wat de PvdD van de gemeente verwacht op het gebied van dierenwelzijn, antwoordt spreker dat het vooral provinciaal is geregeld. Vraag 5 gaat over het betrekken van de GGD bij de planvorming en spreker verzoekt de fracties daarop te reageren.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Geeft antwoord op vraag 2: GroenLinks vindt ook dat er in de praktijk veel meer vee zal zijn dan de aangegeven enkele honderden koeien en kalveren. De beesten moeten naar buiten kunnen. Is dit het geval? Zo niet, kan het college zich ervoor inspannen dat dit wel gebeurt?
- Waarover spreekt de gemeente met de provincie en de ondernemer?
- Waarvoor kan de gemeente zich wel inspannen? Is dat voor dierenwelzijn en milieu in het kader van dit bedrijf?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Kan zich prima vinden in de beantwoording van het college. Ook boeren in de gemeente Groningen moeten hun bedrijf kunnen ontwikkelen, tenzij het helemaal niet zou kunnen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Wil graag de uitspraak van de Raad van State afwachten over het bedrijf. Dan wordt duidelijk welke opvolging de provincie eraan geeft. Tot dat moment is een principiële discussie niet aan de orde.

Dhr. Hukema (PvdA):

- Is tevreden met de beantwoording en volgt de lijn van het college.
- Vindt een stal met 400 koeien geen megastal.
- Er zijn boeren in de omgeving gestopt, dat betekent dat extra ruimte is ontstaan.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vraag 1: het antwoord is ja.
- Vraag 2: het antwoord is misschien.
- Vraag 3: het antwoord is nee.
- Vraag 4: het antwoord is ja.
- Vraag 5: het is goed als de GGD ernaar kan kijken.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zegt dat fractie een andere visie op dierenwelzijn heeft dan de PvdD.
- Kan zich vinden in de beantwoording van het college.

Mw. Temmink (SP):

- Zegt dat de SP tegen megastallen is, maar dat dit nu niet aan de orde is in de gemeente. Daarom volgt de fractie de beantwoording van het college.
- Wat vraag 2 betreft: het antwoord op de vraag of de dieren echt naar buiten gaan, is ontwijkend.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de CU.

Mw. Copini (D66):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de CU.
- De provincie regelt veel maar hoe kan de gemeente bijdragen aan dierenwelzijn?

Wethouder Seton:

- Zegt dat er geen sprake is van een megastal. Het klopt wel dat er een forse verhoging is van het aantal dieren.

- Het weiden van dieren: Het antwoord is inderdaad ontwijkend. Dat komt omdat de gemeente er niet over gaat. Het college vindt wel dat de koeien de wei in moeten.
- De gesprekken met de provincie gaan over de ontheffing.
- In de nieuwe stallen gaat het beter met dierenwelzijn. Als de uitbreiding doorgaat, volgt een MER-rapportage waarin de gemeente aandacht aan milieu kan geven.
- Het college let goed op zijn bevoegdheden en de insteek is dezelfde als de raad.
- Het betrekken van de GGD: het college heeft dit in eerste instantie afgehouden. Indien echter een aanvraag wordt gedaan en de MER-procedure start, zal het college de GGD vragen om advies.

B4. Stadsdistributie

(collegebrief 13 mei 2013)

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Geeft een compliment dat de stadsdistributie in Groningen goed verloopt.
- Is blij met het komende werkatelier waar velen aan mee zullen doen.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het stuk op sommige punten onduidelijk. Wat wordt verstaan onder faciliteren en onder de faciliterende rol van de gemeente bij projecten? Waarom is gekozen voor meerdere projecten en niet voor één?
- Wat doet de gemeente om de venstertijden te handhaven? Is het zinvol om te kiezen voor blauwe zones voor leveranciers?

Mw. Kuik (CDA):

- Leest dat voor enkele projecten weinig draagvlak bestaat. Het is een goed plan dit tijdens het werkatelier te versterken.
- Hoe verhouden de projecten zich tot elkaar? Worden alle projecten uitgevoerd?
- In het stuk ontbreekt aandacht voor veiligheid. Klopt het dat dit in orde is?
- Bij enkele projecten heeft de gemeente niet de regie. Wat is de rol van de gemeente daar?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Las in het stuk niets over een bevoorradingsprobleem in de stad. Is inzet op stadsdistributie wel nodig? Inzet op handhaving is wel nodig. Als de ondernemers in de binnenstad zelf een initiatief nemen en het zelf betalen, is de fractie bereid aandacht te besteden aan stadsdistributie.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het een goed stuk. Alle projecten leveren geld op voor de ondernemers.
- Eens met de vraag van de SP over de faciliterende rol van de gemeente.
- Handhaving is belangrijk en zou een project moeten zijn.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Noemt de voordelen van stadsdistributie, iedereen heeft er baat bij. Verbeteringen zijn mogelijk. Het draagvlak zal er komen vanwege de voordelen voor ondernemers.
- De projecten zien er goed uit. Het stuk spreekt over regie door de gemeente en tegelijk over de faciliterende rol. De fractie ziet wel een rol voor de gemeente, bijvoorbeeld bij het handhaven van venstertijden, bij het bevorderen van de voortgang van de projecten en op het gebied van het milieu.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij GroenLinks.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Vindt dat het raadsbesluit gedeeltelijk is uitgevoerd. Het onderzoek is een goede inventarisatie, maar er ontbreken opvattingen van bewoners en passanten. De insteek is te veel financieel-economisch.
- Heeft twijfel over het opnieuw activeren van de adviescommissie.
- Bij het onderdeel milieu ontbreken lawaai en stank. Graag aandacht van het college voor schone en stille voertuigen in het beleid. Past dit in het ontheffingssysteem?
- Wat doet de gemeente zelf op het gebied van het leveren van goederen en diensten?

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Vindt het verminderen van het aantal vervoersbewegingen het belangrijkste doel.
- Venstertijden: Is verruiming mogelijk, bijvoorbeeld naar de middag? Zijn venstertijden een goed middel om het aantal vervoersbewegingen te verminderen?
- Handhaving: 43% van de bevoorrading vindt buiten de venstertijden plaats. Waarom kan hier niet worden gehandhaafd?
- Bevoorradingroutes: De gemeente moet de routes goed blijven aangeven. Dit kan in Groningen Bereikbaar worden opgenomen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Wethouder Van Keulen:

- Bedankt GroenLinks voor het bespreekbaar maken van dit onderwerp. Het gaat relatief redelijk in de stad, maar verbeteringen zijn mogelijk.
- Het klopt dat voor het doorvoeren van verbeteringen draagvlak nodig is. Daarom is voor deze aanpak gekozen, namelijk samenwerking. Volgens de wethouder is het draagvlak er wel. Ondernemers hebben belang bij een goed leefklimaat.
- De rol van de gemeente is tweeledig: een regierol en een faciliterende rol. Omdat er nauwelijks geld is, wordt de nadruk gelegd op de tweede.
- De ondernemers laten betalen zoals de Stadspartij wil, is geen goed idee.
- Handhaving: de gemeente bepaalt zelf waarop de capaciteit wordt ingezet. De wethouder noemt de reorganisatie bij Stadstoezicht.
- Beleving door de gemeente zelf: het antwoord op de vraag van dhr. Spakman of dit schoon gebeurt, komt de volgende vergadering.
- Stadsdistributie kan alleen slagen als alle partijen samenwerken.
- Het experiment met de verruiming van de venstertijden is nooit gestart.
- Stadsdistributie kan worden meegenomen in het stadsdebat.
- Het college ontwikkelt beleid voor blauwe zones en dit onderwerp komt daar terug.
- Het college zal er zeker voor zorgen dat wat het proces betreft de vaart erin blijft.

B5. Tegemoetkoming parkeertarief bezoekers Stoker & Brander

(collegebrief 23 mei 2013)

Dhr. Dijk (SP):

- Begrijpt de opmerking in de brief dat er precedentwerking is.
- In het parkeerbeleid is niet geregeld hoe wordt omgegaan met het parkeren door bezoekers met behulp van een kortingskaart. Dit moet worden bekeken.
- De fractie kiest voor de optie in de bijlage. Het is een goede en redelijke optie. Gevolg zal zijn dat omwonenden van andere parkeergarages hetzelfde gaan vragen.
- De laatste alinea in de brief is de belangrijkste: als een kortingsregeling wordt ingevoerd voor Stoker & Brander, moet dit overal tegelijkertijd worden ingevoerd.
- Een eventueel experiment moet niet alleen betrekking hebben op Stoker & Brander.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is voor de optie die het college in de bijlage schetst. Het zal niet spelen op alle plekken in de stad. Spreker is niet ontvankelijk voor het argument van inkomstenderving. Het kan de gemeente zelfs geld opleveren. Spreker is voor een experiment.
- Klopt het dat de bewoners van Stoker & Brander niet op de hoogte zijn gehouden?

Dhr. Koops (VVD):

- Het duurt lang; toch is het de moeite waard op de nieuwe benadering van het college te wachten.
- De brief klopt niet als wordt gesproken over enerzijds precedentwerking en anderzijds een specifieke situatie. Hoeveel vergelijkbare situaties komen er nog aan? En zijn het wel vergelijkbare situaties? Spreker vraagt om een overzicht waarbij de verdien capaciteit wordt vermeld.
- Conclusie: de VVD is voor vernieuwing en wil naar een ander regime kijken. De fractie volgt de wethouder om een bredere analyse op te stellen mits deze snel na de zomer komt.

Dhr. Luhoff (D66):

- Er is getracht twee doelen te verenigen: enerzijds het tegemoetkomen aan bewoners en anderzijds het organiseren van een experiment. Spreker stemt in met een experiment als het antwoord geeft op de vraag of met tariefdifferentiatie de exploitatie van parkeergarages beter gaat. Spreker heeft niet kunnen lezen dat een experiment bij Stoker & Brander antwoord geeft op deze vraag.
- De vraag of bewoners tegemoet moeten worden gekomen, zal op alle bewoners rondom parkeergarages in vergelijkbare situaties betrekking moeten hebben. Dit wordt dan onderdeel van het beleid voor de hele stad.

Mw. Klein Schaarsberg (Student&Stad):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van de SP.
- Spreker is net als mw. Jongman niet gevoelig voor het argument van inkomstenderving. Bezoekerspassen in de hele stad zou de gemeente geld gaan kosten.
- Precedentwerking: Bezoekers van bewoners moeten in de hele stad te maken hebben met hetzelfde regime. Als er een hiaat zit in het beleid, moet dit worden aangepast.

Mw. Kuik (CDA):

- Het CDA was de vorige keer al voorzichtig in verband met een kortingsmaatregel omdat er meerdere gevallen zijn. Het gelijkheidsbeginsel is van groot belang.
- De fractie ziet graag een overzicht met de financiële consequenties. Aan de andere kant is 40 euro per weekend voor bewoners erg veel.
- De fractie kan zich vinden in de suggestie om voor de gehele stad te bekijken hoe aan de verschillende situaties tegemoet kan worden gekomen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is niet bang voor inkomstenderving en stelt voor te proberen hoe het gaat door kaarten te laten afnemen. Afgewacht moet worden of bewoners bij andere parkeergarages gaan reageren.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de SP behalve dat de Stadspartij de korting voor bewoners wil beperken tot Stoker & Brander.
- Doet de suggestie om te bekijken of op het Europapark betaald parkeren kan komen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Heeft de vorige keer gezegd dat de bewoners van Stoker & Brander een punt hadden en dat de fractie gevoelig is voor precedentwerking.
- De fractie is niet voor wijziging van het parkeerregime op een aantal locaties die net een nieuw regime hebben gekregen.
- Spreker is het eens met dhr. Koops die zegt dat dit een andere situatie is en dat de vraag is of er wel precedentwerking bestaat.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is voor het experiment bij Stoker & Brander. Er wordt al te lang gewacht en de commissie was er de vorige keer voor.
- Gezien de aangenomen motie over buurtparkeren verzoekt de fractie het college om snel met meerdere experimenten te komen, bijvoorbeeld bij het Ciboga-terrein of het Ebbingekwartier.

Wethouder Van Keulen:

- Heeft de vorige keer tegen de commissie gezegd om te wachten met een experiment omdat het college in oktober 2013 met een bredere integrale afweging komt, inclusief tariefdifferentiatie. Dan wordt dus stadsbreed naar dit probleem gekeken.
- De wethouder zei toen ook de pijn van de bewoners te voelen maar dat er ook een oplossing voor Ciboga en Ebbingekwartier nodig is. Een structurele oplossing is nodig en een besluit daarover moet inzicht geven in de consequenties voor de rekening. Een oplossing voor de bewoners gaat veel geld kosten.
- Het college heeft aangegeven wat de problemen zijn bij alleen een experiment voor Stoker & Brander. De voorkeur van het college is duidelijk: een integrale aanpak in het najaar. Een meerderheid van de commissie zit op deze lijn. Het college kan de commissie na de zomer goed bedienen.

De voorzitter:

- Concludeert dat de meerderheid zich kan vinden in het voorstel van het college.

C1. Ingekomen stukken

Op verzoek van de Stadspartij worden de brieven over Damsterdiep parkeergarage en Herverdeling RSP geagendeerd. Op verzoek van de PvdD wordt de brief over de motie Vleesconsumptie en Meat Free Monday geagendeerd.

C2. Vaststelling verslag 15 mei 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur.