

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 21 september 2011
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 22.40 uur

Aanwezig: mw. R.J.A.M. Krüders (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA) dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.K. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

Namens de griffie: dhr. J. Dekker (commissiegriffier)

Afwezig met kennisgeving: dhr. J. Spakman (PvdA)

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

bij agendapunt A5, Rondvraag:

een bewoonster van de buurt rondom het Noorderplantsoen;

bij agendapunt B3, RegioTram – Voorlopig ontwerp:

dhr. Belgraver namens de woonschipbewoners Oosterhamrikkanaal,

dhr. Koetje namens het Woonschepcomité Groningen;

bij agendapunt B4, Ruimte voor de Binnenstad:

dhr. Postma namens de ondernemers Gelkingestraat, Carolieweg en Oosterstraat,

dhr. Tredgett namens de ondernemers en bewoners van de Folkingestraat,

mw. Van Oosten op persoonlijke titel.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Presentatie Zuidelijke Ringweg op 27 september van 17.00 tot 18.00 uur.
- Werkbezoek Ebbingekwartier: twee mogelijke data, woensdagochtend 12 of 26 oktober 2011.
- Presentatie Kerngroep Transition Town Groningen: de griffie zoekt een avond voor een presentatie samen met andere organisaties.

Wethouder Visscher:

- Kastanjabomen singels: Copijn heeft derde onderzoek uitgevoerd. Resultaat: minder verstrekkende uitkomsten dan de twee eerdere onderzoeken. De gemeente gaat met de drie bureaus overleggen. Het college bereidt verdere plannen voor en komt hiermee naar de commissie. Het rapport-Copijn wordt toegestuurd.

Mededelingen wethouder Dekker komen schriftelijk.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B3, Kop van Oost, komt op B1.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Aanleg RegioTram: het inspraakrapport van de Monumentencommissie over het Schuitendiep ontbreekt bij de stukken. Het blijkt vaker voor te komen dat de raad geen zicht heeft op de effecten van beleid op monumenten. De behandeling van het punt zou moeten worden uitgesteld.

De voorzitter:

- De commissie heeft hedenmiddag een mail ontvangen over het ontbreken van het advies vanuit Welstand.
- De voorzitter stelt vast dat de commissie ermee instemt om de wethouder bij het agendapunt uitleg te laten geven.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De LTA-brief van de wethouder is nog niet in het overzicht verwerkt.

Mw. Rademaker (SP):

- Motie over second opinion Sontbrug: wat is de stand van zaken?

Wethouder Dekker:

- Stelt voor het punt op de LTA te zetten, de wethouder meldt dan de voortgang.

A4. Conformstukken

A4a. Busbaan P+R Europapark - UMCG

(raadsvoorstel 21 juli 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4b. Aanvullend krediet Noordzeebrug

(raadsvoorstel 29 juli 2011)

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Fietspad aan de Noordelijke Ringweg: om hier langs te kunnen fietsen is een klein stukje extra fietspad nodig tussen Plataanlaan en Smirnoffstraat. Kan dat worden gerealiseerd?
- Geluidschermen: is de lengte van de geluidwal voldoende om geluidsoverlast te voorkomen?
- Verzoekt de brief over groencompensatie van bosjes naar de commissie sturen.

Wethouder Dekker:

- Fietspad: er is een ruimteprobleem. De raad ontvangt morgen schriftelijk informatie inclusief een kaartje.
- Geluidscherm: voor de raadsvergadering wordt informatie toegestuurd.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4c. ARCG Jaarrapport 2010 en begroting 2012

(raadsvoorstel 29 juli 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4d. Begrotingswijziging t.b.v. de sanering ter plaatse van het Helperplein

(raadsvoorstel 4 augustus 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4e. Nacalculatie containermanagement

(raadsvoorstel 4 augustus 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4f. Destructieverordening

(raadsvoorstel 8 augustus 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4g. Vaststelling bestemmingsplan Oostelijke Ringweg Beijum-zuid

(raadsvoorstel 26 augustus 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A4h. Evaluatie doorstromingsmaatregelen Zuidelijke Ringweg (fase 1)

(raadsvoorstel 1 september 2011)

Stadspartij en ChristenUnie gaan ermee akkoord om dit voorstel rechtstreeks in de raad te bespreken.

De commissie stemt er eveneens mee in.

Het voorstel gaat als discussiepunt naar de raad van 28 september 2011

A4i. Voortgangsrapportage 'V veilige schoolomgeving' en aanvraag uitvoeringskrediet

(raadsvoorstel 1 september 2011)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

A5. Rondvraag

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Vanwege het ernstige ongeluk op de Zernikelaan vraagt de fractie aandacht voor de verkeersveiligheid en verzoekt zij de wethouder opnieuw te gaan praten over een eerder voorstel van studenten en personeel van de RUG.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Klacht over parkeerautomaten: het blijkt dat parkeerders minder lang kunnen parkeren dan waarop zij volgens de geldinworp recht hebben. Hoe kan dat en wat moet men doen?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Damsterdiepgarage: kan het college toezeggen dat die uiterlijk half november opengaat?

Dhr. Moes (PvdA):

- Noorderplantsoen: er zouden na afloop van het Noorderzonfestival graszoden komen in plaats van graszaden. Waarom is dit niet gebeurd?

Dhr. Van der Veen (GL):

- Bezuinigingen op maaibeleid: de speelweide in het Stadspark wordt minder gemaaid terwijl daar veel wordt gesport. Wat vindt de wethouder ervan?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Tentoonstelling Varkens in Nood: de organisatie klaagde dat men een afgelegen plekje kreeg toegewezen en dat men een hoge bijdrage moest betalen. Waarom is dit gebeurd?

Wethouder Visscher:

- Bezuinigingen maaibeleid: de helft komt bij berm en de helft bij grote velden vandaan. Het grote veld in het Stadspark is gekozen om verschillende redenen: er is weinig voetbal en hardlopen gebeurt op de paden. Nog betere ideeën zijn welkom.
- Noorderplantsoen: na Noorderzon zouden graszoden worden gelegd, dit kon niet vanwege het natte weer. Daarom is ingezaaid. De wethouder gaat met Noorderzon om de tafel om te bekijken of het in 2012 anders en beter kan.
- Tentoonstelling Varkens in Nood: de Westerhaven was een goede plek en de te betalen bijdrage is voor iedereen gelijk en door de raad vastgesteld.

Wethouder Dekker:

- Klacht parkeerautomaten: dit soort klachten kan aan het loket Beheer en Verkeer worden voorgelegd. Mensen kunnen het telefoonnummer bellen dat op de automaten staat.
- Parkeergarage Damsterdiep: de wethouder verzekert dat de garage in de herfst opengaat.
- Ongeluk Zernikelaan: er is meerdere keren over gesproken. De wethouder stelt voor medewerkers van de gemeente voorstellen te laten ontwikkelen samen met Student en Stad en Zernike.

Een insprekerster, bewoonster van het Noorderplantsoen, zegt dat de graszoden door de organisatie van Noorderzon volledig kapot zijn gereden. Zij vraagt zich af hoe het gras kan worden hersteld.

Wethouder Visscher reageert:

- Zoals gezegd zal met de organisatie worden overlegd om het in 2012 beter te doen. Er zullen maatregelen worden gekozen die het gras zo snel mogelijk in de oude staat terugbrengen.

B1. Advies Ombudsman parkeersituatie Kop van Oost

(op verzoek van het CDA, aanbiedingsbrief Ombudsman 10 mei 2011 + collegebrief 12 mei 2011)

Dhr. Seton (CDA):

- De bewoners krijgen een compliment voor hun vasthoudendheid.
- Verder een compliment voor het rapport van de Ombudsman.
- Tot slot een compliment voor het college voor de snelle uitvoering van het advies.
- De fractie had van het begin af aan bedenkingen bij de aanpak van de wethouder. Dat blijkt terecht te zijn geweest.
- Van de kant van de gemeente bestond verwarring over de informatie. Er was veel kritiek. De Ombudsman wijst erop. Bij sommige dossiers was sprake van willekeur. In individuele gevallen viel het parkeerbeleid bedroevend uit. Graag een reactie van de wethouder.

- De Ombudsman zegt dat het college onvoldoende medewerking heeft verleend bij het verstrekken van informatie. Gewenste acties ontbraken op bepaalde momenten. Graag een reactie van de wethouder.
- Nazorg: is de zaak inhoudelijk inmiddels helemaal afgerond en afgehandeld? Heeft de gemeente de bewoners dat laten weten?
- Vraag aan de wethouder: wil het college dit de volgende keer weer op deze manier organiseren?
- Vraag aan de Ombudsman: is dit de beste manier om dit soort vragen op te lossen?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Seton.
- Het dossier heeft de fractie grote zorgen gebaard.
- Twee aanvullende vragen: hoe heeft dit kunnen gebeuren en waarom heeft de wethouder niet naar de raad geluisterd?

Dhr. Dijk (SP):

- Rapport Ombudsman is erg goed. Het blijkt dat de informatie van de gemeente niet altijd juist was. Hetzelfde geldt voor de informatie van projectontwikkelaars.
- Waarom heeft het zo lang moeten duren? De SP is daar ontevreden over.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Heeft na het lezen van het rapport de indruk dat er sprake is van 'auto-pesting'. Klop dat? Op een vraag van dhr. Seton waar dat in het rapport staat te lezen, antwoordt dhr. Prummel: het staat niet in het rapport, maar de indruk bestaat wel dat het gebeurt.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is het grotendeels eens met dhr. Seton.
- Informatie op de website over parkeermogelijkheden bij te bouwen huizen dient te kloppen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is het grotendeels eens met dhr. Seton. Het advies van de Ombudsman is goed en helder.
- De reactie van het college op het rapport van de Ombudsman is nogal zuinig. Spreker wijst op de uitspraak van het college dat het juridisch niet anders kon. Het college bleek gebruik te kunnen maken van discretionaire bevoegdheden en had de hardheidsclausule kunnen toepassen.
- De informatievoorziening: de gemeente is verantwoordelijk voor wat er op de website staat en mag niet verwijzen naar een disclaimer die niet bestaat.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt de reactie van dhr. Luhoff te scherp. Het college stond voor een dilemma en ook de raad wist dat bij welke beslissing ook, sommige mensen zouden worden benadeeld.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is blij met het rapport van de Ombudsman en sluit zich aan bij de opmerkingen over hoe het in de toekomst moet gebeuren. Voor nieuw te bouwen woningcomplexen moet het vooraf helder zijn.

Dhr. Moes (PvdA):

- Sluit zich aan bij de gestelde vragen. Het rapport van de Ombudsman is goed. Het blijkt dat het college het advies opvolgt.

Wethouder Dekker:

- Het college is blij dat de kwestie die betrokkenen heeft geraakt, kan worden beëindigd.
- Auto-pesting is niet aan de orde, als de Stadspartij dit vindt dan is de aanpak van het college niet begrepen.
- De aanpak is: bereikbaarheid en het reguleren van het parkeren in verband met de leefbaarheid.
- Het rapport van de Ombudsman zegt niet dat het college niet tot zijn oordeel had kunnen komen. De Ombudsman wijst op de discretionaire bevoegdheid, en daarmee wordt volgens de wethouder aangegeven dat het gaat om hoe ruim een hardheidsclausule wordt genomen. Het is dus een kwestie van interpretatie.
- In plaats van er de wethouder tussen te schuiven, kan in het vervolg beter met een soort 'gemeentelijke casemanager' worden gewerkt.

- De toekomst: bij nieuwbouw moet het volstrekt helder zijn welke ruimte er is voor de nieuwe bewoners. Er moeten keiharde afspraken komen, ook in particuliere koopcontracten.
- De disclaimer: dit punt komt bij de nieuwe parkeerverordening aan de orde.

De voorzitter:

- Stelt voor het punt ‘informatievoorziening op de website’ in de commissie Cultuurverandering te bespreken.

Mw. Kol (Ombudsman):

- Over de vraag of deze opzet zich leent voor de toekomst: de Ombudsman is in gesprek met het college en de bedoeling is dit soort afspraken over hoe met elkaar wordt omgegaan, voor de toekomst in een protocol vast te leggen. Dit als er ooit weer een dergelijk verzoek zou komen: in bijzondere gevallen is de Ombudsman bereid een dergelijk voor de Ombudsman bijzonder onderzoek te verrichten.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is de wethouder bereid in dit soort gevallen naar het advies van de raad te luisteren?

Dhr. Seton (CDA):

- In het rapport staan flinke aantijgingen over onder andere het parkeerbeleid. Spreker verzoekt om besef bij de wethouder dat dit soort fouten zich niet nog eens moeten voordoen.

Wethouder Dekker:

- Erkent dat het wel degelijk erg is dat inwoners op een onjuiste manier worden behandeld. Het had beter gekund op het punt van het verstrekken van de parkeervergunningen en er zijn verbeteringen nodig in het beleid voor het parkeerbedrijf. De wethouder herhaalt haar leerpunt: de wethouder moet afstand houden, er moet een casemanager komen.

B2. RegioTram – Businesscase

(collegebrief 21 juli 2011)

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Het overzicht ziet er financieel beter uit dan dat bij de vorige businesscase.
- Wat wordt er precies aanbesteed? Zie andere grote projecten waar na de aanbesteding blijkt dat nog flinke uitgaven nodig zijn. Graag duidelijkheid hierover.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Bedankt voor de goede informatievoorziening. De businesscase is verbeterd, de second opinion ondersteunt het goede beeld. Goed dat de aanbevelingen zijn overgenomen.
- De second opinion zegt dat nog niet alles bekend is over wie wat wanneer betaalt. Moet dat niet nu al duidelijk zijn? Zo niet, wanneer moet dit wel helder zijn?
- Eens met de opmerking van dhr. De Rooij over wat precies wordt aanbesteed, wat zijn de outputspecificaties?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De stukken zien er goed uit. Spreker waardeert de open houding bij de voorlichting erover.
- De ervaring wijst uit dat een businesscase elk jaar verandert. Deze businesscase kent onzekerheden, aannames, scenario's en risico's, zoals in de teksten staat vermeld.
- De plafondprijs: er wordt gesproken over 430 en over 307,7 miljoen euro. Wat is de precieze definitie van plafondprijs? Wat kost de tram en wat is het college bereid te betalen?

Dhr. Luhoff (D66):

- De businesscase geeft goed inzicht in inkomsten en uitgaven.
- De reactie van het college op de second opinion is erg zuinig. Wat vindt het college van de door PWC genoemde inkomstencomponenten die nog onzeker zijn?
- Graag aandacht voor de aanbeveling van PWC om meer met bandbreedtes te werken bij onzekere kengetallen. Wordt dit in de volgende businesscase verwoord?

Dhr. Seton (CDA):

- De bandbreedte in de businesscase is afhankelijk van een discussie met een van de partners, aldus de tekst. Spreker is verbaasd omdat dit nu nog moet gebeuren. Wat zegt dit over de samenwerking tussen gemeente en provincie?
- Pas in 2015 beslist de provincie definitief. Wat betekent dit, zet de gemeente zich dan niet vast?

- De WACC: hoe groot is het risico?
- De restwaarde van de tram is nieuw: hoe reëel is dit?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bedankt voor de second opinion. Eens met D66 dat het college zuinig reageert op de aanbevelingen. Graag bij de volgende update aangeven wat met de aanbevelingen is gedaan, vooral aanbeveling 1 zoals door dhr. Luhoff aangegeven.
- Heeft zorgen over de doorkruising van de Paterswoldseweg zodra er honderd bussen per dag rijden.

Dhr. Dijk (SP):

- Wanneer is duidelijk of er een tekort of overschot resteert?
- De SP gaat ervan uit dat de aanpassingen in het voorlopig ontwerp binnen het beschikbare budget passen. Klopt dat?
- Eens met de opmerkingen van dhr. Luhoff over de second opinion. Wat vindt het college en hoe wordt hier in de toekomst mee omgegaan, zie de onzekerheden bij de WACC.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Gelooft niet dat de cijfers in de businesscase kloppen: wat erin wordt gestopt, komt eruit. Financieel-technisch klopt het verhaal wel. Maar wie controleert de uitgangspunten en de inhoud? Dit zou een onafhankelijke hoogleraar moeten doen.
- De gemeente gaat met marktpartijen in zee en dat geeft voortdurende onzekerheid over wat het gaat kosten.
- Rijkswaterstaat beveelt niet de door de stad toegepaste methode DBFMO aan, maar de DBMFO-methode. Na een punt van orde van **dhr. De Rooij (PvdA)** antwoordt dhr. Offerman dat de argumenten en de opvattingen van de Stadspartij op papier worden gezet en aan de commissieleden worden gestuurd.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Zorgpunt is de relatief grote onzekerheid bij de reizigersopbrengsten.
- Graag de aanbevelingen uit de second opinion in de volgende businesscase meenemen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Met anderen heeft ook de PvdD soms twijfel bij het project RegioTram. Dit is vooral ingegeven door het feit dat het slecht gaat met de economie en de twijfel bij de provincie. Het mag niet alleen een stadstram worden.

Dhr. Luhoff (D66):

- Eens met dhr. Seton.
- Spreker hoopt dat in het vervolg van het proces partijen goed met elkaar omgaan.

Wethouder Dekker:

- Richting dhr. Kelder: als de provincie afhaakt, heeft de provincie een probleem met dit college.
- Geeft uitleg over de plafondprijs: de stad heeft samen met de regio 307 miljoen euro beschikbaar voor de investeringen. De aanleg kost meer en in het DBFMO-contract zit een plafondprijs van 430 miljoen euro. Dat gaat over een periode van 22,5 jaar en is inclusief de reizigersopbrengsten. De plafondprijs zijn de investeringen plus de exploitatie.
- De wethouder is blij met de instelling van een tramcommissie door de raad.
- Financial engineering: het gaat om het zo efficiënt en effectief omgaan met de middelen. in het overleg met de minister komt dit aan de orde.
- Businesscase wordt steeds beter, begin januari 2012 weer een nieuwe. Het tekort is teruggebracht van 17,5 tot 9 miljoen euro, als de rentebaten van stad en provincie worden benut is het tekort 3 miljoen euro, en als het geschil met de provincie wordt beslecht ontstaat een overschot van 3 miljoen euro.
- Procedure en proces zoals met elkaar afgesproken: er wordt pas betaald op het moment dat het consortium levert.
- De DBFMO-methode wordt door het Rijk aanbevolen.
- De aanpassingen die voortvloeien uit wijzigingen in het voorlopig ontwerp passen binnen het budget. Het budget is kaderstellend.
- De outputspecificaties: hierover wordt in oktober gesproken, daar is voldoende tijd voor.

- De aanbevelingen vanuit de second opinion worden overgenomen. De aanbeveling over de WACC wordt snel opgepakt.
- Reizigersopbrengsten: enkele nieuwe punten zijn in de businesscase verwerkt waardoor de nu berekende opbrengsten lager worden.
- De discussie met de provincie: de provincie is gebaat bij een goed bereikbare stad. Volgens de wethouder haakt de provincie niet af.
- Tot slot: de cijfers worden vaak en goed gecontroleerd om te voorkomen dat het duurder wordt dan is afgesproken.

B3. RegioTram – Voorlopig ontwerp tracédelen 3 en 4, inclusief inspraakrapport en aanpassingen tracédelen 1 en 2

(raadsvoorstel 8 september 2011)

Inspreker dhr. Belgraver spreekt in namens de bewoners van woonschepen in het Oosterhamrikkanaal. De bewoners sluiten zich aan bij de reactie van het WCG wat betreft het woonschipgedeelte. Het voorlopig ontwerp is op onderdelen aangepast op basis van adviezen van de bewoners. Het inspraakrapport: graag de reacties van iedereen hierin opnemen. De brug voor auto's over het Oosterhamrikkanaal: waarom moet de brug voor autoverkeer worden afgesloten? De bereikbaarheidsproblemen worden voor een groot deel opgelost door de lage beweegbare brug op de plaats van de verouderde Korrebrug te leggen. In het voorlopig ontwerp ontbreekt de rechtstreekse fietsverbinding tussen Karding en het Oosterhamriktracé. Graag aandacht voor de fietsverbinding uit plan Nul. Graag de fietsroute over het UMCG-terrein behouden.

Inspreker dhr. Koetje spreekt in namens het Woonschepencomité Groningen WCG en gaat in op het voorstel een dam aan te leggen waarachter de woonschepen komen te liggen. In overleggen met gemeente en wethouder werd toegezegd dat de dam er niet komt. Echter, op de lange termijn blijft het onduidelijk wat gaat gebeuren, spreker citeert uit de stukken. In het geval van een dam moeten de eigenaren van de schepen worden uitgekocht.

Wethouder Dekker merkt vooraf op:

- Reageert op de opmerking van de Stadspartij over het advies van de Welstandscommissie: dat advies is er nog niet, het komt bij de aanvraag van de bouwvergunning. Intern is wel aan leden van Welstand gevraagd over sommige andere zaken mee te denken.

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- Zonnelaan: ondanks veel inspraak bestaat er verzet tegen de gekozen variant. De fractie maakt zich zorgen over het groen. Waarom is de door bewoners aangedragen variant niet gewenst?
- De vergroening, het groene lint achter de tram, ziet de fractie nauwelijks terug. Kan dit terugkomen in de outputspecificaties?
- Fietspad over de Grote markt: de fractie is voor de snelle rechtstreekse route. Hoe gaat het als er evenementen zijn?
- Taxistandplaatsen: eens met de verplaatsing.
- Heeft zorg over de elektromagnetische straling bij het UMCG en bij Zernike.
- Is het plein bij het Schuitendiep nodig? Wat is de visie van het college?

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Hoofdstation: de situatie bij de tramhalte is onoverzichtelijk vanwege grote aantallen mensen.
- Parkeren Zonnelaan: de fractie is het eens met de afweging door het college.
- Wat vindt de wethouder van het idee van de voorzitter van het CvB van de RUG om Zernike alleen aan de voorkant aan te doen? Dezelfde voorzitter zegt hiermee het stralingsprobleem van Zernike te hebben opgelost. Wat vindt de wethouder?
- Een opschuiven van de halte richting Blauwborgje is een goede zaak.
- Fietspad Grote Markt: de fractie is hier voorstander van.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- De inspraak is goed verlopen. In de professorenbuurt en het Oosterpark is het moeizamer verlopen omdat er verschillende dossiers door elkaar lopen. Het is jammer dat het tramdossier er de dupe van wordt. Kan een en ander worden samengevoegd?
- Zonnelaan: eens met de opmerking van dhr. Gijsbertsen over de variant van de bewoners.
- Fietspad over Grote Markt: de fractie is er niet van overtuigd dat het goed is voor iedereen.

- Taxi's: eens met de verplaatsing.
- Straling bij Zernike: kan het toch al oude gebouw worden verplaatst?

Dhr. Dijk (SP):

- Jammer dat bij het hoofdstation spoor 1b niet volledig beschikbaar komt. Er ontstaat bij het stationsgebied een nogal chaotische situatie. Wat vindt het college?
- Fietspad Grote Markt: de SP is er niet voor.
- Verplaatsing taxistandplaatsen: kan dit nog worden teruggedraaid?
- Schuitendiep en Oosterhamrikkade: eens met de gemaakte keuzes. Wat vindt het college van de opmerkingen van de spreker over de dam? Hoe wordt een en ander betaald?
- Herewegbrug sluiten voor auto's: hoe staat het dan met de bereikbaarheid van Binnenstad-Zuid?
- Zonnelaan: eens met de opmerking van anderen over de variant van bewoners.

Dhr. Seton (CDA):

- Zonnelaan: de fractie is nog niet overtuigd van het standpunt van het college.
- Fietspad Grote Markt: graag gezien in relatie tot de activiteiten daar.
- Binnenstad-Zuid: eens met de vragen van de SP.
- Auto-ontsluiting wordt nu niet gedaan maar blijft wel mogelijk: wordt dit door de tram juist niet belemmerd?
- Blijft het parkeren langs de Oostersingel mogelijk?
- Wat vindt het college van de opmerking van GCC over de Oosterstraat en de halte Zuiderdiep?

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- De compacte stad bijt zich met deze plannen in zijn staart: de stad is te compact om de plannen te realiseren.
- Jammer dat nog gewacht moet worden op verdere informatie over afsluiten Herebrug.
- Er ontbreekt een integraal verkeers- en vervoersplan voor de gehele stad.
- Spoor 1b komt niet volledig beschikbaar. Is nu alleen sprake van een stadstram? De regiotram lijkt buiten beeld.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Gaat de tram echt de regio in? Wat vindt de provincie?
- Is het eens met de sprekers.
- Paddepoel: de VVD is ervoor zoveel mogelijk auto's zo dicht mogelijk bij het winkelcentrum te krijgen.
- Fietspad over de Grote Markt: de fractie is er niet voor.

Dhr. Luhoff (D66):

- De stukken hadden voorafgaand aan de inspraak al aangepast kunnen worden. Waarom gebeurde dit niet, was de werkdruk te hoog?
- Eens met vragen van de PvdA over de Zonnelaan, de professorenbuurt en het fietspad over de Grote Markt en de taxistandplaatsen.
- Eens met het CDA wat betreft de Oostersingel en het parkeren.

Mw. Jongman (CU):

- Wat vindt het college van de opmerking van de spreker over de dam?
- Eens met de opmerking van de PvdA over het ontbreken van een integrale visie. Dit geldt vooral voor de buurt waarover spreker dhr. Belgraver spreekt. Samen met de buurt moet de gemeente bekijken wat er zal gebeuren.
- Overkluizing Schuitendiep: het water moet zichtbaar blijven. Betekent het plein een concurrentie met de Steentilstraat?
- De fractie heeft moeite met het verdwijnen van de doorgaande route Westerkade-Schuitendiep.
- Is gezien de afstanden toch een halte aan het Damsterdiep mogelijk?
- De bereikbaarheid van de Fontein is goed geregeld.
- Hoe wordt het nadeel van de bewoners aan de Zonnelaan elders gecompenseerd? Eens met de andere gestelde vragen.

- Eens met het verplaatsen van taxistandplaats naar het Kwinkenplein.
- Fietsroute over Grote Markt: de fractie is het hier niet mee eens.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met de zorg over de Zonnelaan.
- Ecologische zone Oosterhamrikkade: de aanleg van ecoducten ontbreekt.
- Er sneuvelt veel groen, onder andere aan de Zonnelaan. Zo wordt minder regenwater geabsorbeerd. Is hier rekening mee gehouden? Gevelgroen en groene daken zijn oplossingen. Compensatie van groen liefst zo dicht mogelijk bij de plek. Wat vindt het college?

Wethouder Dekker:

- De inspraak op het voorlopig ontwerp is goed verlopen. Op onderdelen zijn de plannen gewijzigd. Samen met wethouder De Vries zal de wethouder nogmaals naar de professorenbuurt en het Oosterpark kijken en het overleg aangaan over het gebiedsbeleid.
- Inspreker dhr. Koetje: er ligt een ontwerp dat gebruik kan maken van de Oliemuldersbrug. Nut en noodzaak van een auto-ontsluiting is op dit moment niet aan de orde, dit wordt in het verband van de gebiedsontwikkeling en het integrale vervoersplan van de stad besproken.
- Het integrale vervoersplan komt medio 2012 naar de raad.
- De wethouder legt uit hoe de plannen voor de Zonnelaan zijn veranderd.
- De fietsverbinding Kardingse Oosterhamrikkade is een mooi punt en wordt als wens in de aanbesteding ingebracht.
- Afsluiten Antonius Deusinghlaan, de wethouder komt er nader op terug.
- Ecoducten zitten in het plan en wel bij park Selwerd.
- Taxistandplaats Grote Markt: gekeken is naar de ruimtelijke kwaliteit en de bereikbaarheid.
- Fietspad over Grote Markt, het college organiseert een workshop waarvoor de raad wordt uitgenodigd.
- Opmerking van dhr. Luhoff dat dingen eerder hadden gekund: zie de collegebrief waarin staat dat er nader op wordt teruggekomen.
- Damsterdiep: er ontbreekt fysieke ruimte voor een halte. Daarnaast betekent elke extra halte daar een negatieve exploitatie van 300.000 euro.
- Uitstappen bij het hoofdstation: eens met de opmerking, het aan de andere kant via perron 1b uitstappen wordt bekeken.
- Zernike: verplaatsen van het gebouw is geen optie. Er komt overleg over de stralingsproblemen.
- Overkluizing Schuitendiep: het klopt dat er dan een extra verblijfsruimte ontstaat.
- Inspreker dhr. Koetje over de dam en de huidige Oliemuldersbrug: de wethouder zegt het idee van een afsluitbare dam te willen bestuderen zodra de auto-ontsluiting aan de Oosterhamrikkade of de busbaan aan de orde komt.
- Er komt een regiotram.
- Parkeren: de stad heeft een parkeernota waarin een voorkeur voor betaald parkeren is opgenomen. Vanwege minder parkeermogelijkheden in onder andere het Oosterpark en omstreken, overweegt het college het betaald parkeren versneld in te voeren.
- De wethouder is ervoor om snel duidelijkheid te geven over zaken als onzekerheid en risico. Daar staat tegenover dat de raad bereid is om aan de voorkant goede sturing te geven. Zo ontstaat voldoende borging en draagvlak in de raad; hetzelfde gaat op voor PS.
- Op een vraag van dhr. Offerman: de wethouder is zich ervan bewust dat de inspraak via de Wro nog komt.

De voorzitter:

- Op een vraag van dhr. Offerman: de raad gaat nadenken over het proces voor de totstandkoming van het integraal verkeers- en vervoersplan.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 28 september 2011.

B4. Ruimte voor de Binnenstad (conceptprogramma Binnenstad)

(raadsvoorstel 13 juli 2011)

Inspreker dhr. Postma spreekt in namens de ondernemers in de Oosterstraat, Gelkingestraat en Carolieweg. De straten behoren tot het gebied Binnenstad-Oost. Er is een grote leegstand van

winkelpanden. De late oplevering van de Damsterdiepgarage is mede de oorzaak en uitstel van de tram zal dit verergeren. Samen met de bouw van het Forum veroorzaken deze zaken grote effecten voor de ondernemers. De politiek kent de optelsom van de effecten niet. Over het voorstel Ruimte voor de Binnenstad: ondernemers moeten meer experimenteerruimte te krijgen. Denk aan meer groen en aan terrasbeleid. Ondernemers brengen zelf voorstellen in die aan de bestaande lijst toegevoegd kunnen worden. Het gebied moet de experimenteerstatus krijgen. Ook een integrale visie is gewenst.

Inspreker dhr. Tredgett spreekt in namens de ondernemers en bewoners van de Folkingestraat en gaat in op het voorstel van de wethouder de Folkingestraat tijdens de experimenteerfase af te sluiten voor fietsers. De ondernemers zijn erg verrast en niet blij. Er is onduidelijkheid over het experiment. De raad is in het voorstel niet gekend. Spreker verwijst naar de brief van de ondernemers en verzoekt de raad het plan af te wijzen.

Inspreker mw. Van Oosten is het eens met de beide vorige sprekers. De gemeente houdt min of meer bewust de knelpunten in stand, zie de situatie van de bus met de Brugstraat. Spreker wijst op de gele steentjes in de Folkingestraat die voetgangers zien als voetpad. Met deze nota wordt geen ruimte in de binnenstad gecreëerd. Fietsers worden ingeruild voor uitstallingen.

Mw. Rademaker (SP):

- De SP is niet enthousiast over het voorstel.
- Het lijstje met voorstellen gaat vooral over verkeers- en parkeerproblemen. Waarom worden hiervoor de reguliere budgetten niet gebruikt? De huidige dekking uit bijvoorbeeld de Diepenring is vreemd.

Dhr. Moes (PvdA):

- De manier van werken die in het voorstel zit, is goed.
- Bij meer regelruimte voor ondernemers, komt de controlerende rol van de raad in beeld. Wat is de rol van de overheid in het algemeen? Afstemming vooraf is nodig.
- De PvdA houdt wel een slag om de arm: het mag niet zo zijn dat over een aantal jaren blijkt dat bijvoorbeeld op terrassen sprake is van een 'plastic allegaartje'.
- Graag aandacht voor de leegstand van winkelpanden in de Nieuwe Ebbingestraat en de Oosterstraat. De gemeente kan met makelaars en kantoren voor vastgoed gesprekken voeren op grond van de Leegstandsverordening. Hoe loopt dat en wat zijn de effecten ervan?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het gaat slecht met de binnenstad, het aantal bezoekers is lager dan het college zegt.
- De inspraak is mislukt, zie de Folkingestraat.
- Ruimte voor de binnenstad zou meer groen moeten betekenen.

Dhr. Van der Veen (GL):

- Eens met de vragen van de SP over de dekking.
- Eerder contact met de winkeliers was op zijn plaats geweest.
- Wanneer wordt de uitkomst van het gesprek van het college met ondernemers over het Utrechts model meegenomen in een maatregel voor de bevoorrading van de binnenstad?

Mw. Jongman (CU):

- De criteria voor het slagen van het experiment hadden in overleg met de raad moeten worden opgesteld.
- De inspreker dhr. Postma verzoekt om meer experimenteerruimte voor ondernemers: wat vindt het college?
- Graag een keer met de raad spreken over prioriteiten.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Eens met de inspreker: hoe vindt de evaluatie plaats?
- Is blij dat de punten uit de hoorzitting van november 2011 zijn overgenomen.
- De VVD is tegen het experiment 'de knip'.
- Het moet mogelijk blijven meer experimenteerruimte toe te voegen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- De fractie is positief over het voorstel.
- Dhr. Postma vraagt de experimenteerstatus voor zijn gebied: wat vindt het college?
- Hoe wordt omgegaan met de ervaringen uit de experimenten?
- Is er ruimte voor alternatieve experimenten, bijvoorbeeld in de Folkingestraat?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is het eens met de voorgaande sprekers.
- In het plan kan meer groen worden opgenomen.

Wethouder Dekker:

- De wethouder geeft uitleg over de gekozen manier van werken, die is anders dan normaal gebeurt.
- Op basis van gesprekken over en ervaringen met de experimenten kan snel worden gehandeld om tot verbeteringen of zelfs tot andere experimenten te komen.
- Andere opties zijn mogelijk. De wethouder hoort graag voorstellen voor experimenten vanuit de raad.
- Gelkingestraat en Oosterstraat: het college heeft op vragen van de PvdA al toegezegd dat het gebied de experimenteerstatus krijgt. Het college gaat met de winkeliers over de door inspreker genoemde problemen praten. Het college is bereid er met de raad over te spreken.
- Het Utrechtse model en bevoorrading: dit wordt bekeken, de Groningse situatie staat voorop.
- De dekking: de begrotingsregels schrijven voor een eigen dekking te zoeken.
- Leegstand: er bestaat een subsidieregeling om leegstand en verpaupering tegen te gaan. Om het gebruik te bevorderen, gaat de wethouder gesprekken voeren.
- Het college komt binnenkort met de stand van zaken bij het uitvoeringsprogramma.

Dhr. Moes (PvdA):

- Stelt voor het voorstel als discussiestuk voor de raad te agenderen omdat het vanwege de beperkte spreektijden een onbevredigende behandeling heeft gehad.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 28 september 2011.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Brieven nrs. 3 en 6: de zinsneden met de mening van GroenLinks moeten worden omgedraaid. Dus: Afsluiting Westrandproject op 12 oktober 2011 in de commissie.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Brief nr. 20, Nieuwe aanwijzingsbesluiten hondengebieden: na de inspraak graag opnieuw agenderen in de commissie
- Brief nr. 22, Evaluatie verkeersgedrag botrotonde Laan Corpus den Hoorn: graag in de commissie van 12 oktober 2011 bespreken.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Brief nr. 20: eens met mw. Jongman.
- Brief nr. 13, Gebruik gif door gemeente: graag agenderen voor de commissie.

C2. Vaststelling verslag 13 juli 2011; verslag besloten gedeelte 13 juli 2011

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.