

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 14 september 2011
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.15 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA) *vanaf B2*, J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), E.P. Koopmans (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw C.T. Dekker (GroenLinks), de heer P. Rehwinkel (burgemeester)

Insprekers:

Afwezig m.k.: de heer T. Schroor (wethouder, D66)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de expertmeeting privacy (20 september, 19.30 uur, oude raadzaal) en de hoorzitting veiligheid binnenstad (4 oktober, 19.30 uur, nieuwe raadzaal).

Burgemeester Rehwinkel:

- Gaf opdracht het misgelopen vuurwerk (communicatie/afhandeling) tijdens Bommen Berend te onderzoeken.
- Stelde met politie en veiligheidshuis een projectvoorstel op om politiemeldingen te screenen en eerder in actie te komen bij huiselijk geweld. Beoogde start is 1 november 2011 met een evaluatie na een half jaar.

Wethouder Dekker:

- Meldt namens wethouder Schroor dat het kabinetsbesluit tot gratis afgifte van identiteitsbewijzen een structureel gat van 500.000 euro oplevert. Dekking volgt.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt de volgende wijzigingen voor:

- B3 doorschuiven (tijdens vergadering besloten vanwege de tijd).
- B4 cameratoezicht uitstellen tot na de hoorzitting veiligheid binnenstad (verzoek PvdA).
- B6 motie risicomangement doorschuiven voor een langere discussie (voorstel CDA).
- B7 planning begroting toevoegen (verzoek VVD).

De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter meldt na overleg met wethouder Dekker het volgende:

- LTA 9: wethouder Dekker heeft in prioriteitenbrief (februari) gemeld dat er dit jaar geen nieuwe doelmatigheidsonderzoeken worden opgestart, maar komt wel met een stand van zaken van lopende onderzoeken.
- LTA 45: de tarievennota komt niet voor de commissie van 5 oktober, maar bij de begroting.
- LTA 76: de nota rentebeleid wordt voor de begrotingsraad besproken (november).
- Motie 1: de in control-verklaring komt met ingang van de jaarrekening 2011.
- Moties 6, 8, 11 en 13 zijn in uitvoering en worden van de lijst geschrapt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Agendeert graag de brief over het voorkomen van loze brandalarmen bij het UMCG.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Informeert wanneer de brief over videoschermen EK/WK te verwachten is.

Burgemeester Rehwinkel:

- Zegt toe dat de brief over videoschermen eraan komt. Mogelijke organisatoren toonden reeds interesse.

A.4. Conformstukken

A.4.a Begrotingswijziging t.b.v de opdracht aanbestedingsdocument en begeleiding procedure Aanbesteding bodemadviesdiensten (raadsvoorstel 21 juli 2011)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 september 2011.

A.5. Rondvraag

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Informeert naar de mogelijkheden eventuele illegale verkopers van straatkranten aan te pakken.

Dhr. Akkermans (D66):

- Vraagt of de opschaling van overvalteams de sterkte van begin dit jaar betreft en wat de aanleiding is.

Burgemeester Rehwinkel:

- Zegt toe uit te zoeken of in Groningen sprake is van de illegale verkoop van straatkranten.
- Is bezorgd over de ernst van incidenten van straatroof en overvallen. De vroegere correlatie met donkere avonden lijkt te vervagen. Daarom is opgeschaald naar het oude niveau.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Mosquito (burgemeestersbrief 19 april 2011)

De voorzitter:

- Vat de inspraak van ROOD samen d.d. 6 juli 2011. De burgemeester kreeg de gouden vliegenmepper voor het verbod en ROOD riep op jongeren een plek te geven.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt de beste oplossing jongeren een plek te bieden, maar wil het laatste redmiddel Mosquito zorgvuldig en terughoudend kunnen toepassen om veiligheid te kunnen garanderen.
- Somt criteria op voor plaatsing: noodzakelijkheid, evenredigheid, locatie, betrokkenheid buurt, op bepaalde tijdstippen (bv. 00.00-6.00 uur), altijd tijdelijk en goed geëvalueerd.
- Ziet de Nassauschool als voorbeeld waar andere inzet niet gewerkt heeft en de Mosquito overlast en mogelijk brandstichting kan voorkomen.
- Verwijst naar de handreiking van de VNG en de invoering van een vergunningstelsel in andere gemeenten.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Vindt veiligheid niet de enige afweging, anders kan op elke hoek een Mosquito of camera.
- Is principieel tegen het opwekken van irritatie bij een bevolkingsgroep om hen weg te jagen.
- Pleit voor andere middelen om jongerenoverlast tegen te gaan, zoals een jeugdcentrum.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Wijst op de betere middelen jeugdcentrum en interventies van jongerenwerk en politie.
- Noemt naast de Nassauschool het Allendeplein waar de Mosquito toegepast is.
- Vindt de Mosquito symptoombestrijding. Vandalisme zal elders of op een ander tijdstip plaatsvinden.
- Wijst erop dat ook onschuldige jongeren last van de Mosquito hebben.
- Steunt het voorstel van de burgemeester de Mosquito te verbieden.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Is geen voorstander van de Mosquito. Het pakt niet de kern aan, maar verplaatst het probleem en benadeelt onschuldigen.
- Informeert naar de algemene aanpak van overlast.

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt waarom er opeens een verbod is aangekondigd, terwijl de gemeente en de school nog overlegden over de voorwaarden van gebruik van de Mosquito.
- Ziet het als een middel om onder voorwaarden in te zetten als al het andere gefaald heeft. Bij de Nassauschool is dat zo en er zijn brandplekken onder een afdak, een gevaarlijke situatie.
- Wijst erop dat de Mosquito beter is afgesteld en minder ver draagt.
- Wil meedenken over een plek voor jongeren, maar sluit gelijktijdig de Mosquito niet uit om gevaar en overlast voor school en wijk tegen te gaan.
- Informeert naar de verdere procedure. Komt het college met een voorstel?

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Is tegen de Mosquito en voor meer opvangplekken en buurtwerkers.
- Waarschuwt voor de precedentwerking: Mosquito is goedkoper dan hulpverleners of handhavers. Inzet ervan zou een gewoonte kunnen worden.
- Wijst erop dat baby's en peuters in de omgeving erg last kunnen hebben van het geluid, zonder dat zij dat aan kunnen geven. Bebouwing versterkt het geluid.
- Is tegen verdergaande geluidsvervuiling van de atmosfeer.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich voorstellen de Mosquito onder strikte voorwaarden te vergunnen ná de inzet van andere sympathiekeren mogelijkheden.

Dhr. Luhoff (D66):

- Steunt het verbod van de Mosquito, dat wellicht effectief, maar niet wenselijk is. Het doel heiligt niet altijd de middelen. Knuppelende agenten werken ook, maar worden niet ingezet.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Noemt de landelijke actie van de SP tegen Mosquito een heksenjacht.
- Wijst erop dat overleg en inzet van de buurtagent niet hielpen bij de Nassauschool. Hoe moet de overlast dan worden aangepakt? De Mosquito helpt.
- Stelt dat de betere afstelling ervoor zorgt dat omwonende baby's geen last zullen hebben.
- Kan zich vinden in een vergunningenbeleid, maar vindt zelfs dat niet nodig.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Onderschrijft dat de Mosquito een paardenmiddel is, maar vindt dat gebruik onder voorwaarden mogelijk moet zijn als niets anders helpt.
- Hoopt op een voorstel de APV aan te passen middels een vergunningstelsel.

Burgemeester Rehwinkel:

- Stelt dat er nauwelijks landelijk beleid is, maar wel het risico van een gerechtelijke veroordeling dat de Mosquito grondrechten als bewegingsvrijheid en onaantastbaarheid van het menselijk lichaam schendt. De Raad van Europa ziet het als een niet toegestane inbreuk op het privé-leven en in strijd met het Kinderrechtenverdrag.
- Is met het college niet voor de Mosquito.
- Verwacht een duidelijke raadsuitspraak en zal deze uitvoeren.
- Stelt dat onschuldige kinderen ook last hebben van het geluid.
- Voert aan dat het criterium van tijdelijkheid betekent dat de overlast terug kan keren.
- Erkent dat fouten zijn gemaakt bij de Nassauschool doordat ambtelijk overleg vanuit stadsdeelcoördinatie en het bestuurlijk standpunt elkaar kruisten.
- Wijst op alternatieven: jeugd- en jongerenwerk, politie, juridische middelen (samenscholing) en het fysiek onmogelijk maken van rondhangen.
- Stelt dat een vergunningstelsel ook geld zal kosten.
- Steekt liever geld in positieve interventies, al is repressie ook nodig in voorkomende gevallen.

De voorzitter concludeert dat het college de discussie mee zal nemen in zijn voorstellen.

B.2. Horecanota Groningen 2011-2015 (raadsvoorstel 31 augustus 2011)**Dhr. Martens (PvdA):**

- Steunt voortgezette deregulering, faciliterend beleid en het voorkomen van dode straten overdag en verdunning van het aanbod. Compacte horeca is aantrekkelijk, ook voor toeristen.

- Mist een stevige visie op de Nieuwe Markt.
- Ziet graag toegevoegd als argument dat vrije sluitingstijden ook wenselijk zijn.
- Pleit ervoor erop vooruit te lopen dat het onderscheid tussen horeca en detailhandel vervaagt.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vraagt aandacht voor 30+-dansgelegenheden.
- Ziet veel voordelen in de vrije sluitingstijden.
- Leest wel wat over fast food stimuleren, maar niets over duurzame voeding. Dat past wel bij de duurzaamste stad-gedachte en de motie over de Meatfree Monday-campagne.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Mist soms onderbouwing van keuzes (bijvoorbeeld de keus van sterlocaties), manieren om doelen te realiseren en aandacht voor sommige wijken (bijvoorbeeld Helpman).
- Vraagt waarom nationale uitstraling wel wordt genoemd, maar niet bij de ambities.
- Vraagt zich af of het eerlijk is dat de semi-horeca eerder profiteert van deregulering dan reguliere horeca.
- Hoopt niet dat toestaan van guerrilla- en pop-up-horeca ten koste gaan van veiligheid.
- Vraagt of Happitaria onder deze nota snelle een vergunning zou kunnen krijgen.
- Wijst op de wens van horeca aan de diepenring van drijvende terrassen.
- Vindt dat er in de Hoornsemeer al genoeg horeca is, maar wellicht is het een alternatief voor de Mosquito om overlast van hangjongeren tegen te gaan.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Complimenteert het overleg en luisteren naar ondernemers bij het schrijven van de nota.
- Vat de passage over deregulering op als een handvat om in de toekomst over concrete vervelende regels te discussiëren en dit op te lossen.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Noemt de vele ambities aansprekend: bruisend, minder regels, werk voor jongeren en het tropisch weerscenario.
- Is minder blij met de eindtijden en locaties van het evenementenbeleid.
- Vindt dat toeristenbelasting aan toeristen besteed moet worden (doelbelasting).
- Sluit zich aan bij de PvdA wat betreft wenselijkheid van vrije sluitingstijden.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Hoort graag meer over inzet van de Voetbalwet bij overlast in het centrum. Zijn er niet al voldoende middelen?
- Vreest dat de semi-horecaregeling ten koste zal gaan van kleine ondernemers en variatie. Wat zijn precies de criteria qua omzet en oppervlakte?
- Wil duidelijke regels en controle op guerrilla- en pop-uphoreca om overlast en overmatige concurrentie te voorkomen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Looft de samenspraak met de horeca en het voortzetten van deregulering.
- Vindt het een goed uitgangspunt aan te sluiten bij wensen van consumenten en ondernemers, bijvoorbeeld wat betreft semi-horeca.
- Mist een duidelijk participatieverslag en kan niet afleiden welke suggesties zijn verworpen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij SP wat betreft de zorg voor kleine ondernemers.

Burgemeester Rehwinkel:

- Zegt dank voor de complimenten. Het plezierige overleg leverde de wens om duidelijkheid op en dat brengt details mee.
- Werkt in de aanloop naar de Nieuwe Markt een visie uit in balans met horeca in het Forum. Nieuwe Markt en Gelkingestraat zullen de hoek Grote Markt/Oosterstraat rustiger maken.
- Waardeert de vrije sluitingstijden, ook door de veiliger gespreide afbouw van horecabezook.
- Zal kijken naar het faciliteren en stimuleren van duurzame en kwalitatieve voeding.
- Antwoordt dat sommige sterlocaties niet van de grond kwamen, terwijl andere plekken juist in aanmerking kwamen. Gelkingestraat en Nieuwe Markt krijgen veel aandacht.

- Heeft zeker de ambitie van (inter)nationale uitstraling, ook richting Duitsland, en zal de tekst hierop nakijken.
- Waardeert de uitkomst van het overleg met Koninklijke Horeca Nederland over semi-horeca.
- Wil met deze nota werk maken van deregulering voor alle horeca binnen de wet. Creativiteit zou wel eens meer kwaliteit op kunnen leveren dan veel regels.
- Ziet mogelijkheden voor pop-uphoreca, bijvoorbeeld bij CiBoGa.
- Neemt drijvende terrassen mee in het nieuwe terrassenbeleid.
- Gebruikt de Voetbalwet om types die echt veel rotzooi trappen een gebiedsontzegging voor langere tijd op te leggen.
- Antwoordt dat criteria voor koffie in detailhandel onder meer zijn minder dan 50 m² en minder dan 30% van de totale vloeroppervlakte.

Een aangepast raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2011.

B.3. Koninginnedag 2011 (collegebrief 26 augustus 2011)

Bespreking is doorgeschoven naar een volgende vergadering.

B.4. Cameratoezicht (burgemeestersbrief 21 juli 2011)

Bespreking is doorgeschoven tot na de hoorzitting veiligheid binnenstad d.d. 4 oktober 2011.

B.5. Vervolg beantwoording vragen i.v.m. ontruiming kraakpand Peperstraat 12 (burgemeesterbrief 4 juli 2011)

Burgemeester Rehwinkel:

- Heeft na een gesprek met de krakers andere informatie over de wijze van alarmeren van de politie.
- Oordeelt met de kennis van toen de juiste beslissing te hebben genomen om assistentie aan de ontruiming te verlenen.
- Had de rechtsplicht en een dreigend kort geding om mee te werken. Kon alleen het tijdstip beïnvloeden en koos daarom voor de ochtend vanwege veiligheid, openbare orde en overlast.
- Investeert in de toekomstige relatie met de kraakbeweging door als contactpersoon beleidsadviseur de heer Jongsma aan te wijzen en een kraker uit te nodigen op een boottocht met inspirerende mensen.
- Had geen mogelijkheid uitstel te bewerkstelligen. Op 1 maart stond de overdracht van meerdere Heinekenpanden aan kopers gepland. De ontruiming was met rechtsplicht afgedwongen; daarna was pas sprake van andersoortige juridische procedures.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Waardeert dat de contacten met de kraakbeweging nu weer goed zijn.
- Heeft begrip voor de toenmalige situatie, het rekening houden met het slechtste scenario en de keus voor het tijdstip.
- Informeert welke verbeterlagen zijn voorgesteld om de informatiepositie te verbeteren. Zo bleek het OOG-interview met krakers onbekend. Wellicht had contact met de krakers ook geholpen om proportioneler in te grijpen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Spreekt graag af in het vervolg een kort geding op dezelfde dag als de geplande ontruiming af te wachten en overweegt een motie. De vice-president van de rechtbank was ook verbaasd.
- Hoopt dat het een eenmalig incident betrof en er verbeterlagen volgen, zodat illegale ontruiming uitblijven.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is aangenaam verrast door de positieve impuls aan communicatie met de krakers.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft de informatievoorziening.
- Leest twee keer een passage over het uitsluiten van elk risico. Dat is toch onmogelijk? Beperken van risico's lijkt een realistischere bewoording.

Dhr. Seton (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Vindt de schriftelijke vragen tendentiekus, maar de mondelinge toelichting begripvoller.
- Kan zich voorstellen dat de burgemeester achteraf waarschijnlijk anders had willen handelen.
- Is tegen een algemene afspraak niet in te grijpen op de dag van een kort geding. De burgemeester moet alle aspecten van een situatie af kunnen wegen.

Dhr. Akkermans (D66):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.
- Is verheugd over de toelichting en de wederzijdse investering in de onderlinge relatie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de bijdragen van CDA en D66.

Burgemeester Rehwinkel:

- Moest het doen met de beschikbare informatie van CIE en heeft die bevestigd en gecheckt. Er zouden meer mensen in het pand zijn en tijdens de ontruiming zou er mobilisatie zijn. Er vonden ook schermutselingen plaats bij afzettingen.
- Wijst erop dat de deurwaarder duidelijk niet de indruk had van bereidheid tot medewerking.
- Vindt het belangrijk dat krakers hem bijna rechtstreeks via de heer Jongsma kunnen bereiken.
- Stelt dat het kort geding niet ging over wel of niet ontruimen, maar over het dwingen van de burgemeester om mee te werken aan de opgelegde ontruiming. Vervolgens hing de afweging van het moment samen met de openbare orde.
- Beamt dat niet elk risico is uit te sluiten. Het gaat om een proportionele afweging.

B.6. Motie investeren in risicomanagement (raad 22 juni 2011)

Bespreking wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering.

B.7 Planning gemeentebegroting (collegebrief 4 augustus 2011) (op verzoek VVD)

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Was onaangenaam verrast door de timing. Het college kan dit toch niet eenzijdig besluiten zonder overleg in het presidium of het Audit Committee?
- Vreest verlies aan controle op het verwerken van de wijzigingen in de Najaarsnota.
- Belde rond bij andere gemeenten. Daar lijkt het probleem van te weinig tijd voor verwerking van de september-circulaire niet te spelen.
- Vraagt of het onvermogen meespeelt om besluiten over grote projecten te nemen.
- Heeft behoefte aan een aanvullende brief.

Dhr. Seton (CDA):

- Sluit aan bij de vragen van de VVD.
- Vreest een begroting vast te stellen die niet alles omvat. Is een integrale afweging van alle lastige kwesties nog mogelijk? Zo ja, dan kan het CDA instemmen met de werkwijze.
- Vindt het onprettig dat de timing van de brief de raad niet in staat stelde te reageren.
- Wijst erop dat het Audit Committee juist het orgaan is om de behandeling van het belangrijkste controledocument, de begroting, vorm te geven. Het is ernstig het AC bewust te passeren.

Dhr. Martens (PvdA):

- Is ook niet blij met de brief, die niet past bij de ambities en het nieuwe financiële systeem.
- Vreest een vertroebeling van de integrale afweging en een grotere kans op rekenfouten.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij gestelde vragen en geuite zorgen.
- Dacht dat met DaFinci cijfers juist sneller op tafel zouden komen.
- Vraagt of deze aanpak nu structureel is.

Dhr. Akkermans (D66):

- Schaart zich achter de vragen van de VVD, op de laatste na.
- Zag liever overleg over de wijziging met het presidium of het Audit Committee.

- Mist ook de integrale bespreking bij de begroting, die pas in de Najaarsnota definitief lijkt te worden.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de vragen van VVD en CDA.
- Vindt de mededeling ongelukkig en had liever overleg gezien.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij vragen en opmerkingen van VVD en CDA.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Sluit aan bij de bijdragen van VVD en CDA.
- Stelt dat Groningen de laatste grote stad is die op de crisis inspeelt. Bestuurlijke verlamming mag niet ten koste gaan van raadscontrole.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt wijziging van procedures tijdens het reces niet chique.
- Kan pas achteraf beoordelen of de raad voldoende integraal helder overzicht heeft gehad.

Dhr. Gijbbertsen (GroenLinks):

- Heeft de indruk juist beter inzicht in de essentie van de begroting te zullen krijgen.
- Wil verder spreken over wat de raad dan wel van het college verlangt.

Wethouder Dekker:

- Stelt dat de controle mogelijkheden niet veranderen. De raad ontvangt tijdig informatie. Het dikke boekwerk van de begroting met lopende zaken (90-95%) komt echter niet op tijd af wanneer de circulaire van eind september verwerkt moet worden. Daarom is gekozen het nieuwe beleid van de circulaire in een apart aanvullend boekwerk (normaal bijlage 3) na te zenden. Na een integrale afweging kan de definitieve begroting dan naar de drukker.
- Wijst op het belang zorgvuldig te spreken en besluiten over het overeind houden van sociale voorzieningen, het compenseren van kortingen en grote projecten in tijden van crisis.
- Stelt dat medewerkers zo juist meer tijd hebben de begroting zorgvuldig op te stellen en rekenfouten te voorkomen.
- Heeft het vraagstuk technocratisch-pragmatisch benaderd met het oog op meer kwaliteit en koos daarom voor twee boekwerken in plaats van één.
- Realiseerde zich niet dat de raad deze aanpak zou opvatten als een inbreuk op controleprocedures en zich gepasseerd zou voelen.
- Betreurt dit, trekt hier lering uit en bespreekt het met het college.
- Had geen enkele intentie de raad controle te ontnemen en vindt ook niet dat dit zo is.
- Wijst erop dat het Audit Committee na 6 juli niet meer bijeen kwam. Bovendien is de wethouder tegenwoordig nog slechts op uitnodiging aanwezig.
- Beamt dat de begroting een lastige klus is, maar bestrijdt het beeld dat het college geen keuzes zou kunnen maken en daarom hiervoor koos.

De voorzitter:

- Concludeert dat verder gesproken zal worden over de procedure.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Wil graag collegebrief 7 agenderen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Wil graag de collegebrieven 1, 3 en 6 agenderen om de qat-problematiek te bespreken.

C.2. Vaststelling verslag 6 juli 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter:

- Dankt de heer Van de Belt voor zijn bijdragen aan de commissie en wenst hem succes in zijn verdere loopbaan.

- Sluit de vergadering om 15.15 uur onder dankzegging.