

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 3 april 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.20 uur

Aanwezig: de heer J. Spakman (voorzitter, PvdA), de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), S. Klein Schaarsberg (Student en Stad) *vanaf halverwege B2*, K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), D. Jager (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), B. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (*D66*)*tot B2*, B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad) *tot halverwege B2*
Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)
Namens het college: de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (D66) *tot B1*
Afwezig m.k.: mevrouw S.A. Koebrugge (VVD), de heer A. Sijbolts (Stadspartij)
Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op twee extra commissievergaderingen op 17 april 2013. Stukken over het rapport-Cohen, de financiële situatie en P&O halen de tiendagentermijn niet en komen in de loop van volgende week.

Burgemeester Rehwinkel:

- Levert op 10 april 2013 een reactie op hoofdlijnen op het rapport-Cohen.
- Stuurt de raad ook de briefwisseling met Haren.

Dhr. Moes (PvdA):

- Informeert of het college het rapport-Cohen in zijn reactie inhoudelijk duidt, zoals gevraagd.

Burgemeester Rehwinkel:

- Zal zo inhoudelijk mogelijk een eerste duiding geven, maar wijst er ook op dat het rapport nog niet overall besproken is. De 62 burgemeesters van Noord-Nederland bespreken het op 18 april 2013.

A.2. Vaststelling agenda

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Heeft te weinig informatie om het voorstel voor de wijziging van de verordening om meer cameratoezicht mogelijk te maken (A4b) inhoudelijk te kunnen behandelen. De onderbouwing ontbreekt.
- Wil een overzicht van de effectiviteit van cameratoezicht en informatie van de politie.
- Ziet de urgentie niet om nu meteen over te gaan tot cameratoezicht in het A-kwartier en wacht liever de evaluatie van het maatregelenpakket af om het dan zorgvuldig af te wegen.
- Spreekt de burgemeester aan als voorzitter van de raad. Zestien raadsleden vinden een inhoudelijk debat noodzakelijk voor het nemen van deze beslissing.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Begrijpt niet dat het stuk op de conformlijst staat, terwijl de motie inhoudelijke behandeling beoogt.
- Noemt het weinig collegiaal geen rekening te houden met het pleidooi voor uitstel van zestien raadsleden.
- Vindt cameratoezicht bij uitgaansgeweld iets heel anders dan bij drugsoverlast.
- Verzoekt mede namens GroenLinks het voorstel in elk geval als discussiestuk voor de raad te agenderen.

Dhr. Moes (PvdA):

- Ziet het voorstel als een technisch sluitstuk van het debat. De motie spreekt uit dat het noodzakelijk is dit middel toe te voegen. Plaatsing op de conformlijst is daarom logisch.
- Wijst erop dat extra cameratoezicht toegepast kan worden en niet moet worden.

- Vindt de situatie in het A-kwartier voldoende urgent om cameratoezicht mogelijk te maken.
- Pleit voor een inhoudelijk debat over de effectiviteit van cameratoezicht, liefst in samenhang met nieuwe wetgeving over mobiel cameratoezicht.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit aan bij GroenLinks en SP.
- Wacht op toegezegde informatie over bespreking van mobiel cameratoezicht in het driehoeksoverleg.
- Wijst erop dat het voorstel over (drugs)overlast spreekt en voor de hele stad zal gelden.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij GroenLinks.
- Pleit voor uitstel van de behandeling totdat de gestelde vragen beantwoord zijn.

Dhr. Koops (CDA):

- Sluit grotendeels aan bij de PvdA en ziet het als de uitwerking van een aangenomen motie.
- Stelt dat het middel al vaak geëvalueerd is.

Dhr. Jager (VVD):

- Sluit aan bij PvdA en CDA.
- Wil de burgemeester de ruimte bieden om het middel in te zetten.
- Ziet de te voeren discussie over cameratoezicht in zijn totaliteit los van dit voorstel.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij GroenLinks, SP en D66.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Sluit aan bij de PvdA.
- Vindt de signalen vanuit het A-kwartier voldoende urgent om dit middel toe te voegen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt dat de urgentie in het raadsdebat al besproken is. De commissie moet geen drempels opwerpen om gevolg te geven aan het signaal van de raad.

Burgemeester Rehwinkel:

- Heeft geprobeerd de motie zo snel mogelijk uit te voeren en bemoeit zich niet met de orde.
- Constateerde bij het actualiteitendebat dat de meningen sterk verdeeld zijn en heeft er behoefte aan goed inhoudelijk verder te spreken over het gebruik van de bevoegdheden.
- Wijst erop dat de raad uitspraak zo snel mogelijk de verordening te willen wijzigen om daarna te spreken over gebruik van de bevoegdheden.
- Antwoordt dat drugs tussen haakjes staat vanwege juridische bewijsbaarheid. Drugsgelateerde overlast in het A-kwartier is wel degelijk waar het om gaat.

De voorzitter:

- Concludeert dat 16 raadsleden voor uitstel zijn en 23 tegen. Het voorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.

De agenda wordt conform ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Burgemeester Rehwinkel:

- Stuurt volgende week een brief over ProRail.
- Komt binnen enkele weken met een brief over het sneeuwvrij houden van de tippelzone. Het betrof een incident.

Dhr. Martens (PvdA):

- Stelt voor het aangekondigde initiatiefvoorstel over brandveiligheid in juni of juli te agenderen.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Verzoekt stukken over veiligheid op te nemen in de dagmail in plaats van een aparte mailing.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Verordening op de raadscommissies (raadsvoorstel)

Dhr. Koops (CDA):

- Stelt voor ook rekening te houden met het mogelijk uit de hand lopen van inspraak tijdens de

raadsvergaderingen, al komt dit zelden voor.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.

A.4.b. Verordening tot wijziging van de Verordening Cameratoezicht gemeente Groningen (raadsvoorstel 15 maart 2013)

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.

A.4.c. Concept jaarrekening 2012 GR Meerstad – wensen en bedenkingen (ingekomen brief 21 maart 2013)

Dhr. Koops (CDA):

- Vindt dat het verlies ook eind 2011 geactiveerd had kunnen worden.
- Stoort zich aan het verkeerd spellen van 'begrote'.
- Ziet graag dat de GR voor een van de twee accountantsadviezen over de mutaties kiest.

A.5. Rondvraag

Dhr. Cuperus (inspreker namens buurtvereniging A-kwartier):

- Ziet dat de aanwezigheid van politie in het A-kwartier effect heeft. Dealers verspreiden zich meer, het is niet langer hun terrein.
- Neemt niet langer genoeg met een tijdelijke vermindering van overlast en pleit voor een coherent en effectief maatregelenpakket.
- Acht het college deskundig om te beoordelen welke maatregelen nodig zijn, waaronder cameratoezicht.
- Wenst het college veel succes en wijsheid toe.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Evaluatie hoogwater januari 2012 (collegebrief 20 december 2012)

De voorzitter:

- Wijst erop dat de burgemeester alleen in informele setting kan worden gesproken over zijn rol als voorzitter van de Veiligheidsregio, voor zover het andere gemeenten betreft.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Begrijpt na verschillende besprekingen beter hoe de Veiligheidsregio in elkaar steekt.
- Herinnert zich de soepele afspraak dat de burgemeester iets meer zal zeggen dan verplicht wat betreft verantwoording.
- Waardeert de grote inspanningen die tijdens het hoogwater geleverd zijn.
- Informeert waarom de integrale aansturing via het GCC te wensen overliet en hoe dit beter kan.
- Hoort graag hoe communicatie richting bewoners en gemeenten beter wordt opgepakt.
- Leest dat er onduidelijkheden waren over de functie van het Regionaal Beleidsteam (RBT). Herkent de burgemeester dat? Hoe ziet hij die rol? Hoe worden de onduidelijkheden weggenomen?
- Haalt opmerkingen binnen het RBT aan over gebrekkige ondersteuning en voorbereiding van het voorzitterschap. Hoe beleefde en organiseerde de burgemeester dit? Hoe kan het beter? Bracht Groningen de gemeentesecretaris en communicatieadviseur in stelling zoals andere gemeenten?
- Herkent de burgemeester dat de zoektocht naar consensus ten koste ging van daadkracht?
- Informeert naar de precieze afspraken over telefonische bereikbaarheid van de burgemeester wanneer hij begrijpelijkerwijs rust neemt. Als hij niet gestoord mocht worden, waarom belde vervanger mevrouw Van Mastrikt hem dan in de nacht van 5 op 6 januari? Is het niet wenselijk in extreme noodgevallen de burgemeester toch te kunnen bereiken via een soort hotline?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Valt het op dat het hoofdkwartier van de brandweer in door water bedreigd gebied lag.
- Mist het trekken van consequenties voor de riolen, die veel afval- en regenwater af moeten voeren.
- Is ontevreden over de slappe evacuaties, waarbij pers rond mocht blijven lopen. Als het fout gaat, is dan onbekend wie zich precies waar bevindt en gered moet worden?
- Hoort graag opnieuw de burgemeester kritiek op zijn bereikbaarheid pareren. Wellicht is een hotline een goed idee. De plaatsvervanger is wel volledig bevoegd om besluiten te nemen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt wat de burgemeester van de conclusies over het RBT vindt. Is er nu wel een gezamenlijke visie en kan de raad die krijgen? Is er een concreet verbeterplan en zo ja, met welke termijn?
- Wil weten hoe de afwatering in de toekomst geregeld wordt. Is een deel van Meerstad geschikt?
- Vraagt een reactie op de uitspraak van de heer Cohen dat de GRIP-structuur niet functioneert en tot bestuurlijke kramp leidt. Hoe kan de Veiligheidsregio eerder en flexibeler bijspringen?
- Informeert hoe de burgemeester omging met het voorzitterschap en het dienen van gemeentelijke belangen.
- Is benieuwd of de raad erop kan vertrouwen dat de Veiligheidsregio een volgende keer voldoende vooruitgang heeft geboekt wat betreft communicatie, efficiency en doortastend optreden.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Ziet het hoogwater als een test voor de Veiligheidsregio. Het had duidelijk beter en effectiever gekund.
- Sluit aan bij een aantal vragen van GroenLinks en de vragen over GRIP van de PvdA.
- Gaat ervan uit dat de aanbevelingen overgenomen worden.
- Blijft het ingewikkeld vinden dat de burgemeester stadsbelangen dient en de Veiligheidsregio voorziet. Waar begint het een en eindigt het ander? Hoe gaan die afwegingen?
- Wil ervoor waken niet op de stoel van andere gemeenteraden te gaan zitten en alleen over de Veiligheidsregio te spreken als het de gemeente betreft.

Dhr. Koops (CDA):

- Sluit zich aan bij de vele verhelderende vragen, maar onthoudt zich van kwalificaties achteraf vanaf de zijlijn.
- Vindt de genomen maatregelen een sprong vooruit.

Dhr. Luhoff (D66):

- Wil borgen dat buitenstaanders het handelen beoordelen bij evaluaties.
- Kan zich het nut voorstellen om het lijvige Landelijk Crisismanagementsysteem nog eens door te worstelen. Dit systeem moet leesbaar en behapbaar zijn, ook voor andere burgemeesters.
- Is benieuwd hoe de burgemeester denkt over de rol en verantwoordelijkheid van het RBT.
- Wil weten in hoeverre de aanbevelingen zijn opgevolgd. Zijn de afspraken over het gemeentelijk coördinatiecentrum nu goed?
- Mist in de evaluatie het betrekken van wethouder Visscher om de stadse belangen te vertegenwoordigen. Moet dit niet de standaardprocedure worden?
- Lijkt het lastig tegelijk voorzitter van de Veiligheidsregio, burgemeester én burgervader van Groningen te zijn.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij GroenLinks, met name wat betreft telefonische bereikbaarheid.
- Informeert naar de voortgang van de voorgestelde actiepunten. Worden de data gehaald?

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vindt de evaluatie er goed uitzien.
- Is benieuwd hoe bij het onderwater zetten van gebieden economische en ecologische belangen worden afgewogen.
- Is blij dat de evacuatie van vee goed is verlopen, al blijkt uit de cijfers ook dat er bijzonder veel dieren worden gehouden in het gebied. Megastallen zullen de scenario's verder compliceren.
- Denkt dat het lastig is voor de burgemeester twee petten op te hebben, zeker omdat er een scenario is waarbij de Noordzee bij dijkdoorbraak in een trechter verandert en de stad bedreigd wordt.

Dhr. Jager (VVD):

- Complimenteert het harde werk van alle betrokkenen.
- Sluit aan bij vragen en opmerkingen over het voorzitterschap, de gezamenlijke visie van het RBT en het alleen bespreken van stadse problematiek wat betreft de Veiligheidsregio.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit aan bij vragen over de voortgang van het uitvoeren van de aanbevelingen en de bereikbaarheid van de burgemeester.
- Pleit voor betere afstemming met het operationele team, dat zonder overleg gemeentelijke taken

overnam. Zo werd het informatienummer voor getroffen en uit de lucht gehaald. Groningen nam dit over, maar kon natuurlijk lastig inwoners van Loppersum informeren over de situatie daar.

- Informeert of het beeld klopt dat RBT-leden dachten dat de burgemeester zelf de pers te woord zou willen staan als boegbeeld en dat mevrouw Van Mastrigt daarom gebeld zou hebben.

Burgemeester Rehwinkel:

- Constateert dat de gebeurtenis grote impact heeft gehad en nog heeft op betrokkenen.
- Had vlak na afloop met het RBT het gevoel dat het niet slecht was verlopen.
- Kreeg complimenten voor zijn op consensus gerichte stijl en kan zeker ook doorpakken als het moet. De verschillende stijlen hoeven elkaar niet uit te sluiten.
- Antwoordt dat de afspraak is kort volledige rust te nemen om er daarna weer helemaal te kunnen staan. Daarbij gaat de telefoon uit volgens afspraak. Mevrouw Van Mastrigt was volledig bevoegd als voorzitter op dat moment. Ze had niet hoeven te bellen en zelf de beslissingen mogen nemen.
- Vindt dat er ook geen hotline hoort te zijn. Het protocol is om volledig rust en afstand te nemen bij een ramp of een crisis, hoe kort ook, om daarna weer goed te kunnen functioneren.
- Is wel met wat anders bezig tijdens de crisis dan per se voor de camera's te willen verschijnen. Er zijn echt kritische momenten geweest met dreigende dijkdoorbraak.
- Beamt dat de integrale aansturing van de gemeente te wensen overliet. Het verdient extra aandacht, omdat de gemeente aan het reorganiseren is.
- Meldt dat het merendeel van de aanbevelingen inmiddels verwezenlijkt is.
- Wijst erop dat de leerpunten voor het RBT door een externe zijn opgesteld.
- Antwoordt dat er bij waterberging niet één belang per definitie voorrang krijgt. Met het waterschap worden de belangen per keer afgewogen.
- Legt uit dat de ondersteuning van het RBT vooral juridisch niet volkomen was wat betreft advisering over bevoegdheden en verordeningen. Met een zacht piket is dat nu beter geregeld.
- Antwoordt dat de locatie niet ideaal was, ramen waren met papier afgeplakt. De locatie was niet bedreigd of onveilig, dan zou zijn uitgeweken naar de Milieudienst.
- Spreekt tegen dat de evacuatie slap waren. Er is geprobeerd een evenwicht te vinden en te doen wat nodig was. Het gemaakte punt over de pers is begrijpelijk.
- Wil niet te formalistisch omgaan met het afleggen van verantwoording, die formeel grotendeels aan het AB van de Veiligheidsregio is. Het is goed altijd te proberen ergens van te leren.
- Nam het initiatief om met de 62 burgemeesters in Noord-Nederland lering te trekken uit project-X.
- Sprak met het college af standaard het stadse belang door een wethouder te laten behartigen.
- Is nog bezig met de verdere afhandeling. Het RBT is aan het oefenen met verschillende mogelijkheden, waaronder technisch voorzitterschap. Uiteindelijk moet het passen bij de verschillende personen en stijlen en zal het uitmonden in formele besluitvorming.
- Wijst op verbeteringen in onder meer voorlichting en ambtenaren rampenbestrijding, door ook daar met piketten te werken. Zo is het niveau niet meer van gemeentelijke schaal afhankelijk.
- Vindt GRIP een goede opschalingsstructuur voor rampen en crises.
- Benadrukt dat de Veiligheidsregio niet een enorm apparaat is, maar uit kolommen bestaat die in bepaalde situaties samen tot leven worden gewekt.
- Wijst erop dat de Veiligheidsregio buiten de GRIP-structuur om hulp kan bieden en dit ook doet, zoals bij de rellen in Haren en bij de branden in 't Zandt.

De voorzitter:

- Concludeert dat de burgemeester eventuele openstaande vragen schriftelijk zal beantwoorden.

B.2. Horen sterkteverdeling robuuste teams (brief burgemeester 14 maart 2013)

Dhr. Prummel (Stads partij):

- Is blij dat Noord-Nederland een groot aantal agenten behoudt.
- Steunt de aandacht voor een herkenbare wijkagent met minder taken die afleiden van het werk in de wijk en stationering voor langere tijd.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Is blij met de uitbreiding van capaciteit in het Noorden en met de vereenvoudiging van functiebeschrijvingen.

- Informeert hoe 'adequaat' de hoeveelheid wijkagenten wordt en of de afname ten koste gaat van de zichtbaarheid in de wijken.
- Blijft graag goed op de hoogte van eventuele afname in kwaliteit en service van politiezorg tijdens de reorganisatie.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt of het klopt dat er minder wijkagenten komen om meer inzet te kunnen plegen op de thema's voetbal, jeugd, gezin en minderheden.
- Zou het betreuren als de inzet van politiekundigen ertoe zou leiden dat wijkagenten niet langer bij zorgoverleggen en Heel de Buurt aansluiten.
- Informeert of de burgemeester de minister erop aan gaat spreken dat de capaciteit tekortschiet om zijn ambities van intake en service waar te maken, zoals het binnen twee weken terugbellen na een aangifte van een high crime.

Dhr. Koops (CDA):

- Kan als eenvoudig raadslid niet beoordelen hoe het indikken van de functie van wijkagent uitpakt in relatie tot de afname in aantallen.
- Hoort graag hoe de wijkagenten nog beter vorm en inhoud krijgen dan hoe het al was.

Dhr. Moes (PvdA):

- Complimenteert de bestuurlijke inspanningen in de toekomst goed te opereren.
- Informeert hoe het staat met draagvlak op de werkvloer.
- Wil weten of de basispolitiezorg in de stad op niveau gegarandeerd is of dat er veranderingen zijn in zichtbaarheid en bereikbaarheid. De fractie heeft hier zorgen over wat betreft wijkagenten.
- Hoort graag een concretere einddatum dan 2016-2017 wat betreft de feitelijke sterkte van basisteams en welke stappen daarbij horen.
- Stelt dat de verdeling van formatie altijd mee moet bewegen met de samenleving. Het is goed te weten welke grondslagen het verdeelinstrument heeft.
- Vraagt hoe de burgemeester probeert vermindering van kwaliteit en service tijdens de reorganisatie voor te zijn. Hoe houdt hij een vinger aan de pols en welke machtsmiddelen heeft hij om de minister hierop aan te spreken?
- Vraagt of de burgemeester met de minister wil spreken over hoe het verder moet als er geen overeenstemming over de dubbelrol als regioburgemeester bereikt wordt. Komen er anders regionale of lokale afspraken over?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Hoort graag een uitgebreide beschouwing wat er gaat gebeuren met de wijkagent en moet bij 'adequaat' denken aan 'eigenlijk te weinig'.
- Waakt ervoor niet te veel uit het takenpakket van de wijkagent te halen. Hun aanwezigheid bij overleggen als Heel de Buurt is nuttig en niet zo te vervangen door theoretici.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP en de vraag van de PvdA over draagvlak.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is benieuwd hoe daadkracht en slagvaardigheid in de praktijk uitpakken ondanks de extra formatie. Komt er meer zichtbaar blauw op straat of is de invulling bureaucratisch?

Dhr. Jager (VVD):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Vindt de beantwoording van het college duidelijk dat de wijkagent juist meer tijd in de wijk krijgt.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij vragen over aantallen en taken van de wijkagenten en over draagvlak.

Burgemeester Rehwinkel:

- Antwoordt dat de verschuiving van taken juist moet leiden tot een toename in zichtbaarheid van wijkagenten op straat door bureaucratische taken weg te nemen.
- Vindt het terecht dat de vakbonden zich kritisch opstellen. Gelukkig zijn de cao-onderhandelingen hervat. Men herkent zich in de doelstellingen, maar is bezorgd over de uitwerking.
- Overlegt regelmatig met vertegenwoordigers van de politie en collega-burgemeesters en bezoekt basiseenheden om te weten wat er speelt.

- Vraagt als regioburgemeester bij de minister aandacht voor deze zorgen op de werkvloer.
- Spreekt ook met de minister over de mogelijke tegenstelling tussen landelijke en lokale prioriteiten. De dierenpolitie is hier een voorbeeld van. De minister luistert serieus en past zijn plannen aan wanneer bijvoorbeeld alle regioburgemeesters bezwaren hebben.
- Vindt een zorgvuldig proces van belang. Daarom verloopt de invoering geleidelijk en is de einddatum eerder 2017 dan 2016.
- Merkt dat wijkagenten het best weten wat er speelt in wijken en vindt het van belang dat ze zodanig ontlast worden dat ze deel kunnen blijven nemen aan wijkoverleggen. De extra functionarissen richten zich meer op het strategische niveau.
- Beoogt met het verdeelmodel juist flexibiliteit en voortdurende aanpassing aan de praktijk.
- Had voorheen dubbele petten van burgemeester en korpsbeheerder. Nu is voor die laatste de grotere pet van regioburgemeester in de plaats gekomen. De raad kan dat goed monitoren en controleren door te bespreken of de plannen in de stad goed uit de verf komen.

B.3. Damoclesbeleid; vervangende woonruimte (brief burgemeester 15 maart 2013) + Wensen ten aanzien van evaluatie Damoclesbeleid 2015

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt de brief niet helder genoeg. Het gaat slechts om mogelijkheden. De selectiecommissie is streng en heeft geen apart beleid voor onschuldigen die te maken krijgen met ontruiming.
- Vraagt de burgemeester in overleg met de selectiecommissie op papier te zetten hoe de urgentie van dergelijke gevallen getoetst gaat worden. Anders zullen andere urgente gevallen wellicht voorgaan.
- Verzoekt de burgemeester juridisch uit te zoeken welke aanpassing van de huisvestingsverordening nodig is, zodat de selectiecommissie iets in handen heeft om urgentie toe te kunnen kennen.
- Overweegt anders zelf met een amendement op de huisvestingsverordening te komen.
- Leest in de evaluatie graag hoe vaak de burgemeester panden sloot, hoeveel mensen getroffen werden en hoe vaak vervangende woonruimte werd gevonden.
- Verzoekt de burgemeester ook te evalueren waar hij verder tegenaan loopt. Is het maatwerk handig in de praktijk of is een concretere invulling van sancties toch beter?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Onderschrijft de intentie van de brief om te kijken wanneer onschuldige mensen en met name gezinnen getroffen worden, maar mist concrete voorzorgsmaatregelen en oplossingen.

Dhr. Koops (CDA):

- Sluit aan bij de verzoeken van de SP wat betreft de evaluatie.
- Gaat ervan uit dat de burgemeester zijn bevoegdheden zal gebruiken bij uitzetting van kinderen en hoort graag waarom dit niet concreter is opgeschreven.
- Wijst op instanties als Jeugdzorg, Raad voor de Kinderbescherming en het CJG, die zich over kinderen kunnen ontfermen die slachtoffer zijn van in drugs handelende ouders.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Krijgt ook graag meer duidelijkheid over het waarborgen van de positie van kinderen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Leest weinig over kinderen en kan zich voorstellen dit in de evaluatie terug te laten komen.
- Heeft nog niet duidelijk of de selectiecommissie daadwerkelijk zo streng is.

Dhr. Jager (VVD):

- Sluit aan bij vorige sprekers.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.

Dhr. Moes (PvdA):

- Is tevreden over de actieve rol van de gemeente voor kwetsbaren, waaronder kinderen.
- Vraagt of de burgemeester kan garanderen dat kinderen nooit op straat komen te staan.
- Informeert of altijd melding wordt gemaakt bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) bij verwijtbaar handelen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt dat niemand langdurig op straat terecht zou moeten komen.

- Is benieuwd wat precies is afgesproken met de selectiecommissie.
- Leest in de evaluatie graag waar de burgemeester zijn besluiten op baseert en hoe hij aantasting van de openbare orde meet. Verder graag cijfers over aantallen, locaties en duur voor het vinden van nieuwe huisvesting.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Gaat graag het debat aan over een eventueel amendement op de huisvestingsverordening om onschuldig ontruimden voorrang te geven boven andere woningzoekenden. Een ontruimd gezin is niet per definitie een urgenter geval dan een ander woningzoekend gezin.
- Wijst erop dat het sparen van gezinnen ertoe kan leiden dat zij juist als dekmantel voor drugshandel misbruikt worden.
- Constateert dat de politie de grenzen van het beleid opzoekt door het sociaal toe te passen en de daadwerkelijke schulden aan te pakken, bijvoorbeeld als er zwakbegaafden in het spel zijn.

Burgemeester Rehwinkel:

- Antwoordt dat er geen kinderen op straat komen te staan en dat het AMK ingelicht wordt over ontruiming en waar kinderen bij betrokken zijn.
- Wil oplossingen vinden voor apert onschuldigen, zodat ze niet de dupe worden van het beleid.
- Vindt het treurige situaties wanneer mensen met beperkte verstandelijke vermogens zich mee laten slepen in drugshandel, zeker als ze kinderen hebben.
- Zegt toe met Woonkans te bespreken of zij prioriteit of urgentie kunnen krijgen en het resultaat terug te koppelen.
- Betreft bij de afweging om een pand te sluiten bij deze categorie mensen ook of zij voldoende beschermd kunnen worden.
- Maakt onderscheid tussen kwaad handelen en van kwade wil zijn en wil de laatste groep treffen.
- Gunt het geen enkel kind op te groeien in een omgeving van drugshandel. Kinderen hebben recht op bescherming.
- Heeft nota genomen van de evaluatiewensen en wil met de evaluatie zo goed mogelijk de praktijk kunnen bespreken.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 13 maart 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.20 uur.