

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 4 september 2013
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.10 uur

Aanwezig: de heer **J. Spakman (voorzitter, PvdA)**, de dames S.A. Koebrugge (VVD), L.R. van Gijlswijk (SP), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren B. Baldew (PvdA), W. Moes (PvdA), D. Jager (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), B. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66) *tot B2*, B. Koops (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M. van den Anker (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.P. Rehwinkel (burgemeester) *niet bij B1*, T. Schroor (D66) *tot B2*

Insprekers: de heer Cuperus en mevrouw Klaver (beiden namens buurtvereniging A-kwartier)

Afwezig m.k.: de heer R.P. Prummel (Stadspartij)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op een Rekenkamercommissie op 24 september 2013 's avonds; een werkbezoek aan de brandweer op 18 september 2013 om 9.30 uur; een extra commissievergadering op 18 september 2013 om 16.30 uur; en een werkbezoek aan de DIA op 25 september 2013 om 11.00 uur.

Burgemeester Rehwinkel:

- Doet na afloop van de reguliere vergadering een vertrouwelijke mededeling.

Wethouder Schroor:

- Trok een door de raad gewenste kritische lening aan bij de Triodos Bank ter waarde van 25 miljoen euro ten behoeve van het Forum.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt vast dat B3 wordt doorgeschoven naar 16 oktober 2013 wegens late aanlevering van stukken.
- Verplaatst B4 naar het conform-deel van de agenda, A4c.

De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- Stelt voor LTA 2013-381 en -382 te schrappen gezien de collegebrief van gisteren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Wil nu niet besluiten 2013-101 en 2013-102 inzake de Drank- en Horecawet af te voeren.
- Mist de toezegging over het initiatiefvoorstel “Waar een wil is, is een weg”. Het college zou hier na de zomer op terugkomen. Wanneer volgt een reactie en blijft het college hier scherp op?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het werkbezoek aan de DIA op voorhand niet genoeg reden om 2013-384 af te voeren, omdat in september nog een voortgangsrapportage zou verschijnen.

Wethouder Schroor:

- Gaat zo snel mogelijk achter de contourenbrief aan, is benieuwd wat Prinsjesdag oplevert en verwacht in oktober een inhoudelijk debat in de commissie over het genoemde initiatiefvoorstel.
- Zorgt dat bij het werkbezoek aan de DIA vragen beantwoord zullen worden.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Verhoging limiet aan te trekken langlopende leningen 2013 (raadsvoorstel 6 juni 2013)

Dhr. Koops (CDA):

- Verbaast zich over de timing en roept op bij de begrotingsbehandeling ook het Treasuryplan en deze limiet vast te stellen.
- Overweegt een motie in te dienen over dit onderwerp.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.
- Begrijpt niet waarom de overschrijdingen niet eerder voorzien waren.
- Sluit een motie over dit onderwerp niet uit.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.
- Wil niet dat de verhoogde limiet automatisch van toepassing blijft en steunt behandeling bij de begroting.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit in grote lijnen aan bij het CDA.

Wethouder Schroor:

- Beseft dat de timing krap is, maar beter dan vorig jaar toen achteraf verhoging werd aangevraagd.
- Wijst erop dat deze verhoging eenmalig is.
- Denkt wel dat het meerjarig investeringsvolume een structurele verhoging rechtvaardigt en wil hier een goed debat over voeren.
- Ziet geen ruimte meer om overschrijdingen met eigen buffers op te vangen.
- Wijst op het voordeel op lange termijn van de lage rentetarieven van dit moment.
- Herziet eind dit jaar het Treasurystatuut.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van het CDA en de PvdA geagendeerd als éénminuutinterventie voor de raad van 25 september 2013.

A.4.b. Terugblik bezoek koninklijk paar (raadsvoorstel 26 juni 2013)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2013.

A.4.c. Verzoek om aandragen actiepunten ten behoeve van het dienstverleningsplan 2013 van Ernst&Young (memo auditcommittee 21 augustus 2013)

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Ziet graag onderzocht of de baten van groen in geld uitgedrukt kunnen gaan worden, mede met het oog op de bezuinigingen op ecologisch beheer.

Dhr. Koops (CDA):

- Is zeer geïnteresseerd in subsidierelaties en vindt de stresstest voor herhaling vatbaar.

Dhr. Baldew (PvdA):

- Wil dat kritisch gekeken wordt naar organisatieontwikkeling, het Shared Service Centre en het Klant Contact Centrum (KCC).

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het onduidelijk of aandachtspunten uit het verleden automatisch worden meegenomen.
- Ziet graag de voorspelbaarheid van voortgangsrapportages terug in het plan.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Ziet graag dat de accountant in bredere zin ingaat op voorspelbaarheid en bekijkt hoe het kan dat de raad soms achteraf budgetten goed moet keuren.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Begrijpt dat eerdere aandachtspunten blijven en is daar voorstander van.

A.5. Rondvraag

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Verbaast zich na het bellen van 14050 alsnog voor Groningen te moeten kiezen. Het bandje wekte de indruk dat het een landelijk netwerk betrof. Blijft dit zo?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Zou het niet goed vinden wanneer er een harde afscherming komt waardoor burgers alleen het KCC en niet een gespecialiseerde ambtenaar krijgen te spreken.

Wethouder Schroor:

- Probeert keuzemenu's bij 14050 tot een minimum te beperken. De vraag is nodig, omdat er ook andere gemeenten het kengetal 050 hebben en Groningen diensten aan andere gemeenten levert.
- Streeft ernaar zoveel mogelijk vragen door het KCC deskundig te laten afhandelen. Lukt dit niet, dan zal de backoffice een kwestie binnen bepaalde termijn afhandelen.

B. INHOUDELIJK DEEL**B.1. Nota sociale Mediabeleid (collegebrief 1 augustus 2013)****Dhr. Van der Leest (beleidsadviseur sociale media):**

- Houdt een presentatie over de nota.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het goed de strategie te herzien, gezien de snelle veranderingen op dit terrein.
- Complimenteert de nota en ziet ook lessen van de commissie-Cohen terug.
- Mist aandacht voor sociale media als instrument voor collegiale uitwisseling van ambtenaren met andere steden en landen.
- Begrijpt dat het KCC algemeen monitort wat leeft in de stad. Andere ambtenaren zullen ook nadrukkelijk via sociale media in gesprek gaan met burgers.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Mist een duidelijke richtlijn om het beleid over twee jaar te kunnen beoordelen.
- Is benieuwd in hoeverre contact van ambtenaren via sociale media voor juridische problemen kan zorgen.

Dhr. Koops (CDA):

- Vindt het een goede strategie en heeft er vertrouwen in.
- Waarschuwt voor de mogelijke juridische consequenties die contact van een ambtenaar namens de gemeente kan hebben.
- Steunt het onderwijsprogramma en het systeem van Train the Trainers. Dit scheelt een hoop geld.
- Mist in de nota SMART geformuleerde doelen. Wanneer is het klaar?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Ziet het als een noodzaak aanwezig te zijn op sociale media.
- Complimenteert Stadsbeheer met de goede interactie via internet.
- Ziet graag nog meer ambitie wat betreft interactie. Jongeren gebruiken vaak uitsluitend Facebook en de gemeente moet hier goed de dialoog aangaan, ook om de wijsheid van de massa aan te boren.
- Hoort graag meer over ervaringen in andere gemeenten en de opleidingen voor medewerkers.
- Vertrouwt op de professionaliteit van medewerkers om niet alleen brieven te schrijven, maar zich ook via sociale media te uiten.
- Is benieuwd wanneer het mogelijk is je via postcode in te schrijven voor gemeentelijk nieuws op maat via alerts.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Hecht belang aan het stroomlijnen van kanalen, monitoring en webcare.
- Vraagt zich af of de gemeente zich niet op alle media tegelijk zal richten, met het risico te investeren in kanalen die niet toekomstbestendig blijken te zijn. Hyves is een voorbeeld uit het verleden.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Ontvangt graag de presentatie.
- Sluit aan bij de vragen over juridische consequenties en het omgaan met verdwijnende hypes.

Dhr. Moes (PvdA):

- Wil ook weten welke doelen achteraf gecontroleerd kunnen worden.
- Vindt Stadsbeheer een goed voorbeeld hoe het zou moeten.
- Wijst op het risico van directheid van sociale media. De ongelukkige titel van een nota "Laat duizend bloemen bloeien" is een ongelukkig voorbeeld dat doet denken aan de Culturele Revolutie in China.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij veel eerdere sprekers.
- Mist een goede koppeling met de gemeentelijke website.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vindt de titel “Laat duizend bloemen bloeien” ook ongepast.
- Vindt het opvallend dat duurzaamheid niet genoemd wordt, terwijl sociale media goed ingezet kunnen worden om gelijkgestemden te bedienen met informatie. Komt hierop terug in de raad.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat Groningen aangesloten is bij het landelijke platform Pleio voor intercollegiale uitwisseling tussen ambtenaren.
- Besloot te werken met opleidingen en een leidraad voor de omgang met sociale media, opdat ambtenaren weten welke juridische en politieke uitspraken ze niet moeten doen.
- Zorgt ook voor een disclaimer, zodat uitspraken op Twitter rechtgezet kunnen worden.
- Noemt dit een richtinggevend document en komt met een concreter uitvoeringsplan.
- Vindt Stadsbeheer een prachtig voorbeeld: direct, klantvriendelijk en adequaat.
- Antwoordt dat niet dit stuk, maar een vorige de titel “Laat duizend bloemen bloeien” droeg.

Dhr. Van Leest (beleidsadviseur sociale media):

- Zoekt de balans tussen het stroomlijnen van afhandeling van contacten via het KCC en het bredere gebruik van sociale media in de organisatie. Zwolle levert goede voorbeelden.
- Antwoordt dat in 2014 gebiedsgerichte alerts onderdeel worden van een persoonlijke pagina.
- Focust op Facebook en Twitter en niet op exotische media die wellicht zullen verdwijnen.

B.2. A-kwartier (brief burgemeester 14 augustus 2013) + APVG wijziging opnemen mogelijkheid aanwijzen Veiligheidsrisicogebied (preventief fouilleren) (raadsvoorstel 16 augustus 2013)**Dhr. Cuperus (inspreker namens buurtvereniging A-kwartier):**

- Is blij met de conclusie dat de overlast duidelijk verminderd is.
- Vindt cameratoezicht en fouilleren prima, maar pleit er voor vooral de effectieve politie-inzet op straat voort te zetten.
- Waardeert de effectieve inzet van drugshonden, die hun gewicht in goud waard zijn.

Mw. Klaver (inspreker namens buurtvereniging A-kwartier):

- Is blij de pilot met de app Meld te mogen draaien, waarbij gescreende bewoners meldingen kunnen doen over hun omgeving. Ook kunnen zij reageren en actie ondernemen.
- Constateert dat bij Martinierkhof positieve ervaringen zijn opgedaan met de app.
- Meldt dat een buurtbewoner die zich via Twitter veel uit is geïntimideerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt het rapport van Intraval duidelijk.
- Stelt een reeks feitelijke vragen over het slecht onderbouwde rapport van de burgemeester en levert deze ook schriftelijk aan. Wat betekent het dat zestien personen casusregistratie hebben? Hoeveel drugsdealers en -klanten zijn opgepakt? Hoeveel bewoners en ondernemers bezochten het spreekuur? Hoeveel meldingen kregen een opvolging? Wogen de baten op tegen de lasten? Tot hoeveel aanmaningen leidde de inzet van drugshonden? Is het effectief? Waarom is het niet nog meer ingezet? Hoe zit het met het samenscholingsverbod? Hoeveel verblijfsontzeggingen waren er?
- Stelt deze vragen niet ambtelijk, omdat bewoners ook recht hebben op antwoorden. Niet emoties, maar feiten zouden het debat moeten bepalen.
- Vraagt waarom het niet mogelijk zou zijn om de intensieve politie-inzet voort te zetten. Welke rol speelt het flexteam? De burgemeester kan toch met de vuist op tafel slaan en voor meer inzet pleiten? Bewoners willen dat de overlast vermindert.
- Wijst erop dat in 2003 dezelfde argumenten speelden in het debat over het Veiligheidsrisicogebied.
- Mist onderbouwing waarom de huidige situatie hiertoe aanleiding geeft. Is het onveiliger geworden? In welke situaties en hoe vaak beoogt de burgemeester het middel in te zetten?
- Stelt vast dat het debat over cameratoezicht nog niet afgerond is en gevoelig ligt. Waarom denkt de burgemeester wel instemming te krijgen voor preventief fouilleren?

- Onderschrijft de conclusie van D66 in 2003 dat het soms van pas komen van het middel onvoldoende gewicht in de schaal legt.

Dhr. Moes (PvdA):

- Constataert dat overlast en gevoelens van onveiligheid zijn verminderd door de maatregelen, maar nog steeds aanzienlijk zijn.
- Kan zich erin vinden een Veiligheidsrisicogebied mogelijk te maken, zeker gezien de duurzamere oplossing in 2016 met maatregelen tegen kamerverhuurbedrijven (prostitutie).
- Leest in het stuk geen verband tussen de vermindering van politie-inzet in het A-kwartier en het voorstel het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied mogelijk te maken. Klopt dat?
- Weegt het ingrijpende middel van fouilleren af tegen de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die bewoners van het A-kwartier dagelijks moeten ondergaan.
- Wijst op de zorgvuldige afweging in de lokale driehoek die voorafgaat aan inzet van dit middel.
- Kan zich voorstellen dat directere betrokkenheid van bewoners via sociale media leidt tot effectievere politie-inzet.
- Pleit ervoor de communicatie over inzet van het middel preventief fouilleren uitgebreider te doen dan gebruikelijk. Bewoners kunnen er niet voor kiezen het gebied te mijden, zoals bij Schiphol.
- Mist de mogelijkheid voor belanghebbenden om bezwaar aan te tekenen tegen het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied.

Dhr. Benjamins (D66):

- Heeft grote moeite met preventief fouilleren.
- Wijst op de zorgen van de Ombudsman over het voorbij gaan aan waarborgen voor de burger en de ontbrekende aselectiviteit.
- Vraagt of gevonden wapens in het A-kwartier vooral uit schroevendraaiers en dergelijke bestonden.
- Sluit aan bij de vragen van de SP.
- Mist een paragraaf over maatschappelijk draagvlak en participatie voor de maatregel.
- Herinnert eraan dat de mogelijkheid tot preventief fouilleren in 2004 uit de APVG gehaald is wegens de hoge kosten van de politie-inzet.

Dhr. Gijbertsen (GroenLinks):

- Is blij met de resultaten van de maatregelen en voorziet een positieve ontwikkeling op lange termijn met het verdwijnen van de raamprostitutie in 2016.
- Sluit aan bij de vragen van de SP.
- Verbaast zich over het voorstel de mogelijkheden voor de politie ingrijpend uit te breiden, gezien de positieve resultaten én het nog lopende onderzoek naar cameratoezicht.
- Vindt preventief fouilleren een zwaarder middel dan cameratoezicht. Het is ingrijpen zonder persoonlijke verdenking.
- Mist onderbouwing waarom de raad preventief fouilleren zou toestaan. Het is niet verantwoord pas achteraf te kunnen beoordelen of de inzet van dit ingrijpende middel gerechtvaardigd is.
- Herinnert eraan dat preventief fouilleren eerder zoveel capaciteit bleek te vergen dat voortzetting niet voor de hand lag.

Dhr. Koops (CDA):

- Is verrast over het voorstel, ook omdat begin dit jaar de gereedschapskist van de politie al is gevuld.
- Leest geen argumenten die overtuigen om in te stemmen met preventief fouilleren. De toename van geweld en wapengebruik is onvoldoende duidelijk.
- Wil duidelijk horen waarom dit middel nodig is. Vanwege de urgentie van een waargenomen trend of vanwege de zich terugtrekkende politie?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Sluit aan bij de SP dat achtergronden en cijfers ontbreken. Ook mist een uitleg waarom het middel juist hier en nu in een integrale aanpak tegen overlast zou werken.
- Vraagt of het probleem van drugsoverlast wel wordt aangepakt door preventief fouilleren op wapens.
- Wil weten waarom de door burgers gewenste extra politie-inzet niet kan worden voortgezet.
- Vraagt of het de bedoeling is dat cameratoezicht en preventief fouilleren de teruglopende politie-inzet opvangen en of dit mogelijk is.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met de verminderde overlast, al blijft dit nog hoog.
- Ziet cameratoezicht als onderdeel van een totaalpakket aan maatregelen.
- Vindt het moment preventief fouilleren voor te stellen ongelukkig nu de discussie over cameratoezicht nog loopt.
- Vraagt of de teruggang in politie-inzet in verhouding staat tot de extra capaciteit die preventief fouilleren vergt.
- Wil bij het eventueel mogelijk maken van preventief fouilleren in elk geval een aanwijsbevoegdheid voor maximaal één jaar in de APVG opnemen.
- Benadrukt het incidentele karakter van preventief fouilleren en de afweging in de lokale driehoek.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is blij dat de maatregelen vruchten afwerpen, al blijft de overlast hoog.
- Betreurt dat het spreekuur onvoldoende effect sorteerde.
- Is benieuwd naar de app Meld, maar betwijfelt of het de teruglopende politie-inzet kan ondervangen.
- Informeert of bekend is in hoeverre de politie-inzet terug zal lopen.
- Gaat ervan uit dat de burgemeester maatregelen zal treffen wanneer de verminderde inzet negatief uit blijkt te pakken.
- Is het eens met het college dat de noodzaak tot preventief fouilleren op kan treden, maar wil hier uiterst zorgvuldig mee omgaan gezien de inbreuk op de privacy. De raad moet het kunnen controleren.
- Vindt de brief onvoldoende argumenten bevatten om in te stemmen met het voorstel.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Vindt de grote inbreuk op privacy van preventief fouilleren meer bij een politiestaat passen dan bij de stad Groningen en is principieel tegen.
- Wijst erop dat preventief fouilleren na een jaar in 2004 te veel inzet en te weinig resultaat opleverde.
- Is voor regulering van drugs. Criminalisering leidt tot schaarste, hoge prijzen en misdaad.
- Is voor het voortzetten van de huidige maatregelen. Preventief fouilleren is buitensporig.

Dhr. Jager (VVD):

- Is blij met het positieve effect van de maatregelen tot nu toe.
- Is tevreden dat het college uitbreiding van maatregelen blijft onderzoeken, zoals preventief fouilleren.
- Ziet met belangstelling het onderzoek naar cameratoezicht tegemoet.
- Begrijpt dat vermindering van politie-inzet betrekking heeft op sluiting van het politiepand. De surveillances blijven toch op peil?

Burgemeester Rehwinkel:

- Is blij met de geconstateerde verbeteringen, al zal pas in 2016 de buurt echt kunnen veranderen.
- Kreeg in januari 2013 de opdracht alle mogelijkheden in beeld te brengen.
- Vindt preventief fouilleren ook een ingrijpende en verregaande maatregel en zal niet lichtzinnig overgaan tot het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied.
- Is er met de politie voor om het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied mogelijk te maken, maar respecteert dat hier verschillend over wordt gedacht. De raad beslist hierover.
- Wijst erop dat het aan kunnen wijzen van een Veiligheidsrisicogebied een eerste formele stap is om de afweging van preventief fouilleren te kunnen maken. Het gaat er nu niet om preventief fouilleren in het A-kwartier toe te staan, maar die afweging in de toekomst mogelijk te maken.
- Stelt dat de burgemeester pas een Veiligheidsrisicogebied aan kan wijzen als er sprake is van ernstige verstoring van de openbare orde en de aanwezigheid van wapens. Het besluit is tijdelijk, wordt besproken in de lokale driehoek en moet goed onderbouwd en gecommuniceerd worden.
- Legt uit dat de officier van justitie in een Veiligheidsrisicogebied het bevel tot preventief fouilleren kan geven aan de politie voor maximaal twaalf uur.
- Verwacht binnenkort de resultaten van het onderzoek naar cameratoezicht voor de discussie in december.
- Gaat in op de feitelijke vragen van de SP: er is drie keer een drugshond ingezet. Drie drugsdealers

zijn aangehouden. In de periode maart-juni is vijfendertig keer een drugspand bezocht. Zestien personen zijn onderworpen aan casusregistratie, waarbij casussen precies in breder verband worden besproken.

- Zegt toe schriftelijk alle vragen te beantwoorden, bijvoorbeeld wat betreft verblijfsontzeggingen.
- Zegt toe na te vragen op welke wijze de politie-inzet teruggebracht zal worden en dit zo snel mogelijk te rapporteren, ook in relatie tot het inzetten van de app Meld.
- Wijst erop dat continuering van de verhoogde politie-inzet elders tot minder inzet leidt.
- Beamt dat preventief fouilleren extra inzet vergt, maar stelt dat het uitmaakt hoeveel mensen een gebied bevat. Het A-kwartier zal waarschijnlijk minder inzet vragen dan waar het in 2003 om ging.
- Zal deze extra inzet meewegen in de afweging een Veiligheidsrisicogebied aan te wijzen.
- Bevestigt dat bewoners en ondernemers bezwaar kunnen aantekenen tegen het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied, bezoekers niet.
- Zegt toe nadrukkelijk te communiceren over het aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied.
- Beamt dat het mogelijk maken een Veiligheidsrisicogebied aan te wijzen niet samenhangt met vermindering van politie-inzet in het A-kwartier. Het gaat om een algemene bevoegdheid.
- Ziet het sluiten van het politiepand, waar bewoners zich onprettig voelden, als een van de mogelijkheden de inzet terug te brengen.
- Antwoordt dat de verhoogde aandacht voor het gebied voorlopig blijft en pleit voor een geleidelijke vermindering van inzet in combinatie met het in gebruik nemen van de app Meld.

Het raadsvoorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 25 september a.s.

B.3. Wijziging APVG nieuwe Drank- en Horecawet (raadsvoorstel 15 augustus 2013)

Doorgeschoven naar de commissievergadering van 16 oktober 2013.

B.4. Verzoek om aandragen attentiepunten ten behoeve van het dienstverleningsplan 2013 van Ernst&Young (memo auditcommissie 21 augustus 2013)

Is behandeld als agendapunt A4c.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 12 juni 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.10 uur.