

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 18 juni 2014  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.20 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) en A. Kuik (CDA) *tot B2*, de heren J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren T. Schroor (D66) en R.L. Vreeman (burgemeester) *tot B*

**Inspreekers:** de heer Van der Veen (op persoonlijke titel)

**Verder aanwezig:** mevrouw M.H.H. Hermans (gemeentelijke Ombudsman)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Burgemeester Vreeman:**

- Meldt een steek- en een schietincident in het A-kwartier. Ondernemers voelen zich bedreigd. Ook zijn in een brievenbus zes tijdens een surveillance gedumpte messen aangetroffen.
- Vindt dat burgers en ondernemers in de buurt gevrijwaard moeten zijn van dergelijk geweld en intimidatie.
- Besloot daarom het A-kwartier aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied en kijkt nog precies naar de begrenzing en inkleding.
- Gaat werken met gebiedsverboden en mogelijk met preventief fouilleren en mobiele camera's.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wil weten op welke grond inzet van mobiele camera's mogelijk is. De raad sprak hier nooit over.
- Verzoekt de burgemeester te rapporteren over de inzet van de maatregelen ter bespreking in de volgende commissie.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd naar een analyse waarom de situatie verslechterd is.
- Vraagt of de voorgestelde maatregelen de juiste oplossing zijn. In het verleden werkte meer politie-inzet.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Dankt en steunt de burgemeester voor zijn kordate optreden.

**Burgemeester Vreeman:**

- Antwoordt dat mobiele camera's als tijdelijk opsporingsinstrument ingezet worden om te kijken wie overlast veroorzaken, drugs handelen, wapens bezitten en in aanmerking komen voor een gebiedsverbod.
- Benadrukt dat de inzet van mobiele camera's proportioneel en precies moet worden toegepast. Het gaat niet om alle voorbijgangers, maar om het documenteren van verdachten.
- Concludeert uit de incidenten en de vondst dat er volop wapenbezit is. Ondernemers worden permanent bedreigd en waren slachtoffers van de steek- en schietincidenten. Dit rechtvaardigt een aanpak om de schuldigen in kaart te brengen en aan te pakken om de spanningen onder controle te krijgen.
- Is nadrukkelijk bereid na inzet van deze maatregelen te rapporteren om samen de balans op te maken en te bepalen of de aanpak adequaat is geweest.
- Deelt ten tweede mee dat het steekincident aan de Bedumerweg niet te maken had met de

drugscene.

- Meldt dat tegen twee huurders aan de Bedumerweg een uitzetprocedure is opgestart en een straatverbod.
- Overlegt met de politie over mogelijk meerdere problemen op het adres. Zorgvuldigheid is geboden, want er zijn ook bewoners die niets met de drugsoverlast te maken hebben.

**Mw. Gijlswijk (SP):**

- Brengt in herinnering dat burgemeester Rehwinkel toezegde dat kinderen niet de dupe worden van huisuitzettingen.

**A.2. Vaststelling agenda**

**De voorzitter:**

- Staat op de valreep het late verzoek van het CDA toe om A3a te agenderen als B3.

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

**A.3. Conformstukken**

**A.3.a. Implementatie Wet markt en overheid, economische activiteiten (raadsvoorstel 15 mei 2014)**

*Verplaatst naar B3.*

**A.4. Rondvraag**

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vraagt of het nog lukt voor 1 juli 2014 een handhavingsplan vast te stellen bij de Drank- en horecawet. Zo nee, waarom is de raad daarover niet geïnformeerd?
- Neemt aan dat het wel prioriteit heeft bij het college.

**Burgemeester Vreeman:**

- Voert controles uit en discussieert met horeca en scholen over de Drank- en horecawet.
- Heeft al concepten gezien van de plannen en wil ze in de commissie van september behandelen.
- Biedt zijn verontschuldigingen aan voor het niet melden van de vertraging.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Jaaroverzicht 2013 van de werkzaamheden van de gemeentelijke Ombudsman**

**(brief Ombudsman 1 mei 2014) +**

**Jaarverslag klachten 2013, Verslag werkzaamheden gemeentelijke Ombudsman 2013 en werkzaamheden Regeling klokkenluiders (collegebrief 27 mei 2014)**

**Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):**

- Geeft een korte toelichting bij de jaarstukken, die gaan over 2013 toen zij nog niet in functie was.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Is een groot voorstander van het instituut, waardoor Stadjsers beter contact en onafhankelijke bemiddeling met de overheid kunnen krijgen.
- Hecht aan het aanpakken van structurele problemen. Ziet het college mogelijkheden de overschrijdingen van afhandeltermijnen terug te dringen, bijvoorbeeld door afdelingen van elkaar te laten leren?
- Vraagt de Ombudsman waarom ze kiest voor de term studentenbewoning en niet kamerbewoning.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Had een volledig verslag verwacht, te meer daar de vorige Ombudsman tot 1 maart 2014 in dienst was. De beschouwingen en aanbevelingen in de inleiding waren voorheen erg interessant.
- Vraagt het college hoe het kan dat 19 van de 115 interventies over traag reageren gaan. Werkt het KCC nog niet goed? Mensen bellen soms wel drie dagen rond om de juiste persoon te spreken.
- Vraagt de Ombudsman hoe het kan dat het aantal zwaardere interventies is toegenomen.
- Is benieuwd wat nog gedaan kan worden voor de klager, die omringd wordt door studentenpanden en na een interventie van de Ombudsman nog steeds in de kou blijft staan.
- Wil van het college weten of de doorverwijzing bij de Sociale Dienst naar onder meer het UWV goed gebeurt. Klanten kennen de organisatie en alle afdelingen niet vanzelfsprekend.
- Ziet een stijging van klachten over de DIA. Ligt dat aan het werken op afspraak? Gaat het college de inloopmogelijkheid opnieuw invoeren?

- Is benieuwd of het uitblijven van klokkenluiders ligt aan de integriteit van de organisatie of het mogelijke risico voor eventuele klokkenluiders.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt de onafhankelijke instantie van de Ombudsman belangrijk. Elke klacht is een gratis advies.
- Roept het college op heldere taal te gebruiken om de communicatie te verbeteren.
- Verzoekt het college nogmaals te kijken naar de zoekfunctie van de website, die nog te veel hits oplevert.
- Vindt het verschil niet duidelijk tussen het Meldpunt Overlast en Zorg en het meldpunt bij Stadsbeheer.
- Hoopt dat het aantal meldingen toe zal nemen, omdat het tekenen van betrokkenheid zijn.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt het jaarverslag ondanks de beperktere omvang toch nuttig.
- Constateert dat de gemeente in 17% van de gevallen niet of te traag reageert op vragen en klachten en hoopt dat het college het relatief eenvoudig oplost, zoals de Ombudsman voorstelt.
- Is blij dat het aantal klachten afneemt, ook over afhandeltermijnen. Liggen de overschrijdingen aan de klager door late aanlevering van documenten of aan inefficiënte werkprocessen?
- Is benieuwd of gebruikers van de website meegenomen zijn in het verbetertraject.
- Roept op burgers de mogelijkheid te geven intakegesprekken aan het Harm Buitenplein in een besloten ruimte te houden in plaats van in het open Atrium.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Heeft begrip voor de beknoptheid. Uit voorbeelden tijdens het werkbezoek blijkt het nut van de Ombudsman.
- Complimenteert de verbeterde zoekfunctie van de website.
- Is blij dat klachten over afhandeltermijnen afnemen, al kan het nog beter en blijft focus nodig.
- Sluit aan bij de laatste oproep van Student en Stad.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Is verheugd dat de Ombudsman relatief veel zaken te behandelen krijgt vergeleken met andere steden en de landelijke Ombudsman. Het instrument blijkt laagdrempelig en waardevol.
- Vraagt het college hoe de negatieve trend van klachten over de DIA te doorbreken is. Wellicht is het nodig het afsprakenbeleid nog beter uit te leggen.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt traag reageren een belangrijk aandachtspunt voor de gemeente.
- Hoopt dat de dalende trend van het aantal klachten zich door zal zetten.
- Is benieuwd of de gemeentelijke website terecht of onterecht weinig aan de orde komt.

**Mw. Temmink (SP):**

- Dankt de Ombudsman voor haar professionele en menselijke houding.
- Is met het college blij met de daling, maar vindt bijna driehonderd klachten nog altijd veel.
- Constateert dat de Ombudsman burgers vaak doorverwijst. Heeft het college ideeën om burgers zo te informeren dat ze vaker bij het juiste adres binnenkomen zonder de Ombudsman?
- Leest dat een aantal klachten vaker als melding wordt behandeld. In hoeverre hebben meldingen betrekking op verbeterpunten voor de gemeente? Zoekgeraakte huisvuilpassen hebben dat niet.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is blij dat het instituut behouden is gebleven.
- Leest dat 64% van de klachten over incorrecte of late afhandeling gaat. De aanbevelingen zijn nuttig.
- Juicht toe dat communicatietrainingen zijn ingezet om wat te doen aan onheuse bejegening. Er is nu een lichte daling te zien in de klachten hierover.
- Is met de Stadspartij benieuwd waardoor het aantal zwaardere interventies is toegenomen.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Is verheugd over de bemiddeling tussen de gemeente en de Vereniging Hondvriendelijk Groningen en houdt de praktijk met de klachtenregistratie en de nieuwe werkinstructie goed in de gaten.
- Betreurt dat een klacht ongegrond is verklaard over het optreden in burger van een boa. Voor veel mensen is dat niet transparant. Misschien moet de raad zich hiertegen uitspreken.

- Wil weten hoe de gemeente omgaat met nieuwe gevallen van hondenbezitters die door een psychische aandoening niet aan de opruimplicht kunnen voldoen. Komt er aanvullend beleid? Worden zij voorgesteld aan boa's?
- Sluit aan bij opmerkingen over de trage afhandeling van veel zaken.
- Verwacht dat er een aanspreekpunt komt bij de Sociale Dienst, aangezien veel klanten hun weg niet weten te vinden.
- Voelt weinig voor veel investeringen in de zoekfunctie. Een paar linkjes naar heldere content over regelgeving en afdelingen moeten voldoende zijn.

**Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):**

- Mist de context bij afgehandelde zaken in 2013 en hoopt in het volgende jaarverslag makkelijker trends te kunnen onderscheiden om zo meer aan de verwachtingen te kunnen voldoen.
- Wijst erop dat de aantallen klachten zich ontwikkelen als een golfbeweging. In 2013 was sprake van een lichte daling, maar dit jaar is er weer een lichte stijging.
- Geeft twee verklaringen voor het toenemende aantal zwaardere interventies. De complexiteit van zaken neemt enerzijds toe. Anderzijds probeert de Ombudsman vaker zaken door interventies op te lossen in plaats van een onderzoek met rapportage.
- Constateert dat de nodige inhoud aan de website is toegevoegd. Toch blijft de zoekfunctie lastig, zo blijkt ook weer uit een zaak dit jaar.
- Hanteerde niet bewust de verkeerde term studentenbewoning.

**Wethouder Schroor:**

- Wil iedereen op tijd bedienen en vindt 12% te late afhandeling te veel.
- Probeert te de-escaleren door vaker direct contact te zoeken met klagers om zaken snel op te lossen wanneer mogelijk. Opschaling is altijd mogelijk, maar kan beter voorkomen worden.
- Gaat door met trainingen over omgang met burgers, doorverwijzingen en klachten direct afhandelen.
- Stuurt erop om ervoor te zorgen dat mensen direct bij het goede loket of de juiste persoon terecht komen en dat klachten wanneer mogelijk direct afgehandeld worden.
- Concludeert dat de gemeente het goed doet, omdat er geen klokkenluiders zijn geweest. De bescherming van klokkenluiders en vertrouwenspersonen is goed vastgelegd in een verordening.
- Wijst op de hoge waardering (8) van de website. Verbeteringen zijn altijd mogelijk en de opmerkingen worden meegenomen in de doorontwikkeling.
- Antwoordt dat het aan het Harm Buitenplein altijd mogelijk is een intake in de vertrouwelijkheid van een afgesloten cabine te doen. De inschatting is aan de medewerker.
- Ziet dat het afsprakenbeleid bij de DIA in de pilot goed loopt. De gemeente communiceert actief om burgers hierop te wijzen en er zijn forse verbeteringen zichtbaar in afhandeltijden.
- Handhaaft de pilot voorlopig en stuurt de raad eind 2014 een evaluatie en een idee hoe volgend jaar om te gaan met vrije inloop en afspraken.

**B.2. Voorjaarsbrief 2014 (collegebrief 5 juni 2014) +  
Financieel meerjarenbeeld 2015-2018 (raadsvoorstel 5 juni 2014) +  
1<sup>ste</sup> Voortgangsrapportage 2014, 10<sup>de</sup> Bezuinigingsrapportage en Sleutelrapportage  
(collegebrief 28 mei 2014) +  
Voortgang openstaande moties in aanloop naar Voorjaarsdebat 2014 (collegebrief 4 juni 2014)**

**Dhr. Van der Veen (inspreker op persoonlijke titel):**

- Schetst een historie van minachting voor hulpverleningsdiensten door hen onvoldoende te betrekken bij planvorming en in het management van de gemeente.
- Wijst op een toezegging uit het jaarverslag 2009 om externe veiligheid al in de initiatieffase van planvorming volwaardig mee te nemen. Het jaarverslag is van internet verwijderd.
- Voorspelt dat de uitbreiding van het chemiepark in Delfzijl en overslag van LNG in de Eemshaven zullen leiden tot overschrijding van het groepsrisico lans snelwegen door de stad. Heeft de gemeente geld gereserveerd om de scholen langs de Zuidelijke Ringweg te verplaatsen?
- Vraagt waarom de gemeente de bevolking niet actief informeert over rampscenario's, zoals de Wet basisnet sinds 1 januari 2014 voorschrijft. Plasbranden zijn een voorbeeld.
- Wil weten of de gemeente geld reserveert om kwetsbare objecten binnen basisnetafstanden op te

kopen, zoals artikel 5 van het Besluit externe veiligheid transportroutes verplicht. De bouw van het Gomarus College mag niet worden toegestaan.

- Constateert dat het verplichte onderzoeken van de gevolgen van het besluit voor de mogelijkheden van rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van mensen niet is gebeurd. Waarom niet?
- Hekelt de slechte bereikbaarheid voor de brandweer van de ringwegen. Er zijn onvoldoende bluswatervoorzieningen en op de middenberm van de Zuidelijke Ringweg staat een park gepland.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Constateert dat de korte tijd sinds het collegeakkoord de concrete uitwerking heeft beperkt.
- Verwacht richting de begroting meer aandacht voor kerntaken en keuzes daarin.
- Vindt de beste sociale voorziening een baan. Toeleiding naar werk moet centraal staan.
- Is van mening dat er wel wat tegenover moet staan wanneer ondernemers een grotere rol spelen in de bestrijding van jeugdwerkloosheid, zoals een aantrekkelijke stad, lastenverlichting en minder regelgeving.
- Gaat er bij zorg van uit dat de gemeente zoveel mogelijk uitgaat van zelfredzaamheid en ondersteunt wanneer mensen echt geen mogelijkheid hebben. De algemene voorziening moet uitgaan van eigen verantwoordelijkheid en keuzevrijheid.
- Roept op de voorbeeldfunctie van de gemeente op het gebied van duurzaamheid over te brengen door particulieren mee te nemen in successen.
- Pleit voor afstemming met onderhoud door nutsbedrijven tijdens wegopbrekingen.
- Vraagt meer aandacht voor de grote middenmoot van sporters, die niet problematisch of excellent zijn. Het huldigen van amateurclubs is een voorbeeld. Verhoging van tarieven is onwenselijk.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Heeft zelden een dergelijke inhoudsloze Voorjaarsbrief gelezen. Is er sinds het collegeprogramma niets gebeurd? Of kunnen de collegepartijen het nu al niet meer vinden?
- Hoopt niet dat het ruimte geven over twee jaar leidt tot de conclusie van een overheid zonder daadkracht. De stad kent genoeg problemen en uitdagingen.
- Is teleurgesteld in GroenLinks, die voorheen pleitte voor investeringen en nu geen enkele bezuiniging weet terug te draaien.
- Vindt het schandalig dat GroenLinks en PvdA akkoord gaan met een korting van 800.000 euro op het armoedebeleid vanaf 2015.
- Wil weten of het college structurele uitgaven aan veiligheid, schuldhulpverlening en lokaal inkomensbeleid eindelijk structureel gaat financieren. Welk gevolg heeft het opheffen van het cofinancieringsfonds hierop?
- Kan de roep van de VVD voor lastenverlichting en tegen woonlastenverhoging niet rijmen met de taakstelling van 1 miljoen euro binnen de tarieven.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is teleurgesteld in deze samenvatting van het coalitieakkoord. Mooie woorden over transparantie en samenwerking hebben geen handen en voeten gekregen en dat is kwalijk.
- Verwijst daarom naar de eerdere woordvoering tijdens de bespreking van het coalitieakkoord.
- Hoopt dat er snel duidelijkheid komt over de Enexis-aandelen.
- Ziet een verschil in financieel voordeel in de begroting 2015 tussen het meerjarenbeeld (bijna 5 miljoen euro) en de Voorjaarsbrief (3,7 miljoen euro). Welke invloed heeft de meicirculaire?
- Vindt het misleidend en niet chique dat het lijkt alsof de woonlasten niet stijgen, terwijl grofvuil niet meer wordt opgehaald en de ozb stijgt vanwege de verlaagde afvalstoffenheffing.
- Mist in de Voorjaarsbrief de toegezegde dekking voor de resterende 1,6 miljoen euro aan bezuinigingen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is verbaasd en teleurgesteld dat zowel het coalitieakkoord als de Voorjaarsbrief een visie en richtinggevende keuzes ontberen.
- Is benieuwd of het stellen van prioriteiten door de raad aan de coalitiepartijen is of aan alle fracties. Hoe kan de raad zonder keuzerichtingen als geheel tot een gezamenlijke visie komen?
- Had graag nu keuzerichtingen ontvangen. Komt er een dichtgetimmerde begroting? De oppositie is dan buitenspel gezet.

- Vindt dat het college een valse start heeft gemaakt met betere communicatie met de stad.
- Vraagt hoe het college gaat samenwerken en het wijkwethouderschap gaat invullen.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Had liever meer lef en ambitie gezien voor de City of Talent, zeker omdat Groningen op plek 4 staat wat betreft werkloosheid. De weken onderhandelingen boden de kans om meters te maken.
- Vraagt een toelichting op het verdampen van het financiële voordeel, in 2015 nog 3,7 miljoen euro en in 2018 bijna 1 miljoen euro negatief.
- Wil een nadere verklaring van het stopzetten van het cofinancieringsfonds, dat met veel bombarie is opgetuigd om wegvallende rijksbijdragen op te vangen. In de begroting 2014 is het fonds nog opgehoogd en nu wordt het gebruikt als dekking voor investeringen uit het coalitieakkoord.
- Begrijpt niet waarom de meicirculaire nog niet is doorgerekend.
- Constateert dat de bezuinigingen op de Stadspas leidden tot een tekort van 35.000 euro door een lager gebruik van sportaccommodaties.
- Leest dat bij de sluiting van het Kruithuis de ambtelijke bezetting niet is meegenomen in de berekeningen. Waarom is dit niet voorzien?
- Is bezorgd dat 17 van de 39 culturele instellingen kwetsbaar blijken. Het college verzekerde dat ze niet om zouden vallen. Hoe ziet het college dit nu?
- Vindt dat taakstellingen te makkelijk zonder reden aan de kant worden geschoven, zoals de 200.000 euro op samenwerking tussen Martiniplaza en Oosterpoort/Stadsschouwburg en de 1 miljoen euro op ICT, vastgoed en HRM.
- Vindt het raar dat eventuele onvrede onder belangengroepen als een risico wordt benoemd bij de Zuidelijke Ringweg. Dit is toch juist een kans wanneer de gemeente Stadspas serieus neemt?

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Wijst op een reeks concrete maatregelen in het coalitieakkoord op het gebied van werk en activering. Het is een belangrijk thema om tijdens het raadsdebat meer richting aan te geven.
- Staat achter de uitgangspunten voor zorg en het sociale domein met de nadruk op preventie en een lokaal aanbod. Hoe groot is de lokale speelruimte gezien de regionale afspraken?
- Wil een slag maken in de wijken door fysieke en sociale wijkvernieuwing te verbinden, mensen en organisaties te verbinden en echt te weten wat er speelt. Deelt het college deze opvatting?
- Staart zich niet blind op het verslechterende meerjarenbeeld vanaf 2017. In september kan de wereld er weer anders uitzien. Wanneer is een brief over de gevolgen van de meicirculaire te verwachten?
- Wijst de SP erop dat armoedemiddelen juist structureel zijn gemaakt.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Begrijpt de kritiek over het gebrek aan visie en concrete uitwerking, maar deelt deze niet.
- Koos er bewust voor ruimte open te laten aan professionals, Stadspas en de gehele raad om in samenwerking en verbinding concreet richting te geven.
- Begrijpt dat het college maatregelen nog niet concreet heeft kunnen uitwerken in de Voorjaarsbrief.
- Vindt het akkoord juist ambitieus. Het zal veel werk en daadkracht vergen om het akkoord uit te voeren.
- Neemt een trend waar van steeds lastiger te realiseren bezuinigingen en had verwacht dat de verbeterde financiële verslaglegging tot meer realistische voorspellingen zou leiden.
- Begrijpt dat het lastig is op het meerjarenbeeld te sturen, omdat de circulaire van het Rijk tot miljoenenschommelingen kunnen leiden.
- Ziet de komende twee jaar geen noodzaak om de ozb te verhogen vanwege de afvalstoffenheffing.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Begrijpt de kritiek over weinig duidelijke keuzes in de brief, maar vindt de korte tijd sinds het akkoord een redelijk argument.
- Denkt dat een dichtgetimmerde brief tot de terechte kritiek had geleid dat het maatschappelijk middenveld geen input meer had kunnen leveren.
- Ziet het open debat met de raad juist als een kans om prioriteiten te stellen en bij te sturen.
- Is benieuwd wat het college van plan is te doen met het overschot in het financieel meerjarenbeeld van 2 miljoen euro.
- Vraagt of er meer inzicht is in de gevolgen van de meicirculaire.

- Wil weten wat het college wil en kan doen aan het negatieve effect van 3,8 miljoen euro in het Gemeentefonds, doordat onzelfstandige wooneenheden niet meer mee mogen tellen en verwacht een lobby met andere gemeenten, al dan niet in VNG-verband.
- Is bezorgd over het niet halen van taakstellingen bij het KCC en SSC. Verwacht het college de komende jaren verbeteringen?
- Is benieuwd wanneer meer duidelijk wordt over uitbesteding van ICT.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Betreurt dat de Voorjaarsbrief weinig aandacht besteedt aan dierenbeleid. Statistieken over huis- en zwerfdieren ontbreken.
- Steunt de aanpak van werkloosheid, de sociale wijkteams en preventief jeugdbeleid. Alcohol, roken en overgewicht bij jongeren neemt toe.
- Is blij met de doelstelling van energieneutraliteit in 2035.
- Roept op te kijken naar alternatieven voor windenergie, wanneer vergunningen bij de provincie niet voldoende haalbaar blijken.
- Mist vermeldingen over openbaar vervoer en voetgangers.
- Is voor het uitnodigender maken van de openbare ruimte. Dat kan met losloopgebieden.
- Vraagt of het argument van de crisis bij teruglopende bezoekersaantallen en parkeerbezetting een aanname is of nadere onderbouwing kent. Wat kan de stad eraan doen?
- Informeert of al met aanbieders van asielzoekersopvang overlegd wordt over het verwachte tekort.
- Complimenteert de zoektocht naar meer duurzaamheid bij lokale evenementen.
- Vraagt of het college gaat lobbyen om gebruik van zonnepanelen te vergroten of dat het college een signaal van de raad afwacht.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Mist visie in de stukken en had ook in de bijdragen van coalitiepartijen meer concrete punten verwacht.
- Roept op het beeld van twee gezichten van de stad niet meer te gebruiken. Het hokjesdenken is niet productief en moet geen self fulfilling prophecy worden. Groepen mensen die steun nodig hebben lopen compleet door elkaar.
- Vindt uitbesteding van ICT niet echt onder een kerntakendiscussie vallen. Dat gaat om veel meer.
- Is blij dat de VVD de tarieven voor sportaccommodaties niet wil verhogen.
- Constateert dat het meerjarenbeeld niet sluitend is.

**Wethouder Schroor:**

- Ziet de Voorjaarsbrief en de bijlagen als één integraal geheel.
- Werkt voortvarend aan uitbesteding van ICT en verwacht de komende tijd business cases.
- Verwacht veel van de gebiedsgerichte aanpak. De taakopvatting van de overheid zal veranderen door meer samen met inwoners en bedrijven aan de slag te gaan met projecten.
- Zal het debat over kerntaken met de raad opzoeken door nadere aanzetten te geven.
- Stelt structureel 2 miljoen euro beschikbaar voor een economisch pakket, wat voorheen incidenteel in G-kracht zat. Dit werkt ook stimulerend voor ondernemers en werkgelegenheid.
- Ziet het als een van de belangrijkste opgaven om mensen aan het werk te krijgen en legt altijd die vraag op tafel bij bedrijven die bij gemeentelijke projecten betrokken zijn.
- Bevestigt dat de woonlasten niet verder verhoogd worden los van de prijscompensatie. De verhoging van de ozb om de verlaagde afvalstoffenheffing te compenseren is een oude afspraak die over meerdere jaren loopt: een groot deel in 2014, een klein stuk in 2015 en daarna stabiel. De totale woonlasten blijven gelijk. Het college zet niet in op nieuwe verhogingen of compensaties.
- Stelt dat de 7,2 miljoen euro incidenteel van het cofinancieringsfonds in schril contrast staat met de jaarlijks extra structurele investeringen van 25 miljoen euro van het coalitieakkoord. De investeringen betreffen onder meer economie, onderwijs, duurzaamheid, cultuur en armoedebestrijding.
- Heeft de lijst incidenteel gefinancierde projecten behoorlijk gereduceerd.
- Zal zodra de waardebeoordeling van de Enexis-aandelen binnen is hopelijk dit jaar de positie van het college bepalen en een verzilveringsstrategie vormgeven. Dat geldt ook voor de waardebeoordeling van het Waterbedrijf.

- Stuurt voor dinsdagavond 24 juni 2014 een brief met een globaal overzicht van de gevolgen van de meicirculaire, maar verwacht geen schokkende effecten.
- Levert de definitieve uitwerking van de meicirculaire aan bij de voorbereidingen op de begroting.
- Moet de taakstelling van 1,6 miljoen euro nog invullen en blijft hierover rapporteren.
- Daagt fracties uit hun accenten en ambities mee te geven. Dit debat en het komende raadsdebat zijn de momenten om invloed uit te oefenen en zaken mee te geven.
- Is bezig met de invulling van het wijkwethouderschap en zegt een notitie toe bij de begroting.
- Wijst op een gepland debat in de commissie van oktober over de brief van de Kunstraad en de maatregelen die het college nodig acht, ook in relatie tot het coalitieprogramma.
- Zegt een informele en een formele bespreking toe van de gebiedsgebonden aanpak en de sociale teams.
- Beaamt dat bezuinigingen steeds lastiger te realiseren zijn. De eenvoudige bezuinigingen worden als eerste behaald.
- Legt uit dat de taakstelling bij het KCC en SSC lager uitviel vanwege het convenant. De taakstellingen blijven staan.
- Verwacht binnenkort uitleg van het KCC hoe ze de 500.000 euro alsnog kunnen terugverdienen.
- Behandelt andere openstaande taakstellingen in de voortgangsrapportages en de begroting.
- Besteedt de 2 miljoen euro positief uit het meerjarenbeeld niet in afwachting van de precieze gevolgen van de mei- en septembercirculaires en het onderzoek naar grondposities.
- Blijft lobbyen bij de vaste Kamercommissie over herverdeling van het Gemeentefonds, dat nu minder slecht uit lijkt te vallen met 2,8 in plaats van 3,8 miljoen euro.

### **B.3. Implementatie Wet markt en overheid, economische activiteiten (raadsvoorstel 15 mei 2014)**

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Betreurt dat de schriftelijke vragen van 27 mei 2014 nog niet beantwoord zijn.
- Pleit voor een verdiepingsslag. Nu lijken alle zaken opgenomen te zijn die betrekking hebben op subsidierelaties en niet alleen zaken van algemeen belang.
- Kan zich voorstellen bij een kerntakendiscussie te betrekken wat wel en niet wettelijk verplicht is.
- Wil de mogelijkheid houden het lijstje aan te passen in de toekomst.

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Oppert deze discussie te combineren met de discussie over de gevolgen van de vennootschapsbelasting voor subsidierelaties.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Is benieuwd of er ook een lijst is van gemeentelijke activiteiten, die blijkbaar niet onder het algemeen belang vallen. Dan kan de raad een betere afweging maken.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Betreurt dat de schriftelijke vragen nog niet zijn beantwoord.
- Steunt het voorstel van het CDA om het voorstel nu wel te behandelen, maar er later op terug te kunnen komen.

#### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de voorgestelde procedure.

#### **Wethouder Schroor:**

- Benadrukt het belang om aan de deadline van de wet te voldoen. De gemeente loopt goed in de pas.
- Wijst op pagina's 10 en 11, waar zaken staan die niet onder het algemeen belang vallen en hoort graag welke aanvullingen de SP graag ziet. Alle gemeentelijke activiteiten staan genoemd.
- Antwoordt dat het altijd mogelijk is hierop terug te komen. Akkoord gaan met de brief zet de raad niet vast in de discussie.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 juni 2014.*

**De voorzitter** wenst iedereen een goede vakantie en sluit de vergadering om 15.20 uur onder dankzegging.