

OPENBARE VERGADERING VAN 31 mei 2017

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten
Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins (agendapunt 7c en 8a)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren, K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), R. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: wethouder J.M. van Keulen

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Kommerij

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er zijn vanuit de raad geen berichten van verhindering binnengekomen. Vanuit het college, dat ziet u inmiddels ook, is in ieder geval de heer Van Keulen er niet vanavond. Wij hebben een volle publieke tribune. Voor een deel bevolkt door trainees van de gemeente, maar ik wil u eigenlijk even speciaal attenderen op twee mensen die op de tribune zitten. Dat zijn Gerriet Kusters, fractie-assistent van de SP en Martin Verhoef van de ChristenUnie. Zij blijven hier heel erg welkom natuurlijk, elke vergadering. Wij verwachten dat ook eigenlijk wel, maar vanavond zitten zij hier voor het laatst als fractieassistenten. (*Applaus*) En ze hebben dat heel erg lang gedaan.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan de agenda. Kunnen wij die zo vaststellen? Dan doen we dat.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dan zijn er nog verslagen die moeten worden vastgesteld. Zullen we dat ook conform besluiten?

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Rondvraag en interpellaties (n.v.t.)

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Voorstel geheimhouding te bekrachtigen t.a.v. bijlagen raadsvoorstellen op grond van artikel 25, tweede en derde lid Gemeentewet, gezien artikel 10 van de Wob.

De VOORZITTER: Wil iemand daarover het woord? Niemand? Dan besluiten wij ook conform.

5.b: Ingekomen Collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Flexibelere openingstijden Papiermolen	20-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
2	Manifestatie Wonen in Stadshart	20-4-2017	via cie. R&W	10-5-2017
3	Staat V 2016	20-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
4	Jaarstukken 2017 Regio Groningen-Assen	20-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
5	Gevolgen ingetrokken cassatieberoep bekeuring hondenbezitter 2012	20-4-2017	via cie. B&V	17-5-2017
6	Voortgangsrapportage gebiedsgericht werken (beantwoording moties en toezeggingen)	20-4-2017	via cie. F&V/via cie. O&W	10-5-2017
7	Jaarverslag en de Jaarrekening 2016 OV-bureau Groningen-Drenthe	20-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
8	Resultaten vastgoedmonitor 2015 en 2016	20-4-2017	via cie. W&I	24-5-2017
9	Ontwerpbegroting 2018 Meerschop Paterswoldse (zienswijze)	20-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
10	Uitkomsten onderzoeken naar geweld en discriminatie tegen Groningse LHBT's	20-4-2017	via cie. F&V	17-5-2017
11	Kleinschalige Voorziening Screening en Diagnostiek	20-4-2017	via cie. F&V	17-5-2017
12	Stand van zaken vorming vastgoedbedrijf	20-4-2017	via cie. F&V	10-5-2017
13	Stand van zaken deregulering innovatie van beleid en uitvoering	20-4-2017	via cie. F&V	17-5-2017
14	Stand van zaken outsourcing ICT	20-4-2017	via cie. F&V	17-5-2017
15	Gemeentelijk toezicht op stichting Openbaar Primair Onderwijs Slochteren (OPOS)	20-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
16	Ontwikkelingen Oosterhoogebrug	21-4-2017	via cie. R&W	10-5-2017
17	Evaluatie en verlenging terrasvergunning Ludina	24-4-2017	via cie. R&W	10-5-2017
18	Planontwikkeling Festivallocatie Reitdiephaven- wensen en bedenkingen	26-4-2017	via cie. R&W	10-5-2017
19	Grondovereenkomst Triade (wensen en bedenkingen)	26-4-2017	via cie. W&I	24-5-2017
20	Informeren raad over jaarrekeningstraject	26-4-2017	via alle commissies	10-5-2017, 24-5-2017
21	Jaarverslag Regionaal Beleidsplan Veiligheid Noord-Nederland 2016	3-5-2017	via cie. F&V	17-5-2017
22	Omgevingsdienst Groningen Ontwerpbegroting 2018 (wensen en bedenkingen)	3-5-2017	via cie. B&V	24-5-2017
23	Beantwoording rondvraag SP over de omgevingsdienst	3-5-2017	via cie. B&V	24-5-2017
24	Inspectie Veilig Thuis en andere ontwikkelingen	3-5-2017	via cie. O&W	24-5-2017
25	Informeren inzake verantwoording van de zorg op en het beheer van het archief van de gemeente Groningen	4-5-2017	via cie. F&V	17-5-2017
26	Stand van zaken gaswinningsdossier	4-5-2017	via cie. F&V	17-5-2017
27	Jaarverslag 2016 toezichthouder calamiteiten en geweld Wmo-zorg en -ondersteuning	11-5-2017	via cie. O&W	7-6-2017
28	OV-bureau Ontwerp Begroting 2018 Voorgenomen wijziging en Vastge stelde dienstregeling	11-5-2017	via cie. B&V	14-6-2017
29	Voucherregeling jongeren en overige doelgroepen	11-5-2017	via cie. W&I	14-6-2017

30	Concept jaarrekening en jaarverslag 2016 en ontwerp begroting 2018 Groninger Archieven	11-5-2017	via de. F&V	7-6-2017
31	Financiële jaarstukken PGZ (wensen en bedenkingen)	11-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
32	Begroting 2018 bedrijvenpark Rengers	12-5-2017	via de. W&I	24-5-2017
33	Tussenstand The Next City	15-5-2017	via de. R&W	7-6-2017
34	Uitvoering Prostitutiebeleid	18-5-2017	via de. F&V	7-6-2017
35	Quick scan verzelfstandiging OPBS (De Oosterpoort en Stadsschouwburg)	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
36	Stand van zaken Bouwontwikkeling Engelse Park en Kempkensberg	18-5-2017	via de. R&W	7-6-2017
37	Voortgangsrapportage Stichting WIJ Groningen 2018	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
38	Ontwerp Programma van eisen concessie openbaar busvervoer Groningen-Drenthe 2020	18-5-2017	via de. B&V	14-6-2017
39	Stand van zaken uitvoering motie Intrekken ongewenste bouwvergunningen	18-5-2017	via de. R&W	7-6-2017
40	Stand van zaken Stadaadviseert	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
41	Nieuwe aanpak arbeidsmarktbeleid	18-5-2017	via de. W&I	14-6-2017
42	Partiële herziening provinciaal inpassingsplan (PIP) Opstel terrein De Vork Essen-Haren (wensen en bedenkingen)	18-5-2017	via de. R&W	7-6-2017
43	Gelijk Speelveld voortgangsbrief	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
44	Jaarverslag uitvoeringsprogramma handhaving gemeente Groningen 2016	18-5-2017	via de. F&V	7-6-2017
45	Oprichten stichting WIJ Groningen (wensen en bedenkingen)	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
46	Gemeentelijke inventarisatie m.b.t. VN-verdrag inzake de rechten van personen met een beperking	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
47	Verzilversonderzoek Huishoudelijke Hulp	18-5-2017	via de. O&W	7-6-2017
48	Vervolg initiatief voorstel aanpak wildplakken	18-5-2017	via de. B&V	14-6-2017
49	Vaststellen actualisatie grondexploitaties 2016	19-5-2017	via de. R&W	7-6-2017
50	Martiniplaza positionering governance gebouw en renovaties	22-5-2017	via veegde.	21-6-2017
51	Groninger Forum actualisering Programma van Eisen	22-5-2017	via de. R&W +O&W	7-6-2017
52	Trendrapportage Platform 31	23-5-2017	via de. F&V	21-6-2017
53	Nieuwe meldregeling voor medewerkers bij vermoeden van misstand	23-5-2017	via de. F&V	21-6-2017
54	Toelichting op raadsvoorstel Internationaliseringsbeleid 2017 - 2020	24-5-2017	te betrekken bij agenda raad	punt 8a
55	Beantwoording openstaande vragen raadscommissie R&W 10-05-2017 inzake Watervisie Groningen	24-5-2017	te betrekken bij agenda raad	punt 8c
56	ARCG ontwerp-begroting 2018	24-5-2017	via de. B&V	14-6-2017

57	Healthy Ageing Visie en het nieuwe gezondheidsbeleid	24-5-2017	via veegcie.	21-6-2017
58	Moties Ruimte voor aanbieders groot en klein en Aanbestedingen in het sociaal domein	24-5-2017	via veegcie.	21-6-2017
59	Voortgang Masterplan Warenmarkt pilot wijkmarkt Paddepoel en instelling wijkmarkt Reitdiephaven	24-5-2017	via cie. B&V	14-6-2017
60	Projectplan Stadspark draagt bij aan een klimaatbestendige Stad en Bomen Effect Analyse (BEA)	24-5-2017	via cie. B&V	14-6-2017
61	Aanvullende informatie wensen en bedenkingen planontwikkeling Festivallocatie	30-5-2017	<i>te betrekken bij agenda raad</i>	<i>punt 8b</i>

5.c: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Bewoners Koeriersterweg	Bus brug Koeriersterweg (Bailey Brug)	18-4-2017	cie. B&V
2.	Bewonersvereniging Piccardthofplas	Verzoek aan gemeente voor veiligheid Paterswoldseweg	19-4-2017	cie. B&V
3.	Gemeente Ten Boer	Aangenomen motie aardgaswinning en vertrouwen	20-4-2017	Tkn.
4.	Woonschepen Comité Groningen (WCG)	Eerste reactie WCG op raadsvoorstel Watervisie	20-4-2017	Via R&W 10-5, punt B2a
5.	Nationaal Coördinator Groningen	Nieuw schadeprotocol NCG en uitnodiging bijeenkomst bespreken nieuwe inrichting op donderdag 11 mei van 19-21 uur	21-4-2017	Tkn.
6.	Hondvriendelijk Groningen	Onterechte bekeuringen die aan hondenbezitters zijn uitgeschreven	24-4-2017	cie. B&V
7.	Feesten Uit Balans	Zienswijze op concept SuikerUnierrein	25-4-2017	Via cie. B&V 17-5, punt B1
8.	Groninger Forum	Jaarverslag 2016	25-4-2017	Tkn.
9.	Woonschepen Comité Groningen (WCG)	Terras Ludina	28-4-2017	Via R&W 10-5, punt B2b
10.	Burger	Positie GAE en machtsmisbruik Rijk bij Schiphol	1-5-2017	Tkn.
11.	Houtrookoverlast	Klachten Buro Blauw, Misleidende informatie in de uitzending bij de Monitor overlast houtkachels	1-5-2017	Tkn.
12.	Gemeent Appingedam	Aangenomen motie rol en bevoegdheden NCG	1-5-2017	Tkn.
13.	Gemeente Loppersum	Aangepaste motie voor bespreking in raad Loppersum op 1 mei	1-5-2017	Tkn.
14.	College	Afschrift van antwoord aan bewoners Koeriersterweg n.a.v. brief 'Bus brug overlast en metingen'	1-5-2017	cie. B&V
15.	Gemeente Veendam	Aangenomen motie bevorderen netwerk tiltmeters	3-5-2017	Tkn.
16.	Burger	NMCA van het Ministerie Infrastructuur & Milieu gevolgen Noord-Nederland financiering brede doel uitkering, Dienstregeling uren OV	3-5-2017	Tkn.
17.	Gemeente Bedum	Statement m.b.t. aardbevingsproblematiek	3-5-2017	Tkn.
18.	GS Provincie Groningen	Interbestuurlijk toezicht	3-5-2017	Tkn.

19.	Burger	Belangrijk in kwestie Gerritkrolbrug – Oosterhamriktracé debat met Rijkswaterstaat	3-5-2017	cie. B&V
20.	Burger	Belangrijke documenten over Rijks luchtvaartbeleid en Lelystad Airport versus GAE	3-5-2017	Tkn.
21.	College van Bestuur Hanzehogeschool	Afschrift van brief aan Provincie Groningen inzake Groningen Airport Eelde	3-5-2017	cie. W&I
22.	Burger	Inspreektekst cie. R&W 10 mei 2017, B1 Reitdiep	3-5-2017	Via cie. R&W 10-5, punt B1
23.	Ab de Vriendschap (Noorderhaven)	Reactie de Watervisie	3-5-2017	Via cie. R&W 10-5, punt B2
24.	Burger	Reactie op beantwoording vragen art. 41 RvO PvdD over gebruik insecticide	3-5-2017	Tkn.
25.	Stichting Noorderzon Groningen	Bestuursverslag 2016	4-5-2017	Tkn.
26.	FNV Zorg & Welzijn	Bezwaar tegen beantwoording WOB-verzoek i.k.v. herindicatie huishoudelijke verzorging 2015	4-5-2017	Cie. O&W
27.	VNG	Afschrift van antwoord op brief van college (conform toezegging n.a.v. motie Wet Open Overheid)	4-5-2017	Tkn.
28.	Burger	Casus GAE versus Lelystad, Europees onderzoek oneigenlijke Staatssteun Rijk via Schiphol	8-5-2017	Tkn.
29.	Jachthaven Reitdiep Groningen (RHG BV)	Plannen Festival Terrein Reitdiephaven	8-5-2017	Via cie. R&W 10-5, punt B1
30.	Woonschepencomité Groningen	Watervisie, uitgewerkte reactie	8-5-2017	Via cie. R&W 10-5, punt B2
31.	Actiecomité Reitdiephaven	Planontwikkeling Festivalterrein Reitdiephaven	8-5-2017	Via cie. R&W 10-5, punt B1
32.	Gemeente Delfzijl	Aangenomen motie afwikkeling schaden aardbevingen	9-5-2017	Tkn.
33.	Groninger Gasberaad	Aanvullende informatie informatiebijeenkomst NCG nieuwe schade protocol 11 mei	9-5-2017	Tkn.
34.	Burger	Dodenherdenking	10-5-2017	Tkn.
35.	Burger	Paasvuren (stop afval, sloop hout verbranding) Chroom-6, arsenicum	15-5-2017	Tkn.
36.	Burger	Toekomst Groninger Airport Eelde, uitwerking beleidskeuze Investeren	12-5-2017	Cie. W&I
37.	VluchtelingenWerk Noord Nederland	Jaarverslag 2016	12-5-2017	Tkn.
38.	Burger	Bijlage inspraakbijdrage t.a.v. de Watervisie (R&W 10-5-2-17)	12-5-2017	Cie. R&W
39.	College	Update Groningen Fit 2015-2016	15-5-2017	Cie. O&W
40.	Buurteentra Sonde 2000 en de Tuinwijk	Afschrift van brief aan wethouder m.b.t. beheersituatie in Vensterschool SPT en het uitblijven van de implementatie van het ETUconsult/Petha-rapport	16-5-2017	Cie. O&W
41.	NOC*NSF Public Affairs	Kansen voor participatie van kinderen in armoede met sport en cultuur	16-5-2017	Cie. O&W
42.	OR	Standpunt outsourcing generieke ICT	16-5-2017	Cie. F&V
43.	Burger	Inzet vrijwilligers voor de inwoners	17-5-2017	Tkn., ter afhandeling college

44.	Fietsersbond	Helperzoomtunnelkruising	18-5-2017	Cie. B&V
45.	Vrouwen Partij	Ter voorbereidingen voor de documentaire #WtFisArt120Gw	18-5-2017	Tkn.
46.	Het Stedenband bestuur	Evaluatie studiereis Moermansk 2016, voorbeeld van Stedenband project	22-5-2017	Cie. F&V
47.	Golfslag Advies & Projecten Historisch Water	Woonwagenbewoners van standplaatsen staan op hun standplaatsen	19-5-2017	Tkn.
48.	Burgers Peize	Reactie bestemmingsplan Grondberging Roderwolderdijk 2016	22-5-2017	Via gecomb. cie. 24-5 13.00 uur, punt A3b
49.	Burger	Geen reactie van wethouder op mailberichten	22-5-2017	Tkn.
50.	Burger	Casus Lelystad versus Groningen Airport Eelde	23-5-2017	Tkn.
51.	Fietsersbond afdeling Groningen	Inspraak ten aanzien van verkeersveiligheid	24-5-2017	Betrokken bij hoorzitting verkeersveiligheid 23-5-2017
52.	Wijkcomité Helpman	Bijdrage tijdens hoorzitting verkeersveiligheid	24-5-2017	Betrokken bij hoorzitting verkeersveiligheid 23-5-2017
53.	Gemeente Menterwolde	Aangenomen motie schadeafhandeling aardbevingen	24-5-2017	Tkn.
54.	Gemeente Eemsmond	Aangenomen motie nieuw schadeprotocol en menselijke maat	24-5-2017	Tkn.
55.	Wethouder v. Keulen	Beantwoording vragen raadscommissie F&V 17-5 m.b.t. APVG	24-5-2017	Te betrekken bij agenda raad 31-5, punt 7c
56.	Fietsersbond afdeling Groningen	Inspraak 5 plannen cie. B&V 24 mei	24-5-2017	Betrokken bij cie. B&V 24-5, punt B
57.	Bewoners de Kaai aan het Eemskanaal	Reactie op Watervisie	26-5-2017	Te betrekken bij agenda raad 31-5, punt 8c
58.	Jachthaven Reitdiep Groningen	Reitdiephaven inzake Festivallocatie	26-5-2017	Te betrekken bij agenda raad 31-5, punt 8b
59.	Burger	Beklag afsluiten Kleine Raamstraat	26-5-2017	Tkn., ter afhandeling college.
60.	Comité bezorgde bewoners Reitdiephaven i.s.m. Wijkvereniging Reitdiep	Argumenten	29-5-2017	Te betrekken bij agenda raad 31-5, punt 8b
61.	Woonschepcomité Groningen	Watervisie, antwoorden college roepen vooral nieuwe vragen op	29-5-2017	Te betrekken bij agenda raad 31-5, punt 8c
62.	Burger	Vragen m.b.t. schevere Martinitoren en andere zaken	30-5-2017	Tkn., ter afhandeling college.

De VOORZITTER: Ik stel u voor om op al die stukken conform te besluiten.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik geef u eerst de gelegenheid om, als u dat wilt, een stemverklaring af te leggen. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een stemverklaring bij 6f, Vervolg financiering WarmteStad. Helaas moeten we constateren dat er na de definitieve aanvaarding vorig jaar juni van dit project veel onzekerheden binnen zijn geslopen. Als de boring niet het gewenste resultaat heeft, is volgens ons de kans groot dat we deze miljoenen euro's die nu gevraagd worden als overbrugging niet terugzien. Toch moeten we wel instemmen met het krediet want ons nu terugtrekken leidt zeker tot een nog groter verlies. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Een stemverklaring bij 6l, Fietspad Park Selwerd inclusief oversteek Eikenlaan. Wij worden daar geacht te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, voorzitter, dat laatste geldt ook voor de Stadspartij.

De VOORZITTER: Dan gaat het om de volgende stukken:

- 6.a:** Opheffen geheimhouding (raadsvoorstel 16 mei 2017, 6384231)
- 6.b:** Lidmaatschap burgemeestersconvenant voor klimaat en energie (raadsvoorstel 6 april 2017, 6308934)
- 6.c:** Krediet Europapark 2017 (raadsvoorstel 26 april 2017, 6350754)
- 6.d:** Krediet uitvoering renovatie Papiermolen (raadsvoorstel 21 april 17, 6341663)
- 6.e:** Vaststelling bestemmingsplan Grondberging Roderwolderdijk 2016 (raadsvoorstel 4 mei 2017, 6361867)
- 6.f:** Vervolg financiering WarmteStad (raadsvoorstel 18 mei 2017, 6390505)
- 6.g:** Wijziging re-integratieverordening Participatiewet 2015 (raadsvoorstel 28 april 2017, 6350730)
- 6.h:** Definitief Ontwerp opritten Westelijke Ringweg bij Vesta (raadsvoorstel 21 april 2017, 6341672)
- 6.i:** Kredietaanvraag fietstunnel Papiermolen (raadsvoorstel 11 mei 2017, 6375866)
- 6.j:** GRESCO, integrale aanpak 24 gebouwen (raadsvoorstel 7 april 2017, 6310512)
- 6.k:** Herinrichting kruising Wilhelminakade - Prinsesseweg (raadsvoorstel 21 april 2017, 6341736)
- 6.l:** Fietspad Park Selwerd inclusief oversteek Eikenlaan (raadsvoorstel 20 april 2017, 6340701)

Ik stel u voor om in één keer over al deze stukken conform te besluiten.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Flexibelere openingstijden Papiermolen (19 april 2017) (op verzoek Stadspartij en ChristenUnie)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Jongman.

Ik moet u nog even attenderen op het feit dat de beamer kapot is. Dat is het slechte nieuws, maar het goede nieuws is dat wij wel elektronisch kunnen stemmen vanavond, maar dat u dat even op de andere schermen, achter ons, moet volgen. Gaat uw gang.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Op verzoek van de inwonende zwemmende Stadgers is het punt over De Papiermolen in onze commissie aan de orde gekomen. Het valt het college ook te prijzen dat het met ons heeft meegedacht om te komen tot een oplossing voor het langer openblijven bij mooi weer want daar kregen wij ontzettend veel berichten uit de stad over. Dus wij zijn heel blij met deze pilot en mensen in de stad doen wij hier een enorm plezier mee. Maar een deel van de oplossing vinden wij minder geslaagd, namelijk om de pilot ten koste te laten gaan van een zwemuurtje van 19.00 uur tot 20.00 uur 's avonds.

Aangezien het een 1-minuutinterventie is, houd ik het heel kort. Ik heb twee moties hierover. Een motie om het uurtje van 19.00 uur tot 20.00 uur wel te behouden en een tweede motie om de evaluatie van de pilot alsnog ook met de raad te delen.

Ik moet even één ding kwijt bij de motie om De Papiermolen langer open te houden. Het college zal onmiddellijk zeggen: “U hebt geen dekking, dus doet u dat maar niet, raad.” Laat ik zeggen dat wij er wel over nagedacht hebben en ook contact hebben gehad met de WSR daarover. Het is ontzettend moeilijk om daar intern in die begroting een oplossing voor te vinden en wij stellen ook dat, als het bij wijze van spreken van nu af aan heel lang mooi weer is, het college ook geen dekking heeft voor de extra te maken uren. Zo hebben wij voor dit uurtje ook geen dekking maar we verwachten dat het wellicht gecompenseerd kan worden door meer inkomsten uit kaartverkoop en dergelijke, als het allemaal een heel groot succes gaat worden. Voor de rest verwijst ik u naar de inhoud van de motie. Dank u, voorzitter.

Motie 1: De Papiermolen het hele seizoen open tot 20.00 uur (ChristenUnie, Stadspartij, SP)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekende de collegebrief Flexibelere openingstijden Papiermolen d.d. 19 april 2017,

constaterende dat:

- bijna elk jaar in de raad gesproken wordt over de openingstijden van De Papiermolen, omdat er vanuit de Groningse samenleving behoefte aan is;
- het weer mede bepalend is voor het aantal extra bezoekers;
- het college gekozen heeft voor een pilot waarbij het zwembad in het basisseizoen bij temperaturen boven de 24 graden langer open is, evenals bij mooi weer in het naseizoen maar hiervoor de openingstijd voor het gehele seizoen een uur heeft verkort (van 20.00 uur naar 19.00 uur);
- het college stelt dat de werkmaatschappij de meerkosten uit de eigen begroting moet voldoen;

overwegende dat:

- De Papiermolen een prachtige voorziening is waar veel Stadgers van genieten en waar Stadgers bij mooi weer nog langer van kunnen genieten (dat is winst in immaterieel opzicht);
- voorgaande keuze geleid heeft tot een vroegere sluitingstijd om het geheel te kunnen bekostigen;
- het nog niet zeker is dat er meerkosten te verwachten zijn*, omdat naast extra uitgaven voor langer open zijn aan het einde van het seizoen er ook meeropbrengsten te verwachten zijn uit kaartverkoop en omzet in het zwembad in die periode;
- het vervroegen van de sluitingstijd met een uur (van 20.00 uur naar 19.00 uur) wellicht kan betekenen dat er minder bezoekers komen en daarmee minder opbrengsten, omdat in de avond zwemmen ‘de moeite niet meer is’;
- het openhouden van een zwembad niet de enige voorziening is waaraan de gemeente geld bijdraagt en ruimere openingstijden een jarenlange wens is vanuit de Stadgers;
- het beter is om een pilot te houden met de oorspronkelijke openingstijden;

verzoekt het college

- de openingstijden weer te verruimen naar 20.00 uur en dit te bekostigen uit de eventuele meeropbrengsten van ruimere openingstijden aan het einde van het seizoen, en mocht dit niet zo zijn, de raad een dekkingsvoorstel te doen voor de gemaakte extra kosten als dat niet uit de begroting van de WSR gedekt kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.

*Geschatte meerkosten van opening tot 20.00 uur liggen tussen de 5.000 euro en 10.000 euro

Motie 2: Evaluatie pilot Papiermolen (ChristenUnie, Stadspartij, SP)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekende de collegebrief flexibelere openingstijden Papiermolen d.d. 19 april 2017,

constaterende dat:

- bijna elk jaar – al naargelang het weer – in de raad gesproken wordt over de openingstijden van De Papiermolen, omdat er vanuit de Groningse samenleving behoefte is aan verruiming van het zwemseizoen aan het einde van het jaar;
- het college gekozen heeft voor een pilot waarbij het zwembad in het basisseizoen bij temperaturen boven de 24 graden langer open is evenals bij mooi weer in het naseizoen, maar

hiervoor de openingstijd voor het gehele seizoen een uur heeft verkort (van 20.00 uur naar 19.00 uur);

overwegende dat:

- De Papiermolen een prachtige voorziening is waar veel Stadjsers van genieten en waar Stadjsers bij mooi weer nog langer van kunnen genieten;
- de raad graag geïnformeerd wil worden over wat deze pilot gaat opleveren aan:
 - o effect op bezoekersaantallen;
 - o effect op feit of mensen bij langere openingstijden alsnog wel of niet naar het zwembad gaan;
 - o effect op abonnement- en kaartverkoop;
 - o effect op de (meer)kosten;
 - o mogelijkheden om Trivia te betrekken bij ruimere openingstijden;
 - o effect op tevredenheidscijfers van De Papiermolen

verzoekt het college:

- de uitkomsten van de pilot in het najaar van 2017 of in het voorjaar van 2018 met de raad te delen en te bespreken om zodoende op tijd voor het seizoen van 2019 te weten wat de gewenste insteek is voor de openstelling van het zwembad na de verbouw in 2018;
- indien er meerkosten aan de orde zijn; deze kosten aan de raad voor te leggen met mogelijke oplossingsrichtingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. De woordvoering van mevrouw Jongman was helder en wij staan mede onder die moties, dus ik sluit mij aan bij mevrouw Jongman.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja dank u wel, voorzitter. D66 vindt dat het college het verzoek voor flexibeler openingstijden voor De Papiermolen goed heeft opgepakt. Daarbij is een creatieve oplossing gevonden, waarbij volgens ons een goede belangenafweging heeft plaatsgevonden. Wij vinden het normaal dat je een pilot evalueert. We missen in de eerste motie een dekkingsvoorstel en de tweede motie achten we overbodig dus we zullen beide moties niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Dank u wel. De PvdA kan instemmen met het voorstel van het college tot flexibeler openingstijden van De Papiermolen, namelijk langere openingstijden bij warm weer en aan het einde van het seizoen. Prima om de openingstijden aan te passen aan de te verwachten vraag en geen in beton gegoten openingstijden te hanteren. De openingstijden mogen flexibeler zijn dan de bodem van het zwembad. Uiteraard willen wij de pilot evalueren en we gaan ervan uit dat het college die toezegging dan ook gaat doen en dan is wat ons betreft die motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal mij korthedshalve aansluiten bij de immer heldere woorden van mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel. Voorzitter, wij kunnen ons vinden in flexibeler openingstijden en wij denken dat wat nu zou gebeuren op basis van de eerste motie van de ChristenUnie, het signaal afgeven dat 19.00 uur toch weer 20.00 uur moet gaan worden als sluitingstijd, verwarring kan veroorzaken. Wij zijn wat betreft de evaluatie benieuwd naar de reactie van het college en we zijn ook benieuwd of het college in de evaluatie de effecten die de ChristenUnie noemt in haar motie ook wil betrekken in een evaluatie. Dus een eventueel effect op bezoekersaantallen, op kaartverkoop, op kosten en zo meer.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie al aangegeven achter de plannen te staan om flexibiliteit te organiseren en om zoveel mogelijk mensen te kunnen laten genieten van De Papiermolen, door met mooi weer de mogelijkheid te creëren om langer open te blijven. Zoals we in de commissie al hebben aangegeven, vinden we het plan om hiervoor standaard een uur eraf te halen voor de openingstijden iets te ver gaan. Wat dat betreft steunen wij ook de beide moties van de ChristenUnie. Het doet met name geen recht aan de trouwe bezoekers van de zwemverenigingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik kan mij korthedshalve aansluiten bij de woorden van de PvdA.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Goed dat tijdens het proefseizoen het bad nu bij mooi weer ook in september open zal zijn en bij tropische temperaturen zelfs tot 21.00 uur. Tegelijkertijd begrijpen we ook de zorgen van de ChristenUnie want het betekent ook dat het bad op een meer gemiddelde Nederlandse zomerdag juist een uur eerder dichtgaat. We vinden het echter niet wenselijk om zonder dekking de openingstijden weer terug te veranderen. Wel vinden wij het belangrijk en eigenlijk ook niet meer dan logisch dat er een duidelijke evaluatie komt naar de resultaten van de proef en dat deze ook naar de raad gestuurd worden.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. In de commissie noemden wij de plannen al slim en daar blijven we bij. Wanneer je soepeler wilt omgaan met de openingstijden in het naseizoen, dan zul je ook ergens die kosten moeten compenseren. Ik denk dat, als je dan het uur schrapt waarin de minste mensen gebruikmaken van het zwembad, om met dat geld het zwembad open te kunnen laten zijn wanneer meer mensen gebruikmaken van het zwembad, je op een slimme manier bezig bent. Dus wij steunen het voorstel en niet de moties.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij wel aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie en ook bij de moties, alhoewel ik wel wil weten hoe de wethouder denkt over de dekking van die motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Het is eigenlijk een discussie die aan het rollen is gebracht door de fractie van de ChristenUnie, die naar aanleiding van de zomer van vorig jaar, die eigenlijk wat langer duurde dan de openingstijden van De Papiermolen duurden, aan ons vroeg: "Kan dat nou niet anders?" Dat heeft uiteindelijk geleid tot dit voorstel. Ik denk dat het positief is dat we daar nu wat beter op kunnen inspelen, zowel beter op de verdeling van het seizoen als op mooi weer. Ik denk dat we de afgelopen week al hebben gezien dat heel veel mensen al lol hebben gehad van dit voorstel. Dus volgens mij is dat heel positief en goed dat we dat in de toekomst gaan doen. Dus ook dank voor de agendering, zeg ik tegen mevrouw Jongman.

Dan ga ik naar de moties. Het zijn natuurlijk kosten die we moeten maken om deze maatregelen mogelijk te maken en volgens mij is het een goed principe dat wij dan ook zorgen dat die gedekt worden en in dit geval ook aan de directie van De Papiermolen hebben gevraagd om dan ook binnen de eigen bedrijfsvoering deze kosten te dekken. Daar heeft de directie van De Papiermolen een afweging in gemaakt en gezegd: "Als wij dan kritisch kijken naar onze eigen middelen, dan is dit laatste uur, van 19.00 uur tot 20.00 uur, eigenlijk het meest aangewezen uur om, als het geen warme dag is, te schrappen." Volgens mij is het logisch en voor de hand liggend om deze maatregel te nemen.

Wat mevrouw Jongman zegt klopt natuurlijk in algemene zin; je kunt het weer niet voorspellen. Dat is natuurlijk zo, maar we maken daar natuurlijk wel met de informatie die we wel hebben, dat doen we bij

veel meer dingen in de gemeente, de best mogelijke inschatting van. We kijken naar hoeveel zomerdagen er nou eigenlijk zijn in de afgelopen jaren. Daar komt een aantal dagen uit en op basis daarvan hebben we becijferd dat daar ongeveer tussen de 5000 euro en 10.000 euro nodig voor is. Het voorstel dat wij doen vormt daarvoor een harde dekking en de motie van de ChristenUnie doet dat niet. Het zou kunnen, maar dat is toch een ‘het zou kunnen’, ‘het is mogelijk’. ‘Eventueel’ staat ook in de motie. Ja, dat biedt toch wel onvoldoende hardheid, wat het college betreft, om deze motie te steunen. Dus die zullen wij ontraden.

De tweede motie van de ChristenUnie vraagt om een evaluatie. In de brief staat volgens mij ook dat we gaan evalueren en ik zeg u ook toe dat wij die evaluatie aan de raad ter kennisgeving zullen aanbieden. U kunt er dan mee doen wat u wilt, dus als u hem wilt bespreken, dat is ook een verzoek in de motie, kunt u die zelf agenderen voor de raadscommissie en dan zullen wij daar uiteraard met elkaar over spreken. De heer Honkoop van de VVD heeft mij nog gevraagd daar een aantal zaken bij te betrekken. Ik ga ze niet allemaal herhalen, maar volgens mij waren dit juist de dingen die wij daarbij zouden meenemen. De verschillende effecten, wat is de impact op de bezoekers, op de inkomsten? Gaan mensen misschien in die avonduren extra veel consumpties nemen bij De Papiermolen? Nou, dat kan zomaar zo zijn. Dat betrekken we erbij en dat doen we op tijd, zodat wij dat hier op tijd hebben liggen, voordat het seizoen 2019 gaat beginnen, als De Papiermolen weer voor zijn helemaal opgeknapte start staat. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ik stel voor dat wij gaan stemmen over de moties. Over het voorstel zelf hoeft niet te worden gestemd.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik heb de motie nog niet helemaal gelezen. Kan ik even schorsen?

De VOORZITTER: Nou, het leest weg als een roman. Dus als wij u anderhalve minuut geven, moet het kunnen. Dan schorsen we even.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat geeft mij de gelegenheid om een ordepuntje te maken. Wij hebben nagelaten om bij conformstuk 61 over fietspad Selwerd een stemverklaring te geven. Daar worden wij geacht te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Nou, het voordeel is dat u over uw eigen notulen gaat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman? Zo kan de heer Kelder natuurlijk niet rustig lezen, hè? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wat betreft de Eikenlaan, mag ik me daarbij aansluiten? Ik zat al zo in dat zwemwater gedoken dat ik even vergeten was ook geacht te worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Ja, weet u, u snapt natuurlijk wel dat het formeel helemaal niet deugt, maar u bent vrij om te zeggen wat u net gezegd hebt. En het wordt opgenomen in de notulen.

Mijnheer Kelder, bent u zover? Dan gaan we stemmen. Ik begin met het in stemming brengen van motie 1, onder de titel ‘Papiermolen het hele seizoen open tot 20.00 uur’.

12 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 2, ‘Evaluatie pilot Papiermolen’.

12 voor, 27 tegen. Ook deze motie is verworpen.

7.b: Stand van zaken outsourcing ICT (collegebrief 20 april 2017)

De VOORZITTER: De heer De Greef heeft het woord.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Volgens de SP is er sprake van een ordinaire privatisering van de gemeentelijke ICT. De gemeente verliest grip en zeggenschap over haar eigen ICT-voorzieningen. Dat zorgt voor onzekerheid bij 144 werknemers van de gemeente Groningen. Bij de vermarkting en uitbesteding van schoonmakers en beveiligers vliegt de verontwaardiging je om de oren, maar als het om 144 ICT-medewerkers gaat, is de mogelijke besparing ineens belangrijker. De PvdA-

woordvoerder in de commissie zei schertsend dat het om beeldschermen en printers gaat. Voorzitter, alle algemene diensten worden geprivatiseerd. Digitale werkplekken, printernetwerken, telefoonvoorzieningen, applicatiebeheer en hosting. Het bedrijf dat de geprivatiseerde diensten gaat doen, heeft straks de gegevens van de gemeente en onze inwoners in beheer en daar mogelijk toegang toe. Dat acht de SP niet wenselijk.

Er zijn financiële risico's. De ICT-projecten pakken regelmatig veel duurder uit. Het is onvoorstelbaar dat collegepartijen zo lichtvoetig omgaan met deze privatisering. In het geval van Groningen gaat het om uitzonderlijke privatisering naar een partij voor 66 miljoen euro; nog niet eerder op gemeentelijk niveau gebeurd. Daarom wil de SP-fractie een oordeel van een onafhankelijk bureau, zonder belangen. Daarvoor dienen wij een motie in met de ChristenUnie en de Stadspartij.

Motie 3: ICT-plannen laten toetsen door BIT (SP, CDA, ChristenUnie, Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, besprekende de collegebrief d.d. 20 april 2017 Stand van zaken outsourcing ICT,

constaterende dat:

- diverse deskundigen en betrokkenen aangeven dat de outsourcingplannen ICT hoge risico's met zich meebrengen, waardoor de voordelen qua kosten en gebruik voor de gemeente en onze inwoners verkleind worden;
- diverse deskundigen en betrokkenen aangeven dat het niet gebruikelijk is om het project aan een partij te gunnen voor de som van 66 miljoen euro en een looptijd van zes tot tien jaar;
- geen enkele gemeente tot nu toe ervaring heeft met soortgelijke grootschalige outsourcingplannen;
- de OR negatief heeft geadviseerd over het traject Outsourcing Generieke ICT, omdat de vragen en onduidelijkheden over de businesscase, de risico's en de gevolgen voor de organisatie onvoldoende zijn beantwoord in de ogen van de OR;

overwegende dat:

- landelijke overheden bij aanbestedingen boven de 5 miljoen euro een voorgenomen outsourcing voor een onafhankelijke toets voor moeten leggen aan het Bureau ICT Toetsing;
- deze voor landelijke overheden verplichte onafhankelijke toetsing voortvloeit uit de adviezen van de tijdelijke parlementaire onderzoekscommissie ICT, die geconcludeerd heeft dat de rijksoverheid de besturing en beheersing van projecten met een belangrijke ICT-component niet op orde heeft en dat het geheel van ICT-organisaties bij de rijksoverheid chaotisch en ondoorzichtig is, waarbij taken en verantwoordelijkheden versnipperd en onduidelijk zijn;
- dit bureau onder andere beoordeelt of er sprake is van een positieve businesscase;

verzoekt het college:

- de plannen voor de ICT-outsourcing aan het Bureau ICT-Toetsing voor te leggen, om hun onafhankelijke advies mee te kunnen wegen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn vanaf het begin kritisch geweest op de plannen van het college rond de outsourcing ICT. Enerzijds vanwege de risico's, als het gaat om de continuering van de dienstverlening, anderzijds vanwege de toekomst van het personeel. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Beide wethouders, ook de heer Van Keulen, die afwezig is, hebben hierop gereageerd en aangegeven deze risico's wel te zien, maar van mening te zijn deze afdoende te hebben ondervangen. Wij zijn daar echter nog niet van overtuigd. Immers, als het gaat om flexibiliteit en daarmee de continuïteit van de dienstverlening, mag het college volgens mij zeer tevreden zijn met het eigen ICT-personeel en wordt het met een uitbesteding een ander verhaal, als het personeel op afstand staat. Hoewel het formeel misschien geen onomkeerbaar proces is, is het dat feitelijk wel. Immers, zo'n operatie waarvan alleen het verdienmodel zich over jaren uitstrekt, draai je niet één, twee, drie terug. Daarom is ons er alles aan gelegen om vooraf een goede beoordeling te doen van deze risico's. De wethouder heeft in de commissie verwezen naar externe partijen die in voorbereidingen op deze aanbestedingen hebben meegekeken en dat ook zullen blijven doen, maar wij kunnen niet beoordelen of deze partijen bijvoorbeeld belangen hebben bij de aanbesteding zelf. Daarom zijn we voor een onafhankelijke toetsing door het BIT, zoals de motie van de SP voorstelt. Ik zou zeggen: wat heeft het college te vrezen? Als dit de toetsing doorstaat, is alle kritiek daarmee verstomd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij op zich wel aansluiten bij de SP. Het lijkt een erg risicovol project voor zoveel miljoenen euro's. Deze outsourcing betekent uiteindelijk verlies van lokale werkgelegenheid want een derde partij gaat hun werk overnemen, dat hoogstwaarschijnlijk elders uitgevoerd gaat worden. Dat dit ten goede gaat komen aan innovatie, daar hebben we onze twijfels over. Daarnaast is het wel goed dat er een sociaal plan is, maar liever houden we deze mensen hier aan het werk. Ook privacy en beheer van gegevens zijn onze zorg. Hoe social return geregeld gaat worden, is onduidelijk want de partij waaraan uitbesteed gaat worden, hoeft vanwege aanbestedingsregels geen regionale verbondenheid te hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de Stadspartij is altijd kritisch geweest op de outsourcing van de ICT. Ik kan mij eigenlijk in grote lijnen wel aansluiten bij de woordvoeringen van de SP en de ChristenUnie. Het gaat in Groningen om een contract van 66 miljoen euro, op een manier die voor Nederland nieuw is. Wij zijn er niet van overtuigd dat de risico's voldoende in beeld zijn en weten hoe het nu eenmaal in ICT-land werkt. Dat is uurtje-factuurtje voor elk meerwerk en wij zijn gewoon heel bang dat het de gemeente extra geld gaat kosten. Dat is ook de reden waarom wij op de motie van de SP staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen wel vinden in de woordvoering van de ChristenUnie en dan met name in het gedeelte waarin ze zeggen: "Laten we het nu gewoon toetsen door het onafhankelijke bureau, dan weten we in ieder geval zeker dat we goed zitten als het er goed uitkomt." In die zin zou ik ook zeggen: wat hebben we te vrezen als we alle risico's hebben onderkend? Het zou alleen maar een extra check zijn. Daarom staan wij op deze motie.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alhoewel het om een vrij groot en fors bedrag gaat, zien wij dit toch als de outsourcing van de hele generieke ICT-voorziening voor onze gemeente. Bij outsourcing, maar ook als je het in huis houdt, kleven daar natuurlijk risico's aan. Daar moet goed naar worden gekeken. Naar onze overtuiging heeft het college al aangegeven met een hele lijst van bureaus die betrokken zijn geweest bij dit traject, dat daar met onafhankelijke blik naar wordt gekeken. Daarnaast is het natuurlijk ook op wel iets waar de gemeente Groningen al langere tijd mee bezig is. Het is ook al uitgesteld, het bedrag is ook al iets omlaag gebracht, als het gaat om elke besparing die er bedacht werd en dat geeft ons in ieder geval het gevoel dat het college hier zorgvuldig mee handelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ik had eigenlijk nog een vraag aan de heer Luhoff van D66, voorzitter. Ik kan op zich een eind met hem meegaan dat het college een heleboel risico's heeft onderkend en allerlei adviezen heeft ingewonnen. Maar wat zou de D66-fractie ervan vinden om het dan alsnog bij dat onafhankelijk bureau neer te leggen?

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, ik zal de motie nog even bekijken als ik haar straks voor het eerst krijg te zien, maar het college heeft natuurlijk in de commissie ook al aangegeven dat het in dit geval niet nodig is. Er zullen ongetwijfeld kosten en eventueel vertraging mee gemoeid zijn. Maar ik wacht het collegeantwoord dan nog wel even af. Voor ons zien we in elk geval geen noodzaak om daartoe zelf het initiatief te nemen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, ik kan mij daarbij aansluiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik sluit mij aan bij de woordvoering van mevrouw Jongman.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het pad van de outsourcing dat nu is ingezet, is een risicovol pad. Dat staat ook in de collegebrief. Zoals de wethouder in de commissie aangaf, zijn externe dwarskijkers met kritische ogen ingehuurd om dit proces te volgen. Ook GroenLinks zal de gevolgen voor de dienstverlening, de veiligheid, de privacy, de positie van de werknemers en het percentage social return scherp in de gaten houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Bij de totstandkoming van dit college is afgesproken dat de ICT uitbesteed zou gaan worden en als je dit afspreekt, moet je je ook aan die afspraken houden. De PvdA is namelijk geen groot voorstander van uitbesteden. Zo zijn we er trots op dat de gebouwenbeveiligers weer gewoon deel uitmaken van de eigen organisatie en hopelijk geldt dat in de toekomst ook voor de schoonmakers. Eén organisatie, één team, zouden wij zeggen.

Bij de aanbesteding van de ICT geldt ook nog een andere kwestie. Het levert op termijn een structurele besparing op van 4,5 miljoen euro. Dat geld kunnen wij maar al te goed besteden. Daarom hebben wij toen uiteindelijk ook ingestemd met het voorstel. Bovendien, zo zei de wethouder klip en klaar, en daarin ondersteund door de OR, zijn innovatie en flexibiliteit factoren van grote betekenis.

Toch moet ons iets van het hart. De uitbestedingen ICT zijn niet zonder risico's gebleken. Het is een grote operatie en het gaat om veel geld. Eerder kregen wij ook toezeggingen dat wij zelf aan het stuur blijven zitten, als het gaat om de controle over de uitbestede werkzaamheden. Wij houden de regie. Maar de zorgen van de ondernemingsraad komen natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen. We zijn overigens wel verheugd dat de ondernemingsraad het mobiliteitsplan ondersteunt en dat het dus niet zo is dat er 145 banen op de tocht komen te staan, zoals de SP ongenueanceerd beweerde in de commissie. We willen wel graag van het college na de zomer horen wat er dan exact uit het aanbestedingstraject is gekomen. Kan de dienstverlening voldoende geborgd blijven en lopen we geen grotere risico's dan voorspeld? Wij willen niet dat externe partijen, de zogenaamde suppliers, zorgen voor een surprise. We blijven dus een kritische volger van dit proces.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u. De PvdA-fractie stelt de vraag aan het college. Ze willen op de hoogte worden van wat er dan uitkomt, als die outsourcing heeft plaatsgevonden, wat het voor het personeel betekent. Maar dan is de aanbesteding al geweest. Stel nu dat er wel heel veel personeel weg moet, welke conclusie verbindt u daar dan aan?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou, volgens mij is dat niet zo. Volgens mij is nu al duidelijk welke mensen blijven bij de organisatie en voor welke mensen een mobiliteitsplan is ingericht. Dus dat is volgens mij niet de zorg. Maar uiteindelijk komt er natuurlijk wel gewoon een aanbesteding en we willen natuurlijk wel weten wat die partij gaat leveren en hoe die dat levert en of wij daar samen tevreden over kunnen zijn. Dat lijkt ons van groot belang.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. In de kern zijn wij niet tegen de outsourcing van de ICT maar we zien nu wel de discussie die opkomt, dat er aan de ene kant partijen zijn die vragen: "Hoe weten we nu dat externe partijen onafhankelijk hebben gekeken naar deze outsourcing? Kunnen we die vertrouwen?" en aan de ene kant partijen die zeggen: "Laten we het nog een keer bekijken." Beide denkrichtingen kan ik wel volgen, maar dat maakt het er niet makkelijker op.

Wat betreft onze reactie op de motie: we zouden graag van de wethouder willen weten of hij kan reageren op het statement dat de externe partijen misschien niet onafhankelijk zouden zijn en aan de andere kant de

punten die de heer Luhoff opperde, over de eventuele vertraging die het kan opleveren als we nog een derde partij deze outsourcing laten bekijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het signaal dat vanuit die motie afgegeven wordt, van ‘wees kritisch op je eigen processen’, ‘wees kritisch op wat je bedacht had’, ‘kijk goed naar de risico’s en laat die toetsen’, precies is waar wij de laatste tijd mee bezig zijn geweest, omdat wij ook zien en weten dat dit soort trajecten altijd risicovol zijn, dat de verwachtingen vaak niet uitkomen. Dus hebben wij, en die lijst hebben wij u in vertrouwen aangeleverd, vandaag volgens mij, een behoorlijk aantal gerenommeerde bureaus gevraagd, in zowel de voorbereiding, de Greenfield-analyse als tijdens de aanbesteding als nu ook in het gehele traject, om dwars op ons mee te kijken en mee te denken of we de juiste dingen aan het doen zijn, of de voorspellingen uitkomen, of de aannames kloppen, enzovoorts, enzovoorts. Nou, u hebt die partijen gezien en ik denk dat u daarmee ook gerustgesteld zou kunnen zijn als het gaat om de kwaliteit daarvan. Een aardig detail is dat een van de vier toetsmanagers van het BIT, waar u in de motie aan refereert, afkomstig is van het bureau M&I/Partners, dat wij op dit moment als dwarsdenkers op het proces hebben zitten. Dus dat zegt denk ik ook wel iets over de kwaliteit van dat bureau.

Dan even kort naar de motie. Laat ik beginnen met het slechte nieuws. De motie is namelijk onuitvoerbaar. Wij hebben natuurlijk even gebeld met het BIT en met het ministerie. Het BIT is niet geschikt en ook niet beschikbaar voor een lokale gemeente. Dat is in ieder geval al even getoetst. Dat wisten we niet, maar dat is informatie die ik recentelijk heb ontvangen. Daarmee is het BIT als zodanig, gevraagd in de motie, niet beschikbaar voor het toetsen van onze plannen. Vervolgens heb ik over die deskundigheid al aangegeven dat we daarmee bezig zijn en zullen blijven. Dat is absoluut een prima oproep. Dan, als het gaat om de nuanceringen: de motie gaat uit van een aantal experts. Daar wordt ook aan gerefereerd. Wij hebben in ieder geval niet kunnen vaststellen waar zij hun informatie op gebaseerd hebben en welke informatie ze gebruikt hebben. Ik denk dat hier gerefereerd wordt aan de experts, aangehaald in het krantenartikel. Het gaat wel wat ver om dat als een complete waarheid neer te zetten om vervolgens daarop de conclusie te baseren dat het allemaal niet klopt.

Dan even het punt van die 144 medewerkers. Het klopt inderdaad dat een aantal medewerkers niet zijn werk zal behouden na de aanbesteding. Een aantal wel, in de regiëorganisatie. En inderdaad is het mobiliteitsplan erop gericht om zonder verplicht ontslag, daar is helemaal geen sprake van, iedereen netjes naar nieuw werk te begeleiden, in of buiten de organisatie. We gaan op die manier echt heel netjes met het personeel om, zoals u van ons gewend bent. Vandaar ook de instemming van de ondernemingsraad op dit onderdeel. Dus wees gerust, we zullen echt met veel zorgvuldigheid met ons personeel omgaan. Geef mij een kans ook om de term ‘flexibilisering’ te nuanceren die ik gebruikt heb in het commissiedebat. Die gaat niet over de inzet van ons huidige personeel. Daar zijn we hartstikke tevreden over. Iedereen werkt met passie aan de ICT. Maar flexibel inspelen op wat er in de toekomst op ICT-gebied gaat gebeuren, ook als het gaat om de nieuwe overheid, dicht bij de mensen thuis, zijn dat technieken en ontwikkelingen – en dat heeft ook bij de ondernemingsraad tot instemming geleid – die je ook echt wel van buiten moet hebben. Daar kun je gewoon niet je eigen organisatie zo op kneden dat je dat allemaal tot je kunt blijven nemen en houden en zelf ontwikkelen. Daar gaat flexibilisering over.

Tot slot: de motie heeft het ook over, nee, gaat niet over de commissie-Elias, dus daar wou ik het maar niet over hebben. Maar ik kan wel zeggen dat wij de aanbeveling van de commissie-Elias, die heeft geleid tot het BIT, zeker ook in onze aanpak hebben meegenomen en mee hebben laten wegen. Dus ook die kennis hebben wij binnengehaald en de fouten die daar gemaakt zijn, proberen wij hier op deze manier te voorkomen. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Ja, het is een 1-minuutinterventie, hè. We kijken elkaar nu aan want u wilt ongetwijfeld nog reageren, mag ik aannemen. Ik geef u de gelegenheid om dat kort te doen. Omdat de wethouder zegt dat de motie onuitvoerbaar is, mag u aangeven dat dit niet zo is, maar we gaan de beraadslagingen niet weer openen.

De heer DE GREEF (SP): Voorzitter, dank u wel. Ja, wij hebben natuurlijk ook informatie ingewonnen en we hebben geconcludeerd dat het wel degelijk aangedragen kan worden bij Bureau ICT Toetsing. U hebt andere informatie, ik wil graag even met mijn mede-indieners overleggen hoe wij dit gaan verwoorden, als u mij daarvoor twee minuten gunt.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst voor twee minuten.

(Schorsing 17.06 uur – 17.08 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer De Greef. Misschien mag ik even aandacht voor de heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Wij hebben het onder andere bij onze Kamerfractie nagevraagd en die zegt dat het wel mogelijk is. Er staat ook dat het BIT uit eigener beweging onderzoek kan doen in ICT-land, dus we handhaven de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een korte reactie?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, 30 mei 2017 heb ik contact gezocht met het hoofd van bureau ICT Toetsing, mevrouw Hilhorst. Haar is de vraag gesteld of de gemeente Groningen een project kan indienen bij het bureau. Onder verwijzing naar een eerder instellingsbesluit geeft zij aan dat het niet tot de mogelijkheden behoort. Het verzoek is derhalve onuitvoerbaar.

De VOORZITTER: Goed, dan hebben we volgens mij de informatie die relevant is voor u om tot een oordeel te komen. We gaan stemmen over de motie. Zijn er stemverklaringen? Niet? Dank u. Dan gaan we stemmen. 14 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

7.c: Deregulering - Wijziging APVG 2009 (raadsvoorstel 20 april 2017, 6340682)

De VOORZITTER: Dit agendapunt zal door de heer Benjamins worden voorgezeten.

De PLV VOORZITTER: Goed, wie mag ik het woord geven? Oh, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik dacht, ik bespaar tijd. Dank u, voorzitter. Vanochtend hadden wij een sessie over gezondheidsbeleid en daar werd nog maar weer eens benadrukt hoe belangrijk gemeentelijk groen voor mensen in het algemeen is, dus ook gemeentelijk groen. We staan vandaag voor een dereguleringsoperatie bij de APVG en een van de artikelen die geschrapt wordt, is de bescherming van de groenvoorziening. Dat kwam op ons wat vreemd over, omdat groen zo van belang is voor heel veel Stadjsers. Ik hoef maar het Noorderplantsoen te noemen, het gras van het Noorderplantsoen, de bomen in het Noorderplantsoen, dan weten we dat dit altijd enorm discussiepunt is. Dan schrappen we een artikel dat dit strafbaar stelt in de APVG en als reactie lezen we in het voorstel dat er niet meer handhavend kan worden opgetreden op grond van de APVG door dit voorstel, maar dat alleen de politie bevoegd is op te treden. Dat zou dan zijn op grond van het Wetboek van Strafrecht. Maar van de politie weten we allemaal dat die niet zoveel capaciteit heeft. Zeker in de leefomgeving zien we een terugtrekkende beweging. Daar hebben we vaker discussies over met de burgemeester, als het om veiligheidsdingen gaat. Dus daar hebben we niet zoveel fiducia in, laat ik het zo zeggen. En er staat in de reactie nog: “ja, maar privaatrechtelijk kan de schade wel worden verhaald”. Het is natuurlijk hartstikke goed dat je de schade verhaalt, maar we vinden eigenlijk dat als er toch een boa loopt van de gemeente, die een bepaling in handen moet hebben om een boete te kunnen opleggen als iemand moedwillig onze mooie groenvoorziening beschadigt. Kortom, onder het kopje ...

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Dat ben ik op zich met de PvdA-fractie eens, dat dit zou moeten kunnen, maar de praktijk is nu zo met de politie en de werkafspraken dat het dus niet gebeurt. Nu zouden we deze regel kunnen laten bestaan, maar dat betekent dat de staande praktijk dan alsnog niet verandert.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, ik lees ook in het stuk dat er in het handhavingsbeleid staat dat er geen prioriteit aan wordt gegeven, of tenminste: dat er in de handhaving geen prioriteit aan wordt gegeven, maar volgens mij stellen we handhavingsbeleid vast en bepalen wij natuurlijk hier met elkaar waar prioriteit aan wordt gegeven. Maar we lezen dus in het stuk juist dat Stadsbeheer opmerkt dat het verbod veel eenvoudiger te handhaven is door de APVG. Juist Stadsbeheer hecht ook aan die bepaling.

En die combinatie maakt dat wij denken dat deze bepaling nog steeds een doel dient, namelijk lik op stuk, meteen een boete kunnen uitdelen door de boa die daarvoor is, die daarvoor rondloopt. Daarom willen wij de bepaling handhaven en daarvoor dienen we een amendement in, samen met GroenLinks, de SP en de Partij voor de Dieren.

De PLV VOORZITTER: U hebt nog een korte vraag van de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het gaat hierbij natuurlijk ook om het plukken van een bloemetje, wat officieel onder deze regel valt. Maar het kan ook zo groot zijn als we vorig jaar met kerst hebben meegemaakt, de kerstbomen die uit het Noorderplantsoen werden gezaagd. In dat laatste geval, ook mijn fractie hecht veel waarde aan het groen in deze stad, is het dan niet veel handiger om op basis van het Wetboek van Strafrecht aan de slag te gaan? Dan kun je een boete van de vierde categorie organiseren, dan kan zelfs twee jaar gevangenisstraf geëist worden.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, het bloemetje vind ik een beetje een ridicuul voorbeeld. Dat laten we graag aan de beoordeling van de boa over. Die moet voldoende middelen in handen hebben. Natuurlijk, die mogelijkheid is er. Er is de mogelijkheid om aangifte bij de politie te doen en een zwaardere boete op te leggen, alleen is die beoordeling van de boa en die neem je nu een middel uit handen dat hij anders wel had en daarom willen wij het amendement graag handhaven.

Amendement 1: Behoud handhaving ter bescherming gemeentelijk groen (PvdA, GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekend het voorstel inzake Deregulering wijziging APVG 2009,

constateert dat in het ontwerp van de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Groningen 2009 artikel 2:46 wordt geschrapt dat luidt als volgt:

- Artikel 2:46 Bescherming groenvoorziening

Het is in een voor publiek toegankelijk park of plantsoen of in bij de gemeente in onderhoud zijnde groenstroken, grasperken of bloembakken verboden enige schade toe te brengen aan een boom of een bloem- of heesterperk, dan wel aldaar bloemen te plukken.

overweegt dat:

- het doel van de door de raad aangenomen motie was om overbodige regelgeving te schrappen;
- artikel 2:46 een belangrijk doel dient, namelijk de bescherming van gemeentelijk groen;
- veel Stadgers waarde hechten aan behoud van gemeentelijk groen, bijvoorbeeld in het Noorderplantsoen;
- het college aangeeft dat de bepaling geschrapt kan worden omdat vernieling strafbaar is in het Wetboek van Strafrecht en dat schade privaatrechtelijk verhaald kan worden;
- bij het opzettelijk vernielen van bomen, groenstroken en grasperken niet alleen volstaan kan worden met een vergoeding van schade via het privaatrecht, maar ook een boete moet kunnen worden opgelegd;
- het voor de hand ligt dat de boa's die belast zijn met de handhaving in de openbare ruimte dit blijven doen, omdat bij de politie handhaving op dit punt geen prioriteit zal zijn, gelet op beschikbare capaciteit;
- voor handhaving door de boa's een wettelijke grondslag in de APVG vereist is;
- artikel 2:46 daarom geen overbodige regel is en niet geschrapt dient te worden;

besluit:

- aan besluitpunt I van het voorgestelde raadsbesluit toe te voegen: "... met inachtneming van de volgende aanpassing:
 - o in artikel I van de ontwerpverordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Groningen 2009 vervalt: "Artikel 2:46 (Bescherming groenvoorziening) vervallen";

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand anders die daarover het woord zou willen voeren? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de PvdA dit amendement heeft ingediend en ik kan mij verder ook aansluiten bij de woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel. Het is al in de commissie besproken en we kunnen ons vinden in de voorgestelde wijzigingen. Het is goed om te zien dat overbodige regels, zoals het verbod op stoepkrijten, komen te vervallen. We hebben net als een hoop andere fracties ook onze bedenkingen bij het weghalen van de bevoegdheid van boa's bij groenvandalisme en ondanks de uitleg van het college kunnen wij ons vinden in het amendement van de PvdA, om deze regel niet als overbodig te duiden en dus niet te schrappen. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil beginnen met aan te geven dat er wat ons betreft een mooie uitvoering is gegeven aan de motie van toenmalig D66-raadslid Koen Castelein. We zijn het eens met het college, wanneer het schrijft dat het natuurlijk niet alleen gaat om de regels, maar ook om de houding en communicatie, wat ruimte kan geven aan bewoners en bedrijven. We hebben ook duidelijke kaders meegegeven voor het onderzoek om te kijken naar welke regels kunnen worden geschrapt. Aan de hand van die kaders is het college tot dit voorstel gekomen. De PvdA heeft nu een amendement ingediend om daar een wijziging in te maken. Wat ons betreft is dat amendement selectief. Denk ook aan zaken als zaken van openbaar nut, gebouwen, dieren; dat is ook allemaal in het strafrecht opgenomen. Ook heel belangrijke zaken die in deze stad zijn en niet vernield zouden mogen worden. Het amendement is ook contraproductief. Nogmaals, het Wetboek van Strafrecht geeft vele malen betere mogelijkheden om dit aan te gaan.

De PLV VOORZITTER: Mijnheer Luhoff, u hebt een interruptie van mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, het is wel duidelijk dat de heer Luhoff selectief de APVG vergeet want daar staan wel degelijk allerlei dingen in, die u net noemt, die nog steeds strafbaar zijn op grond van de APVG. Je zou andersom kunnen redeneren: het college is selectief door deze dingen eruit te plukken en andere te laten staan maar dat is nu juist omdat we boa's willen kunnen laten handhaven.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, nogmaals: het college heeft ook al aangegeven dat er andere mogelijkheden zijn om hier op te treden. Ook voor een boa is er de mogelijkheid om op te treden, zelfs om nog naamgegevens te kunnen krijgen. Wij vinden dit voorstel van het college een mooie uitvoering van onze motie en we zien dit amendement op dit raadsvoorstel als een stap terug, voorzitter. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Anderen die nog het woord zouden willen voeren? De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook om te beginnen: in het algemeen mooi dat een aantal zaken gevonden zijn die overbodig waren in de APVG en daaruit geschrapt zijn. Het bredere perspectief dat in de collegebrief werd geschetst, ook daar is mijn fractie blij mee. Ook de andere manier waarop de gemeentelijke organisatie zich tot de samenleving wendt en zich daartoe openstelt is mooi beschreven daarin. Een afschaffing ging mijn fractie ook wat te ver, vandaar dat wij ook het amendement steunen. Niet geheel overbodig, want het biedt de mogelijkheid dat het vernielen van groenvoorzieningen ook in de APVG staat. Daarom staan wij dus op het amendement. Dat was het, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog? De heer Bolle, CDA.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. We hebben het er in de commissie al over gehad. Nu zal ik alleen even over het amendement de mening van het CDA geven. Wij denken dat het goed is dat de boa's zoveel mogelijk instrumenten hebben om te kunnen handhaven, zeker als het gaat om gemeentelijk groen. Dus we zullen dit amendement steunen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel. We hebben het college gevraagd om via de motie te kijken of er regels zijn die qua doel niet overeenkomen met het effect ervan en of er onderwerpen van de regels ook in andere regelingen centraal of decentraal geregeld zijn. Nou, daar heeft het college ook wat de VVD betreft op de juiste wijze uitvoering aan gegeven. We kunnen constateren dat dit ook tot de wenselijke uitkomsten heeft geleid. Uit het voorstel dat voorligt en het amendement van de PvdA blijkt ook dat dit ook op een andere manier geregeld wordt, dus er is voor ons geen aanleiding om dat te wijzigen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Lammers zag ik volgens mij net iets eerder. Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Gelijk maar inhakend op het amendement: ik denk dat waar het amendement om vraagt, is dat er door de boa's gecontroleerd en gehandhaafd kan worden en dat er uiteindelijk boetes uitgegeven kunnen worden. Wij onderstrepen die twee doelen. Nu wordt door de laat gestuurde brief van het college gesteld dat via de driehoek kan worden afgesproken dat boa's om gegevens kunnen vragen. Dus op die manier kunnen boa's mensen aanspreken die de natuur kapot maken. Maar de boetes en schade worden dan afgehandeld door justitie. Dan denk ik: dan kunnen er dus gewoon boetes gegeven worden. Maar de opmerking die mevrouw Bloemhoff maakte is denk ik wel een terechte, dat politie wel vaak andere dingen te doen heeft. Daaruit kan volgen dat die boetes en die schadebehandeling uiteindelijk niet gegeven worden, als ze door justitie gedaan moeten worden. Dus daarin kunnen wij de gedachtegang van de PvdA volgen en dit amendement steunen.

De PLV VOORZITTER: De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij vinden het voorstel een mooie uitwerking van het amendement dat wij destijds samen met de heer Castelein van D66 hebben ingediend. Ook voor ons ging het schrappen van de regel wat betreft groenvoorziening wat te ver, dus wij zullen dit amendement ook steunen.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. In de commissie mocht ik als eerste over dit onderwerp het woord voeren en ik ben blij dat ik begonnen ben over het groen want ik merk dat er tussen de commissievergadering en nu toch meer draagvlak is om die bepaling in de APVG te laten staan. Dank aan mevrouw Bloemhoff voor het maken van het amendement.

De PLV VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Bescherming en behoud van openbaar groen zijn voor de Stadspartij een heel groot goed. Ook wij zijn bang dat de handhaving door de politie tekort zou schieten. Ook wij willen de boa's de mogelijkheid geven om te kunnen handhaven en we zullen daarom ook het amendement van de PvdA en de overige partijen steunen.

De PLV VOORZITTER: Dan hebben wij de raad gehad en gaan wij naar de burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, voorzitter, het college heeft eigenlijk consequent de motie van de raad willen uitvoeren door alles wat dubbel geregeld is, ook te proberen te wegen op inhoud en daarop een lijst samengesteld. Dat is hier ook gebeurd. Het is niet zo dat de boa's, als ze eruit worden geschrapt, niet meer bevoegd zijn. Ze zijn gewoon bevoegd, ook als het gaat om strafrechtelijke handhaving, zelfs al staat het niet in de plaatselijke verordening, om op te treden, al loopt eindelijk de beoordeling van het strafbare feit wel via de rechtbank. Maar de boa's kunnen daarin optreden. Maar dat heeft vooral te maken met het feit dat wij onderlinge werkafspraken hebben gemaakt over wat de boa's doen en wat de politie doet. Dat onderwerp staat eigenlijk al langer ter discussie, ook de heer Bolle heeft daar al eens aandacht voor gevraagd in de commissievergadering en het is ook onderwerp van gesprek op dit moment. Ten aanzien van dit punt is eigenlijk de werkafpraak dat de politie zich bezighoudt met zaken die echt te maken hebben met vernielingen en dat is hier het geval, zo is het althans beoordeeld en daarom wordt

gezegd: “In praktische werkafspraken is dit een zaak van de politie en niet een zaak van de boa’s.” Die kunnen natuurlijk altijd veranderen. Op dit moment staat de mate waarin de politie zich bezighoudt met handhaving ook binnen de politie zelf ter discussie. Dat is ook in de onderlinge samenhang met de prioritering die onze boa’s moeten hanteren want ook daar is een capaciteitstekort, ook daar moet men soms zaken die aanleiding geven tot optreden laten lopen, omdat men scherp moet prioriteren wat men wel en niet doet. Dus die onderlinge werkafspraken zullen de komende periode ook nog wel eens bij de commissie op tafel komen en dat zit eigenlijk ook hieronder.

Als u nou het college zou vragen: “Is er een ernstig probleem, zowel in politiek als in feitelijke zin, dat ontstaat als de raad dit amendement in meerderheid ondersteunt?” dan doet dit probleem zich niet voor. De feitelijke handhaving in de praktijk op de overtredingen zoals hier bedoeld is, hangt niet af van de formele regelgeving, maar meer van de manier waarop wij met elkaar goede werkafspraken maken.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, in de commissie hadden we een bepaald verhaal, in het stuk staat een bepaald verhaal, we hebben een reactie van de wethouder gehad en nu hoor ik eigenlijk weer een andere nuance. Dat maakt het voor ons op een gegeven moment wel lastig om te duiden, maar ik denk dat het goed is dat we het amendement handhaven en die bepaling laten staan. We gaan namelijk binnenkort met elkaar over handhaving en toezicht in gesprek, ook in de commissie F en V. Misschien is het dan ook een thema om dan ook over die werkafspraken met de politie nader te spreken.

De PLV VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Op zichzelf snap ik wat u zegt. Ik heb u net ook al gezegd dat het goed is om daar nog eens met elkaar over te spreken. We gaan binnenkort toch wat meer ten principale praten over handhaving en prioritering, dan kan dit ook aan de orde komen. Wat ik u zeg is geen nieuwe nuancering, het is gewoon hoe het feitelijk zit.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Dan gaan we stemmen over het amendement.

De stemming is gesloten. Er zijn 39 stemmen uitgebracht; 27 voor en 12 tegen, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan dient u nog te stemmen over het raadsvoorstel zelf.

Dit raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Dan keer ik weer terug.

7.d: Ecologische optimalisatie tracés Fietsroute Plus Groningen - Haren (raadsvoorstel 21 april 2017, 6341722)

De VOORZITTER: Aan de orde is agendapunt 7d en ik geef eerst de wethouder het woord voor een toelichting op een toezegging die hij gedaan heeft.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, waarvoor dank. Ik pak het er even bij. Ik heb namelijk aan de raad toegezegd, en daar sloten we de commissievergadering mee af, dat ik nog even terug zou komen op het vraagstuk rond de oversteek van de Helperzoom voor fietsers. Dat hebben we gedaan. We hebben nog even goed met alle betrokkenen gekeken naar die kruising. Dat was volgens mij ook het verzoek van de gemeenteraad. Daar komt een analyse uit voort en een voorstel. Het voorstel hebben de raadsleden al op de mail gehad, maar ik hecht eraan om het van tevoren ook nog even mondeling te doen, zodat het onderdeel wordt van beraadslagingen en ook de mensen op de publieke tribune en thuis er kennis van kunnen nemen.

Uit de analyse blijkt het volgende. Er zijn geen nieuwe varianten uit naar voren gekomen. We hebben daarin dus geen nieuwe lumineuze ideeën ontwikkeld. Daarbij wordt ook het standpunt ondersteund, ook nog eens bij verdere navraag bij verschillende verkeerskundigen bij de gemeente, dat het niet verstandig is om in ongewijzigde situatie ongeclausuleerd fietsers voorrang te geven op deze plek. We hebben ook nog even nader verkend waar nu eigenlijk de bottleneck zit in de planning van het voorstel dat aan u voorligt. Die zit hem met name daarin dat de aannemer van de Aanpak ring zuid eigenlijk in juni moet weten hoe hij de aansluiting met de Helperzoom-kruising moet gaan ontwerpen. De bottleneck van het project en de spanning zit hem met name in het ontwerp. Dat is denk ik ook van belang voor die analyse.

Wat wel naar voren kwam is een suggestie die de fietsersbond aan ons heeft gedaan. Dat is om te kijken of we zouden kunnen werken met een dynamisch verkeerslicht, een zogenaamde dynamische VRI. Daar moet u zich bij voorstellen dat het een systeem is dat het niet altijd doet, dat het alleen doet als het druk is, waarbij fietsers normaal de voorrang hebben, maar tijdens de drukste tijden, bijvoorbeeld de spits, dat systeem daar de drukte detecteert van het aantal auto's en op het moment dat de opstoppingen te groot worden, laat het de auto's voor. Dan moet er even gewacht worden. En zo reguleert het op die manier het verkeer. Dat zou een optie zijn die we nader zouden kunnen verkennen.

Ik wil u voorstellen om dat in een aantal fases te gaan doen. Namelijk ten eerste door eens te simuleren, als je zo'n variant in een model stopt, wat er dan gebeurt, of wij dan op basis van die modellen zien of dit wel of niet een haalbare variant zou kunnen zijn. De tweede fase is dan dat wij in de praktijk gaan simuleren hoe dit werkt. Niet meteen door een VRI, maar eerst door de inzet van verkeersregelaars, om specifiek te kijken hoe dit in de praktijk uitpakt. En als dat bevalt, dat wij dan die dynamische VRI ook kunnen gaan neerzetten op die plek. Dat kan dus los van de inrichting die vandaag aan u wordt voorgesteld. Dat kunnen we nog nader bekijken. De realisatie is voorzien in de zomer van volgend jaar dus we hebben ook nog de tijd die voorrangssituatie te kunnen aanpassen, omdat de inrichting niet verandert als we de voorrangssituatie zouden aanpassen, zoals ik net heb voorgesteld. Daarbij moet ook gezegd worden dat wij voor een oplossing met VRI's op dit moment geen ruimte hebben binnen het projectbudget. Dus als wij merken dat het een haalbaar voorstel zou zijn, dan zullen wij dit ook aan uw raad voorleggen met een dekkingsvoorstel daarbij.

Voorzitter, met dat voorstel kunnen wij volgens mij vandaag besluiten over het ontwerp dat aan ons voorligt en op die voorrangssituatie kunnen wij specifiek terugkomen. Ik nodig uw raad ook uit, omdat ik merkte dat die behoefte aanwezig was tijdens de raadscommissie, om in de verschillende fasen met de gemeente en onze projectmedewerkers mee te kijken om te kijken of u die analyse ook deelt. Dat doen we in principe gewoon via de binnenlijn, dus via informeel contact. Mocht dit nu tot grote meningsverschillen leiden, dan hebt u natuurlijk altijd de ruimte om daar weer in raadsverband op terug te komen.

Dus, voorzitter, dit is vooraf waar wij mee gekomen zijn en ik hoop dat dit voorstel leidt tot goedkeuring bij de gemeenteraad. Dan gaan we op die manier verder met het project, als het aan het college ligt.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de aanpak die de wethouder voorstelt biedt een oplossing voor de fietsvoorrang op de oversteek Helperzoom. Dat is heel mooi, maar de zorgen van onze SP-fractie zitten rond de verkeersveiligheid op het kruispunt Helperpad-Helperzoom-Helperbrink. Dat is wat anders dan die oversteek. Op dit 30 km-kruispunt is al het verkeer gelijk. Dus rechts heeft voorrang. Door de goede ambtelijke ondersteuning trekken wij de conclusie dat op die kruising dagelijks 12.000 auto's en fietsers elkaar tegenkomen, plus nog wat bussen en voetgangers. In een uur in de spits vinden daar 3000 vervoersbewegingen plaats. Met de Fietsersbond vinden wij dit een onveilige situatie. Een oversteek voor de fiets en de kruising vloeien in de praktijk haast in elkaar over. Is het college bereid voor de kruising en de oversteek samenhangende oplossingen te bedenken, waar de fietsvoorrang op de oversteek mogelijk is en de verkeersveiligheid op de kruising daarbij verhoogd wordt? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We besluiten vandaag over het raadsvoorstel Ecologische optimalisatie tracés Fietsroute Plus Groningen-Haren. Mijn fractie is heel blij met het resultaat waarmee het college is gekomen. Twee ambities die GroenLinks hoog heeft zijn aan de ene kant groen en stedelijke ecologische structuur en aan de andere kant fietsbeleid. Dat leek even niet samen te gaan maar door goed werk vanuit het college, vanuit de ambtelijke organisatie, is er veel meer groen gespaard. De stedelijke ecologische structuur kan worden gespaard en toch kan er een veel breder fietspad worden aangelegd. De discussie spitst zich nu nog toe op de kruising Helperzoomtunnel-Helperbrink-Helperzoom. Mijn fractie is heel blij dat het college de suggestie van de fietsersbond hierin heeft kunnen overnemen. Dus we gaan het onderzoeken en ook daar is mijn fractie heel blij mee. Mijn fractie zal volmondig ja stemmen voor dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, in het voorstel was alles al heel mooi op een rij gezet, met plussen en minnen, in overleg met omwonenden, om een goede mix te bereiken van veiligheid, doorstroming en ecologie. Het punt dat hier aan de orde is was een enigszins heikel punt, ook in de commissie, waar we vooral hebben benoemd dat het eigenlijk wel heel divers geregeld is in de stad qua voorrang voor de fietser. Daar hebben we niet onmiddellijk een antwoord op, maar ik ben wel blij met waar de wethouder mee gekomen is, om de komende tijd te blijven kijken naar een mooie oplossing om dat kruispunt geen hoofdpijn-kruispunt te laten worden, maar een kruispunt waar je verkeer kunt oversteken. We zijn als fractie ook graag inhoudelijk betrokken in de toekomst, maar dat had u aangeboden.

Ik sluit me ook aan de bij de vraag van de heer Koks. Wij hadden daar ook wat contacten over gehad. Dus ook graag daar nog het antwoord op om dat in combinatie voor de toekomst te bekijken. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. In de commissie en al eerder hebben wij onze steun al uitgesproken voor het voorstel dat er ligt. Nog wel een aanvullende vraag of in ieder geval opmerking over het voorstel dat net door de wethouder is gedaan. Het doet me terugdenken aan de discussie die we gehad hebben over de fietsoversteek Eikenlaan. In die zin een vergelijkbare situatie, omdat veel autoverkeer en fietsverkeer elkaar kruisen. Toen was een verkeerslicht absoluut geen optie en nu blijkt ineens dat er toch een konijn uit de hoge hoed getoverd wordt. Ik vraag me wel af of dit voorstel niet ook in de evaluatie aldaar kan worden meegenomen, dus een adaptieve VRI.

De VOORZITTER: Een adaptieve VRI. Ja, de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Vorige week beleefde D66 een fantastische commissievergadering want we mochten tweeënhalve uur alleen maar over fietsen praten. Dat doen wij graag. We hadden het over de groene Zernikeroute door park Selwerd. We hadden het over de fietsrotonde bij de Willeminakade. We hadden het over deze ecologisch geoptimaliseerde Helperzoom en het college redde samen met de gedeputeerde en het projectbureau de fietstunnel bij De Papiermolen, een ongelofelijk belangrijke noord-zuidverbinding voor de fietser. Maar de discussie ging niet alleen over fietsers. Het ging er ook over hoe je Stadgers succesvol bij projecten kunt betrekken. De fietsroute op de Wilhelminakade, een uniek ontwerp in Nederland, is nota bene aan de tekentafel bedacht tussen een verkeerskundige en een aanwonende.

Voorzitter, wij zijn blij met die fietsplannen, maar we zijn even trots op de samenwerking met de stad. De Stadgers besparen ons bomen en leverden ons een iconische fietsroute op. Dit is wat D66 bedoelde toen wij samen met andere partijen het collegeakkoord 'Voor de verandering' sloten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de grote verbeteringen van deze fietsroute. Dat hebben we in de commissie ook al gezegd. Het is een belangrijke route met veel verkeer en met de huidige fietspaden langs de rijbaan is hij gewoon te gevaarlijk. We juichen daarnaast de participatie van de buurt en andere belangengroepen toe. We zijn blij dat ze zich kunnen vinden in het huidige voorstel. Dus complimenten voor het college en de meedenkers. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Voor onze partij was dit een lastig vraagstuk. Lastig is dat wij het beeld delen van het college dat het fietspad verbeterd moet worden, indien het drukker wordt door de komst van de Helperzoomtunnel. Maar dit ging gepaard met het verlies van bomen, ecologische zones en vliegroutes van vleermuizen. Hier konden wij dus niet akkoord mee zijn. Het college gaf toen aan dat het varianten uit zou werken waarin de effecten op de ecologie verbeterd of in ieder geval verminderd zouden worden en dat bespreken we hier nu.

Variant 4 lijkt voor ons ook de beste keuze. Het college heeft voor de uitwerking van dit plan samengewerkt met verschillende belangengroepen. Er wordt ecologie behouden en ecologische diversiteit wordt toegevoegd. Er komt hop-over en speciale verlichting voor vleermuizen en een groot deel van de omwonenden is het met deze variant eens.

Dan de gelijkwaardige kruising in dit tracé, waar fietsers in eerste instantie geen voorrang hebben. Dit vinden we erg jammer voor de fietser, maar we snappen de beweegredenen van het college. Je wilt ook geen stilstaand autoverkeer in de tunnel en voor je huis. We zijn blij met het idee dat de wethouder noemde en we denken dat we het zo moeten doen, dus een dynamisch verkeerslicht dat nader wordt verkend en daar specifiek op terugkomen.

Ik wil me nog wel even aansluiten bij de zorgen van de heer Koks, die hij uitsprak.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik verwijs gemakshalve naar mijn positieve woorden in de commissie en sluit me aan bij de vraag van de heer Koks van de SP.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Ja, feestje, feestje. Als je het over de fietsroute Plus hebt, zou het een feestje moeten zijn. Wat mijn fractie betreft is het toch een iets kleiner feestje. Flauw gezegd kun je ook zeggen dat het voor de auto feest is want die krijgt een mooie autotunnel bij de Helperzoom. Die krijgt alle aandacht voor de verkeersveiligheid in de tunnel, misschien vrije doorgang op de kruising en de parkeerplaatsen op de Helperzoom zijn ook behouden. Goed, dat is misschien net iets te flauw. We snappen, dat heeft de wethouder terecht aangegeven, dat het behoorlijk complex is om een veilige situatie te maken voor autoverkeer en voor fietsers. We zijn wel zeer gelukkig met de ingewikkelde conclusie en het proces waar we nu ingaan om toch te kijken om te redden wat er te redden valt. Het is natuurlijk niet fraai dat wij deze oplossing moeten hebben op een fietsroute Plus.

We zijn wel positief dat de breedte van het fietspad naar 4 m is gekomen, naar aanleiding van het pleidooi van de vorige keer van ons. Daar zijn we heel tevreden mee. We zijn ook heel blij dat de discussie over het scooterrij houden van dit fietspad ook echt op de agenda staat. Daar zullen wij ook scherp op zijn. Misschien kan de wethouder daar nog het laatste nieuws over vertellen.

Al met al verdient die kruising geen schoonheidsprijs, dat is de teleurstelling, maar er moet daar wat gebeuren dus wij stemmen in met het voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. De wethouder stelt nu voor om akkoord te gaan en later te kijken naar de mogelijkheden van een dynamische verkeersregelingsinstallatie. Dat is inderdaad iets anders dan stoplichten die op gezette tijden in werking treden. We zijn daar eigenlijk best benieuwd naar. Een dergelijke installatie kan misschien wel op meer plaatsen worden ingezet. Op zich herkennen we ons wel in de bezwaren van het college om hier voorrang te geven aan de fietsers. We zien hetzelfde probleem als bij de Eikenlaan. Als wij dit soort situaties op een technische en innovatieve manier kunnen verbeteren, zijn we daar best een voorstander van. De kosten spelen natuurlijk een rol, maar onderzoeken kan natuurlijk altijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, veel dank. Bij het college is er eigenlijk ook de overtuiging dat wij hier zeker met deze toevoeging toch een mooi voorstel hebben uitgewerkt. In de verschillende processtappen wordt denk ik heel duidelijk zichtbaar wat de verschillende belangen zijn die gemoeid zijn met een project dat zo simpel lijkt als het aanleggen van een fietspad. Het gaat over draagvlak, het gaat over ecologie, het gaat over doorstroming en bereikbaarheid, fietsveiligheid, veiligheid voor omwonenden, noem het zo maar op. Ik denk dat we er ook hier in geslaagd zijn om die uiteindelijk op een heel goede manier met elkaar te verbinden. Ik begrijp ook heel goed de discussie die ontstaat over de voorrangssituaties, zeker als we die op de hetzelfde moment op de agenda hebben staan als die aan de Eikenlaan. Misschien ook goed om te onderstrepen dat ons beleid ook echt is, dat heeft de raad volgens mij ook via een motie onderstreept, dat op hoofd fietsroutes fietsers voorrang zouden moeten hebben. Dat is het beleid dat wij hebben. Maar we hanteren daar af en toe, liefst zo weinig mogelijk, ook uitzonderingen op, als wij vinden dat daar vanuit de praktijk, vanuit de casuïstiek aanleiding voor is. En dat was in dit geval zo. Dat heb ik tijdens de commissie ook uitvoerig onderbouwd. Dat heeft voornamelijk te maken met de aanwezigheid van een tunnel op die plek en dat werkt daardoor net even anders dan een wat eenvoudiger oversteek, ondanks de grotere intensiteit, die de Eikenlaan is. Daarmee

zijn het wel twee wezenlijk andere vraagstukken. Inderdaad gaan ze allebei over kruisingen tussen fietsers en auto's en inderdaad zijn ze allebei een oversteek, maar verder hebben ze vooral meer verschillen dan overeenkomsten. Vandaar dat deze verschillende situaties om een andere oplossing vragen.

Wij hebben de overtuiging dat de oplossing die wij voorgesteld hebben, voldoet. Het zou misschien hartstikke mooi zijn als wij die zouden kunnen uitbreiden met een dynamische VRI, zoals ik die net heb omschreven. Daarbij geldt wel dat wij in Groningen geen ervaring hebben met zo'n type VRI en dat we dus niet zeker kunnen projecteren wat die met deze specifieke situatie doet. Dus we moeten dat goed gaan bekijken. Maar ook al zou dat niet lukken, ook al zou het geen toevoeging zijn, dan hebben we nog steeds de overtuiging dat dit een veilige en goede oplossing is.

Voorzitter, ik ga nog even wat vragen langs. De heer Koks heeft nog een vraag gesteld. Hij zoomt niet alleen in op de oversteek van de Helperzoom met de fietsers, maar ook op het kruispunt dat daar ten noorden van ligt, dan begrijpen wij elkaar volgens mij goed, de kruising van de Helperzoom Noordzijde en de Helperbrink in combinatie met die oversteek. Het lijkt me goed om dat in die nadere verkenning in samenhang te bekijken. Dus als u die simulaties ook meemaakt, kunt u zelf ook zien of in ieder geval een beeld krijgen van hoe dat in de toekomst gaat functioneren. Laten we dat in samenhang met elkaar bekijken, volgens mij is dat een goede suggestie.

De heer Ubbens heeft nog gevraagd naar de adaptieve route en daarbij de link gelegd met de Eikenlaan. Volgens mij moeten we dat inderdaad in de evaluatie meenemen. Dit is ook een suggestie die wellicht zou kunnen werken, maar daarbij geldt natuurlijk ook het argument dat het iets is wat wij nog niet toepassen in Groningen. Volgens mij nog op heel weinig plekken in Nederland. Dat geldt daar natuurlijk ook bij. Maar uit de evaluatie kan best blijken dat het daar ook een eventuele optie zou kunnen zijn. Maar u merkt ook dat werkenderweg ons arsenaal aan oplossingen steeds groter wordt. Dat lijkt me een positieve ontwikkeling.

De heer Ruddijs heeft nog gevraagd naar scootervrij, hoe het daarmee staat. Ik heb die suggestie ook tijdens de commissie gedaan. Er zijn landelijk wat ontwikkelingen en vanmiddag in het LTA-overleg met uw voorzitter van de commissie B en V hebben we besproken dat het wellicht een idee zou kunnen zijn, als de raad dat ook wil, om daar een expertmeeting over te organiseren om ook nog eens met wat externe sprekers te kunnen kijken wat wij allemaal in de gereedschapskist hebben en of we dan de goede dingen inzetten of niet. Misschien dat dit de blik nog wat verder verruimt.

Voorzitter, ik rond af en ik doe dat niet nadat ik toch ook nog even de samenhang wil benoemen met een flink aantal fietsprojecten waar wij vandaag toe besluiten. Dit is volgens mij echt de verzilvering van de fietsstrategie die wij een aantal jaren met elkaar hebben vastgesteld. Blijkt dat het niet altijd eenvoudig is om meteen alle belangen met elkaar te verenigen, maar ik constateer toch wel en ik voel toch wel, bij de meeste raadsfracties in ieder geval, dat dit ook gedeeld wordt, dat we er over het algemeen goed in slagen om die belangen die ik eerder ook noemde op een goede manier bij elkaar te brengen. Dat is denk ik heel positief en wat mij betreft kunnen we daar nu mee aan de slag, om te zorgen dat Groningen de fietsstad die het is naar de toekomst toe ook kan blijven en daar nog veel succesvoller in kan zijn. Volgens mij is dat een van de belangrijkste onderleggers, waar het gaat om gezondheid, duurzaamheid maar ook over een goede bereikbaarheid van onze stad.

De VOORZITTER: Goed. Zullen wij over het voorstel dat voorligt, gaan stemmen? Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet? 39 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

De VOORZITTER: Dan zou ik eigenlijk even een ordepuntje met u willen bespreken en dat is het volgende. Wij gaan nu naar de discussiestukken. Daar staat 8b op dat, dat zult u begrijpen, na 8a geagendeerd staat. Dat gaat over de planontwikkeling Festivallocatie Reitdiephaven. Nou weet ik dat er veel mensen op de publieke tribune zitten die juist daarvoor komen. Mijn voorstel is om die twee om te draaien. Kunt u daarmee leven? Dan is punt 8b nu aan de orde.

8.b: Planontwikkeling Festivallocatie Reitdiephaven - wensen en bedenkingen (collegebrief 26 april 2017)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Woldhuis heeft het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u, voorzitter. Voorzitter, afgelopen weekend was ik in Amsterdam en met dit agendapunt nog in mijn hoofd, keek ik nog eens goed rond naar het aanzicht van de karakteristieke binnenstad daar. Daar concludeerde ik dat Amsterdam zijn sfeer, unieke architectuur en gezelligheid vooral te danken heeft aan het feit dat het bestuur de hoogbouw uit de binnenstad geweerd heeft waar het ruimtelijk gezien niet past in de omgeving. Om zulk beleid goed uit te kunnen voeren, is er een visie en is er een besef dat behoud van iconen meer waarde heeft op de lange termijn dan bouwen wat er te bouwen valt. Voorzitter, terug naar Groningen.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, voorzitter, ik ben benieuwd of mevrouw Woldhuis het Havenfront in Amsterdam kent, aansluitend aan de binnenstad, aan de IJ-oever.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik ken het, maar ik zie niet wat de toegevoegde waarde van uw vraag is.

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk voorkomen dat de rest van dit agendapunt over Amsterdam gaat.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dat lijkt mij goed. Terug naar Groningen. Wat je nodig hebt, zoals ik al zei, voor het gebied, welk gebied dan ook, is een visie. De visie is niet iets wat je van achter een bureau bedenkt, maar een visie is iets wat ontstaat doordat je je in een gebied beweegt, de stad ervaart zoals bewoners en gebruikers hem ervaren en oog hebt voor de beperkingen en de potenties van een gebied. Als je voor een Reitdiephaven een visie zou willen ontwikkelen, kun je dus niet om de bewoners heen, die heel duidelijk maken dat de leefbaarheid en kwaliteit van hun woonomgeving onder druk komen te staan met hoogbouw op deze locatie. Je kunt niet om de jachthaven heen, waarvan de beheerder duidelijk maakt dat de exploitatie in het geding is wanneer er mogelijke hoogbouw komt. Gelukkig is de Omgevingswet in opkomst maar zover zijn we nog niet. Hoewel wij toejuichen dat de wethouder na alle commotie in gesprek gaat met de bewoners en de beheerder, willen we wel grote vraagtekens zetten bij zijn motieven. Hij zegt dat er nieuwe argumenten zijn vanuit de bewoners, die er dus eerder niet waren. Ineens is de jachthaven een topic, terwijl de beheerder al tijden om aandacht vraagt. Welke nieuwe argumenten dat zijn, dat weten we niet. Of heeft wethouder soms zijn knopen geteld en beseft hij dat dit plan geen meerderheid zal halen? Ik zal het nu maar even in het midden laten. Het is in ieder geval wel zo dat als er samen met bewoners en gebruikers van deze locatie een visie was ontwikkeld, dit hele proces een stuk soepeler had kunnen verlopen, waarbij het college ons meer had kunnen overtuigen dan alleen met het argument 'stedelijk belang'. Want, voorzitter, alleen dit argument is eigenlijk een dooddoener voor iedere weerstand. Wie goed naar deze weerstand kijkt, ziet geen tegenstelling. Het is namelijk ook van stedelijk belang dat de Reitdiephaven niet failliet gaat, dat de bewoners hun woongenot hebben en dat de buurt niet verpest wordt met een woontoren.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Trekt mevrouw Woldhuis in twijfel dat er in 2004 een visie ten grondslag lag aan het bestemmingsplan Reitdiep?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nee, dat trek ik zeker niet in twijfel. Nee.

En wil de projectontwikkelaar dan toch een toren van 53 m? Dat kan prima, maar wat ons betreft op een andere plek. In Meerstad is er volgens mij ook nog wel voldoende ruimte. Dus niet: "U vraagt, wij draaien", maar: dit is Groningen, dit is de Reitdiephaven en deze mogelijkheden passen op deze plek. Een bestemmingsplan, noemen ze dat ook wel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, gaat mevrouw Woldhuis nu betogen dat er maar flats moeten komen in Meerstad? Vindt u dat ook passen in de visie voor Meerstad?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik had deze vraag natuurlijk verwacht. Je zou best wel eens kunnen kijken of daar de ruimte nog is om zo'n toren neer te zetten. Daar wonen nog heel weinig bewoners dus daar hebben veel minder mensen er last van dan in de Reitdiephaven.

Voorzitter ik ben klaar. Of is er nog een vraag?

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Stel, er komt een toren in Meerstad en de bewoners zijn daar ook tegen. De bewoners in Reitdiephaven hebben nu massaal hun stem laten horen. Wat gaan we daar dan mee doen?

De VOORZITTER: Ja, dit is de afdeling 'stel, als dan'. Een kort antwoord? Of kunt u geen antwoord geven? Nee? Akkoord, we gaan naar de volgende spreker. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Bepaalt een plek in de top 20 van Pinterest of wij een ontwikkeling aan de Reitdiephaven wel of niet willen? Wat ons betreft is dat niet allesbepalend maar wat wel meetelt is of je vindt of een ontwikkeling op deze plek passend is in het geheel. En het geheel is dan de stad Groningen. We hebben in de commissie ook al een en ander gewisseld, dat ga ik allemaal niet herhalen. Het college heeft naar aanleiding van de commissie nog wel een aanvullende collegebrief gestuurd en geeft aan allerlei zaken extra te onderzoeken, alvorens een definitief besluit te willen nemen. Wat ons betreft is het college wel erg laat wakker geworden door nu nog deze brief te sturen. We hebben deze brief uiteraard wel nauwkeurig gelezen, maar vinden bij voorbaat al dat wij een streep moeten trekken. De wijk is ontwikkeld als poort van Groningen en is met de huidige aanblik in de Reitdiephaven zeer geslaagd. Een woontoren van 53 m zal door zijn verschijningsvorm de haven een totaal ander aanzicht geven. De jachthaven, al eerder genoemd, vreest voor de exploitatie en vanuit bewoners, wat ook heel erg speelt in deze tijden, is onvoldoende draagvlak voor de ontwikkeling van hoogbouw op deze plek. Wel staan ze zeker open voor de ontwikkeling van sociale laagbouw of het doortrekken van de bestaande bebouwing op deze plek. Ook is het zo dat er vlakbij hoogbouw geprogrammeerd staat en ook is de zoutlocatie genoemd door de bewoners en besproken met de wethouder.

Voorzitter, we kunnen continu ronddraaien in kringetjes, maar om dit alles te onderstrepen en kracht bij te zetten, dienen wij mede namens het CDA, de SP, de Stadspartij en 100% Groningen een motie in om te zeggen dat wij de ontwikkeling zoals voorgesteld in de eerste collegebrief niet willen en kiezen voor een oplossing uit de groep I of III uit de varianten genoemd door het college. Dank u wel, voorzitter.

Motie 4: Geen hoogbouw op Festivallocatie Reitdiep (ChristenUnie, CDA, SP, Stadspartij, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekende de collegebrief Planontwikkeling Festivallocatie Reitdiep - haven/wensen en bedenkingen d.d. 26 april 2017,

constaterende dat:

- door de aantrekkende woningmarkt er hernieuwde belangstelling is voor ontwikkelingen op de festivallocatie in de wijk Reitdiep;
- het college, gezien signalen uit de wijk een extra stap ten opzichte van de wettelijke procedures heeft gezet om de mening op te halen van direct omwonenden/betrokkenen;
- het college na consultatie stelt dat een stedenbouwkundig goed ingepaste, met aandacht voor architectuur vormgegeven woontoren bijdraagt aan het versterken van het bijzondere karakter van de stedelijke haven en kiest voor een hoogbouwvariant 'woontoren op een plint met sociale woningbouw';

overwegende dat:

- de wijk Reitdiep ooit ontwikkeld is als 'Poort van Groningen' en derhalve als wijk en met de huidige aanblik in de Reitdiephaven zeer geslaagd is, alleen al gezien de fotogenieke eigenschappen;
- een woontoren van 53 m door zijn verschijningsvorm de Reitdiephaven een totaal ander aanzicht zal geven;
- de huidige festivallocatie ook geen vreemd open gat is, maar een mooie open blik geeft erg gewaardeerd wordt door bewoners en passanten;
- de jachthaven voor negatieve effecten op de exploitatie vreest en voor geluids-, schaduw- en windhinder en minder vrij uitzicht voor de passanten;
- op korte afstand van de festivallocatie hoogbouw gepland staat in de Reitdiepzone;

- er weinig draagvlak is vanuit de bewoners voor de ontwikkeling van hoogbouw op deze locatie, maar de bewoners wel openstaan voor ontwikkelingen van sociale laagbouw op deze plek in bijvoorbeeld de vorm van tiny houses of het doortrekken van de bestaande bebouwing;

verzoekt het college:

- om de hoogbouw variant 'woontoren op een plint met sociale woningbouw' gezien de overwegingen in deze motie definitief als niet haalbaar te beoordelen en daarmee ook niet de vereiste bestemmingplanprocedure in gang te zetten;
- te kiezen voor een variant uit de in de collegebrief genoemde variant onder groep I of groep III en deze variant te overleggen met de wijk en vervolgens met de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een D66-wethouder die tegen is. Een D66-fractie die in de commissie met een onduidelijk verhaal niet aangeeft of ze voor of tegen is. Een buurt vol bewoners die de woontoren niet zien zitten en een college dat twee dagen voorafgaand aan het raadsdebat nog met een nietszeggende aanvullende brief komt, die de gemoederen zou moeten bedaren.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, ik dacht dat commissievergaderingen vooral bedoeld waren om nog nadere uitvraag te doen naar onder andere raadsvoorstellen of naar onduidelijkheden die politiek misschien wat gevoelig kunnen liggen. Is de SP dat met mij eens?

De heer DIJK (SP): Ja, maar er waren bij u wel erg veel onduidelijkheden en na het horen van uw woordvoering werden die niet heel veel helderder.

Voorzitter, de SP-fractie is tegen het plan van een 53 m hoge woontoren aan de Reitdiephaven. Hiervoor hebben wij meerdere redenen. Wij vinden het stedenbouwkundig helemaal niet passen in de omgeving. De omwonenden geven gedurende het hele proces, waarin ze wel goed betrokken zijn, aan dat zij de woontorens te hoog vinden. En volgens de SP zijn er andere alternatieven om deze locatie te ontwikkelen en, mevrouw Jongman van de ChristenUnie heeft daar net volgens mij een motie over ingediend, om te voldoen aan de volkshuisvestelijke taak voor meer betaalbare huurwoningen die op steun van de omwonenden kan rekenen. Maar er is nog een argument dat aan het standpunt van de SP ten grondslag ligt. Het gaat namelijk niet alleen om dit specifieke geval aan de Reitdiephaven. De SP is zeker niet principieel tegen hoogbouw. Maar, voorzitter, zodra wij zien dat dit er in meerdere situaties toe leidt dat het draagvlak bij omwonenden afbrokkelt, omdat er te groot en te hoog gebouwd wordt en omdat te veel enkelzijdig het belang van commerciële ontwikkelaars wordt gediend, dan creëren we een probleem. Zo creëren we een probleem waarbij omwonenden tegenover de doelen van onze stedelijke volkshuisvestelijke doelen komen te staan en dus tegenover woningzoekenden komen te staan.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, is de SP het met mij eens dat niet alleen de belangen van ontwikkelaars worden gediend maar ook van woningzoekenden?

De heer DIJK (SP): Ja, natuurlijk. Maar voorzitter, ik zei net al, als je kijkt naar de hoogte en de grootte van de plannen, en het is niet alleen dit voorbeeld waarbij dat geldt, we hebben dat in het verleden meer gezien, bij de Oosterhamrikzone, bij de Reitdiepzone, dan hebben bewoners iedere keer het gevoel dat hun belangen minder waard zijn dan die van commerciële ontwikkelaars. Dat is wat ik hier probeer aan te tonen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u, voorzitter. Zou de SP een toren zoals nu in het vigerende bestemmingsplan mogelijk is, een hoogbouw van 24 m geen hoogbouw noemen?

De heer DIJK (SP): Daar kom ik nu even op. Voorzitter, daarom roept de SP-fractie het college op hier zorgvuldiger mee om te gaan. Dat betekent dat er vaker de keuze moet worden gemaakt om hoogbouw te

voorkomen om draagvlak te behouden. We zijn niet principieel tegen hoogbouw, maar het betekent niet per se dat je 53 m moet gaan realiseren, maar dat er gezocht moet worden naar meer en alternatieve locaties voor woningbouw. Zeker nu de woningmarkt weer aantrekt en ontwikkelingen weer op gang lijken te komen, moeten wij hier zorgvuldiger mee omgaan. Dat zet wat de SP betreft op de korte en middellange termijn meer zoden aan de dijk en zo kunnen we inderdaad gaan kijken naar plekken als Meerstad, maar misschien ook wel in de nabije toekomst naar het Suiker Unierrein en, om er nog maar eentje te noemen, heel veel bestaande kantoorpanden, duizenden vierkante meters die nog steeds leegstaan, waar wij ook woningbouw kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Lamers. U realiseert zich dat de heer Lamers hier voor het eerst staat, hè? Het is de enige keer dat u niet geïnterrupteerd mag worden, mijnheer Lamers. Ik zou zeggen, maak er gebruik van.

De heer LAMERS (CDA): Ja, ja. Maar ik houd het ook redelijk kort hoor. Voorzitter, hoe nu verder? Dat is aan de raad. Dat werd in de vorige raadscommissie van 10 mei aangegeven. Gisteren kregen we een brief waarin aangekondigd werd om een aantal onderzoeken te gaan doen en dat tot die tijd het proces wat stilligt. Een definitief standpunt is vandaag niet aan de orde want dat zal later komen. De brief geeft aan dat bij eventuele planologische procedures de afweging gemaakt moet worden of dit de meest gewenste ontwikkeling is op deze plek. Voorzitter, het CDA kan op voorhand in deze vergadering aangeven dat de Reitdiephaven niet de plek is voor deze gewenste hoogbouwontwikkeling. In de woordvoering van 10 mei jl. heeft het CDA al het standpunt ingenomen dat laagbouw in beeld zou moeten zijn, nu er onoverkomelijke problemen en bezwaren zijn tegen dit plan. Dit heeft te maken met de argumentatie. Die is minder dan flinterdun, dat heb ik destijds ook gezegd, en hij zwabbert. Het enige argument dat staat is de woningopgave voor sociale woonruimte en woonruimte voor het midden- en laagsegment. Voorzitter, met een dergelijke onderbouwing is iedere wijk in Groningen vogelvrij voor hoogbouw. In de brief wordt aangegeven dat er nog een stedenbouwkundige onderbouwing zal komen, maar het CDA is van mening dat deze niets toevoegt, omdat deze woontoren niet past binnen de Reitdiephaven. Je zult moeten kijken naar de huidige stand van zaken en de argumenten tegen zijn legio. Die argumenten hebben bijna allemaal te maken met het gemis aan helikopterview. Wanneer de woontorens worden gebouwd, heeft dat op termijn veel meer negatieve effecten dan de voordelen van het deels realiseren van de woningbouwopgave. De effecten van de herontwikkeling Reitdiepzone en de hoogbouw die daar vlakbij gepland staat, de herontwikkeling van de westelijke ringweg en de effecten op het verkeer in de wijk, de effecten van windhinder, het wordt allemaal onderzocht nu, maar de leefbaarheid vermindert en draagvlak is er niet. Dan is het devies: niet doen.

De aanvankelijke brief, waarin veel argumenten als gevoelsmatig zijn betiteld, was een klap in het gezicht van de buurtbewoners. Dat is deels rechtgezet. Gisteren was ik nog bij een bijeenkomst van buurtbewoners en hoorde enkel en alleen rationele argumenten waarom hoogbouw niet wenselijk is. Die rationaliteit heeft de wethouder ook moeten ervaren want het college wil die relationele argumenten nu onderzocht hebben. Nogmaals, voorzitter, die onderzoeken zijn naar de mening van het CDA niet leidend tot de wenselijkheid van deze woontoren. Vandaar dat wij de motie van de ChristenUnie ondersteunen. Geen woontoren in de Reitdiephaven. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer van GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Groningen is een groeiende stad met grote behoefte aan sociale en middenhuurwoningen. Met name voor de doorstroming is ook het middensegment huur belangrijk. GroenLinks is dan ook blij dat het college dit oppakt en actief is om in de nodige woningvoorraad te voorzien. GroenLinks ziet in hoogbouw voordelen. Zo is er minder grond nodig en kan de compacte stad worden behouden. Daarbij is mijn fractie van mening dat mensen die zijn aangewezen op een sociale huurwoning ook op een mooie locatie mogen wonen. Natuurlijk ben ik me er ook van bewust dat een woontoren impact heeft op de beleving van de omwonenden. Ik ben dan ook blij dat het college in gesprek is gegaan met de bewoners en de havenmeester om te inventariseren waar de knelpunten zitten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, heeft mevrouw Brouwer het over de beleving van de bewoners of gewoon over hun woonomgeving?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik denk dat je een woonomgeving beleeft.

Dus te inventariseren waar de knelpunten zitten met de toezegging in onderzoek te gaan. Niet alleen naar de economische invloeden, maar ook het aanvullende verkeersonderzoek en windeffecten.

Voorzitter, bij het te ontwerpen gebouw heeft GroenLinks nog wel een aantal wensen. Zo zal mijn fractie graag zien dat het college gaat onderzoeken in hoeverre de woontoren energieneutraal gebouwd kan worden en dan bij voorkeur ook nog eens van het gas af. Zoals we eerder in de commissie al hebben aangegeven, zou de voorkeur uitgaan naar een groene overkapping over de parkeerplekken. Zonnepanelen zouden wellicht ook een aanvulling zijn om de woonlasten voor de bewoners te beperken. Ook zou er gekeken kunnen worden bij het nieuw te ontwerpen gebouw, dit dusdanig te bouwen dat het windtunneleffect minimaal is. Als voorbeeld het DUO-gebouw. GroenLinks vindt daarbij dat het gebouw zelf aan zou moeten sluiten op het de maritieme geheel van de haven. Het mag wat mij betreft een bijzonder gebouw worden. De wethouder gaf al aan bij de woonvisie dat er meer ruimte is voor architectonische bouw.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb het idee dat GroenLinks een paar stapjes overslaat. Ten eerste gaat het college nog een aantal onderzoeken doen en ten tweede wordt er nog gesproken met de omwonenden, maar u bent al bij stap 3. U bent de toren al aan het inrichten. Hebt u niet het idee dat u die andere twee hebt overgeslagen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nee, er wordt hier ook gevraagd om wensen en bedenkingen. Daar haak ik op in en daar kom ik nu op uit, wat daar de bedoeling van is. Een van de eerste argumenten namelijk, bij de eerste plaatjes die getoond zijn over het te bouwen gebouw, was dat het er echt niet mooi uitzag. Dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, die eerste aanblik, daar schrok ik zelf ook van.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik vraag mij af of de fractie van GroenLinks überhaupt geen bedenkingen heeft bij deze toren van 53 m. Als u ziet dat in de collegebrief ook andere varianten worden gegeven, zoals mevrouw Jongman ook zegt, draaft u al helemaal door met de inrichting van de toren. Waarom kiest u nu al voor deze toren terwijl de andere varianten net zo goed voor een ontwikkeling kunnen zorgen daar?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, ik denk dat ook die andere dingen meegenomen kunnen worden, zoals dat onderzoek. Dat wordt al gedaan.

De heer DIJK (SP): Dus er hoeft geen toren te komen van 53 m?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat heb ik niet gezegd.

De heer DIJK (SP): Dat vraag ik u dus.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik heb in de eerste zin al gezegd dat GroenLinks juist voor hoogbouw is en voor weinig oppervlakte en voor een compacte stad.

De heer DIJK (SP): Dus, voorzitter, ongeacht de onderzoeken, die toren van 53 m komt er?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, mijn aanvulling op dit onderzoek, en nu wil ik mijn woordvoering graag even afmaken want daar komt het in voor ...

De heer DIJK (SP): Ik wil graag een antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is: die woontoren van 53 m, die komt er dus volgens de GroenLinks-fractie?

De VOORZITTER: Ja, ja, ja.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat heb ik niet gezegd. Ik heb mijn wensen erbij gegeven. Als de onderzoeken afgerond zijn, dan liggen mijn wensen daar ook klaar.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, nog één keer: ja of nee? Dit is geen antwoord op mijn vraag, hè?

De VOORZITTER: Ja, maar u krijgt niet altijd uw zin, natuurlijk. U krijgt een antwoord. Ja. Gaat u verder, mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Daarom lijkt het GroenLinks in ieder geval een goed idee om de architect drie ontwerpen te laten maken en middels een publieksenquête de Stadgers te laten kiezen, zoals eerder bij het hoekpand Grote Markt-Poelestraat is gebeurd. Ik hoor graag of het college dit kan omarmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, u wilt een stadsenquête uitschrijven. Kijk, voor de hoekbank begrijp ik dat want dat is de huiskamer van Groningen. Daar kijken alle Groningers tegenaan. Maar bij het Reitdiep zijn het toch vooral de bewoners die er tegenaan moeten kijken? Dan is het toch raar dat u een stadsenquête wilt gaan houden en andere bewoners laat bepalen wat die bewoners tegenover zich, naast zich en in de tuin krijgen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Volgens mijn beleving is ook de Reitdiephaven van iedereen, van alle Stadgers. Die kunnen daar ook met de boot komen. Die kunnen daar ook zomers zwemmen, enzovoort. Hij is dus niet alleen maar van de bewoners van de haven, maar voor alle Stadgers.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Op de eerste plaats begrijpt mijn fractie heel goed dat direct aanwonenden zich grote zorgen maken over de effecten van hoogbouw in hun directe omgeving. Alle begrip daarvoor. Wij denken dat college en wethouder zeer adequaat hebben gereageerd door aanvullende onderzoeken toe te zeggen want we zitten nog helemaal aan het begin van het hele proces, om te kijken dat alle dreigende gevaren die mee kunnen komen met de bouw van zo'n toren en de aanwezigheid van zo'n toren onderzocht worden. Dus wij hebben er vertrouwen in dat daar buitengewoon serieus naar gekeken wordt. Neemt niet weg dat wij echt denken dat wij als stad ook echt voor een heel grote sociale opgave staan. Al die mensen die hier niet staan in te spreken, maar die op zoek zijn naar een woning in het goedkope segment, in het middeldure segment, voor hen moeten wij ook staan. Ik heb zelfs al woorden gebruikt als "we gaan richting woningnood". Dat is misschien wel heel erg sterk, maar we zitten met een enorme krapte en die krapte gaat voorlopig niet weg als wij niks doen. Dus principieel vinden wij echt bouwen, bouwen, bouwen in het belang van de hele stad, vooral van de mensen die hier nu niet zijn. Dat is het eerste punt.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, de heer Ruddijs verwijst naar sociale woningbouw. Dat is inderdaad een grote opgave en u gebruikt het woord woningnood. Nou, dat wil ik ook nog wel met u eens zijn. Alleen op deze locatie worden er slechts vijftien sociale huurwoningen gebouwd. Vindt u dat dit voldoende toekomt aan de problemen die er zijn?

De heer RUDDIJS (PvdA): Voorzitter, het mooie van dit plan is: het gaat niet alleen om die allergeedkoopste categorie, maar ook om die middeldure want daar zit ook waanzinnig veel krapte in de stad. Dus het is een wat breder palet. En wat die A-locaties betreft, we hebben al eerder bijna gechoqueerd geconstateerd dat er hier fracties hebben gezegd dat er op A-locaties in deze stad geen sociale of goedkope huurwoningen te hoeven worden gebouwd. Wij denken dat het ook op die locaties heel mooi is als je kunt streven naar een afspiegeling van de samenleving in deze stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. De heer Ruddijs zei net dat hij vindt dat de wethouder adequaat gereageerd heeft. Kunt u mij even vertellen welke nieuwe argumenten er nu voorliggen ten opzichte van een paar weken geleden, toen we die brief nog niet hadden ontvangen?

De heer RUDDIJS (PvdA): In die brief wordt nader ingezoomd op de aanvullende onderzoeken die reageren op de zorgen van de direct aanwonenden. Dat vind ik overtuigend. Bovendien zitten we aan het begin van het hele proces en gaan we hierna nog de drietrapsraket van de moderne ruimtelijkeordeningsbestemmingsplanprocedure in, dus ik maak me daar echt geen zorgen over. Ik ga verder met mijn betoog, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, u krijgt eerst nog een vraag van mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ik vind het jammer dat de heer Ruddijs namens de PvdA er zo'n welles-nietesspelletje van maakt want wij staan met zijn allen als gehele raad voor die opgave van sociale woningbouw. U gaat het nu betrekken op één plek, terwijl we bijvoorbeeld in de Reitdiepzone heel veel gaan bouwen. Als u dat zo'n punt vindt, waarom heb ik u tot dusver dan niet echt goed gehoord in andere debatten over de toevoeging van sociale woningbouw, wat wij bijvoorbeeld in 2006, 2007, 2008 met de SP al hebben gedaan voor sociale woningbouw in Meerstad en op andere plekken in de stad? Waarom is dat nu opeens zo'n zwaar punt voor u?

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik werp die suggestie verre van mij dat de PvdA zich niet zou hebben ingezet voor sociale woningbouw in Meerstad. Wij zijn altijd voor een diverse stad geweest, dus ik kan dit niet plaatsen. Wat ik wel kan plaatsen, is dat wij keihard willen knokken voor een evenwichtige woningmarkt in de stad en daar hoort de onderkant, de goedkope huur en koop en ook de middeldure huur zeker bij, ook op A-locaties.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Pleit de PvdA-fractie nu voor sociale woningen in het merkpand aan de Grote Markt?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, kijk, dat is een gelopen race. Ik kan me op zich voorstellen dat wij ook een voorstander zijn van sociale woningbouw op de Grote Markt. Het hoeft niet per se op dat hoekje want natuurlijk, je kunt niet overal sociale woningbouw hebben. Maar het principe dat A-locaties niet zijn voorbehouden aan mensen met een dikke portemonnee, daar staan wij achter. We vinden het goed dat je gaat mengen, ook op de Grote Markt als het moet. Het hoeft niet per se op elk hoekje, maar zeker bij het Reitdiep vinden wij het heel erg goed te rechtvaardigen dat je ook daar doorgaat met de menging. Dat wat betreft het sociale verhaal.

De VOORZITTER: De laatste interruptie en dan krijgt de heer Ruddijs de gelegenheid om zijn betoog te vervolgen en dan hoop ik dat het weer gaat over het onderwerp dat hier op tafel ligt.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk volledig eens met wat de heer Ruddijs zegt over die menging. Dat moet gewoon beter, helemaal mee eens. Alleen: waarom moet dat zo hoog? Waarom moet het allemaal in flatgebouwen van 50 m, 60 m, 70 m of 80 m hoog? Waarom vindt u dat?

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat is een mooi punt, dat is mijn tweede punt, daar kom ik zo aan toe, maar ik wil nog even reageren op mevrouw Jongman. Als je kijkt naar die sociale woningbouw op al die plekken, kijk, het gaat er ook om dat er gewoon gebouwd wordt. Ik hoor de ChristenUnie veel te vaak, bij elke plek wel, zeggen dat de direct aanwonenden er bezwaar tegen hebben, dat er geen draagvlak is. Maar op een gegeven moment moeten wij ook het lef hebben om te zeggen: "Ja, we proberen die bezwaren zoveel mogelijk te beperken, maar we gaan nu wel bouwen want anders gebeurt er niks in deze stad." Alle kleine beetjes helpen. Dat is af en toe wel lastig uit te leggen. Daar maak ik mij hier nu niet heel populair mee, maar ik denk dat wij moeten staan voor een totaalopgave in deze stad en daar hoort deze plek bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, u geeft aan dat wij misschien niet altijd zijn voor hoogbouw. We hebben inderdaad kort geleden wat discussies gehad waar we niet voor waren, maar wij waren bijvoorbeeld wel voor de meeste en we waren voor bouwen bij de Korrewegbrug. Dus u kunt ons niet verwijten dat wij alle ontwikkelingen tegenhouden. Integendeel, we zijn voor heel veel ontwikkelingen, maar op bepaalde plekken zeggen wij: doe dat nou niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts. Niet meer? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik probeer alleen het patroon neer te leggen dat sommige fracties wat vaker moeite hebben met het maken van moeilijke keuzes als het gaat om kiezen voor sociale woningbouw op plekken of hoogbouw.

De VOORZITTER: Prima, maar u roept ook reacties op hè? En die krijgt u dus ook. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De PvdA doet een beetje alsof zij alle wijsheid in pacht heeft over wat goed is voor de stad. Wij kijken ook breder dan de woningen. We zijn het ermee eens dat er gebouwd moet worden, maar we zijn een stad in de regio dus ook in de regio liggen daarvoor opgaven. We zijn er ook in regioverband mee bezig. U trekt conclusies voor fractie die u voor uzelf moet trekken en niet voor anderen.

De VOORZITTER: Oké. En nu terug.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat was een vraag? Ik ga terug. Waarom hoogbouw? Ruimtebesparing is ook een belangrijk punt voor de PvdA. Een uitdijende stad; als we aan alle kanten van Groningen een Meerstad krijgen, dan blijft er weinig over van de noord-, zuid-, west- en oostkant van ons groene gebied. Op een gegeven moment hoort hoogbouw ook bij de stad, juist als je een compacte stad wilt hebben. Dat is, nogmaals, voor de direct omwonenden even wennen. Als je het op een goede manier doet zou het, denken wij, moeten passen in de stad. Natuurlijk zal niet iedereen daar blij mee zijn, maar dat hoort wel bij de stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik volg de redentie van uw betoog niet. In het begin zegt u nog: "Ik ben voor onderzoeken" en nog geen drie minuten later zegt u: "Ja, maar we moeten hoogbouw krijgen en we moeten het realiseren en de wethouder is adequaat." Volgens mij zitten in uw woordvoering ontzettend veel tegenstrijdigheden.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ik zal het misverstand uitleggen. Als je van plan bent een toren te gaan bouwen, ga je vervolgens onderzoeken doen naar wat de effecten daarvan zijn. Als uit die onderzoeken toch blijkt, vanwege de zorgen die zijn geuit, dat het een onzalig plan is, dan zou dit uit die onderzoeken kunnen komen. Maar de insteek is wel dat het misschien wel een heel geschikte locatie zou kunnen zijn. Daar zijn wij van overtuigd. En als uit die onderzoeken andere dingen blijken, dan ga je andere dingen doen of aanpassingen doen. Dus dat heeft heel erg met elkaar te maken.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, dat mogen wij toch als raad en vooral de bewoners ontzettend blij zijn dat we er echt bovenop hebben gezeten dat die onderzoeken er komen want u zei in de commissie: "We moeten het toch maar doen en we gaan het gewoon realiseren."

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, die suggestie werp ik ook verre van mij want we staan nog aan het begin van de bestemmingsplanprocedure. Ik kan complimenten maken aan de buurtbewoners dat ze zo betrokken zijn en ik nodig ze ook uit om de rest van de procedure zo alert te blijven. Dan wordt het ook steeds meegewogen. Dat is geen gelopen race. Maar het is zo dat er nog een hele bestemmingsplanprocedure komt, dit zijn nog de wensen en bedenkingen aan de voorkant.

Ik ga graag naar een afronding toe. Natuurlijk, en dat heb ik volgens mij ook heel duidelijk gezegd, toen wij de plaatjes zagen, zijn we ons ook rot geschrokken. Kijk, de ene hoogbouw is de andere hoogbouw niet. Als je mooie hoogbouw hebt met architectonische kwaliteit, die misschien niet te breed is maar juist

wat smaller, daar kun je mee spelen, dan kan het een toevoeging zijn van de kwaliteit in zo'n gebied. En als je het verkeerd doet, je kunt er bij wijze van spreken een Aquamarijnflat neerzetten, zitten wij daar ook niet op te wachten. Wij stellen zeer hoge eisen, dat hebben wij de wethouder ook nadrukkelijk meegegeven, al in de eerdere commissiebehandeling, dat wij ons grote zorgen maken over de kwaliteit van wat daar komt. Daar willen wij dus graag de discussie over hebben in combinatie met die onderzoeken, de architectonische en stedenbouwkundige kwaliteit. Dus het is geen carte blanche: zet er maar een hoge betonnen toren neer en het is wel best. Absoluut niet. Het gaat echt om de ruimtelijke kwaliteit die daar nog eens bovenop komt. Volgens mij heb ik genoeg gezegd, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, dank u wel. De fractie van D66 is content met de extra inspanningen die het college heeft gepleegd na bespreking van deze brief en onze kritiek in de commissievergadering van drie weken geleden. Dat neemt niet weg dat wij onze wensen en bedenkingen zullen moeten baseren op de draagvlakpeiling zoals die afgelopen jaar heeft plaatsgevonden. Er is zowel in 2012 als in 2016 op zijn minst de suggestie gewekt dat er sprake zou zijn van participatieve besluitvorming. Dat wil zoveel zeggen als dat de suggestie is gewekt dat bewoners zullen worden gehoord en, weliswaar misschien slechts deels maar toch, mee mogen beslissen over hun eigen leefomgeving. Uiteraard veranderen inzichten in de loop van de tijd. Maar naar het inzicht van mijn fractie is juist het belang van participatie en gebiedsgericht werken alleen maar veel groter geworden. Dit is dan ook de hoofdreden van mijn fractie om, zeker op dit moment, tegen de voorgestelde invulling van de festivallocatie met een woontoren van 53 m hoog te zijn. We kunnen ons overig best voorstellen dat ook invulling met een gebouw van 24 m, zoals volgens het nu vigerende bestemmingsplan mogelijk is, eveneens op bezwaren uit de buurt zou kunnen stuiten.

D66 erkent dat onze stad een enorme woningbouwopgave heeft en dat wij met die opgave snel aan de slag moeten. Vooral de middenhuursector vereist echt onze aandacht. Inpassing van deze opgave in wijken vraagt echter zorgvuldigheid, daar heeft de heer Dijk ook al wat over gezegd. Zorgvuldigheid die het college, afgaande op de brief die wij hierover gisteren mochten ontvangen, van plan is te zullen betrachten. Zorgvuldigheid ook, die gezien de ingewikkelde afweging tussen algemeen en individueel belang, eenvoudigweg geboden is. Ik leid overigens uit deze brief af dat de te starten bestemmingsplanprocedure zal worden uitgesteld. Misschien wil het college daar zo nog even nader op ingaan?

Naast het door het college genoemde onderzoek naar onder andere de windhinder en de economische gevolgen voor de jachthaven, kan mijn fractie zich voorstellen dat argumenten als duurzaamheid, groen en de aantrekkelijkheid als verblijfsgebied ook kunnen bijdragen aan vergroting van het draagvlak.

Tot slot zouden wij binnen die discussie het college in ieder geval om aandacht willen vragen voor de mogelijkheden tot verkenning van verplaatsing van de huidige speelplek op de festivallocatie naar een meer permanente plaats.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Even een verduidelijkende vraag want ik ben even het spoor bijster. U zegt dat u in eerste instantie geen voorstander bent van ontwikkeling en tegelijkertijd geeft u aan dat er onderzoeken zijn ...

De heer BENJAMINS (D66): Ik denk dat de heer Ruddijs mijn woorden inderdaad niet goed heeft begrepen want ik ben helemaal niet tegen een ontwikkeling.

De heer RUDDIJS (PvdA): Nee, maar de voorgestelde ontwikkeling.

De heer BENJAMINS (D66): Dat heb ik gezegd. Op dit moment, ja. Mijn fractie wil het college in ieder geval veel succes wensen wij het vervolg. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kan ik mij aansluiten bij de woorden, gesproken door de PvdA. De woningnood is hoog in onze stad en de woontoren op de festivallocatie zou tegemoetkomen aan de uitdaging die er momenteel is op de woningmarkt. De reacties

uit de buurt zijn echter massaal en die kun je niet klakkeloos naast je neerleggen. Maar aan de andere kant hebben we het stedelijke belang en moeten we dit huisvestingsvraagstuk wel oplossen. De manier waarop het college de grote stroom van reacties nu oppakt door middel van een aanvullend onderzoek, kunnen wij begrijpen en kan ook op onze steun rekenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Ja, voorzitter, ik zou graag de vraag willen stellen aan Student en Stad: dan kan dus in elke wijk, wat jullie betreft, een hoge toren komen?

De heer BANACH (Student en Stad): Nee, dan kan niet wat ons betreft in elke wijk een toren komen. Dat moet je natuurlijk afwegen, maar wat wel belangrijk is, is dat je een afweging maakt tussen stedelijk belang in dit geval en wat er uit de buurt terugkomt. Ik vind dat het college dit nu op een goede manier heeft ondervangen met die extra onderzoeken.

De heer LAMERS (CDA): Voorzitter, dat stedelijk belang is er altijd, toch? Dus dan is dat argument er toch altijd? Dan kun je toch altijd en overal een toren plaatsen? Of ziet u dat anders?

De heer BANACH (Student en Stad): Nee, we moeten op zoek naar locaties waar we kunnen bouwen en dit is een goede locatie. Dan moeten we kijken hoe we daar de beste invulling aan kunnen geven. Er is gebleken dat er een plan is gemaakt dat niet op steun van de buurt kan rekenen. Ik vind dat het college daar nu op een juiste manier heeft gezegd een extra onderzoek te gaan doen. Dus ik begrijp uw vraag ook niet helemaal.

De VOORZITTER: Nou, een laatste puntje nog.

De heer LAMERS (CDA): Een laatste puntje, ja. Maar waarom dan deze locatie? Waarom specifiek deze locatie?

De heer BANACH (Student en Stad): Waarom specifiek deze locatie? Omdat het een locatie is waar gebouwd kan worden. De vraag is nu: we gaan extra onderzoek doen. Maar die vraag is enorm aanwezig. En, zoals de PvdA ook al stelde, we moeten die vraag wel oppakken als stad en dan moeten we niet onze ogen sluiten op het moment dat er alleen maar geluiden komen vanuit de buurt: "We willen het niet op deze manier" en gelijk naar een andere locatie gaan. Laten we dan eerst gaan kijken naar hoe we nog wel de ruimte die hier op deze locatie is, kunnen benutten. En dat is heel belangrijk om nu te doen en met een extra onderzoek gaan wij volgens mij toch nog tot een goed resultaat komen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts. Oh, voor de woordvoering! Ah. Dan ga ik eerst nog even kijken of wij nu rond zijn met de heer Banach. Ja? Dan krijgt de heer Sijbolts nu het woord.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. In de brief van 26 april schrijft het college: "Ons college heeft vorig jaar, gezien een eerste ambtelijke positieve beoordeling, ingestemd met een nader onderzoek naar haalbaarheid en als eerste stap een peiling naar draagvlak laten uitvoeren." Vervolgens komt het college in diezelfde brief tot een conclusie: "Het college is er na een zorgvuldige afweging van overtuigd dat een zorgvuldig ingepaste woontoren op plint met sociale woningbouw de beste optie is voor de invulling van het festivalterrein." En niet onbelangrijk is dan verderop de zin: "nadelen van hoogbouw lijken betrekkelijk beperkt". In de collegebrief van gisteren echter staat: "... voor verdere planontwikkeling, aanvullend onderzoek te doen naar onder meer de economische impact van een woontoren, windonderzoek en verkeersonderzoek, enzovoorts." Tot zover dus die zorgvuldige afweging van het college eerder. Het college spant hiermee wat ons betreft het paard achter de wagen en wel een Trojaans paard welteverstaan want we weten allemaal dat die woontoren er dan uiteindelijk gewoon gaat komen. Dat is precies wat er ambtelijk tegen de bewoners van het Reitdiep gezegd is: "De woontoren komt er sowieso." Bewonersparticipatie vindt blijkbaar vooral plaats als het in het straatje van het college past. Past het niet, dan komen er extra onderzoekjes. De uitkomsten daarvan passen in het wensdenken van het college. Hiermee blijft de stad een exotische speeltuin van het rode bolwerk op het Zuiderdiep en projectontwikkelaars om bewonersplannen door hun strot te duwen en om horizonvervuiling te rechtvaardigen.

Nou had ik over D66 een opmerking willen maken over een driekoppige draak. Ik weet alleen niet helemaal wat ik nu moet gaan doen, na uw betoog van daarstraks. Ja, misschien feliciteren. Overigens lof voor wethouder Schroor die een dubbele aantekening heeft gemaakt en ook in de media duidelijk heeft laten weten dit geen wenselijke ontwikkeling te vinden. Alleen hoor ik de heer Benjamins zeggen: “op dit moment niet voor hoogbouw”. Betekent dit dat na de onderzoeken die het college heeft aangekondigd, u dat standpunt kunt wijzigen?

De VOORZITTER: Kijk, hier zijn nu interrupties voor, hè? Maar dit is uw eigen woordvoering. U husselt het een beetje, allemaal. Kunt u in een halve zin antwoord geven, als je dat wilt of zegt u: “Ik laat het gaan”?

De heer BENJAMINS (D66): Ik wil daar best wat op zeggen. Ik denk dat het heel verstandig is dat het college draagvlak gaat organiseren.

De VOORZITTER: Dank u.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter? Ik had nog wel een echte interruptie.

De VOORZITTER: Dat is heel goed. U krijgt het woord.

De heer BLOM (VVD): De heer Sijbolts had het net in zijn interruptie bij de PvdA nadrukkelijk over de sociale woningbouw die erin komt van vijftien stuks. Daarvan zei u dat het redelijk weinig was. Zijn er aantallen te bedenken waarmee u wel akkoord gaat met dit plan?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Jazeker, dat zijn de aantallen die passen bij de huidige bebouwing en waar de bewoners eigenlijk ook om vragen. Dus dat is ongeveer, wat zal het zijn, tweeënhalve hoog, qua verdieping. Gevaarlijk om dit te gaan zeggen. Nou, het moet passen bij wat er staat in natuurlijk ook in dezelfde mooie stijl.

De plannen zoals ze nu gepresenteerd worden, gaan wat ons betreft volledig voorbij aan de samenstelling van de wijk en de sfeer van een mooie, gemengde gebouw, dat internationaal bekendstaat als een markant stukje Groningen. Overigens, enthousiaste mensen over deze plannen hebben wij absoluut niet gehoord. De Stads partij is dan ook faliekant tegen deze ontwikkelingen en luistert naar en schaaft zich achter de oproep van vele bewoners in het Reitdiep. Daarom staan wij ook op de motie van de ChristenUnie met de SP en CDA om de hoogbouwvariant definitief als niet haalbaar te beoordelen en daarmee ook niet de vereiste bestemmingsplanprocedure in gang te zetten.

Tot slot nog een wens, namens de bewoners. Want we mogen tenslotte wensen en bedenkingen aanleveren. Nou, onze bedenkingen hebt u gehoord. Op de huidige festivallocatie is een tijdelijke speelplek voor kinderen gerealiseerd, die daar met mooi weer hun eigen festival realiseren. De Stads partij wil daarom het college ook vragen om met de nieuwe ontwikkelingen te kijken of deze behouden kan blijven en we hebben op dat punt graag een toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, heeft de Stads partij dan niet gelezen dat het een tijdelijk speelterrein betreft? En dat er waarschijnlijk sowieso gebouwd gaat worden?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, dat weet ik en ik weet ook dat volgens mij bij fase 3 of 4 er definitieve speelvoorzieningen moeten komen in deze wijk. Maar de speelplek die er op dit moment is, is niet zo heel erg groot en volgens mij is daar in de buurt van de festivallocatie best wel een plek om hem ofwel te behouden ofwel uit te breiden.

De VOORZITTER: U hebt uw punt gemaakt.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dus afgezien van ontwikkelingen die daar plaatsvinden.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Toen ik vorige week met de woordvoering in mijn hoofd zat, dacht ik: ik kan ongeveer wel de woordvoering van de commissie herhalen, maar dat doen we toch allemaal. Dan ga ik even zeggen hoezeer ik tegen deze plannen ben. Maar toen kwam dus die brief binnen. En ja, ik heb al aangegeven in de commissie dat wij ook niet echt blij waren met de plannen. Ik heb daar wat over gezegd. Een aantal zaken dat ik noemde, komt nu ook terug in de collegebrief. Dat zijn de economische impact van de woontoren, de exploitatie van de haven, aanvullend windonderzoek gericht op het effect van de woontoren en de mogelijkheid om bewoners alternatieve bouwlocaties te laten aandragen. Allemaal belangrijke punten, die nu opnieuw besproken kunnen worden. Ik denk dat we het college ook de kans moeten geven om het gesprek met onder andere de omwonenden te laten hervatten. Ik denk dat we nu iets te voorbarig zijn door halsstarrig vast te houden en te zeggen dat we overal tegen zijn.

Ik heb mij in de commissie uitgesproken tegen de hoge toren. Ik merk dat de meeste partijen daar ook niet voor zijn. Ik wil voorstellen, zoals volgens mij ook de bedoeling is, dat wij binnenkort weer praten, nadat de onderzoeken en gesprekken afgerond zijn. En als ik die brief goed gelezen heb van gisteren, gaat dat dus ook gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Met onze bouwopgave is bouwen binnen de stad noodzakelijk en het alternatief is anders nieuwe uitlegwijken en daar zijn wij niet voor, zolang er nog plek is in de stad. Verder sluiten we ons aan bij de woordvoering van de PvdA.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, volgens mij was het de VVD-fractie die zei dat er zo snel mogelijk gebouwd moest worden op het Suiker Unieterrein.

De heer BLOM (VVD): Volgens mij is dat niet buiten de stadsgrenzen.

De heer DIJK (SP): Nee, maar voorzitter, die vraag stel ik nu natuurlijk omdat u eigenlijk in uw woordvoering van drie zinnen ...

De VOORZITTER: U stelde nog helemaal geen vraag, hoor.

De heer DIJK (SP): Nee, dat klopt. Daar was ik nog niet eens toe in staat gekomen, dat klopt. Ik stel u nu deze vraag omdat u altijd hebt gezegd dat er gebouwd moet worden op het Suiker Unieterrein en u nu in uw driezinnenwoordvoering doet alsof dit de enige plek is waar een 53 m hoge woontoren gebouwd moet worden.

De heer BLOM (VVD): Dat zei ik niet. Ik zei dat er op plekken gebouwd moet worden die binnen de stad liggen en die nog beschikbaar zijn.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, wat ik een beetje mis aan de bijdrage van de VVD is dat u een heel grote achterban hebt in het Reitdiep, maar u op geen enkele manier tegemoetkomt aan de bedenkingen en bezwaren van de bewoners. Waarom zegt u daar niets over?

De heer BLOM (VVD): We hebben net een nieuwe brief gehad van het college en wij denken dat die wensen en bedenkingen daar ook weer in naar voren komen.

De VOORZITTER: Hebt u uw woordvoering afgerond, mijnheer Blom? Oké. Zijn er nog anderen die namens de raad het woord willen voeren? Niet? Dan gaan we naar wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, de Reitdiephaven. De discussie hebben we in de commissie gehad en hier. Een opgave en discussie die echt heel veel in zich heeft. Allerlei verschillende vraagstukken, verschillende belangen botsen en worden geconfronteerd met elkaar. Daarom ben ik ook wel blij met de wijze waarop de discussie hier gevoerd wordt, het heeft heel veel in zich.

Stedenbouw, wat is verantwoord in een stad? Wat is niet verantwoord in de stad? Volkshuisvesting: wat doe je? Voor wie bouw je, voor welke segmenten bouw je en in welke intensiteit bouw je? Hoe zorg je dat dingen ook echt gebeuren in plaats van alleen maar op de tekentafel en hoe ga je om met discussies in de raad, stedelijk belang versus wijkbelang en hoe weeg je de belangen van de woningzoekenden – het zijn er inderdaad nogal veel in onze stad – versus omwonenden? Kortom, terecht dat we hierover een discussie voeren, ook in de stad en ook in de buurt en dat we ook, dat hoort er dan ook bij, zorgvuldig de tijd nemen om een uiteindelijk besluit hierin met elkaar te nemen. Dat besluit is uiteindelijk aan u, aan uw raad.

Dat hebben we ook gedaan, die tijd genomen. We hebben al in maart 2016 u een brief gestuurd met het proces zoals wij dat voor ons zagen. We hebben ook toen al aangegeven wat op dat moment de voorkeur van het college was. Dat is die toren, ik zag in de pers ook weer plaatjes voorbijkomen, die op dat moment 60 m hoog was, die wij op dat moment ook de buurt in hebben ingebracht. Wij hebben ook besloten om dat niet te doen, voor alle duidelijkheid. Varianten waar wij het nu over hebben, ook de hoogbouwvariant, gaan over een lagere variant. Een andere opzet. Ranker, smaller maar nog steeds 53 m hoog, laten we dat vooropstellen.

Ik denk dat het ook goed is om een aantal feiten even te benoemen, ook omdat ik merk aan de wijze waarop sommige partijen de discussie voeren, dat we een aantal feiten niet moeten vergeten. Als eerste hebben we het hier niet over een klassieke inbreidingslocatie waar plotselinge functieverandering plaatsvindt, wat wij bijvoorbeeld in de rest van de Reitdiepzone hebben gehad, waardoor je inderdaad kunt spreken van een totale verandering. We hebben het hier over een locatie in een nieuwbouwwijk. Een wijk die nog steeds in ontwikkeling is, waar aan de andere kant op dit moment ook stevig wordt gebouwd: de nieuwbouwwijk Reitdiep, Reitdiephaven. Deze locatie heeft van het begin af aan als bouwlocatie met verschillende plannen op de rol gestaan. In 2007 is zelfs al een stedenbouwkundig plan door uw raad goedgekeurd, uw voorgangers maar wel door uw raad, voor ik dacht, zeg ik even uit mijn hoofd, twee torens. Met andere woorden: het is niet zo dat we hier plotseling iets nieuws bedenken. Dat even voorop. Dan reageer ik ook even op een paar raadsleden die het hadden over een ‘gebrek aan visie’, ja de heer Benjamins corrigeerde dit al terecht; over het Reitdiep en de Reitdiephaven is een visie gemaakt. Die visie is in de loop der tijd veranderd. Je mag ook fysisch veranderen, daar is ook niks op tegen, maar het is niet zo dat dit zomaar uit de lucht komt vallen.

Het tweede feit, en dat is door een aantal partijen genoemd en daar is volgens mij ook helemaal geen discussie over, is dat er een enorm grote behoefte is aan woningen in de stad en dat we inderdaad alle hens aan dek moeten zetten om woningen te bouwen en dat we de beschikbare locaties die we hebben op zijn minst moeten onderzoeken op haalbaarheid voor woningbouw. Kortom, een grote opgave ook in dit segment, zowel sociaal als in de middenhuur. Ik moet dan wel constateren dat, ondanks dat daar best een stevige discussie over was, ik eigenlijk niemand heb horen zeggen dat, mocht er hier gebouwd gaan worden, sociale huur of middenhuur een probleem zou zijn. Eigenlijk bent u het weliswaar niet over de omvang en de vraag of er gebouwd moet worden eens, maar als er gebouwd wordt, constateer ik wel breed draagvlak voor een programma waarin zowel voor sociale huur als voor middenhuren wordt gebouwd. Dat is ook wat wij zelf als college gehoord hebben vanuit de buurt, dat daar ook niet de kern van de discussie zit.

Wat wel belangrijk is, en dan kan ik ook even op het punt van de participatie ingaan, is dat wij hier echt midden in een wensen- en bedenkingenprocedure zitten. Ook in het debat in de commissie, ook in het gesprek met de bewoners met wie we in gesprek waren, kreeg ik toch af en toe de indruk dat nu hét moment is, dat hebben we ook opgeschreven in de tweede, aanvullende brief. Het is nu hom of kuit. Ook zonder die aanvullende brief had het college een aantal aanvullende onderzoeken moeten doen. Dat moet je namelijk altijd doen, zeker bij dit soort ingrijpende bouwplannen op het gebied van windhinder. Aanvullend onderzoek op windhinder, geluid, allerlei andere zaken zijn onderzoeken die je pas echt in de meest definitieve vorm kunt doen wanneer er ook een ontwerp ligt. Het is zelfs een vereiste die wij met elkaar hebben afgesproken, in de zogenaamde hoogbouweffecten. Het is daarom ook volkomen terecht dat u diverse wensen en bedenkingen hebt gegeven. Het is daarom ook dat op basis van uw bespreking, maar ook op basis van de bespreking die collega De Rook en ik samen hebben gehad met de bewoners, dat wij van een aantal zaken dat naar voren is gekomen, zeggen: voordat we een eventuele planologische procedure gaan opstarten, moeten wij die met elkaar uitgezocht hebben. En als dan iemand zegt: ‘U bent laat wakker geworden’, dan vind ik dat toch wat merkwaardig want we zijn al ruim een jaar bezig. We zijn al ruim een jaar in gesprek met bewoners en het is helemaal niet zo raar dat er tijdens zo’n proces inzichten naar boven komen waarvan je zegt, ook geluisterd hebbende naar uw raad: het is van belang om een aantal zaken uit te zoeken.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, nou breekt me toch wel een klein beetje de klomp. We zitten hier wel een discussie met elkaar te voeren met allemaal onderzoeken die in het begin van de commissie niet bekend waren. En nu zegt u eigenlijk: ja, het is allemaal verplicht, we moeten dit doen. Waarom hebben we deze discussie dan op dit moment?

Wethouder VAN DER SCHAAF: U hebt hem zelf geagendeerd.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): U stuurt het raadsvoorstel naar ons toe.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het is geen raadsvoorstel, het is een brief met wensen en bedenkingen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Die u schrijft naar ons.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik begrijp uw vraag niet. U vraagt waarom u hier een discussie voert. Ik denk dat het wel duidelijk is waarom u hier een discussie voert.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dit procedurepuntje straks even in de pauze doen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, maar de vraag is waarom hier discussie wordt gevoerd. Ik denk, als ik de verschillende geluiden hier in de raad hoor, dat het wel evident is waarom we hier een discussie voeren.

De VOORZITTER: Die vraag hebt u net al beantwoord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, ik wil het wel even toelichten. U zegt eigenlijk: "Dit moeten we eigenlijk verplicht doen." Maar dat stond niet in de brief. Vervolgens zegt u nu: "Dit moeten we allemaal verplicht doen en we zijn niet te laat wakker." Dat volg ik gewoon niet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat wij verplicht moeten doen, is het volgende. Op het moment dat wij een bestemmingsplanprocedure starten, zijn wij wettelijk verplicht op basis van de Hoogbouwwet, dat hebben we zelf met elkaar afgesproken, maar er zijn ook allerlei wettelijke verplichtingen, om allerlei zaken te onderzoeken. Waar wij voor gekozen hebben, en daarom heb ik ook wat moeite met het idee alsof wij over bewoners heen zouden walsen, de participatie niet goed hebben gedaan, is om anderhalf jaar geleden, ruim voor de formele bestemmingsplanprocedure, het idee zoals het er lag te peilen bij bewoners. We hebben u daar anderhalf jaar geleden ook al een brief over gestuurd. We hebben u daar nu opnieuw een brief over gestuurd en u ook nadrukkelijk gevraagd om wensen en bedenkingen. Vervolgens vindt er naar aanleiding van die brief een bespreking plaats in uw commissie. Er is een gesprek met bewoners. En dan is het helemaal niet zo raar, zeker in de aard van het proces, dat wij een aantal dingen die wij daar ophalen meegeven en aangeven aan u, dat voordat wij terugkomen – en daar kom ik zo meteen op – met een voorstel dat dan daadwerkelijk een bestemmingsplanprocedure is, wij een aantal dingen uitzoeken. Ik vind dat eigenlijk volkomen passen in de wijze waarop wij hier werken. Als u het liever anders hebt, kan dat maar dan hadden we hier gewoon een kant-en-klaar bestemmingsplan met alle wettelijke vereisten gelegd. Dat leek mij nou juist gezien de aard van de discussie en het belang van deze discussie, niet de juiste weg.

De VOORZITTER: Ik heb een paar interruptieverlangens van leden van de raad en ik handel ze even in volgorde af. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, de quote was van mij, dat het college te laat wakker is geworden. Maar ik bedoelde niet dat het college niet aan de slag is gegaan in de wijk want dat hebt u zeker gedaan. Maar ik bedoel de tijd waarop we de besprekingen in de commissie gehad hebben en u daarna de brief hebt gestuurd. De argumenten die daarin genoemd zijn, waren ook al eerder bekend en dat bedoel ik, dat u daarin laat wakker bent geworden want u had ook eerder daarop kunnen reageren.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou ja, goed, de argumenten zijn in dat gesprek met bewoners naar voren gekomen. Het past in de wensen- en bedenkingenprocedure gedurende de rit dat je luistert naar

elkaar en dat je de zaken serieus neemt. Ik heb goed geluisterd naar uw commissie, ik heb goed geluisterd naar de bewoners en laten we vooropstellen: een van die dingen die echt nadrukkelijk naar voren is gekomen, is dat wat we ook bedenken, wanneer het bijvoorbeeld aantoonbaar zou leiden tot een groot risico tot faillissement van bijvoorbeeld de haven, daar natuurlijk helemaal niemand wat aan heeft. Dus dat is op zich voor een bestemmingsplan geen wettelijk vereiste maar voor de politieke en inhoudelijke discussie die wij hier met elkaar voeren, lijkt me dat gewoon heel verstandig om dat uit te zoeken. En dat hebben wij in die brief opgeschreven. Er is nog een aantal andere punten, punten die we sowieso al in die vorige brief genoemd hebben, bijvoorbeeld dat van windhinder, dat we eerst aanvullend met elkaar moeten uitzoeken en op het moment dat het zover is dat die onderzoeken er zijn, dat we met de bewoners in gesprek zijn geweest, komen wij nog voordat we eventueel denken aan een bestemmingsplanprocedure bij u terug. Ik zeg er wel bij, dan kom ik nog even op de andere punten terug, dat wij daar niet eeuwig over gaan doen. We zullen wel tempo gaan maken. Onderzoeken moeten goedgekeurd worden, maar we gaan de komende tijd aan de slag.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Even in het verlengde van de serieuze vraag van mevrouw Jongman: kijk, het proces begrijp ik. U hebt gesproken met veel bewoners. Dat weet ik ook van de bewoners en dat weet ik van u. Maar wat mij dan toch zo verbaast in die brief die 26 april kwam, is dat u na zorgvuldige afweging overtuigd bent dat een zorgvuldig ingepaste woontoren haalbaar is en denkbaar is. Begrijpt u dan dat ik verbaasd ben dat de bezwaren die de bewoners hebben eigenlijk onvoldoende terugkomen in uw voorstel?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nogmaals, het is een wensen- en bedenkingenprocedure en de zin die u net oplas, had ook in deze brief nog steeds kunnen staan. Dat standpunt van het college is niet veranderd. Alleen, wat wij wel aangeven: voordat wij, u gehoord hebbende, de commissie gehoord hebbende, tot een definitief voorstel komen, een bestemmingsplanprocedure of een andere planologische procedure, willen we deze zaken uitgezocht hebben, willen wij die met uw raad delen; die brief was uiteindelijk aan uw raad gestuurd. En pas dan zullen we verder gaan. Dat geeft dus eigenlijk aan dat wij de fase voor het bestemmingsplan een wensen- en bedenkingenperiode zouden kunnen hebben. We bouwen als het ware een extra periode in, een extra tussenstap. Ik heb gewoon goed geluisterd naar de raad. Er zijn, even opgeteld, vier partijen met vijftien zetels die zeggen: “Op basis van die wensen- en bedenkingenbrief, college: start maar met die bestemmingsplanprocedure, bereid die maar voor.” Ik heb zes partijen, vijftien zetels gehoord, schat ik zo in, die zeggen: “Stop maar met die onderzoeken, stop maar helemaal met deze variant” en ik heb ook de D66-fractie in de commissie goed gehoord, en ook nu, die heeft aangegeven niet overtuigd te zijn van het voorstel van het college, met name op het punt van participatie en betrokkenheid van bewoners. Daar hebben wij dus ook extra ruimte voor genomen. Daar zit een procesmatige kant aan en er zit ook een inhoudelijke kant aan en die inhoudelijke kant hebben wij alvast in deze brief met u gedeeld.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik wil dan toch met iets positiefs beginnen, ook even in reactie op de wethouder, want de procedure is oké. Eigenlijk is de procedure zoals vaker zou moeten. Daarvoor een compliment. Maar u zei het inderdaad ook aan het einde van uw laatste zin al: u ziet eigenlijk een meerderheid tegen deze woontoren van 53 m en dan is mijn vraag: wat gaat u nu doen? Wat gaat er nu gebeuren? Komt er nu geen woontoren van 53 m en gaan we gewoon terug naar 24 m? Want als ik D66 heb gehoord, die maakt namelijk de meerderheid in dit verband, dan moet dat de uitkomst zijn van deze avond.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat uw interpretatie is van wat D66 heeft gezegd, laat ik aan u. Wat er gaat komen, weten we niet. De voorkeur van het college is duidelijk. We hebben ook een aantal randvoorwaarden meegegeven, zowel in de inhoud als in het proces. Dat betekent dat we een tussenstap inleiden en die zal tot een nieuwe weging leiden, op basis van de inhoud en op basis van het proces. Dan zullen wij misschien wel met een vergelijkbare brief maar misschien met een andere inhoud weer bij u terugkomen, zodat u opnieuw wensen en bedenkingen kunt aangeven. En ik hoop dan dat er door u in meerderheid een lijn zal worden gedragen waarmee wij verder kunnen.

De heer DIJK (SP): Maar, voorzitter, als u mij toestaat: u hebt wel luid en duidelijk het signaal gehoord van een overgrote meerderheid van deze gemeenteraad dat er geen plan moet komen voor een woontoren van 53 m.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Zo heb ik de woordvoeringen niet ervaren. Ik heb net aangegeven hoe ik ze heb geïnterpreteerd.

De VOORZITTER: U kunt uw betoog vervolgen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik denk dat ik het meeste heb gezegd. Ik zal nog even op een aantal specifieke dingen ingaan, maar ik wil nog wel even op de inhoud doorgaan want daar is heel veel over gezegd. Over stedenbouw en ‘past dit nou?’ en ‘Kan nu elke wijk een hoogbouwwoontoren verwachten?’. Kijk, naast de discussie woonbehoefte volkshuisvesting versus belangen van de omwonenden, is het natuurlijk nooit voldoende reden, omdat wij nu een keer woningen nodig hebben, om ergens een woontoren neer te zetten. Dat is niet voldoende. U zult dus, en dat heeft het college tot nu toe ook gedaan en zal het in het verdere proces ook blijven doen, echt een afweging moeten maken of dit stedenbouwkundig, met alles wat erbij hoort, verkeer, windhinder, aanzicht, een verantwoorde plek is. Voor alle duidelijkheid, het stedenbouwkundig oordeel van het college is dat deze locatie, zeker de wijze waarop hij hier qua volume is ingezet, stedenbouwkundig verantwoord is. Ik kan mij heel goed voorstellen dat mensen het niet mooi vinden, zeker als het ontwerp niet verbetert. Ik kan mij heel goed voorstellen dat mensen zeggen: “Hoe zit het nou met de windhinder? Hoe zit het met de gevolgen van de haven? Hoe zit het met de gevolgen voor het parkeren?” Dat zijn allemaal zaken die we goed moeten uitzoeken, waarvan we goed moeten aantonen dat er, zoals de heer Ruddijs ook zei, geen rare dingen gebeuren. Maar waar ik me wel tegen verzet is het beeld alsof een woontoren, zeker op de manier waarop hij hier geplaatst wordt, een aantasting zou zijn van de leefbaarheid van de buurt. Het spijt me echt, maar we hebben in al onze wijken gestapelde bouw, we hebben in heel veel van onze wijken hoogbouw, vaak op veel dichtere afstand van woningen dan hier gepland en ik durf de overtuiging echt aan dat het allemaal heel leefbare wijken zijn.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, nou blijf ik toch een beetje in verwarring achter. Ik probeer het zo aan te horen. Ik was heel blij de woordvoering van D66 te horen en ook door het stuk in de krant, dat er al stond voordat de woordvoering werd gestart, dat D66 geen woontoren van 53 m wil. En nou lijkt het alsof we er toch gewoon mee doorgaan. Alsof het college toezegt: “Leuk die wensen en bedenkingen van de gemeenteraad, maar we gaan toch kijken of we alsnog die woontoren van 53 m kunnen realiseren.” Even een beetje helderder graag.

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt duidelijk.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik heb u aangegeven dat wij u een brief hebben gestuurd met wensen en bedenkingen. Ik heb u aangegeven wat wij met uw wensen en bedenkingen, die u in de commissie hebt gedaan, gaan doen. We hebben ook meegenomen als het ware de eigen wensen en bedenkingen, op basis van het gesprek met bewoners. Daarmee komen we bij u terug. Pas dan hebben we opnieuw een wensen- en bedenkingenprocedure en pas dan is aan de orde of er een woontoren, in welke vorm dan ook, komt. Niet nu.

De VOORZITTER: De heer Lamers nog, of niet? Nee? Akkoord.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nog een paar relatief kleine punten. Het punt van een speelplek is genoemd. Dat hebben we in de contacten met de bewoners al aangegeven. Het is een tijdelijke speelplek, daar had de heer Benjamins helemaal gelijk in. Welke ontwikkeling hier ook komt, we zullen hoe dan ook gaan kijken of in de planvorming op die festivallocatie ook er een mogelijkheid is om in ieder geval een speelplek terug te krijgen. Ik heb er wel een waarschuwing voor: de ruimte is met welke variant er ook komt, beperkt. We voorzien ook in speelplekken voor de wijk in de uitleggen die op dit moment plaatsvinden, maar ik zeg u zeker toe dat wij optimaal zullen kijken of er inderdaad in de haven een speelplek te realiseren is, want we zien daar absoluut de waarde ook wel van in.

Dan is er nadrukkelijk aandacht gevraagd voor duurzaamheid, met name door mevrouw Brouwer. Het is denk ik evident dat in alles wat we nieuw bouwen – en voordat hier iets staat, zijn we natuurlijk ook wel even wat verder – we duurzaamheid in alle fronten echt hoog op de agenda hebben staan. Duurzaam met je stad omgaan is ook een van de argumenten waarom hoogbouw af en toe echt nodig is. Dat ben ik ook helemaal met mevrouw Brouwer en de heer Ruddijs eens.

Er is ook gevraagd naar de kwaliteit van het ontwerp. Nu heb ik denk ik al meerdere zaken gezegd in de commissie, ook dat het college daar heel veel waarde aan hecht. De suggestie om te kijken of je met bewoners ook iets zou kunnen doen in de verschillende keuzes qua varianten, gaan we zeker onderzoeken. Dat zullen we ook met de ontwikkelaar moeten bespreken.

Tot slot was er nog een vraag van de heer Benjamins, die zei: “Het college gaat nu verder, maar wat is nu eigenlijk de status van deze bespreking?” Ik denk dat ik daar in de discussie net met de heer Dijk volstrekt helder over ben geweest. Wij halen hier wensen en bedenkingen op. Dat doen we nu en dat hebben we vorige week gedaan. We hebben in de brief een proces geschetst. Op het moment dat dit proces klaar is, waarvan ik gezegd heb dat we er wel tempo mee gaan maken, dan komen we bij u terug. Pas dan is een eventueel verdere planologische procedure aan de orde, niet nu.

De VOORZITTER: De heer Dijk, laatste punt.

De heer DIJK (SP): Twee korte vragen. Een: houdt het college gewoon de mogelijkheid open om een woontoren van 53 m te gaan bouwen? En twee: wat gaat u anders doen aan draagvlak ophalen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, draagvlak ophalen zullen we zeker proberen. Dat proberen we altijd, ook nu. Dat is wat anders dan dat je het op alle punten met bewoners eens wordt maar dat is ook een dooddoener. Wat we meer gaan doen, staat in de brief. Onderzoeken plus alle wettelijke taken die we sowieso hebben en die ook al aangekondigd zijn in die twee brieven. Daar staat keurig in wat wij gaan doen. En de eerste vraag ben ik even kwijt.

De heer DIJK (SP): Nou, of u de mogelijkheid openhoudt voor een woontoren van 53 m.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja kijk, volgens mij: ja. Maar uiteindelijk is dat aan uw raad om daar wel of niet mee in te stemmen.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat wij de beraadslagingen sluiten. Ik denk dat er niet veel behoefte meer zal zijn aan een tweede termijn. Er hoeft over het voorstel zelf niet gestemd te worden, maar er is een motie ingediend die een uitspraak van de raad vraagt. Mijn voorstel is om die motie in stemming te brengen. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. In het dictum wordt de conclusie gevraagd dat het niet haalbaar zou zijn. Daar zijn we op geen enkele wijze aan toe dus daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik dank u. Geen anderen meer? Dan gaan wij stemmen.
15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Ik schors de vergadering voor een uur. Om 19.45 uur zijn we hier weer. Er staat boven iets te eten voor u klaar.

(Schorsing 18.45 uur – 19.48 uur)

8.a: Herijking Internationaliseringsbeleid 2017-2020 (raadsvoorstel 31 maart 2017, 6294699)

De PLV VOORZITTER: We gaan beginnen. Ik weet alleen niet waar de GroenLinks-fractie is gebleven. We beginnen gewoon, hoor ik van de fractie wiens fractievoorzitter ook ontbreekt. Prima. We gaan verder met agendapunt 8a. Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? Mijnheer Leemhuis van GroenLinks? Nee, toch niet?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik moet nog even de tekst erbij pakken.

De PLV VOORZITTER: Kennelijk heeft iedereen datzelfde probleem want niemand stak heel uitbundig de hand omhoog. Ah, mevrouw Bloemhoff heeft hem. Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, enkele jaren geleden hebben we besloten dat we ons internationale beleid meer gaan richten op economie en handel. Daar staat de PvdA op zich achter, maar deze nota slaat wat ons betreft wat door, als je het hebt over de missie en visie in die nota. Er ligt volgens ons een wat eenzijdige focus op het aantrekken van internationaal talent en kenniswerkers voor de stad want niet alles in de stad is talent en kennis. Ook mbo-geschoolde inwoners zouden mogen profiteren van onze internationalisering.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, zo bedoelt de PvdA het vast niet, maar als het wel zo is, zou ik graag opheldering willen. Er wordt elke keer een link gemaakt tussen 'er zijn ook mensen zonder talent en kennis' en dan gaat u over naar het mbo. Maar die mensen hebben ook gewoon talent en kennis.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, daar hebt u helemaal gelijk in. Die hebben ook talent en kennis. Maar hier gaat het heel de tijd over 'hoogopgeleide internationale kenniswerkers' aantrekken en dat in combinatie met dat verhaal. En dan hebben wij het gevoel: spelen ongeschoolde mensen of mbo'ers ook nog een rol? Spelen werknemers nog een rol? Spelen gewone scholieren op een basisschool nog een rol? Wat ons betreft zit er ook een intrinsieke waarde in uitwisseling tussen mensen in verschillende landen. Je leert anders naar de wereld kijken.

De PLV VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Op zich kan ik me wel vinden in het verhaal dat mevrouw Bloemhoff houdt over hoe wij ook mbo-studenten kunnen betrekken bij de internationalisering, maar ik zou haar willen vragen hoe zij dat precies voor zich ziet. De internationalisering van universiteiten wordt veelal gedaan vanuit de universiteiten zelf en daarbij ligt er een heel grote rol bij de mbo-scholen. Wilt u die als gemeente gaan opleggen om dit ook te gaan doen, om ook uitwisselingsprojecten te gaan organiseren?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij leggen helemaal niets op, maar het gaat erom dat je uitwisseling hebt. Wat je ziet is bijvoorbeeld dat vakbonden kennis uitwisselen of gewone organisaties. Mbo's kunnen het doen, maar het gaat ook om werkgelegenheid. Je wilt ook bedrijvigheid naar de stad halen en daar moet het hele scala van profiteren, niet alleen mensen die een hogere opleiding hebben en hiernaartoe worden gehaald als docent of als student.

De PLV VOORZITTER: Dat roept een vraag op bij mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, is nou het voorstel van mevrouw Bloemhoff dat de gemeente uitwisseling tussen vakbonden gaat faciliteren?

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, voorzitter, u begrijpt mij ook wel. Laatst was ik bij een bijeenkomst die ging over hoe je dit soort dingen organiseert. Dat was ook weer vanuit de stedenband geregeld. Dus nee, natuurlijk niet.

Maar als we het dan hebben over die uitwisseling, dan hebben we het dus over een stukje mondiale bewustwording en wij vinden dat erg belangrijk, met de opkomst van met name extreemrechts in Europa, dus die bredere scope. Bovendien hecht onze fractie nog steeds aan het delen van onze kennis met andere steden in de wereld, San Carlos bijvoorbeeld. Hierover staat in het coalitieakkoord over internationalisering vermeld: "We hechten waarde aan onze internationale contacten. Die bieden kansen op het gebied van handel en economie. Wij waarderen onze humanitaire stedenbanen en zetten deze voort. In onze buitenlandse contacten houden wij oog voor democratie, mensenrechten en emancipatie." Omdat wij vinden dat dit nu niet duidelijk in de missie en visie van de nota vermeld staat, maar de focus

erg ligt op alleen die economie en handel, willen wij graag een duidelijke toezegging van het college dat ook dat humanitaire doel en de waarde van internationale contacten voor alle Stadgers speerpunt blijven in het internationale beleid. Dus dat dit nog steeds behoort tot de missie en visie van ons internationale beleid.

En het tweede punt, dat ook al in de commissie aan de orde kwam, is Yantai. Daar staat in de brief over: “Ja, de raad heeft destijds tegen de motie gestemd om geen vriendschapsband aan te gaan en daardoor voelen wij alle ruimte om die vriendschapsband maar aan te gaan.” De redenering van alle fracties is net even wat anders. Misschien wel dat dit niet het juiste moment is op die motie in te dienen. Dus mijn fractie wil gewoon van het college een duidelijke toezegging dat we daar te zijner tijd wensen en bedenkingen op kunnen uitoefenen. Er is nog een heel proces gaande bij de RUG. Er zijn nieuwe Uraadverkiezingen geweest, we weten niet hoe dat democratische proces loopt en na afloop kunnen we het er altijd over hebben, maar niet al een proces in gang zetten waar we niet op terug kunnen komen.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik wil graag een citaat voorlezen en dan de vraag aan mevrouw Bloemhoff stellen van wie dat citaat is. Citaat: “Je moet bedenken dat ongeveer een derde van de buitenlandse studenten van de RUG van Chinese afkomst is. Dat scheidt vanzelf al een band. Dan is het helemaal geen slecht argument om die band ook formeel te maken.” Welk raadslid deed deze uitspraak?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dat raadslid was de heer Van der Meide en we hebben ook een hele discussie gevoerd over Xi'an. Daar was ik toen zelf ook weer woordvoerder van. Daar waren we niet blij mee. We vinden eigenlijk dat het aantal Chinese stedenbanden genoeg is, maar als er uiteindelijk iets met de RUG gaat gebeuren, dan ...

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk nog een keer.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dit citaat komt uit het verslag van de raadsvergadering van 28 oktober 2015, toen we Yantai bespraken. Dat was na Xi'an. U hebt destijds gepleit voor een formele band met Yantai dus dan is mijn vraag: waarom dan nu die stevige toezegging van het college vragen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik word hier in mijn oor gefluisterd dat de heer Van der Meide daar een verspreking heeft gedaan, waar hij ook op terugkwam. Hij zegt het echt, dus ik geloof hem.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, maar dan had de heer van der Meide dat in november 2015, toen we de handelingen vaststelden, moeten laten corrigeren.

De PLV VOORZITTER: De heer Van der Meide kan hier niet antwoorden. De heer Leemhuis? GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik heb de woordvoering inmiddels gevonden. Dank u, voorzitter. Groningen is een tolerante en solidaire stad waarin mondiale bewustwording voor veel Stadgers van groot belang is. Ik noem onze humanitaire stedenbanden met Moermansk en San Carlos en het feit dat we Fairtrade-stad zijn maar ook met Shelter City en ‘Groningen verwelkomt vluchtelingen’ laten we zien midden in de wereld te staan en ook oog te hebben voor anderen op onze aarde. Internationalisering betekent kansen op werkgelegenheid voor alle Stadgers, bijvoorbeeld door in contact te treden met onze Duitse partners. Daar is winst te halen. De twee Landkreisen direct over de grens hebben alleen al 400.000 inwoners en meteen daarachter liggen Oldenburg, Hamburg, Bremen; miljoenen inwoners. GroenLinks hecht grote waarde aan de internationale contacten vanuit de gemeente, bedrijven, instellingen en organisaties en ook van individuele inwoners met het buitenland. In een kleiner wordende wereld wordt het alleen maar belangrijker. En zeker nu de Europese samenwerking, internationale vraagstukken en klimaatverandering de noodzaak tot samenwerking aantonen. Ook op economisch gebied zien wij dus die kansen. Maar we willen ook graag aanhoudende aandacht voor democratie, mensenrechten, goede arbeidsomstandigheden in onze internationale contacten. Dit bredere perspectief had naar de smaak van mijn fractie wel meer tot uiting kunnen komen in het herijkte beleid. Niet dat het er niet in meegenomen is want uiteindelijk is het veelal een continuering van bestaand beleid, maar de

nadruk in de nota is wat beperkt tot bijvoorbeeld economische banden, handel en internationale kenniswerkers. Graag horen wij van het college nog iets hierover.

Wat de eventuele band met Yantai betreft, mevrouw Bloemhoff zei het net al treffend: die wordt pas actueel als het actueel is. Hoewel mijn fractie wel moeite heeft met de wijze waarop in de aanvullende brief de betekenis van verworpen moties wordt geïnterpreteerd, weten we ook dat het college toe zegt dat wanneer een band met die stad actueel wordt, hierover nogmaals met de raad in overleg wordt getreden. Graag horen we hierover nog een uitspraak van het college.

Tot slot zien wij ernaar uit dat wij volgend jaar op 9 mei de Europese vlag zullen zien wapperen op de Martinitoren in het kader van de Dag van Europa. Een mooi punt van D66. Dank u wel, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. Wie dan? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Bij een internationaal welkom hoort ook een gemeentelijke website waarop men zich welkom voelt. We vinden het goed dat er verbetering wordt aangebracht in het aanbieden van Engelstalige informatie, maar we vinden het nog steeds jammer dat de gemeentelijke website zelf niet vertaald wordt.

Wat betreft de samenwerking met Yantai hebben we onze bedenkingen omtrent het aangaan van een vriendschapsband. We willen niet zomaar een vriendschapsband. We vinden dat elke beslissing hierover aan de raad moet worden voorgelegd. Door het afwijzen van een motie hierover heeft het college geen carte blanche gekregen deze relaties zonder meer aan te gaan. Zeker gezien de mensenrechten in China en de uitwisseling van technologie voor bijvoorbeeld melkproductie et cetera, moet deze relatie heel kritisch bekeken worden en is de RUG eerst aan zet om deze relatie verder uit te werken.

In het kader van internationalisering zien we ook graag dat er werk wordt teruggehaald in plaats van uitbesteed aan lagelonenlanden. Bevordering van de lokale productie van kleding bijvoorbeeld of in de technische sector. Ook op het vlak van de ICT en softwareontwikkeling zie je dat de concurrentie met het buitenland groter wordt. Naast dat we kennisstad zijn, is het belangrijk dat we lokale bedrijvigheid blijven stimuleren. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. Wie dan? De heer Wonink, D66.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Munten, geslagen in de elfde eeuw uit de stad Groningen zijn gevonden bij archeologisch onderzoek in zowel Zuid-Zweden als in de Baltische staten. Dus in de eeuw dat Groningen voor het eerst in officiële documenten vermeld wordt, werd er vanuit de stad al internationale handel gedreven. Focus op internationale handel is eigenlijk net zo oud als de stad zelf. De jonge Groningse universiteit was in de zeventiende eeuw al bij uitstek een internationale gemeenschap. Ongeveer de helft van de studenten en docenten kwam uit het buitenland. Zelfs de eerste rector magnificus, Ubbo Emmius, was Duits. Ook het aantrekken van internationaal talent is eigenlijk al net zo oud als dat wij een universiteitsstad zijn.

Ons internationaliseringsbeleid past zodoende binnen en een oude Groningse traditie. Het past zodoende uitstekend bij ons DNA als stad. We zijn nooit anders dan een internationaal georiënteerde stad geweest. Voorzitter, we zijn blij dat aan een idee dat wij inbrachten in de raadscommissie direct gehoor is gegeven door het college, namelijk dat we de vlag van Europa op de Dag van Europa laten wapperen aan de Martinitoren. Het symbool van internationale samenwerking en gedeelde waarden, wapperend aan het gebouw dat als geen ander symbool staat voor deze stad.

We zijn ook blij met de toezegging dat het Engelstalige platform, waarmee we dat internationale talent kunnen informeren over hoe onze stad werkt, waar je woonruimte kunt vinden en later hopelijk nog veel meer, binnenkort gerealiseerd is. De internationale gasten in onze stad nemen de ervaring die ze opdoen in Groningen straks mee naar huis. Naar Duitsland, naar Brazilië, naar China. Laten we ervoor zorgen dat die ervaring zo internationaal mogelijk is, dat we als stad laten zien dat wij een plek zijn waar we ondernemen, waar we in vrijheid onze mening kunnen uiten, waar we democratie waarderen en versterken en waar we internationaal denken en handelen. Zo vormen al die duizenden internationals bij terugkeer de beste ambassadeurs voor Groningen die wij ons kunnen wensen.

Voorzitter, internationalisering is geen hobby, maar een noodzaak voor alle inwoners om mee te komen in een globaliserende wereld. Laten we daarom nu herijken, maar vooral ook blijven verder kijken en dat tot ver over de grens. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, vindt D66 dat de huidige stedenbanden die wij hebben passen bij de missie en visie die in dit beleid staan?

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dank u wel. Daar heb ik tijdens de raadscommissie ook al een uitspraak over gedaan, dat we dat eigenlijk geen heel goede match vinden. Maar we hebben wel al deze raadsperiode de afspraak gemaakt dat wij die stedenbanden gaan continueren. Wat D66 wel graag zou zien, is dat er wat meer focus komt op onderwijs. We hebben het al gehoord van de PvdA: moet er misschien niet wat meer voor mbo-studenten komen? Ik sprak toevallig gisteravond een mbo-leerlinge die graag verpleegkundige wil worden. Die kan bijvoorbeeld wel stagelopen in Duitsland, maar zou dat ook wel graag ergens anders willen doen. Het zou misschien mooi zijn als vanuit de stedenband met San Carlos iets voor haar wordt geregeld. Dank u, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. D66 zegt: “Er zijn afspraken gemaakt om ze te continueren.” Die zijn voor een bepaalde periode gemaakt. Staat D66 er dan voor om na die periode die banden ook echt te laten aansluiten bij de missie en visie?

De PLV VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Nou, zoals ik aangaf gaan wij het nu herijken, maar we moeten blijven verder kijken.

De PLV VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Het lijkt wel of ik vandaag mevrouw Bloemhoff het werk voor mij laat doen, maar ik sluit mij bij haar aan, als het gaat om de wat eenzijdige focus op talent en kennis. Ook wij missen toch als doel en missie de mondiale bewustwording, de ontwikkelingssamenwerking of het humanitaire doel, zoals de PvdA-fractie zo mooi verwoordt.

Over Yantai het volgende. Ik ben het eens met de heer Kelder dat een verworpen motie niet per se een carte blanche is. Je moet denk ik altijd de geest van een debat daarin meenemen en de geest van het debat destijds was dat een aantal fracties die tegen hebben gestemd, het op dat moment te vroeg vonden. Maar inmiddels lijkt het tij te dringen want in de nota lees ik terug dat het college zegt: “We staan open voor vriendschappelijke contacten met Yantai”, maar in de brief wordt het eigenlijk nog erger. Namelijk: “Als de campus doorgaat, zal het college het initiatief nemen om contact op te nemen met het stadsbestuur van Yantai.” Dat laatste is helemaal een volgorde die mijn fractie in ieder geval niet ziet zitten. Mijn vraag aan de burgemeester is: welke volgorde geldt nou? Die in de nota staat of die in de aanvullende brief staat?

En net als de PvdA-fractie zou graag wat meer horen van het college als het gaat over: “We gaan in overleg met de raad, als het dan zover is.” Als dat dan ongeveer zo wordt als het debat voor de pauze, dan kan ik u zeggen dat mijn fractie daar niet blij mee is.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koopmans, ChristenUnie.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al het nodige gezegd over het internationaliseringsbeleid. Ik wil me nu even beperken tot stedenbanden. De mening van de ChristenUnie is altijd geweest dat we de steden- en vriendschapsbanden die wij nu hebben, mogen koesteren en moeten onderhouden, maar dat we terughoudend moeten zijn in het aangaan van nieuwe relaties. We zijn blij met en tevreden over de stedenbanden met San Carlos en Moermansk. In de afgelopen jaren hebben we bij verschillende projecten ook mooie resultaten gezien, waarvan we als raad ook op de hoogte worden gehouden. Wat ons betreft hoeft de stedenband niet alleen een economisch doel te dienen, maar mag dat ook een humanitair doel zijn. We zijn daarom blij dat deze stedenbanden voor deze collegeperiode behouden blijven.

De vriendschapsband met Yantai, daar hebben we in oktober 2015 mede een motie over ingediend, dat die wat ons betreft niet nodig is. Die mening zijn we nog steeds toegedaan. Het college geeft aan daarover bij ons terug te komen, mocht het concreet worden. Dat zien we dan met belangstelling tegemoet, alleen,

wat andere fracties ook al hebben aangegeven, moet dit wel op het moment zijn dat we daar inderdaad nog iets van kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wonink heeft nog een interruptie voor u.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u. Toch een vraag aan de ChristenUnie. Ik hoor het ook meerdere partijen zeggen, dat ze toch twijfel hebben over die stedenband met Yantai. Op zich hebben wij ook niet zoiets van: ‘we moeten nu meteen een vriendschapsband aangaan’, maar de beoordeling of dat een goed plan is of geen goed plan, is dat niet primair een taak van de universiteitsraad van de universiteit en daarna van de Tweede Kamer? Gaan wij niet buiten ons boekje treden als wij hier binnen dit gremium een ander oordeel over vellen?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Volgens mij is die vraag op dit moment ook helemaal niet aan de orde, omdat het college heeft aangegeven daar op een later tijdstip bij ons op terug te komen.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Nou ja, u gaat wel heel stellig al zeggen dat u die vriendschapsband niet wilt. Stel dat de universiteitsraad en bijvoorbeeld de Tweede Kamer zeggen: “Nou, dit is een goed plan en we willen hiermee verder”, gaat u er dan voor liggen en zeggen: “Nee, we willen die vriendschapsband niet”?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ik heb aangegeven dat wij in oktober 2015 een motie hebben ingediend waarin wij hebben aangegeven dat, op basis van de plannen die er toen voorlagen, die vriendschapsband wat ons betreft niet hoeft. Ik zie niet dat de situatie in die zin veranderd is, dus op dit moment zou ik ook niet pleiten voor een vriendschapsband. Maar, ik heb aangegeven dat op het moment dat het college bij ons terugkomt, we het opnieuw gaan bezien. Maar op dit moment acht ik het niet nodig.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, de ChristenUnie koppelt een eventuele komst van de campus toch ook niet aan wel of geen stedenband? Dat is een vraag om u een beetje te helpen richting de heer Wonink.

De PLV VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, mevrouw Bloemhoff doet het woord voor mevrouw Van Gijlswijk en mevrouw Van Gijlswijk doet het woord voor mij. Ik heb gezegd dat we de stedenband op het moment dat het college daarmee bij ons terugkomt, gaan beoordelen.

De PLV VOORZITTER: Waarvan akte. Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Groningen is sinds lange tijd een bruisende stad, waar nu inmiddels ook vele internationals de weg weten te vinden voor studie, werk of vrije tijd. Ook in het internationale speelveld profileert Groningen zich als kennisstad, innovatiestad en stad van vele mogelijkheden. Bij dit internationale dynamische speelveld hoort ook een beleid dat mee ontwikkelt met deze nieuwe trends en dit stuk ziet daar ook op toe. Het stuk spreekt enerzijds de ambitie uit om talentvolle mensen aan te trekken met als doel hen economisch te laten renderen en hier goed te laten huisvesten en anderzijds om de positie van de stad Groningen in het internationale landschap nog sterker te maken, door samenwerking en kennis uit te wisselen. We hebben in de commissie ook al aangegeven dat tijdelijke banden met de focus op wederzijdse economische versterking op onze steun kunnen rekenen. De VVD vindt herijking een vooruitgang ten opzichte van de voorgaande nota. De focus wordt juist verlegd naar innovatie, aantrekken van talent, en het blijven profileren van Groningen als bruisende kennisstad in het internationale speelveld, belangrijke elementen die Groningen zowel internationaal als landelijk op de kaart kunnen zetten.

De PLV VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter Vindt de VVD-fractie dat de huidige stedenbanden passen bij de missie en visie?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wat wilt u nu nog van mij horen ten opzichte van wat ik bij de commissievergadering gezegd heb?

De heer BOLLE (CDA): Ik luister de hele tijd al naar de dingen die ook al in de commissievergadering gezegd zijn, dus u zou ook wel even antwoord kunnen geven op deze vraag.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Volgens mij is de VVD altijd duidelijk geweest over de stedenbanden en dat heb ik daar ook aangegeven. Wij vinden het geen taak van de gemeente om ontwikkelingssamenwerking uit te voeren en we willen juist stedenbanden die gericht zijn op wederzijds nut en economische waarden. En volgens mij heeft D66 net ook al duidelijk aangegeven dat wij daar voor deze periode een afspraak over hebben. Dat lijkt me helder.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koebrugge. De gaan we naar de heer Lammers, Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben ook altijd de waarde van internationalisering onderstreept en met dit stuk zien we dat terugkomen. We hebben in de commissie aandacht gevraagd voor de informatievoorziening voor internationale studenten die naar de stad toe komen. Dat hebben we eigenlijk al jaren gedaan in de vorm van de vraag om een vertaling van de website. We zijn toch blij om te zien dat er een Engelstalig platform komt dat die informatievoorziening, gericht op internationale studenten, gaat aanbieden. We lezen dat er begonnen wordt met informatie over het vinden van een woning en alles rondom wonen in Groningen. Ik denk dat dit een goed punt is om mee te starten, gezien de problematiek die er eind deze zomer was voor internationale studenten. We zullen nauwlettend in de gaten houden in hoeverre dit platform zich blijft ontwikkelen. Dat was het. Dank u, voorzitter.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de VVD en verwijs voor al het overige gemakshalve naar mijn woordvoering in de commissie.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij Student en Stad. We zijn heel blij dat die Engelstalige portal er eindelijk komt, na constante ergernis van de internationals die in onze stad wonen. Maar goed, we hoeven nog maar een maand te wachten en dan is hij er. Hartstikke mooi. Groningen noem ik altijd de mooiste en kleinste metropool ter wereld. Daar wil ik het mee afsluiten. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woldhuis. Willen anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar thema's aan de orde geweest en die zal ik achtereenvolgens behandelen.

Het eerste thema is dat het wat veel in de richting van de economie gaat en wat weinig in de richting van de politiek-ideologische onderbouwing van stedenbanden, vanuit ook humanitaire overwegingen. Dat het meer in de richting van de economie gaat, is denk ik in die zin logisch dat daar ook de meeste druk op staat. Er zijn ook de meeste impulsen van buitenaf om dergelijke samenwerkingsverbanden – ik kom straks nog wel even terug op het woordgebruik 'stedenbanden', 'vriendschapsbanden' of wat dan ook – aan te gaan. Wij zien ook dat die accentverschuiving enigszins plaatsvindt, maar niet omdat er minder wordt gedaan dan een aantal jaren geleden aan de wat meer humanitaire stedenbanden, maar omdat er meer wordt gedaan aan de economische stedenbanden. Er is geen enkele intentie bij het college om, als het gaat om San Carlos en Moermansk, daar een andere visie op te hebben dan die al eerder door de raad geformuleerd is. Dus die houden we in stand. Daar moeten we niet alleen met het hoofd, maar ook met

hart bij betrokken blijven en op het moment dat na de herijking weer nieuwe situatie ontstaat, dan moeten we weer opnieuw kijken naar deze. Maar dat geldt dan ook voor andere banden.

Het tweede thema dat aan de orde is gekomen, is het punt: gaat het nu alleen om academisch geschoolden of hbo-geschoolden, of krijgen mensen die wat minder opleiding in de stad genieten ook een kans om van die internationale betrekkingen die de gemeente onderhoudt te profiteren? Dan maak ik even onderscheid met de betrekking die wij onderhouden met bijvoorbeeld landen als Duitsland, waarin wij zelf ook heel actief een rol spelen. Dat zijn onze buurlanden, in die zin verschilt het ook niet zoveel wat de heer Wonink net zei van een aantal jaren geleden, maar de wereld is wat groter geworden dan die tijd. Dat is wel een verandering. De stedenbanden met Duitsland, daarover hebben we ook een bestuurlijke opvatting dat wij daar ook bestuurlijk energie in moeten steken, omdat we denken dat het verstandig is, omdat we een heleboel gemeenschappelijke thema's hebben, die ook zoveel mogelijk in de gezamenlijkheid te ontwikkelen. Kijk bijvoorbeeld maar naar de Wunderline. Daar hebben we ook goede contacten voor nodig met Oldenburg en met Bremen, Hamburg, met het Bundesland Niedersachsen. Dat proberen we ook zo goed mogelijk op te bouwen en juist in die sfeer van contacten met het buurland zie je ook dat mbo-instellingen eigenlijk meer betrokken zijn dan bij de stedenbanden of vriendschapsbanden met steden die wat verder weg liggen. Ik vind dat ook een goed punt. Ik wil u ook toezeggen dat wij daar extra scherp op letten. Het zal denk ik even duren voordat we daar precies een beeld van krijgen en ik wil eigenlijk met u afspreken dat we in het najaar juist op dit punt nog een keer een brief aan u schrijven om u te laten zien op welke manier, zoals u het zegt 'alle Stadgers', het zal toch wel iets genuanceerder liggen vermoed ik, maar zeg maar alle mensen die niet tot de hbo- of universitaire kern van onze bevolking horen ook van die stedenbanden of vriendschapsbanden kunnen profiteren. Het gaat uiteindelijk ook om de ontwikkeling van je eigen bevolking en daarin kan dit een belangrijke rol spelen. Niet alleen economisch, maar ook in humanitaire en politiek-ideologische zin.

Dan hebben wij een interessante zin geschreven, ik heb hem vanmiddag nog eens even goed gelezen, in de brief die we als aanvulling na het commissiedebat aan u hebben gestuurd. Die zin kun je zo lezen dat wij, iedere keer dat u een motie afwijst, daarin een immense ruimte zien om met de afwijzing als basis toch ruimhartig beleid te voeren. Zoals hij er nu staat, kan ik me voorstellen dat u zegt: "Dat vinden we eigenlijk een wat te ruime interpretatie." Dus ik zou hem eigenlijk, zoals hij er staat, willen terugnemen. Ik denk dat we daar ook helder in moeten zijn. Het is gewoon niet goed geformuleerd. Ik heb wel een dergelijke opmerking gemaakt in de commissie namens het college, maar dat had ook te maken met de aard van de behandeling van de motie indertijd, waarbij het college in de ondertoon die er in dat debat was de ruimte zag om toch positief tegen zo'n vriendschapsband aan te kijken. Er spelen eigenlijk twee dingen. Het eerste is dat u tegen het college zegt, tenminste daar ga ik even van uit: "Het is prima dat u nadenkt over een stedenband" of een vriendschapsband want een stedenband zal het denk ik niet worden zoals wij dat woord gebruiken, "maar voordat u daartoe besluit, laten wij proberen het er samen over eens te worden. Leg het aan de raad voor." Los van hoe dat dan precies moet, of het dan in de commissie of in de raadsbehandeling zou moeten, wil ik u toezeggen dat wij in ieder geval geen stedenband of vriendschapsband aangaan met een stad als Yantai zonder dat wij de raad geraadpleegd hebben. En op het moment dat die raadpleging niet leidt tot consensus, dan kunt u altijd uw politieke instrumentarium gebruiken om op andere gedachten te brengen. Dat is het eerste.

Het tweede is, en daar begon wat mevrouw Van Gijlswijk over, die zei: "Wie neemt nu contact op met wie?" Dat probleem heeft zich opgelost. Ik zou u ook zeggen waarom. Wij kregen vandaag een verzoek van Yantai uit China, dat is ook echt zoals ik het zeg, om met ons te spreken over de ontwikkeling van een vriendschapsband. Dat verzoek is per heden gedaan. Wij hebben gezegd, zo is er in de commissie ook over gesproken, dat er eigenlijk een paar randvoorwaarden zijn voordat wij überhaupt gaan kijken wat zoiets zou moeten inhouden, die echt vervuld moeten worden. De eerste randvoorwaarde is dat de plannen van de universiteit in Yantai ook echt met zekerheid kunnen worden uitgevoerd. Ik denk dat iedereen weet welke discussie op dit moment binnen de gelederen van de universiteit gevoerd wordt, dus dat wachten wij eerst eens even rustig af. Het tweede is dat wij ook voor onszelf gaan nadenken wat een vriendschapsband eigenlijk zou moeten inhouden. Vaak is de praktijk dat er dan een memorandum of understanding getekend wordt waarin een aantal algemene zaken staat omschreven dat je met elkaar zou kunnen stimuleren. Veel verder gaat dat niet. Maar het is in ieder geval zo dat onze houding bij verreweg de meeste vriendschapsbanden die wij hebben is dat wij daar niet zelf om vragen, maar dat wij dat doen omdat er een grote partij in onze stad belang bij heeft. Zeker in China speelt dat. Op het moment dat de overheid zich verbindt met een initiatief, in ons geval van de RUG, dan zien we ook dat daar als het ware deuren worden geopend. Dat is niet iets wat wij zelf bedacht hebben, maar als je al omkijkt hoe die banden met China zich bewegen, dan ziet u dat daar de positie van de overheid een heel belangrijke is. Dat is ook de reden waarom wij in beginsel positief hebben gereageerd op het verzoek dat via de

Rijksuniversiteit bij ons binnenkwam om daarover na te denken. U ziet ook dat de vriendschapsbanden die we hebben in Yantai, maar dat geldt ook voor Tianjin, heel erg gedomineerd worden door Rijksuniversiteit, de Hanzehogeschool en het UMCG, die daar ook forse uitwisselingsprojecten hebben en een uitstekende samenwerking hebben met grote instellingen daar. Dus dat zijn stedenbanden die echt hun vruchten afwerpen.

Dan misschien nog één ding dat ik erover wil zeggen. Nog even over San Carlos en Moermansk. Dat zijn stedenbanden die wij al lange tijd hebben, die we eigenlijk ook tot bestendig verband van ons buitenlandse beleid houden. Maar we hebben ook andere mogelijkheden die we benutten om dat buitenlandse beleid ook in humanitaire zin kracht bij te zetten. Ik noem het project Shelter City, waarin we ook een deel van de kosten betalen voor mensen die hier komen, die het in hun eigen land moeilijk hebben, waarbij we een solidaire positie innemen naar de situatie waarin mensen in sommige landen terecht zijn gekomen. Dat vind ik een enorm belangrijk onderdeel als we het hebben over dat deel van het buitenlandse beleid van de gemeente, om hier ook even te noemen.

Tot slot, de heer Leemhuis maakte nog melding van het feit dat wij natuurlijk ook aandacht moeten hebben voor mensenrechten en de kanten van regimes die wij eigenlijk veroordelen. Die aandacht is er ook. Tegelijkertijd weten wij ook natuurlijk dat als wij een band met steden in China onderhouden, maar dat geldt eigenlijk ook voor Rusland, er ook aspecten van die regimes zijn waar wij niet achter kunnen staan. Dat is iets wat wij op gepaste manier dan wel rechtstreeks dan wel via andere kanalen ook kenbaar maken, maar dat is het dan ook. Daar moeten we ook geen al te grote betekenis aan hechten. Dat is iets wat we ook moeten accepteren.

Ik heb volgens mij, voorzitter, de belangrijkste punten behandeld.

De PLV VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik had natuurlijk gehoopt dat de burgemeester twee zinnetjes had gelezen die hij wilde terugtrekken, maar goed, het ene zinnetje is nu achterhaald en dat heb ik maar genoteerd. Maar ik vroeg mij wel af of de burgemeester bereid is om naast de Europese vlag op de dag van de Europese integratie ook een SP-vlag op te hangen op de Dag van de Solidariteit. Want voor we het weten hebben we elke dag een vlag op de Martinitoren.

De PLV VOORZITTER: Burgemeester?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, nu zou ik het liefst, als we het procedureel zorgvuldig doen, zeggen: “Daar gaan we een commissie voor benoemen die ons van advies dient”, maar aangezien dit een vraag is waarop u en ik denk ook iedereen in deze ruimte het antwoord al weet, gaan we dat niet doen.

De PLV VOORZITTER: We nemen geen besluiten over een brief maar ik worstel wat met het terugtrekken van één zin, maar die staat niet in het raadsvoorstel. Mevrouw Van Gijlswijk?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik snap uw worsteling want er is aanvullende informatie gekomen, er zijn toezeggingen gedaan. Nou, we hoeven echt niet alle toezeggingen in een motie te vervatten dus ik zou zeggen: we stemmen over het raadsvoorstel met dit debat en de toezeggingen in het achterhoofd.

De PLV VOORZITTER: Dat zou mijn voorstel ook zijn geweest. Het is genotuleerd, dus dat is duidelijk. Mag ik u verzoeken de stemkastjes te pakken en de stemming te starten voor het raadsvoorstel? 33 stemmen voor en 6 tegen. Dat betekent dat het raadsvoorstel Herijking internationaliseringsbeleid is aangenomen.

8.c: Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792) + Evaluatie en verlening terrasvergunning

De VOORZITTER: Aan de orde is de watervisie. Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is bekend dat wij op het gebied van jongerenhuisvesting er soms een andere visie op nahouden dan het college. Dat is onder andere zichtbaar in de vastgestelde woonvisie in 2015. Maar hoewel wij soms van mening verschillen, konden wij wel stellen dat de lijn die het college in die gevallen koos in de woonvisie nog enigszins redelijk te noemen was. Maar deze redelijkheid lijkt bij de watervisie toch enigszins zoek te zijn. Koos

het college eerder nog voor het beperken van jongerenhuisvesting om een gewenst beeld te creëren, in deze watervisie spreekt het opeens over uitsluiting, een algeheel verbod. Dat is wat het college nu wil gaan onderzoeken. De gang van zaken is hoe dan ook opmerkelijk. In een ambitiedocument dat we eerder bespraken, werd uiteengezet hoe we de toch wel strenge omgevingstoets ook van toepassing zouden laten worden op het water. In het raadsvoorstel dat nu voorligt, gaan we echter een flinke stap verder. Van beperken naar uitsluiten.

Voorzitter, laat duidelijk zijn: het beeld dat op het water is, moet op sommige plekken ook echt anders. Er zijn commerciële verhuurarken die op geen manier bijdragen aan een goede leefomgeving. Maar in de aanvullende informatie die we onlangs hebben gekregen vanuit het college staat vermeld dat slechts een kwart van de verhuurmarkt in een matige of slechte staat verkeert. Het overgrote deel van deze arken voldoet dus niet aan dit beeld. Is dat dan wel de juiste aanpak?

Er wordt gesteld dat er na het verbod wel weer mogelijkheden zouden zijn voor kamerverhuur op het water, maar het verbod zou nodig zijn vanwege de te hoge kosten die er anders mee gemoeid zijn om het beeld te verbeteren. Deze twee stellingen vragen eigenlijk om meer uitleg want ze omvatten namelijk de essentie van waarom je deze keuze maakt. Maar hoe dan ook speelt eerst de vraag: moet je een complete doelgroep willen uitsluiten? Moet je zover willen gaan? Wij ondersteunen in ieder geval een motie van D66, die nog komt, om dit in een breder kader te onderzoeken, maar we dienen zelf ook een motie in om af te zien van dit onderzoek.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, een vraag aan de heer Banach. Een klein puntje, maar u hebt het over het uitsluiten van een doelgroep. Hoe komt u daar zo op?

De heer BANACH (Student en Stad): Dat hoeft ik u niet uit te leggen toch, mijnheer Van der Laan?

De heer Van der LAAN (PvdA): Nou, dat denk ik wel. We hebben het over kamerverhuurboten. Wat ons betreft wordt dat ook verboden. Die studenten worden wat ons betreft gewoon uitgebuit door de bootjesmelkers. Maar als we kamerverhuur verbieden, sluiten we toch geen doelgroep uit? Dan sluiten we een woonvorm uit. Deelt u die analyse?

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, maar het gevolg daarvan, als je een woonvorm uitsluit, is dat die studenten uiteindelijk niet meer op het water kunnen wonen. Ik ben het eens en vind het goed dat uw partij opkomt voor hun achtergestelde positie. Maar er zijn ook wel degelijk jongeren die bewust kiezen voor wonen op het water en die maken we het wel onmogelijk. Wat ons betreft zouden we daar in beginsel niet voor mogen kiezen om te zeggen: "We gaan het voor een doelgroep onmogelijk maken om op het water te wonen." We moeten altijd blijven zoeken naar andere opties en van deze oplossing blijf je af. Want, voorzitter, dit is een verkeerde oplossing op wel een heel terecht probleem. Ja, we moeten het beeld aanpakken, maar nee, je kunt niet zomaar een doelgroep uitsluiten. Niet vanuit principe, omdat wij in Groningen een tolerante stad zijn en iedereen een plekje moet kunnen krijgen waar hij of zij wil wonen. Dank u wel.

Motie 5: Doe mij maar het water, het water van de Groningse Gracht (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, besprekende de Watervisie,

constaterende dat:

- het college middels de watervisie met een voorstel komt om de Diepenring leefbaarder te maken;
- het daartoe onder meer een algemeen verbod op kamerverhuur op het water voorstelt per 1 januari 2023;
- om dit te bereiken het college de raad vraagt te besluiten tot het uitvoeren van een onderzoek naar een verbod op kamerverhuur;

overwegende dat:

- het college dit verbod opstelt om het beeld op het water te veranderen;
- volgens informatie aangeleverd door het college slechts een kwart van de commerciële kamerverhuurmarkt op het water in matige of slechte kwaliteit is;
- het probleem met de kamerverhuurmarkt op het water met name het achterstallige onderhoud betreft en dit hoofdzakelijk de eigenaar is aan te rekenen;

- met het uitsluiten van commerciële kamerverhuur het voor jongeren onmogelijk wordt gemaakt om op het water te wonen;
- het doen van onderzoek tijd en geld vraagt van het ambtelijk apparaat;

spreekt uit dat:

- iedereen in Groningen in beginsel het recht heeft om te wonen waar hij of zij wil;
- het aanpakken van achterstallig onderhoud niet mag leiden tot het uitsluiten van complete doelgroepen;

verzoekt het college:

- af te zien van het onderzoek naar verbod op kamerverhuur op het water;
- bij het verbeteren van het beeld op het water zich te richten op andere genoemde actiepunten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, bij de eerdere bespreking van de Watervisie in november gaf de SP-fractie al aan dat het voorstel te veel het economische belang van onze grachten en diepen uitademde en te weinig oog leek te hebben voor bewoners van het water. Dat moet en kan anders, volgens de SP.

Maar eerst willen wij graag via deze weg onze waardering uitspreken voor de manier waarop het Woonschepencomité zich in de discussie heeft gemengd. Goed om te zien dat zij de woonbootbewoners vertegenwoordigen en zeggenschap echt op een goede manier weten vorm te geven.

Voorzitter, we moeten woonbootbewoners met hun ligplaatsen en hun rechten zo veel als mogelijk behandelen zoals we bewoners van het vasteland behandelen. Wanneer de SP-fractie deze lijn doortrekt, komen we tot de volgende voorstellen. Daar komt hij, mijnheer Banach: weg met de bootjesmelkers! Al jarenlang verpesten huisjesmelkers de sfeer in onze straten en buurten en melken zij onze jongeren en studenten uit. Zo ook op het water. Bootjesmelkers zijn berucht op het water. Hun boten verpesten het aangezicht en onze jongeren en woonbootbewoners hebben te maken met intimidatie en uitbuiting. Dus de SP steunt alle maatregelen die bootjesmelken onmogelijk maken en de praktijken van bootjesmelkers onmogelijk maakt. In de commissie zei ik al: "Aanpakken die hap! Beboet ze, verbied ze, onteigen ze." De SP wil geen huisjesmelkers meer op het land en geen bootjesmelkers meer op het water. De stad uit met die lui.

De VOORZITTER: Mijnheer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel. Twee dingen die me opvallen. Allereerst begint u uw betoog met 'een achtergestelde positie'. Dat is natuurlijk ook het geval bij studenten die op een woonboot wonen. Maar dan zou toch in eerste instantie niet de oplossing moeten zijn om ze gelijk weer een woonvorm te ontnemen? Dan moet er toch gezocht worden naar andere oplossingen, in plaats van te zeggen: "Dan kun je hier niet meer wonen"? De tweede vraag is ... Nou, eerst maar het antwoord op deze vraag.

De heer DIJK (SP): Ja, weet u wat nou het mooie is? Als u kijkt naar het initiatief dat wij ooit hebben genomen tegen huisjesmelkerij, stond daarin dat wij ze willen beboeten, dat we die huizen willen onteigenen en dat we het beheer wilden overlaten aan woningbouwcorporaties. Als we dat nou ook doen op het water, komen we volgens mij een heel eind. Dan kunnen 'uw studenten', zoals u ze wel eens noemt, op het water wonen in corporatiewoningen. Ik was gisteren bij het debat over huren in de stad en daar was een vertegenwoordiging van studenten, Grobos heet dat en zij zeiden: "Wij vinden het zo fijn dat wij in corporatiewoningen wonen want dan kunnen we ons organiseren als huurders. Als wij conflicten hebben met de huisbazen, kunnen wij dat gezamenlijk aanpakken en zijn wij niet overgedragen aan de macht van huisjesmelkers."

De VOORZITTER: Nou de tweede vraag.

De heer BANACH (Student en Stad): Nou, de tweede vraag. Ja, hier zullen we het in ieder geval niet over eens worden, maar ik begrijp uw standpunt.

We hebben net een collegebrief gekregen waarin staat dat een kwart van die commerciële verhuurarken echt in slechte staat verkeert. Dat betekent dus driekwart niet. U roept wel "alle arken die in handen zijn van", u noemt het gelijk "bootjesmelkers" maar er zit ook nog wel degelijk een aantal bij dat nog wel enigszins plausibel te werk gaat. U scheert ze allemaal over één kam.

De heer DIJK (SP): Het gaat ook niet enkel en alleen om de staat van de woningen, het gaat ook om de prijs die er vaak gevraagd wordt. En ik noemde het net al: als huurders zich kunnen verenigen, bijvoorbeeld omdat ze woonachtig zijn bij een woningbouwcorporatie, dan kunnen ze op die manier meer macht en invloed uitoefenen. Dat is, wat de SP betreft, wat ervoor zorgt dat we kwalitatief goede jongerenhuisvesting kunnen realiseren, zowel op het land als op het water. En nogmaals: weg met huisjesmelkerij. Het liefst zouden we eigenlijk geen enkele particuliere kamerverhuur meer in de stad willen, maar dat is ietwat onrealistisch. Maar als we daar langzaam naartoe kunnen werken door alle jongeren in corporatiewoningen te huisvesten, zou dat fantastisch zijn.

Voorzitter, dit voorstel bevat ook het voornemen om een aantal bestaande ligplaatsen te laten verdwijnen en om nieuwe ligplaatsen te realiseren. Bij sloop van huurwoningen op het vasteland krijgen huurders wijkvernieuwingsurgentie. De SP-fractie wil dat bij het verdwijnen van de ligplaatsen er eerst nieuwe ligplaatsen gerealiseerd worden en dat de betreffende bewoners hierbij de eerste keus krijgen. Noem het bij wijze van spreken 'ligplaatsvernieuwingsurgentie'.

Voorzitter, de conclusie van het onderzoek van de rekenkamercommissie uit 2009 – het is jammer dat hij er niet is want dat was namelijk onder leiding van ene J. van Keulen – was dat het systeem van roerende zaak de rechtsgelijkheid en rechtsbescherming van woonbootbewoners het beste waarborgt. Het zou de rechtszekerheid van woonbootbewoners niet aantasten, omdat de rzb vergelijkbaar is met het systeem van ozb en de RZB dus gebonden is aan regels met betrekking tot maximale verhogingen. Dat voorkomt politieke willekeur, doordat er een ander college zou komen dat denkt: we gaan de woonlasten verhogen.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want de heer Rustebiel wil een interruptie plegen.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja kijk, als we studentenwoningen verbieden op het water, dan blijven de boten op zich natuurlijk nog gewoon op ligplaatsen liggen en degenen die de boten verhuurt kan er dan een ander soort bewoning op toestaan. Daarmee lost dit het probleem toch helemaal niet op?

De heer DIJK (SP): Nou, dan is er in ieder geval minder sprake van bootjesmelkerij en dus huisjesmelkerij want u weet ook hoe meer kamers je kunt verhuren op een beperkt aantal vierkante meters, hoe meer geld je daarvoor kunt krijgen.

Voorzitter, ik vervolg. Ik had het over de roerendezaakbelasting. De SP-fractie is om die reden van mening dat we het systeem van de roerendezaakbelasting niet om moeten zetten in een systeem van het liggeld en daarvoor dienen wij een motie in.

Voorzitter, die drie voorstellen maken de watervisie en de balans tussen de beleving en bewoning van onze grachten en diepen volgens de SP fractie beter. Op deze manier kan er echt inhoud worden gegeven aan de wens om woonbootbewoners gelijkwaardig aan vastelandbewoners te behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 6 (SP, ChristenUnie, Student en Stad)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 mei 2017, besprekende de Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792) + Evaluatie en verlening terrasvergunning Ludina (collegebrief 24 april 2017),

constaterende dat:

- het college voornemens is het systeem van Roerende Zaak Belasting (RZB) om te zetten in een systeem van liggeld;

overwegende dat:

- de conclusie van een onderzoek van de rekenkamercommissie in 2009 was dat het systeem van RZB de rechtsgelijkheid en rechtsbescherming van (woon-)bootbewoners het beste waarborgt;
- de ambitie van het college is om (woon-)bootbewoners gelijkwaardig aan vastelandbewoners te behandelen;
- de ambitie van het college voorts is om de rechtszekerheid van (woon)bootbewoners niet aan te tasten;
- de RZB vergelijkbaar is met het systeem van ozb (gelijkwaardigheid);
- de RZB gebonden is aan regels met betrekking tot maximale verhogingen (rechtszekerheid);
- (woon)bootbewoners en hun vertegenwoordiging zelf aangeven RZB te verkiezen boven liggeld;

verzoekt het college:

- het systeem van RZB niet om te zetten in een systeem van liggeld voor inwoners van Groningen en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Vervangende ligplaatsen voordat plaatsen verdwijnen (SP, CDA, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017 besprekende de Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792) + Evaluatie en verlening terrasvergunning Ludina (collegebrief 24 april 2017),

constaterende dat:

- de afspraak is gemaakt dat er minimaal 434 ligplaatsen in Groningen zijn (zie onder andere p. 61 van de Woonvisie);
- in het voorstel Watervisie wordt vastgelegd dat een aantal bestaande ligplaatsen verdwijnen en nieuwe ligplaatsen wordt gerealiseerd;
- het college in het raadsvoorstel aangeeft dat er op dit moment 425 vergunde ligplaatsen in de stad zijn;
- in de aanvullende brief van 24 mei 2017 wordt gesteld dat er wel degelijk 434 ligplekken zijn, omdat bij de 425 nog 4 voorwaardelijke ligplekken aan de Energieweg en daarbij nog 2 kleine wisselplekken en 3 plekken waar op dit moment geen boot ligt;

overwegende dat:

- de gemaakte afspraak tussen de gemeente Groningen en (vertegenwoordigers van) (woon)bootbewoners in Groningen gehonoreerd moeten worden;
- hiervoor ten minste vereist is dat op het moment dat een ligplaats verdwijnt een vervangende ligplaats is gerealiseerd;
- dit tevens nijpende situaties voor (woon)bootbewoners voorkomt;
- het WCG op dit moment onvoldoende vertrouwen heeft in de compensatie van het verlies aan ligplaatsen in de Diepenring, mede doordat de negen ligplaatsen die zijn verdwenen in verband met de voormalige tramplannen, tot op heden nog niet zijn gecompenseerd;

verzoekt het college:

- bestaande ligplaatsen met een woonfunctie in de gemeente Groningen pas te verwijderen nadat vervangende ligplaatsen zijn gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar diende D66 een motie in om de Diepenring autovrij te maken. Eigenlijk deden we dat naar aanleiding van de discussie die we met elkaar hadden over de watervisie. Als je toch wilt gaan werken om het water leefbaar te maken, kijk dan ook of je op de kade niet wat kunt doen. We hebben het toen gehad over een boulevard, groen, bankjes en terrassen. De ambitie van de watervisie werd gedeeld door ons en het college, maar ook door het Woonschepencomité. Toch waren wij, net als het Woonschepencomité, niet heel erg enthousiast over de uitwerking van de plannen. Er werd te brusk omgegaan met de bewoners en de gecreëerde verwarring en onzekerheid hebben geen goed gedaan. Daarom is het ook goed dat het college nu voorstelt om de discussie over de Noorderhaven apart te gaan voeren. Daar zaten nog te veel haken en ogen aan en te veel vraagstukken achter om in dit besluit mee te nemen dus dat lijkt ons een heel verstandige beslissing.

Al in november stelde D66: zoek nu gewoon een manier om gericht van slecht onderhouden schepen af te komen. De angst dat juist de mooie schepen verdwijnen, leeft sterk bij de bewoners. Een gericht beleid op slechte schepen betekent ook niet nu al voorsorteren op een verbod op studentenhuisvesting. Slecht onderhouden studentenschepen, daar hebben we er helaas genoeg van, maar om nu alle studentenschepen te verbieden is een vreemd paardenmiddel voor de nummer 1 studentenstad van Nederland en de nummer 2 stad van Nederland als het gaat om wonen op het water.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, aan het begin van deze raadsperiode stak de D66-fractie haar kop in het zand als het ging om de problemen met huisjesmelkerij, optoppingen en, laten we het ook gewoon benoemen wat het is, intimidatie van jongeren in onze stad. Gaat u nou bij woonbootbewoning weer precies hetzelfde doen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, laten we eerlijk zijn, mijnheer Dijk, ik heb ook in de aanloop naar dit debat wel ernstige verhalen gehoord over die bootjesmelkers. Dat probleem is echt wel bij ons bekend. Alleen praten we hier over het creëren van ruimte op de Diepenring en het debat over het aanpakken van bootjesmelkers willen wij graag voeren, alleen is dat niet waar het nu primair volgens ons over zou moeten gaan. Wij willen gericht aan de slag met het vrijmaken van ruimte in de Diepenring door slecht onderhouden schepen op te ruimen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, in dit voorstel staat een heel goed voornemen om een verbod op bootjesmelkerij in te voeren. Volgens mij kunt u dat gewoon steunen, als u zegt dat u die intimidatie ook niet meer wilt op het water.

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, het probleem daarvan is dat je daarmee alle studenten raakt, ook de studenten die gewoon comfortabel op het water wonen, zonder problemen. Voorzitter, ik ga verder. Dus vanwege wat ik net zei, willen wij een motie indienen om gericht beleid te ontwikkelen waarmee we alleen verwaarloosde schepen uit de gracht krijgen. Om beweging in de Diepenring te krijgen, dient de ChristenUnie straks mede namens ons een motie in voor meer ligplekken. Deze belofte aan de bewoners hangt al veel te lang in de lucht. En om beweging te krijgen in de Diepenring hebben we die ligplekken waarschijnlijk ook gewoon nodig. Verder wensen we het college een behouden vaart met deze mooie visie maar wel graag met de bewoners aan boord.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Toch nog een vraag voor de heer Rustebiel. Ik sta ook op uw motie en die roept eigenlijk op om te kijken naar alternatieven voor een verbod op kamerverhuur. Maar aan de andere kant zag ik u vandaag in de krant staan met: "Wij zijn tegen een verbod op kamerverhuur" dus ik vraag mij toch af waar de heer Rustebiel nu staat, als het gaat om dit onderwerp. U kunt vragen om een onderzoek, maar als u de uitkomst al kent, dan lijkt dat me vrij nutteloos.

De heer RUSTEBIEL (D66): Wij willen sowieso alleen onderzoeken doen naar een totaalverbod als geen andere opties in beeld zijn. En het uitvoeren van een totaalverbod voor de hele Diepenring en het Hoendiep heeft onze voorkeur ook niet, omdat je daarmee te veel mensen raakt die nu niet in de problemen zijn. Tegelijkertijd kan zo'n instrument van een verbod, wie weet op een kanaalvakniveau, wel werking hebben als daar alleen slecht onderhouden schepen liggen. Vandaar dat wij zeggen: "Ga nou maar met het onderzoek, maar kijk ook veel breder naar de zaak."

De heer DIJK (SP): Voorzitter, toch nog even in vervolg op het kleine debatje dat wij net hadden over bootjesmelkerij. In de woonvisie van 2015 is het thema bootjesmelkerij juist uitgesteld tot het bespreken van de watervisie, wat we nu doen. U hebt de woonvisie toen gesteund. Volgens mij is uitgerekend dit het moment om met concrete voorstellen te komen om die bootjesmelkerij aan te pakken.

De heer RUSTEBIEL (D66): Het debat over de watervisie is gestart omdat wij het water anders willen benutten en niet om die bootjesmelkers aan te pakken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de discussie over bootjesmelkerij stond in de woonvisie. Daar stond vermeld dat we dat bij de aanpak van de watervisie gingen aanpakken, dat we daar met concrete voorstellen zouden komen.

Motie 8: Diepenring met mooie schepen (D66, VVD, Student en Stad, PvdA, CDA, Stadspartij)

De raad van Groningen bijeen op woensdag 31 mei 2017, besprekende de watervisie,

constaterende dat:

- het college de Diepenring beleefbaar wil maken, onder meer door te onderzoeken hoe verwaarloosde schepen uit de gracht gehaald kunnen worden;
- het college daarvoor onder meer een algemeen verbod op kamerverhuur op het water voorstelt;
- het college zegt te hechten aan de goed onderhouden schepen in de grachten;

overwegende dat:

- de Groningse grachten een unieke combinatie vormen van publieke ruimte en ruimte om te wonen;
- Groningen niet alleen een studentenstad is, maar ook de Nederlandse nummer 2 qua wonen op het water;
- de groei van de stad vraagt om allerlei woonvormen voor alle doelgroepen, waaronder studenten;
- er in de Groningse grachten niet alleen slecht onderhouden, maar vooral ook veel mooie schepen het water sieren;
- er niet in alle gevallen een aangetoond verband is tussen de staat van het schip en de type bewoners;

verzoekt het college:

- niet alleen voor te sorteren op een algemeen verbod op kamerverhuur, maar in de volle breedte te onderzoeken hoe verwaarloosde schepen (zowel kamerverhuur als de overige schepen) gericht uit de gracht gehaald kunnen worden en dit voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Oké, volgens mij is het punt helder. U hebt geen vraag gesteld, ik ga naar de volgende spreker. De heer Van der Laan?

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, oké.

De VOORZITTER: Iedereen zit een beetje op elkaar te wachten. Dan wordt u aangewezen.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is erg blij met de ambities die het college uitsprekt over de Diepenring. We zien in de visie van het college de Diepenring als een groene ring, een leefgebied waar mensen kunnen wonen, maar ook kunnen recreëren, in kunnen verblijven. Op dit moment is het eigenlijk nog een zeer gesloten gebied en we denken dat we met de uitvoering van deze ambities meer ruimte kunnen maken op de Diepenring. Ruimte waarmee er plek is voor goed onderhouden woonboten, maar ook ruimte voor meer functies dan wonen alleen. Dus ook waar het gaat om recreatie en horeca, waarbij we ook opmerken dat het belangrijk is dat het college, en dat doet het ook, zich natuurlijk altijd realiseert dat er mensen wonen in deze woonboten. Dus de privacy voor woonbootbewoners moet zeker vooropstaan. Verder willen we daarom ook afrekenen met de drijfcaravans. We hebben het college dan ook gevraagd om met een voorstel te komen waarmee specifiek die lelijke en slecht onderhouden boten er uitgaan.

Dan nog even over de kamerverhuur. De situatie is nu dat enkele bootjesmelkers in deze stad het gros van de kamerverhuur op het water in handen hebben. Dit zijn woningen met een heel slechte kwaliteit en zij vormen wat ons betreft geen toevoeging aan het woningbestand in deze stad. De studenten worden uitgebuit wat ons betreft en daarom kunnen we ons goed vinden in een onderzoek naar een verbod op kamerverhuur op het water. We staan wel op de motie van D66 want een onderzoek moet je altijd doen met een open vizier, dus we staan ook open voor alternatieven. We zijn ook zeker voor jongerenhuisvesting op het water, maar in een andere vorm dan dat het nu gaat, in ieder geval.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, voorzitter, toch nog even een vraag aan de PvdA. U wreef mij net aan dat ik, voor het onderzoek gedaan werd, al zei: "Wij hebben moeite met zo'n verbod." U deed net het omgekeerde. U zei dat u voor het verbod bent, terwijl het onderzoek nog niet is gedaan. Ik begrijp niet zo goed waarom u zich in die bocht wringt.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ik ben blij dat hij de heer Rustebiel mij die vraag stelt. Als u goed had geluisterd net, hoorde u dat ik zei: "Onderzoek doen we wat ons betreft met een open vizier." Wij zien de manier waarop kamerverhuur op het water nu gaat weinig toevoegen aan de stad. Dat willen we graag opruimen. Als het op een andere manier kan, dan staan wij daar uiteraard voor open. Dus daarom sta ik ook op uw motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Zonder water is er geen leven en zonder water in de stad is er geen levendigheid. Daarom is het goed dat we als stad een visie hebben op het water en weten waar we met zijn allen naar toe willen. Maar, ondanks alle inspanningen vanuit de gemeente, college en raad heeft de totstandkoming van dit alles meer tekenen van een roestig roeibootje. We komen steeds een klein stukje verder. Liever hadden we toch wat meer wind in de zeilen gehad qua voortgang en vooruitgang.

Vervolgens is de nota die voorligt een nota waar we het mee moeten doen. De visie is wat ons betreft nog niet 100% en eigenlijk hadden wij gehoopt dat we nu toch een stuk verder waren geweest. Er doet een aantal moties de ronde, waarmee we hopen toch meer en beter achter de visie te kunnen staan dan nu het geval is. Bijvoorbeeld onteigenen is iets wat je niet zomaar kunt doen. Dat doen we ook niet bij mensen die in huizen wonen. Iets anders is dat er ook zeker boten zijn die geen plekje in onze wateren verdienen maar daar heeft het Woonschepencomité ook uitspraken over gedaan op camera. Het is iets waar we wel naartoe willen werken, maar de vraag is hoe we dat doen.

Verder is liggeld versus roerendezaakbelasting een thema.

Absolute voorwaarde is het om eerst een andere ligplaats te hebben, voordat je er eentje verwijderd. Een thema dat al jarenlang speelt, vanaf 2005, is meer ligplaatsen creëren binnen onze gemeentegrenzen. Het college heeft weliswaar onderzoek gedaan, maar komt tot een teleurstellend aantal extra. Waarom kunnen er geen woonboten liggen aan de Brailleweg als er bijvoorbeeld aan de Julianaweg wel boten liggen? Die beide plekken grenzen aan wegen dus geluid kan in beide gevallen niet de factor zijn. Waarom noemt het college bijvoorbeeld het Reitdiep als reservelocatie en dan alleen bij laagbouw? Waarom zouden woonboten niet grenzend aan de geplande hoogbouwlocaties gerealiseerd kunnen worden? Daarvoor dienen wij een motie in, mede namens D66, SP, Student en Stad, CDA en GroenLinks om nogmaals en veel beter onderzoek te doen naar meer ligplaatsen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, het college heeft in de hele stad gezocht naar plaatsen, maar die niet gevonden. Blijkbaar voldoen ze niet aan de gewenste kwaliteit. Twijfelt u aan dat onderzoek? En de tweede vraag is: zouden we hier niet eerst op zoek moeten naar kwaliteit boven kwantiteit? Daar gaat de hele watervisie eigenlijk over, het verbeteren van kwaliteit.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, maar als je op zoek gaat naar kwaliteit, betekent dit dat je ook iets aan de kwantiteit gaat doen. Daarom zijn er twee moties die de ronde doen, dat wil zeggen: voordat je zegt dat mensen op een plek liggen waar je dat niet wilt, moet je hen ook een andere plaats kunnen aanbieden. Met pijn en moeite heeft het college er een paar uit kunnen persen, maar wat ons betreft zijn er nog veel meer plekken, bijvoorbeeld bij het Reitdiep. Waarom is dat een reservelocatie? Ik denk dat, als we het met zijn allen op gaan tellen, je dan al een heel eind in de richting bent. Vanaf 2005 zijn we al bezig om die plekken te zoeken binnen de stad. Ik geef toe, het is een moeilijke zoektocht, maar ik vind bepaalde argumenten die genoemd worden niet sterk. Bijvoorbeeld geluid is op de ene plek, bij de Brailleweg, een factor en bij de Julianaweg niet. Nou, de ene plek is bij de A7 en de andere is bij een gemeenteweg. Dus dan denk ik: dat kan toch niet waar zijn? En zo zijn er veel meer plekken. Dus ik vraag eigenlijk het college, en als u de motie straks ziet, ziet u er heel veel kleurtjes boven, dus we worden gesteund in de opvatting, om toch nog beter te zoeken. We willen graag dat als je plekken weghaalt, je ook meer plekken toevoegt en ook voor mensen die bijvoorbeeld op een wachtlijst staan. Die staan er echt al heel lang op. Maar ik ben benieuwd hoe u op de motie gaat stemmen. Volgens mij bent u een beetje enthousiast geworden, of niet? Dat hoop ik. Goed.

Nou ben ik even van mijn a propos. Maar dat is dus het thema ligplaatsen. Wat hadden we nog meer? Oh ja, de Ludina, dat is ook zo'n punt dat in de commissie niet aan de orde is geweest. Dus nog even heel kort daarover: de evaluatie van dit alles is wat ons betreft niet gegaan zoals vooraf was afgesproken. De vraag is of gedogen gaat leiden tot permanent toestaan, ondanks dat het college nu een beperkte termijn heeft toegestaan waarin dit nog wel mag. Ik zou graag nog een reactie van het college willen hoe het college dit voor de toekomst ziet.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Misschien een wat ongelukkige timing van mijn fractie, maar toch een vraag aan u want u begon uw woordvoering met: "Het gaat mij niet snel genoeg" en dan een paar metaforen over verschillende soorten boten. Die zal ik dan verder maar laten liggen. Maar u zei onder

andere: “Dingen liggen nog niet vast” en toen vroeg ik me af waarom dit dan kritiek is op wat het college hier voorlegt. Voor een aantal dingen die u noemt komen nog voorstellen, bijvoorbeeld voor hoe wij die drijfcaravans eruit gaan halen en aan de andere kant: iedereen wil altijd dat het sneller gaat. Dan vraag ik me af wat de onduidelijkheid is die u zo steekt.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, bijvoorbeeld dat we vanaf 2005 al bezig zijn met het creëren van meer ligplaatsen. Dat is iets wat echt ontzettend traag verlopen is en waarmee we eigenlijk geen meter verder zijn gekomen, behalve dan die paar die er nu staan. Vervolgens heeft het hele proces om tot deze watervisie te komen ook lang geduurd. We hebben weliswaar het college bij een vorige versie gevraagd nog even te wachten, beter te overleggen, maar iedere keer blijkt dat het niet lukt. Sommige processen gaan soepeltjes; we willen een fietspad en voor je het weet ligt het er ongeveer. Maar dit is de watervisie die iedere keer maar weer blijft hangen. Dat is waar ik aan refereer en wat ik zelf jammer vind. Nou, wat ons betreft is dit onze bijdrage en ik heb die motie, die ik nu nog even in ga dienen.

Motie 9: meer ligplaatsen in Groningen (ChristenUnie, D66, Student en Stad, SP, CDA, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekende het raadsvoorstel Watervisie d.d. 18 april 2017,

constaterende dat:

- er al jarenlang gesproken wordt over uitbreiding van het aantal ligplaatsen in Groningen;
- uitbreiding van ligplaatsen tot op heden niet is gelukt;
- de ‘Verkenning liggebieden woonschepen’ minder nieuwe ligplaatsen oplevert dan vooraf gewenst;
- de watervisie nogal een opgave kent voor wat betreft verminderen van aantal ligplaatsen in de Diepenring en dus ook een opgave kent voor het vervolgens vermeerderen van het aantal ligplaatsen;

overwegende dat:

- wonen op het water een prachtige toevoeging is aan het vele water binnen de Groningse gemeentegrenzen;
- wonen op het water de verkenning mogelijk is op Hoendiep-Hoogakker (6 stuks in 2018), Eemskanaal/Kop van oost (8 stuks in 2019-2020), Meerstad (10-15 stuks in 2021-2025), Suikerfabriek (15-20 stuks in 2021-2028)
- als reservelocatie Reitdiep alleen langs de laagbouw wordt geopperd terwijl langs de hoogbouw ook een optie is;
- Brailleweg afvalt in verband met geluidhinder waar vlakbij en verderop langs de Julianaweg wel ligplaatsen zijn;
- het oude Winschoten diep nabij Euroborg en De Linie ook mogelijkheden kent;

verzoekt het college:

- los van de voorgestelde uitbreiding in de overwegingen onder bullet 2 de daar in bullet 3, 4 en 5 vijf voorbeelden alsnog te verkennen inclusief andere mogelijkheden tot uitbreiding en de raad hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. We denken dat de watervisie een goede visie is die bij kan dragen aan het verbeteren van de kwaliteit van het wonen op water. We zijn blij met de hoge ambitie die het college beoogt want het water in deze prachtige stad is de moeite waard en moet door iedereen zo beleefd kunnen worden. Als je naar de kwaliteit van de boten kijkt, is er inderdaad nog veel winst te behalen. Daar zijn we het allemaal wel over eens want ook goed onderhoud en een goede kwaliteit van de schepen dragen bij aan mooi water.

Waar we moeite mee hebben, is het onderzoek naar het eventueel verbieden van jongerenhuisvesting op het water. Wij denken dat de kwaliteit van schepen niet per se afhankelijk is van de doelgroep die erop woont. In de Woonschepenhaven liggen bijvoorbeeld schepen die voor jongerenhuisvesting gebruikt worden, maar in zeer goede of zelfs nieuwstaat verkeren. Los overigens van de vraag of het mooi is of niet, daar houd ik me even buiten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, heeft de VVD wel eens bedacht dat het niet zou kunnen liggen aan de doelgroep die op het water woont?

De heer BLOM (VVD): Ja, wij hebben overal over nagedacht.

De heer DIJK (SP): Hebt u er dan ook wel zicht op dat er überhaupt zoiets bestaat als bootjesmelkerij?

De heer BLOM (VVD): Jazeker en, mijnheer Dijk, ik wil best met u in debat over het probleem van die uitbuiting want dat gaat ons ook zeer aan het hart.

De heer DIJK (SP): Nou, doe eens.

De heer BLOM (VVD): Maar volgens ons wordt hier een verband gelegd tussen slecht onderhouden schepen en de mensen die erop wonen en dat verband ligt er niet zo onlosmakelijk, volgens ons.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, laat ik het anders proberen. Hoe wil de VVD het probleem van bootjesmelkerij oplossen?

De heer BLOM (VVD): Niet in dit onderwerp. Dat wil ik graag later met u bespreken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat zei de D66-fractie ook. Dit is het moment om het te bespreken. Bij de woonvisie in 2015 hebben we met elkaar afgesproken dat we het hier en nu over bootjesmelkerij zouden moeten hebben, dus ik hoor nu wel graag van de VVD-fractie, ik heb het net niet van de D66-fractie gehoord, hoe wij dit probleem gaan oplossen.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

De heer BLOM (VVD): Ik ga er nu ook niet op in, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind het wel prettig om een antwoord te krijgen op vragen. Dit is al de derde keer vanavond.

De VOORZITTER: Ja, ik begrijp dat punt, maar u zult het ermee moeten doen. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. Wij zijn dus tegen een verbod op jongerenhuisvesting op het water en daarom hebben we samen met D66 de motie ingediend.

Verder, want daar gaat het ook nog over: het verlenen van een vergunning voor een terras op de Ludina, daar zijn we erg voor. Dat lijkt ons een goed en tot nu toe erg geslaagd experiment, dat we verder kunnen gebruiken in de uitvoering van de watervisie. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen wel aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie, behalve in wat zij zeiden over dat het stuk Ludina niet aan bod is gekomen. Ik heb daar in mijn woordvoering wel aandacht aan besteed, namelijk dat ik het goed vind hoe dat gegaan is, dat Ludina een mooie functie heeft gekregen in de binnenstad, veel bezoekers heeft getrokken en een nieuwe doelgroep heeft aangetrokken. Het bleek te voorzien in een behoefte. Het terras blijkt onderscheidend te zijn ten opzichte van andere terrassen. Ik ben er ook wel voor en wij kunnen ons ook vinden in het voorstel een vergunning te verlengen met twee jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dank u wel, voorzitter. Hoge ambities om niet alleen het wonen op water, maar ook het aanzicht daarvan beter en mooier te maken. Ambities die de Stads partij in aanleg met het college deelt. Water speelt een steeds grotere rol en hoort hij de geschiedenis van Groningen als Hanzestad. Het toekomstbestendig maken van de woonvormen en het verbeteren van de kwaliteit van het

wonen op water is dan ook een goede ambitie en valt samen met het verbeteren van de kwaliteit van de Diepenring.

Het college wil een eind maken aan de praktijk van grootschalige commerciële kamerverhuur met weinig woonkwaliteit op het water. Het onderzoek daarnaar en de ambitie steunt de Stadspartij. We moeten ons echter niet beperken tot deze woonschepen en daarom steunen wij ook de motie van D66, die beoogt om in de volle breedte te onderzoeken of slecht onderhouden woonboten gericht uit onze grachten gehaald kunnen worden. De slechte kwaliteit beperkt zich immers niet tot woonschepen die vallen onder commerciële verhuur.

De koers van de watervisie betekent dat we samen met het Woonschepencomité moeten roeien met de riemen die we hebben. Het Woonschepencomité vervult wat de Stadspartij betreft daarbij een belangrijke rol, in het bijzonder voor de Noorderhaven. De brief die het college op 24 mei schrijft, geeft daar voldoende zekerheid over want het college zal voor de Noorderhaven een apart traject opzetten, waarvoor er met bewoners en het Woonschepencomité Groningen een gezamenlijk voorstel komt. Wij ontvingen deze week ook een brief van het Woonschepencomité, waarin stond dat met betrekking tot wonen op het water de gemeente weinig tot geen medewerking van bewoners en WCG kan verwachten bij de uitvoering van de huidige ambities. Behoeften, wensen, haalbaarheid en juridische zaken zullen eerst veel beter onderzocht moeten worden, stellen zij. Het college schrijft echter in de watervisie dat deze slechts kaders schetst. De Stadspartij wil daarom van het college weten hoe dit het verdere proces met de bewoners en het WCG vorm gaat geven en hoeveel ruimte er overblijft voor hun input. Kortom, blijft er ruimte over om buiten de kaders te kleuren of gooien we, wanneer we instemmen, het anker uit en liggen we straks vast aan de ketting?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. In de commissie waren volgens mij al bijna alle fracties positief over de watervisie. Althans, mevrouw Jongman zei bijna 100% en ik denk zelfs 95% van de visie, daar zijn wij het met zijn allen wel over eens. Helaas blijft er een struikelpunt: de Diepenring. Het is niet eens zozeer dat we dan lijnrecht tegenover elkaar staan. Ook onze fractie is het eens met de visie dat de Diepenring meer een verblijfsruimte zou kunnen worden, dat de Diepenring ook een betere uitstraling zou kunnen hebben. De Diepenring heeft meer potentie dan tot nu toe wordt benut. Dus we zijn er met zijn allen wellicht over de visie wel eens maar toch staan we hier. Wat is er dan mis? Ten eerste was er het discussiepunt van de Noorderhaven. Zijn die plannen wel haalbaar op deze manier? De belangrijkste vraag is natuurlijk: is er wel draagvlak onder de bewoners? Het college stelt nu voor om samen met de bewoners en het Woonschepencomité tot een voorstel te komen. Maar dit staat uiteindelijk niet los van de aanpak van de rest van de Diepenring want hoe wij in de rest van de Diepenring omgaan met woonschepen, zal invloed hebben op de bereidheid van de Noorderhavenbewoners om mee te werken aan de plannen van de gemeente of zich eventueel te gaan verzetten. Überhaupt hebben wij voor de uitvoering van deze visie de betrokkenheid van de bewoners, met name het Woonschepencomité, nodig. Daarom zullen zij achter deze visie moeten staan en dat lijkt in ieder geval nu nog niet het geval. Het Woonschepencomité heeft meerdere malen hardere garanties gevraagd met betrekking tot de 334 ligplaatsen die er ten minste moeten zijn. Volgens het Woonschepencomité zijn bijvoorbeeld nog steeds niet de 9 opgeheven plekken in de Diepenring gecompenseerd. Een aantal wordt zelfs nog gebruikt. En voor we in een technische discussie hierover komen, moeten we hier toch wel duidelijkheid over kunnen geven. De visie heeft nu als uitgangspunt dat opgeheven plekken worden gecompenseerd. Maar dit wordt dan gelijk met tal van mitsen en maren omgeven. Daarom staan wij op de motie van de SP om hier meer duidelijkheid over te geven. Er worden geen plekken in de Diepenring opgeheven, voordat er daadwerkelijk plekken gecompenseerd zijn die ook voor de woonschepenbewoners acceptabel zijn.

In de commissie werd gevraagd naar de optie van onteigening van woonschepen. Ik kan mij voorstellen dat dit bij woonschepenbewoners tot ongerustheid heeft geleid. Alsof er een soort van dwangmiddel achter de hand wordt gehouden in het geval mensen niet willen verkopen of verplaatsen. Daarom dien ik een motie in die vraagt dat we de onteigening niet gaan toepassen om daarmee een plek te creëren voor bijvoorbeeld terrassen. We zouden immers ook geen huizen onteigenen om deze reden. Uiteindelijk sluit ik daar ook mee af. Het gaat erom dat we bij de aanpak van de Diepenring uitgaan van gelijke rechten die woonbootbewoners hebben ten opzichte van mensen in andere woonvormen. Dus een gelijke behandeling. Ik moet toegeven dat ik hier in het verleden wellicht ook anders over dacht. Ik dacht, en ik vermoed veel Stadgers met mij: sleep gewoon een paar lelijke woonschepen weg en dan knappen we de Diepenring op. Ook hier wordt inderdaad af en toe gepraat als: "We ruimen een paar schepen op." Maar misschien is het wel deze misvatting die ervoor zorgt dat we al zo lang met dit dossier bezig zijn. We zien

uiteindelijk vrij weinig resultaat. Het uitgangspunt moet gewoon zijn dat wij woonschepen behandelen zoals we ook huizen behandelen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel. Ik heb veel fracties toch even het punt van jongerenhuisvesting horen aansnijden. Dat hebt u niet gedaan. In de commissie kan ik me nog herinneren dat u zei: "Wat dat betreft gaan wij inderdaad gewoon door met een algemeen verbod." Ik neem aan dat u daar nog achter staat, achter die uitspraak?

De heer UBBENS (CDA): Nou, ik heb me wel aangesloten bij de motie van de VVD en D66 om het breder te onderzoeken.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja.

De heer UBBENS (CDA): Maar ik kan niet uitsluiten dat wij, om het doel te bereiken, op een aantal plekken ... Want ik vind ook dat je dat in de rest van de stad zou moeten kunnen doen.

De heer BANACH (Student en Stad): Maar de Diepenring hoort in uw visie wel bij de binnenstad?

De heer UBBENS (CDA): Het is op de rand van de binnenstad, ja.

De heer BANACH (Student en Stad): Want wat mij dan wel verbaast is dat, bij de woonvisie, waar ik het ook nog even kort over had, ik met uw fractie een motie heb ingediend om te zorgen dat de binnenstad gevrijwaard werd van de omgevingstoets. Dus toen zaten wij op één lijn. Nu zijn we anderhalf jaar verder en nu in een keer zegt u: "Wat ons betreft is het niet ondenkbaar dat we de Diepenring, die wij toch bij de binnenstad mogen rekenen, in een keer helemaal vrijwaren van jongerenhuisvesting." Dat is toch een draai van 180 graden? Dat baart opzien bij mij.

De heer UBBENS (CDA): Nee, hier hebben we een doel mee en dat had voor ons geen doel dat wij wilden bereiken. Dit heeft wel een doel dat wij willen bereiken, dus daarom kunnen wij hier wel voor zijn.

Motie 10: Geen onteigening voor de aanleg van terrassen (CDA, Stadspartij, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31-5-2017, besprekende de 'Watervisie',

constaterende dat:

- in de schriftelijke beantwoording van 24 mei 2017 door het college wordt gesteld: "ont eigening is niet waar we op koersen";
- daarmee onteigening van woonschepen in de Diepenring niet wordt uitgesloten;

overwegende dat:

- onteigening een vergaand middel is van de overheid dat alleen in uitzonderlijke en maatschappelijk zeer belangrijke situaties zou moeten worden gehanteerd;
- het opknappen van de Diepenring en het aanleggen van terrassen niet past in de categorie plannen waarvoor de Onteigeningswet is bedoeld;
- de optie van mogelijke onteigening woonschip bewoners onnodig onder druk zet;
- vrijwilligheid altijd de basis moet vormen voor het eventueel verplaatsen van woonschepen uit de Diepenring;
- onteigening of verplichte verplaatsing van woonboten omwille van de 'beleefbaarheid' van het water of voor de aanleg van terrassen voor het WCG onaanvaardbaar is;
- betrokkenheid van het WCG cruciaal zal zijn bij de uitvoering van de Watervisie;

verzoekt het college:

- onteigening niet als middel te zullen inzetten omwille van de 'beleefbaarheid' van het water of voor de aanleg van terrassen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel. Een watervisie met een ideaalbeeld over de toekomst van de Diepenring. Dan heb ik het met name over het gedeelte van de Oosterhaven tot de Kijk in 't Jatbrug. Laten we de Diepenring meer betrekken bij het centrum van de stad, waar woonschepen liggen, maar waar ook ruimte is voor terrassen op het water. Ik verwees in de commissie al naar de suggestie die is aangedragen door het Woonschepencomité om voor de terrassen op het water gebruik te maken van dekschuiten.

Wat GroenLinks betreft is het een mooie visie, maar ook een visie waar nog wat haken en ogen aan zitten. Als je het over de woonboten hebt, heb je het ook over de bewoners, de inwoners van de stad, die een mooie plek hebben gevonden in de binnenstad en van de vrijheid genieten om anders te wonen dan in een rijtjeshuis of in een flatgebouw. Een plek waar een grote diversiteit van mensen woont en die, wat GroenLinks betreft, ook een volwaardige vorm van wonen is. GroenLinks heeft er ook altijd voor gepleit om meer ligplaatsen in Groningen te realiseren, maar we weten ook dat de voorgaande jaren dit thema vaak op de agenda heeft gestaan, dat het een lastige opgave is om meer ligplaatsen te realiseren. We willen in ieder geval dat het college ervoor gaat zorgen dat voor de ligplekken die verdwijnen bij deze watervisie, de bewoners in goed overleg een nieuwe plek krijgen aangeboden. Kan het college daar ook voor zorg dragen? Daar is al een en ander in de commissie over gezegd, maar we willen voorkomen dat de boten tussen de bekende wal en schip geraken bij deze visie. We staan ook op de motie van de ChristenUnie die het college vraagt om te laten onderzoeken of er nog meer ligplekken te realiseren zijn dan nu in de visie worden vermeld.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Brouwer van GroenLinks een mooi en warm betoog houden voor diversiteit op het water. Hoe vindt u het dan dat er nu een doelgroep uitgesloten gaat worden door de acties die worden ondernomen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat is mijn volgende punt. Daar mag ik dan nog even op inhaken. Wat betreft het onderzoek naar commerciële kamerverhuur moet er niet alleen worden gekeken hoe we deze specifieke kamerverhuur kunnen weren. Mijn fractie vindt het ook belangrijk dat er in het onderzoek wordt meegenomen hoe dan verder. Hoe krijgen we een wenselijke situatie van verhuur voor jongeren- en studentenhuisvesting op het water? Ook jongeren en studenten horen bij die diversiteit in wonen op het water.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Voorzitter, ik ben blij om dat te horen, allereerst. Maar betekent dit dan ook dat u zegt: "Laten we dan in principe afblijven van het uitsluiten van die doelgroep"? Als u zegt: "Diversiteit is belangrijk" moet u ook zeggen: "Dan blijven we af van het uitsluiten van die doelgroep."

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat is al vaker genoemd. Ik heb het niet over de doelgroep die je uit moet sluiten, maar juist die specifieke bootjesmelkers, zoals het hier al wordt genoemd. Die specifieke commerciële kamerverhuur, daar gaat het om, die misstanden veroorzaakt, die intimideert, enzovoorts.

De heer BANACH (Student en Stad): Dat ben ik met u eens. Dus u zegt: "Er moet een alternatief komen, er moet een andere oplossing komen die specifiek gericht is op die bootjesmelkers, maar geen algehele uitsluiting"?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, precies. Er moet ook weer verder in dat onderzoek ook daar overheen gekeken worden hoe we het aanpakken. En vervolgens naar hoe wij het kunnen oplossen, zodat het wel netjes verhuurbaar is.

De heer BANACH (Student en Stad): Precies. Nou, dan hoop ik ook dat u onze motie steunt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vraag me af of GroenLinks daar zelf ook een idee over heeft.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nee, op dit moment niet. Ik vraag het college om dit mee te nemen in het onderzoek.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind het wel een beetje choquerend eigenlijk. Dit is namelijk de derde coalitiepartij die eerst zijn kop in het zand steekt als het om huisjesmelkerij gaat, vanaf 2014. En nu zijn we verder en hebben we het over bootjesmelkerij. Dit moeten we nu bespreken en weer komt er niets vanuit die partijen behalve: “We wachten het wel even af, we kijken het aan en we doen een onderzoek.” Nu vraag ik aan de fractie van GroenLinks ...

De VOORZITTER: Ik vraag u om af te ronden.

De heer DIJK (SP): Wat hebben de mensen, de jongeren die nu op boter wonen en uitgemolken worden aan dit soort betogen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Als u het stuk goed gelezen hebt, ziet u dat er een onderzoek moet plaatsvinden. Je kunt niet zomaar iets doen om bootjesmelkers te weren. Er moet wel degelijk iets gebeuren, maar ik denk dat het goed is dat het college het onderzoek oppakt en niet alleen maar roept: “We gaan het weren”, want daar heb je ook niets aan. Er moet wel een degelijk onderzoek komen.

De heer DIJK (SP): Er is wel een goede oplossing: gewoon verbieden. Dan zijn we er wel van af. En u komt niet met iets concreets wat ook een oplossing biedt.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Als er uit kan komen dat het gewoon verboden kan worden, dan vind ik dat prima. Dan is het een goede oplossing.

De VOORZITTER: U hebt uw betoog afgerond?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik heb nog een puntje. Mijn fractie is blij met het initiatief van het college om de Noorderhaven in een apart traject mee te nemen en hier samen met de bewoners van Noorderhaven en het WCG met een voorstel voor te komen. Ik denk ook dat de Noorderhaven een aparte benadering verdient met de unieke schepen en bewoners die in deze haven liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Oh, ik ben aan de beurt! Voorzitter, ik zal geen woordspelingen wat betreft bootjes gebruiken in mijn betoog, maar wel dat ik het nog niet 100% met de watervisie eens ben. Die kon ik natuurlijk niet laten liggen. De vraag is of deze visie in staat is om als basis te dienen voor het op gang brengen van ontwikkelingen die de ruimtelijke, recreatieve en economische potentie van ons water beter tot zijn recht laten komen. Een visie heb je niet alleen. Die deel je met andere belanghebbenden. Dat zijn bijvoorbeeld woonbootbewoners en de vertegenwoordigers. Dan gaat het om een heel primaire zaak, zoals wonen. Daar ga je gewoon zorgvuldig mee om. We hebben zo onze vraagtekens bij al die zorgvuldigheid. Het lijkt er gewoon een beetje op dat het college onvoldoende oog heeft voor de echte belangen van de woonbootbewoners. Ze moeten letterlijk plaatsmaken voor andere functies, die het college in en rond het water wenst te zien. Het gemak waarmee ligplaatsen worden geschrapt, staat in schril contrast met de moeite die het kost om al eerder toegezegde nieuwe ligplaatsen te creëren. Ook hebben we grote moeite met het selectieve gebruik van het achterstallig onderhoudscriterium om schepen te verwijderen. De heer Ubbens zei het ook al, we trekken simpelweg een vergelijking met huizen op het land. Die sloop je ook niet bij achterstallig onderhoud en je gaat zeker niet alle kamerbewoning verbieden omdat er een aantal slechte huurbazen rondloopt. Je kunt heel mooie uitgangspunten formuleren, maar uiteindelijk gaat het natuurlijk om de uitvoerbaarheid. En voor die uitvoerbaarheid heb je draagvlak nodig en die ontbreekt hier. Als we dan in de laatste brief van het WCG lezen dat er weinig medewerking te verwachten valt van de bewoners, kun je dat eigenlijk maar op twee manieren uitleggen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. 100% Groningen doet nu net voorkomen alsof het college nu al rücksichtslos van die plekken aan het schrappen is. Dat is natuurlijk niet het geval. Die gesprekken lopen nog. Ziet u dat ook?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik zie in het stuk dat er ligplaatsen geschrapt moeten worden en wat mij betreft kunnen we er niet zo overheen walsen, van: "Oh ja, we schrappen even daar weg en daar en dat vinden we niet mooi en dat vinden we ook niet mooi." Zo werkt dat gewoon niet. Mensen wonen daar echt en zo ga je niet met diegenen die daar wonen om, wat mij betreft.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Het punt is duidelijk. Wat is dan het voorstel van 100% Groningen, als het gaat om de aanpak van de Diepenring?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Heb je even? Dat is natuurlijk niet aan ons. Wij moeten een watervisie beoordelen en wij zeggen: "Deze vinden we nog niet 100%. Ga maar weer terug naar de tekentafel. Ga eerst nog maar weer dingen uitzoeken en kom dan maar weer met een nieuw voorstel", en dat is mijn grootste punt, "dat op draagvlak kan rekenen." Als we dan in de laatste brief van het WCG lezen dat er weinig medewerking te verwachten valt van de bewoners, kun je dat dus op twee manieren uitleggen. 'Wat een vervelend stelletje dwarsliggers is dat toch' of je komt tot de conclusie dat het college er niet in geslaagd is draagvlak voor deze visie te creëren. Voor ons is dat een breekpunt. Een reden om hier niet mee akkoord te gaan. Dat staat los van het gesteggel over liggeld versus RZB. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij zijn we er wat betreft de eerste termijn van de raad. Dan gaan we nu naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. De watervisie; de tweede keer dat wij in deze collegeperiode daarover spreken. Het thema is, dat is al door een aantal mensen aangegeven, al veel langer, de afgelopen decennia al, besproken en altijd is het inderdaad omgeven met veel discussie en veel emotie. Het gaat ook wel ergens om.

De uitgangspunten die wij hebben gehanteerd bij het maken van dit verhaal vormen een aantal belangrijke thema's. Het versterken van de betekenis van het water in de stad. De beleving van het water. De woonkwaliteit. We zijn echt een stad die zich prominent voorstelt als het gaat om wonen op het water. Ruimtelijke kwaliteit ook, economie en recreatie en ook ecologische waarden. Water wordt in onze stad eigenlijk weer belangrijker en als je naar de historie kijkt, hebben we natuurlijk een lange historie waarin water heel belangrijk is geweest. Maar we hebben ook een periode gehad, zo in de tweede helft van de vorige eeuw, waarin de positie van het water in de stad minder belangrijk werd. We waren er vooral goed in om diepen te dempen of er bruggen overheen te leggen. We zien nu weer de kwaliteit en de kansen die het water biedt in brede zin. Een klein voorbeeld: ons mooie stadsstrand in het Ebbingekwartier heeft nu de Lonely Planet gehaald. Het is een mooi voorbeeld van hoe je water op een andere manier kunt gebruiken. Maar ook grotere dingen. Als je kijkt naar alle grote ontwikkelopgaven die we de komende jaren en ook de laatste tijd al hebben in en rond de stad, zijn dit allemaal ontwikkelopgaven die rond waterwegen liggen. Het Suiker Unieterrein, het Reitdiep, Meerstad, de Oosterhamrikzone en ook het Eemskanaal, kortom, de positie van het water in de stad wordt belangrijker en dit betekent ook dat het maken van zo'n watervisie op dit moment essentieel is. Ooit waren het gebieden waar nijverheid en industrie belangrijk waren, later zijn het soms langzaam maar zeker in betekenis minder belangrijke achterkanten van wijken geworden, maar in de toekomst zijn dat soort gebieden aan het water, met het water als het nadrukkelijk onderdeel daarin, juist de plekken waar de stad van de toekomst zich zal vormen.

Maar daarnaast uiteraard de Diepenring, als onderdeel verbonden aan onze binnenstadsvisie en ook onlosmakelijk verbonden, de heer Rustebiel zei het al terecht, met de discussie die wij met zijn allen nog gaan voeren over het anders gebruiken van die Diepenring, ook aan de walkant. Minder parkeren, meer beleefruimte op de Diepenring. Daar zit dus ook een samenhang met de plannen die we hebben om die Diepenring te transformeren. Maar dat merkte ik ook in deze discussie, uiteindelijk gaat de discussie voor het grootste deel en ook de meeste tekst in ons verhaal over: hoe gaan we nou om met het wonen op het water? En dat is ook terecht. Groningen is een stad waar het wonen op het water over het algemeen, laten we dat vooropstellen, een wezenlijk en mooi en groot onderdeel is van het totale woonaanbod in onze stad. De overblijvende discussiepunten na de eerdere behandeling hebben ook met alles te maken. Daar

ga ik nu even bij langs en dan eindig ik bij de moties en dan ga ik daar ook specifiek op in, hoewel ik er op dit moment geen mooi stapeltje van heb. Als iemand mij daar zo even aan zou kunnen helpen, intussen? Dank je wel.

Om even te beginnen met het thema ligplaatsen en de hoeveelheid ligplaatsen en de discussie daarover; iedereen zegt: “Er wordt eigenlijk al jaren”, dat zegt het WCG ook, “gesproken over de hoeveelheid ligplaatsen en ook de wens om het aantal ligplaatsen uit te breiden en daar is de afgelopen jaren eigenlijk niet zoveel van terecht gekomen.” Nou, dat klopt. Je ziet eigenlijk dat er telkens weer wel voornemens waren en ideeën maar dat, op het moment dat het op uitvoering aankwam, dan wel de financiële middelen dan wel de uiteindelijke besluitvorming niet rond zijn gekomen. En laten we vooropstellen: voor een aantal andere onderdelen van deze watervisie, bijvoorbeeld het verminderen van het aantal ligplaatsen in de Diepenring, is het toevoegen van nieuwe ligplaatsen een randvoorwaarde. Het één kan niet zonder het ander. Ons uitgangspunt blijft namelijk dat het aantal ligplaatsen, ik weet even het getal niet uit mijn hoofd, blijft groeien. Meer dan 435, dat is ons uitgangspunt. Dat betekent ook dat we een planning hebben gemaakt de komende 10 jaar om het aantal ligplaatsen met 40 te vermeerderen, terwijl het aantal met 29 of ten opzichte van de huidige situatie met 20 vermindert. Dat betekent dus netto een stevige toename. Her en der is al gevraagd: “Zou je daar niet nog meer op kunnen doen?” Ik kom daar zo even bij de motie op terug. Daar ligt geen principiële blokkade van het college om nog meer te doen. Sterker nog, het past denk ik wel bij de wens om het wonen op het water uit te breiden. We hebben er natuurlijk een uitgebreid onderzoek naar gedaan maar ik kom er zo bij de motie op terug of wij dat nog verder kunnen uitbreiden. Wat ons betreft is er dus een duidelijke relatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: “Het aantal ligplaatsen neemt naar ratio toe”, maar bent u het met mij eens dat een ligplaats in de binnenstad niet hetzelfde is als bijvoorbeeld een ligplaats in Meerstad?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat ben ik met u eens. De waardering kan heel erg verschillen. Er zijn mensen die inderdaad een ligplaats in de binnenstad als het summum ervaren, maar er zijn ook mensen die een ligplaats in Meerstad of in het Reitdiep, nou dat hebben we dan weer net niet, aan het Boterdiep juist heel prettig vinden. Dus het is niet zo dat een ligplaats in de binnenstad per se de beste woonkwaliteit biedt. Maar u hebt helemaal gelijk, het is niet hetzelfde.

Het tweede punt is het thema van liggeld versus roerendezaakbelasting. Dat is ook gezien de historie, we hebben hier ooit een woonboot op de Grote Markt gehad toen de discussie ging over de hoogte van het liggeld in de jaren negentig, altijd een gevoelig punt. Wat ons betreft, dat heb ik ook in de commissie gezegd en ook wel richting de bewoners, is die hele discussie rond RZB en liggeld nou niet het kernthema van deze watervisie. Dat zijn andere dingen. Wat wij wel als uitgangspunt hanteren is een onderscheid in het type woonlasten dat je betaalt, afhankelijk van of je een ligplaatsvergunning hebt of dat je onder het havenregime valt. De logica is dat op het moment dat je een ligplaatsvergunning hebt, de waarde van zo'n woonboot op eenzelfde manier werkt als bij een woning en dat de RZB daar een uitstekend middel voor is, dat is onderzocht, om de reële woonlasten te bepalen. Werk je vanuit het havenregime, dan past daar beter liggeld bij. Dat is wat dat betreft ons uitgangspunt. We hebben ook aangegeven dat in wat wij voorstellen voor de Noorderhaven, liggeld volgens die redenering logischer zou zijn. Maar er zijn nu mensen die RZB betalen en wat ons betreft mogen ze dat blijven doen. Dat is helemaal geen zaak waar we een heel groot punt van willen maken. En ook als het gaat om liggeld voor nieuwe vergunningen, is ons uitgangspunt heel hard en dat zullen we ook op allerlei manieren vastleggen dat de hoogte van het liggeld is afgestemd op de hoogte van de RZB. Er is geen enkele noodzaak of drang om dat liggeld onnodig te verhogen. Bovendien bent u daar als raad ook altijd bij. Dus dat als het gaat om die Noorderhaven. Daarin laten wij de keuze vrij.

Het volgende punt is een punt waar u veel over hebt gezegd. Dat gaat over de verhuur van woonruimte op het water, zeg ik dan maar even heel neutraal. Een aantal partijen en met name Student en Stad zegt: “Je moet eigenlijk geen studenten of een bepaalde doelgroep uitsluiten.” Kijk, dat doen wij a priori eigenlijk nooit. Maar indirect kan het natuurlijk wel zo zijn, dat geldt ook voor wonen op de wal natuurlijk, dat je door beleid of regels of door bepaalde woningen wel te bouwen en andere niet, het de ene doelgroep misschien wat makkelijker maakt dan de andere. Ik heb trouwens over het algemeen niet het idee dat studenten het heel moeilijk hebben in deze stad om een woning te vinden. De wachtlijsten zijn lang maar als je het afzet tegen andere doelgroepen, is er voor studenten nog steeds heel veel. Maar daar gaat het ons helemaal niet om. Het gaat ons er niet om dat we geen jongeren op het water willen hebben. Het gaat

inderdaad om, ik sluit mij in die zin wel aan bij de woorden van de heer Van der Laan en de heer Dijk, het aanpakken van de commerciële verhuur. Niet eens de commerciële verhuur an sich, maar de wijze waarop deze met name op dit moment op onze wateren plaatsvindt. Het probleem is echt heel groot. Het vraagt daarom naar het oordeel van het college ook om een ongebruikelijke aanpak. Er zijn over het algemeen woonomstandigheden waarmee we, nog los van hoe die boten eruitzien, zowel op het water als op het land eigenlijk niemand een dienst bewijzen, met uitzondering dan van de portemonnee van de verhuurder. Het gaat dus niet om studenten uitsluiten, zelfs niet uiteindelijk van een woonvorm, zeg ik ook richting mevrouw Brouwer die het daarover heeft, maar het gaat om het aanpakken van een economische activiteit, waarbij eigenlijk studenten en ook ons eigen water alleen maar voor dubieus economisch gewin worden gebruikt. Het gaat om het aanpakken van die vorm van verhuur en dat past ook, want daar moeten we echt van af naar de overtuiging van het college, een ongebruikelijke aanpak bij.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan de lezing van de wethouder volgen dat het een groot probleem is. Natuurlijk, daar moeten we iets aan doen en wellicht is ook een ongebruikelijke aanpak nodig. Aan de andere kant hebben we op het land het probleem dat er op het water ook is. Maar je hebt ook zo iets als een principe. Ik denk toch ook dat het principe wel enigszins leeft bij de wethouder dat je ervoor moet zorgen dat iedereen kan wonen waar hij of zij wil wonen. En nu gaan we een woonvorm dan wel doelgroep het haast onmogelijk maken om daar nog te wonen. Er zijn ook heel veel bewoners die nu nog steeds op een woonboot wonen, die ooit als student zijn begonnen. Maar in de collegebrief die werd toegestuurd en de aanvullende informatie stond wel dat op het moment dat we het op een andere manier gaan aanpakken, dit te hoge kosten met zich meebrengt. Nou ben ik wel benieuwd wat dan het alternatief is. Welke alternatieven zijn er dan? Dit zou toch de allerlaatste optie moeten zijn, wat ons betreft helemaal niet, maar ik neem aan in uw geval de allerlaatste optie, om dan met deze maatregelen te gaan werken die tot uitsluiting leiden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ben het niet eens dat deze maatregel tot uitsluiting zou leiden. Misschien wel tot uitsluiting van, zoals de heer Dijk schrijft 'bootjesmelkers', maar daar heb ik dan ook niets op tegen. Laat ik het zo zeggen, er is inderdaad een alternatief mogelijk en dat is in principe ook het alternatief dat wij mogelijk willen inzetten bij de andere boten, namelijk dat wij boten gaan opkopen. Dat hebben we ook nadrukkelijk als middel naar voren gebracht. Maar dat is nou juist als het om deze aantallen gaat, en ook als je in economische termen de waarde van zo'n situatie bekijkt, onbegonnen werk. Dat zou de gemeente zo op kosten jagen, dat zou gewoon echt ondraaglijk zijn. Dus dit is naar ons idee op dit moment – we gaan het natuurlijk nog onderzoeken, daar kom ik zo bij de motie nog op terug – de enige manier, denken wij, waarop het kan. Of het kan en of het juridisch inderdaad allemaal kan, dat weet ik niet. Dat willen we juist onderzoeken. Maar onze overtuiging is wel dat, als het juridisch kan, wij dit ook willen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Allereerst zei u: "Ik deel niet dat het tot uitsluiting leidt", maar er staat wel heel erg absoluut "een verbod op kamerverhuur". Dus die uitsluiting lijkt me dan onontkoombaar. Ik hoorde nog de heer Dijk opperen dat het wellicht een optie zou zijn om dan te gaan werken met corporaties, om op het moment dat er iets met opkopen gebeurt, dit te doen met corporaties. Is dat een optie? Is dat een mogelijkheid?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Jazeker, mevrouw Brouwer zinspeelde daar ook al op. Op het moment dat je zo'n stevig middel inzet, dat geef ik onmiddellijk toe hoor, dat het een vrij ongebruikelijk en stevig middel is dat je inzet, als het kan, moet je als onderdeel van het onderzoek ook nadenken wat nou te doen als het gewerkt heeft. Er zijn best woonvormen denkbaar waar het voor mensen die zijn aangewezen op basis van hun portemonnee op een kleine woonruimte, heel goed zou zijn om op die manier op het water te wonen. Daar zouden bijvoorbeeld corporaties een rol in kunnen spelen. Waar misschien niet de traditionele corporaties, maar wel dat soort stichtingen wel een vorm in kunnen krijgen om toch op een acceptabele manier kamergewijze bewoning of studiegewijze bewoning op het water mogelijk te maken. Dat vind ik wel degelijk een interessante optie.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel. Nou komt die nieuwe wet ‘Wonen op het water’ eraan per 1 januari volgend jaar, waardoor er een soort gelijkschakeling lijkt te ontstaan tussen wonen op het land en wonen op het water, qua bepaalde rechten. Geeft die dan geen handhavingsmogelijkheden als het gaat om bijvoorbeeld brandveiligheid en dergelijke, om daar wat aan te doen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wellicht wel, alleen hebben we het idee dat als je kijkt naar deze praktijk, die wet, ook als het gaat om handhaving, los even van de vraag of die middelen voldoende zijn, dat moet je ook niet overschatten, zo’n intensief en langdurig traject zal zijn, want handhaving is geen traject waar je mensen even erop af stuurt en dan is die boot weg, daar gaat jaren overheen, onvoldoende soelaas zal bieden om het ambitieniveau dat wij er eigenlijk mee hebben, en dan met name het ambitieniveau als het gaat over uitstraling, maar ook ambitie op de kwaliteit van wonen, in het tempo te bereiken dat wij voor ogen hebben. Dus ja, het kan helpen en we zullen hem natuurlijk wel betrekken bij het onderzoek, maar naar ons idee is hij ontoereikend.

Ik ga nog even, voordat ik op de motie inga, verder op een aantal andere specifieke punten. De Noorderhaven is al genoemd en daar ben ik net ook al even op ingegaan in de beantwoording van de onbeantwoorde vragen, vorige week. Daar hebben we ook aangegeven dat we echt met een specifieke aanpak komen, hopelijk ook samen met het WCG en zeker met de bewoners, om tot een succesvolle aanpak te komen.

De Ludina, daar is nog even over gesproken. We zien het inderdaad als een succesvolle pilot maar de gedoogsituatie die wij voorstellen leidt niet tot een permanente situatie. We hebben heel nadrukkelijk gezegd dat de verlenging in tijd begrensd is. Twee jaar of twee seizoenen. Dat betekent ook dat we een meer structurele invulling van een terras op het water, dat ook aan andere eisen zal moeten voldoen, betrekken bij de ontwikkeling van de BIM-locatie.

Dan nog even iets over het proces en ook het tempo. Ik vond het wel opvallend dat mevrouw Jongman zei: “Het heeft allemaal zo lang geduurd voordat deze watervisie tot stand is gekomen.” Dat is niet de beleving van het WCG, kan ik u vertellen, want van hen heb ik een paar keer gehoord: “Waarom moet het nu allemaal zo snel?” Het is altijd een beetje het midden zoeken. Aan de ene kant zijn er afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt als raad. De heer Dijk verwees naar de woonvisie, waarin we het hebben aangekondigd. Aan de andere kant is er ook een zorgvuldig proces met in dit geval het WCG. Ik kan u wel zeggen dat wij het op heel veel punten niet eens zijn; dat hebt u in een reactie van het WCG ook wel kunnen zien. Dat neemt niet weg, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat er wel steeds een overlegsituatie is geweest en dat we ook vanuit de gemeente grote waardering hebben voor de inhoudelijke inbreng van het WCG en dat we daar ook heel veel aan hebben gehad en hopelijk in de toekomst ook nog meer aan zullen hebben. En ja, die zorgvuldigheid, en we hebben ook met uw commissie nog eens apart gezeten, leidt er ook toe dat zaken langer duren. Zeker gezien de geschiedenis van dit onderwerp, waar vaak heel veel plannen voor zijn gemaakt, maar waarvan er heel weinig zijn uitgevoerd, om het zo maar eens kort samen te vatten, hebben wij echt de prioriteit gegeven aan nu echt dit kader, deze visie neer te leggen. Laten we nou op basis daarvan, en nu kom ik op het punt van ‘hoe nu verder’, een projectmatige aanpak kiezen waar wij elke keer weer bij uw raad terugkomen, waar elke keer de mogelijkheid is voor het WCG en bewoners om in te participeren, om mee te denken. Een projectmatige aanpak zoals wij die hebben geformuleerd in deze watervisie.

Dan wou ik nu graag op de moties ingaan.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik hoor de wethouder enerzijds waardering hebben voor het WCG, maar is het niet ook zo dat zonder zo’n organisatie dit beleid eigenlijk niet uit te voeren valt? Die gesprekken moeten gevoerd blijven worden. U geeft een beetje aan: “Het zou fijn zijn als we met hen in gesprek blijven”, maar ik zie het meer als een cruciale voorwaarde dat het gesprek gaande blijft.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, het ligt ook niet aan mij, maar het WCG schrijft: “U kunt niet op onze medewerking rekenen.” Ik heb dat maar niet geïnterpreteerd als dat ze niet met ons willen praten dus ik ga ervan uit dat wij dat gesprek blijven voeren. Ik ben het wel met u eens, in goed gesprek blijven met het WCG, acht ik echt noodzakelijk. En ik ga er ook van uit dat we dat, ook al zijn we het niet met elkaar eens, gewoon voortzetten. Wat ons betreft zeker, ja.

Oké, de moties. Ik hoop dat ik ze nu op de juiste volgorde heb. Ja, als eerste motie 6, klopt dat, voorzitter? Motie 5, oh dat is die met die mooie titel. “Doe mij maar het water, het water van de Groningse gracht.” Ik denk dat mijn betoog net helder is geweest. Wij achten het verbod op kamerverhuur weliswaar een zwaar middel maar op dit moment, met de inschatting die wij nu hebben, wel het meest effectieve middel om dit probleem aan te pakken. We vragen een onderzoek, omdat wij zelf nog wel wat vraagtekens hebben of het juridisch allemaal kan, maar om nu al te zeggen dat wij daarvan afzien, lijkt ons daarom een verkeerd idee. Dus we ontraden haar.

Motie 6, dat is de motie “om het systeem van RZB niet om te zetten in een systeem voor liggeld voor inwoners van Groningen”. Die motie moet ik ontraden en dat is niet omdat ik het idee heb dat wat de indieners met de motie bedoelen, per se strijdig is met wat het college wil, zeker niet met wat ik net gezegd heb. Maar ons voorstel is niet om het systeem van RZB dat wij nu hebben om te zetten in liggeld. Dat is helemaal niet ons voorstel. We zeggen alleen dat we het systeem van RZB in stand houden, maar voor zaken waar het havenregime voor geldt, willen we het liggeld gebruiken. Daarnaast zijn er nu ook al mensen die liggeld betalen. De consequentie van uw motie zou zijn dat die mensen nu plotseling ook RZB zouden moeten betalen, terwijl ze daar in principe een vrije keuze in hebben. Ik denk niet dat met deze motie bewoners ook echt gediend zijn. Dus daarom ontraden we haar.

Motie 7, ‘Vervangende ligplaatsen voor dat plaatsen verdwijnen’. Ik heb net aangegeven dat wat ons betreft de komende tien jaar een netto groei zal plaatsvinden van het aantal ligplaatsen en dat dit randvoorwaardelijk is voor het welslagen van de visie. Hier wordt bijna letterlijk gezegd: “Je kunt er pas eentje opheffen als er al een nieuwe gerealiseerd is.” Eigenlijk is dat ook ons streven. We willen het liefst een permanente groei. Maar het is natuurlijk niet uit te sluiten dat er in de fasering wel eens een moment kan zijn dat wij even onder het niveau van die 34 of 35 zakken. Op het moment dat deze motie zo letterlijk genomen moet worden, zou je in de planning een kip-eisituatie kunnen krijgen. Dan zouden bijvoorbeeld bezwaren tegen nieuwe ligplaatsen ertoe kunnen leiden dat we op de BIM-locatie bijvoorbeeld niet aan de slag kunnen. In die zin zouden we deze motie graag willen ontraden, waarbij ik wel nadrukkelijk zeg, dat moge duidelijk zijn, dat het natuurlijk nooit zo kan zijn wanneer wij overeenkomen of een bewoner ervoor kiest om een andere ligplaats te aanvaarden, wat past in ons streven voor de Diepenring, wij natuurlijk niet zo’n ligplaats gaan opheffen terwijl die persoon nog geen alternatief heeft gevonden. Dat gaat natuurlijk niet gebeuren. Dus het punt van die wijkvernieuwingssurgentie van de heer Dijk, daar hoeft u niet bang voor te zijn.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik begrijp het punt wel van de wethouder dat het soms wat kan overlappen, maar dan is er, neem ik aan, al wel een contract gesloten. Dan zijn we al wel zover dat het vrijwel zeker is dat een bepaalde ligplaats wordt aangelegd. Maar de afgelopen jaren is er veel discussie geweest over ligplaatsen en daar zijn er heel weinig van gerealiseerd. Dus het kan straks zo zijn, als er ligplaatsen worden opgeheven, dat er vervolgens gezegd wordt: “Ja, er waren wel plannen voor nieuwe ligplaatsen, maar het is helaas niet gelukt.” Hoe gaan we dat voorkomen? Dat is natuurlijk de angst van het Woonschepencomité, dat we in zo’n situatie terechtkomen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: De belangrijkste stap is natuurlijk dat u deze watervisie vaststelt, omdat daardoor beide zaken aan elkaar worden gekoppeld. U zegt: “Met beide zaken willen we verder” en inderdaad, om te voorkomen dat er een enorm verschil ontstaat, is het ook aan ons om de verschillende projecten die er zijn, het opheffen en veranderen van indelingen, wat tot vermindering leidt aan de ene kant en aan de andere kant het maken van nieuwe ligplaatsen, zoveel mogelijk gelijk op te laten gaan. Daar kunt u bij het vaststellen van uw projecten – want we komen ook elke keer weer bij u langs, al is het maar voor het geld – ons op aansturen en daar zullen we zelf ook op letten. Het is ook niet onze bedoeling om in de min te schieten, ook niet tijdelijk, maar het is niet op voorhand uit te sluiten dat het gebeurt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman nog.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ook over deze motie want die is toch wel redelijk cruciaal voor steun aan de visie. Volgens mij willen wij precies hetzelfde als wat u bedoelt, alleen stellen wij het misschien net even scherper. Dat is ook omdat het verleden niet heeft aangetoond dat er altijd plaatsen zijn toegevoegd. Daarom willen we voor de toekomst gewoon zeker weten, nou ja het kan een keer zijn dat het niet helemaal synchroon loopt, maar wel dat de intentie er is om het wel te realiseren, zodat we niet over een aantal jaren op de min twintig zitten omdat de nieuwe plekken niet zijn gelukt.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat klopt. Kijk, de intentie is er. Volgens mij staat dat ook als uitgangspunt in die waternvisie. Dus daarover geen meningsverschil. Laten we ook voorstellen: ook die twintig ligplaatsen ten opzichte van wat er in de Diepenring verdwijnt, boven de negen die er al zijn, doen we natuurlijk niet in één keer. Dat zijn verschillende projecten. Dat gaat fasegewijs. Dat geldt ook voor het aanleggen van ligplaatsen. U bent er zelf bij om te voorkomen dat dit zal gebeuren, dat wij die drie projecten in de Diepenring wel uitvoeren en die andere niet. Maar zover zullen wij het als college ook niet laten komen. Ons uitgangspunt is dat het gelijk opgaat en per saldo een groei. En zullen voorkomen dat we structureel of te lang in de min schieten. Liefst helemaal niet, dus dat zullen we voorkomen. Dus in die zin delen wij die intentie, alleen zoals het hier in die motie letterlijk staat, zouden we het niet kunnen doen. Dat gaat ons net een stap te ver. En wat u beoogt, hebben wij volgens mij al aangegeven.

De VOORZITTER: De heer Dijk. Weet u het nog?

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, het is in lijn met wat mevrouw Jongman van de ChristenUnie zegt, volgens mij willen wij niet 'de intentie', maar echt een garantie dat het zo is en dat het op deze manier voor elkaar komt. Daarom staat het er ook zo scherp.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kan daar twee dingen op zeggen. De garantie dat wij alles zullen doen om het zoveel mogelijk zoals het in de waternvisie staat te doen, die hebt u want het staat in de waternvisie. Als u de garantie wilt dat wij nooit in de min schieten, en dat vraagt deze motie, kan ik u die niet geven. Maar u bent er elke keer zelf bij met het nemen van een besluit.

De VOORZITTER: Laatste puntje op deze motie. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ik kan mij heel goed voorstellen dat je een garantie inbouwt in de zin van: "We draaien het in de Diepenring gewoon terug, als het uiteindelijk niet gelukt is om die plek te compenseren. Dan gaat het drijvende terras of iets dergelijks gewoon weer weg en komt er gewoon weer een woonschip terug want we hebben de garantie dat het minimaal die 435 blijft." Dus die garantie kunt u best geven.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat kunt u dan doen op het moment dat wij zo'n project vaststellen. Dan stel ik voor dat u dan dat voorstel indient.

De heer UBBENS (CDA): Waarom kan die garantie niet nu gegeven worden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik heb net aangegeven wat de opvatting van het college daarover is. De garantie zit hem erin dat wij ons inzetten voor de groei van 40 ligplaatsen, de komende 10 jaar en het verdwijnen van 20 of 29, het is maar net hoe je het stelt. En de tweede garantie zit hem erin dat wij die projecten zodanig in de planning en financiering zullen organiseren, en daarvoor komen we altijd bij u terug, al is het maar voor het geld, dat het niet leidt tot een structureel tekort. Daar bent u zelf bij. Dus ik zou niet weten wat zo'n garantie van mij op dit moment daaraan toevoegt.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om de beraadslagingen over deze motie nu te sluiten en naar de volgende te gaan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dat is motie 8. Daar heb ik nog wel even een vraag bij aan de indieners. Als ik de tekst letterlijk lees, denk ik dat wij de motie aan het oordeel kunnen geven van de raad, in die zin dat er gezegd wordt: "naast het onderzoek naar het algemeen verbod op kamerverhuur ook in de volle breedte, al dan niet in combinatie, te kijken naar een bredere aanpak". Dan vind ik het prima. Als het gezien moet worden als: wij mogen geen verbod onderzoeken, maar wel dat tweede deel, dan zou ik haar willen ontraden want daarmee wordt de inzet van het college ondergraven. Dus ik ben even benieuwd naar hoe ik dat nou moet lezen. Ik ben ook op basis van de discussie in de raad wat in verwarring geraakt.

De VOORZITTER: Nou, wie geeft antwoord?

De heer BANACH (Student en Stad): Voorzitter, als ik daar kort op mag reageren: volgens mij is het heel duidelijk want het tweede wat u voorstelt is de motie die wij hebben ingediend. En de eerste is volgens mij de motie van D66. Maar nu spreek ik misschien ook een beetje voor de heer Rustebiel. Ja, die heeft deze ingediend, maar die tweede motie, wat u voorstelt, is exact wat wij voorstellen, om af te zien van het onderzoek.

De VOORZITTER: Maar goed, dit gaat over de motie ‘Diepenring met mooie schepen’, hè?

De heer BANACH (Student en Stad): Ja en de suggestie die de wethouder doet. Volgens mij kan hij haar inderdaad zo lezen maar dat leg ik dan ook nog even neer bij mijn collega.

De VOORZITTER: Nou, via Student en Stad krijgt de heer Rustebiel nu het woord. Gaat uw gang.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel dat ik ook even wat over onze motie mag zeggen. Het gaat om het onderzoeken van een paar mogelijkheden. Een voorbeeld daarvan is wat ik net vroeg over die nieuwe wet: wat biedt die voor mogelijkheden om ook verwaarloosde schepen aan te pakken?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik interpreteer haar zo dat naast hetgeen wij zelf willen onderzoeken, we ook een aantal andere mogelijkheden in kaart brengen, zodat u daar uiteindelijk een keuze in kunt maken. In dat geval kunnen we de motie oordeel aan de raad geven.

De VOORZITTER: Ja, dat staat er namelijk ook.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Motie 9, ‘Meer ligplaatsen in Groningen’. Ja, hier staat ‘verkennen’. Ik geef u wel aan, ik heb er net ook wat over gezegd, dat we natuurlijk in het kader van de watervisie een uitgebreide verkenning hebben gedaan. Het klopt dat daar een aantal reservelocaties is aangewezen dus je zou kunnen zeggen: waarom zou het dan niet kunnen? Er wordt ook nog een aantal andere suggesties gedaan in deze motie. Ik kan het oordeel geven aan de raad dat we er nog een keer goed naar zullen kijken of er niet nog meer mogelijk is want ten principale hebben wij er als college geen bezwaar tegen. Sterker nog, wij zijn er zelfs voor. We hebben wel het idee, dat is echt onze overtuiging op dit moment en in die zin is het een winstwaarschuwing dat we wel aan het maximum zitten. Maar wellicht is er meer mogelijk en we zullen dan ook onderbouwen waarom.

Ik heb wel even een andere waarschuwing. Ik zeg het maar even. De eerste brieven heb ik alweer gekregen van mensen die zeggen: “Er komen ligplaatsen bij mij in de buurt en dat vind ik eigenlijk niet zo’n goed idee.” Dan kom je weer op hetzelfde punt. Meer ligplaatsen, daar zijn wij met zijn allen voor. Nog meer ligplaatsen, daar zijn we met zijn allen ook voor, maar we moeten niet alleen kijken naar juridische, wettelijke belemmeringen maar we zullen ook rekening moeten houden met draagvlak op de plekken waar deze ligplekken komen.

Motie 10. Ja, onteigening, dat gaat net weer te ver. Volgens mij heb ik in de commissie heel duidelijk gezegd dat onteigening wat ons betreft een middel is dat wij hier alleen in uiterste noodzaak zullen toepassen. Sterker nog, ik vraag me ernstig af of het überhaupt aan de orde komt. Als het gaat om ligplaatsen hebben wij natuurlijk een bijzondere situatie. Het gaat om ligplaatsvergunningen, die je dan in het uiterste geval zult moeten intrekken, dat is iets anders dan onteigenen. Laat ik vooropstellen dat de watervisie naar mijn idee absoluut geen titel biedt om dwang toe te passen. Het zal echt op basis van dit verhaal moeten, op basis van overleg en vrijwilligheid. Uiteraard kunnen we wel, op het moment dat we die projectmatige aanpak kiezen, een wat scherper juridisch kader stellen. Maar ook dan is onteigening wat ons betreft echt een uiterste middel. Om nu vooraf te zeggen: ‘Dus dat doen we nooit’, terwijl het dan wel intrekken van ligplaatsen dan wel onteigening gewoon een middel is dat wij in uiterste noodzaak hebben, de wet is daar buitengewoon streng op, dat gaat ons net weer een stap te ver.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik hoor de wethouder eigenlijk twee dingen zeggen. Hij ontraadt de motie want hij wil de optie achter de hand houden maar hij zegt ook: “De watervisie biedt eigenlijk geen kader om dwang toe te passen.” Dan kunt u toch net zo goed zeggen: “Dit is binnen het kader van de watervisie, dat ik dit zeg”? Ik zeg niet: “Ga helemaal stoppen met het dwangmiddel of ga helemaal stoppen met onteigening in de stad Groningen.”

Wethouder VAN DER SCHAAF: Misschien heb ik het niet helemaal goed uitgelegd. Kijk, stel dat je tot onteigening overgaat, en de vraag is of dat bij boten überhaupt aan de orde is want het gaat om ligplaatsen en niet om boten, maar bijvoorbeeld op het vasteland. De mogelijkheid van onteigening door de overheid is een heel zwaar middel. Dat betekent dat een rechter daar heel zware eisen aan stelt. Er moet echt een heel dwingende maatschappelijke noodzaak zijn, helemaal goed juridisch onderbouwd, wil je überhaupt de mogelijkheid hebben om te onteigenen. Het vaststellen van een visie, ook al wordt deze door u vastgesteld, is één ding, maar als wij zeggen: “Wij gaan nu onteigenen want in de watervisie staat dat dit moet” zal de rechter daar direct een streep doorheen zetten. Dus dat gaan wij helemaal niet doen. Wat wel zou kunnen, zo gaan we het ook uitvoeren natuurlijk, is dat wij projectmatig bekijken hoe we met die ligplaatsen omgaan. We zouden dan op dat moment kunnen kijken of het voorstel zo inrichten, met een bestemmingsplan of wat dan ook, maar – dat zouden we juridisch moeten uitzoeken – dat onteigening of ligplaatsintrekking een middel zou kunnen zijn. Dan kunnen we op dat moment ook besluiten of dat nodig is. Ik wil niet op voorhand uitsluiten dat wij dat in het uiterste geval moeten inzetten, simpelweg omdat we overal in de stad die mogelijkheid hebben. Ik zie eigenlijk niet in waarom wij in de watervisie dat uiterste middel niet achter de hand zouden mogen hebben en bij alle andere ruimtelijke ontwikkelingen wel.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we de beraadslagingen sluiten. Ik breng de moties in stemming in volgorde van indiening. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dan begin ik even bij mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik heb toch even behoefte aan een kleine schorsing.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis heeft behoefte aan een kleine schorsing. Hoe klein? Sorry? De vergadering is voor drie minuten geschorst.

(Schorsing 21.39 uur- 21.42 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Mevrouw Woldhuis heeft het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u, voorzitter, dat u mij even tijd gunde om met mijn steun en toeverlaat te overleggen. Wat mij betreft kunnen we met de moties beginnen. En we steunen alle moties, dat zeg ik er al direct bij.

De VOORZITTER: Oké. Een stemverklaring. De heer Blom?

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Over motie 5. Die gaat ons te ver. Wij vinden onze motie die we samen met D66 hebben ingediend beter en genuanceerder dus deze zullen wij niet steunen. Motie 10: we zijn niet bij voorbaat voor het jezelf uitsluiten voor wettelijke mogelijkheden. Bovendien is de uitzonderlijkheid van deze maatregel geborgd in de wet en daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel. Wat betreft motie 10 sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de VVD. Wat betreft motie 7 zullen wij vanwege de rigoureuze maatregel wat betreft jongerenhuisvesting voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ik wil, ondanks dat wij tegen gaan stemmen, toch wel even de sympathie uitspreken voor motie 7, dat er nieuwe ligplaatsen op zijn minst in beeld moeten zijn voordat er andere aangelegd worden. Alleen is het net even wat te stijf opgeschreven.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Wij zullen motie 5 en 6 niet steunen en de overige wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn tegen motie 5, want het gaat ons veel te ver. Mijn buurman is nu zwaar teleurgesteld. Motie 8, daar volgen wij de lijn van het college en niet de lijn van deze motie. En we zijn heel benieuwd wat de motie 'Vervangende ligplaatsen' gaat doen want ik zou graag voordat we het voorstel in stemming brengen, eventueel nog een stemverklaring geven over de visie zelf.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, voor motie 8 sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie. En voor motie 10 gaat het er bij ons om dat wij bootjesmelkers het water uit houden door middel van onteigening en niet om ruimte te maken voor terrassen en beleefbaarheid en daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Dan breng ik in stemming motie 5, onder de titel 'Doe mij maar het water, het water van de Groningse gracht'.

3 voor, 35 tegen. De motie is verworpen, ondanks de mooie titel.

We gaan naar motie 6, zonder titel. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Motie 7, 'Vervangende ligplaatsen voor dat ligplaatsen verdwijnen'. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Motie 8, 'Diepenring met mooie schepen'. 30 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 9, 'Meer ligplaatsen in Groningen'. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 10, 'Geen onteigening ...', enzovoorts. 15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Dan vraag ik wie stemverklaringen heeft over het voorstel zelf. Ik begin bij de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het zal wel geen verrassing zijn, maar de wethouder noemde het een effectief middel om het beeld op het water te verbeteren, maar wij zeggen: dit moet je principieel niet doen. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, op deze manier, de moties zijn helaas niet aangenomen, biedt volgens ons deze visie te weinig zekerheid. De wethouder geeft ons niet zodanig het vertrouwen dat wij voor dit voorstel kunnen stemmen, dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ook wij vinden het jammer dat motie 7 niet is aangenomen want die vervangende ligplaatsen en daar wat meer garanties voor inbouwen was voor ons bepalend voor steun aan de watervisie. We staan op 98%, maar die laatste 2% heeft ons helaas niet over de streep kunnen trekken. Dus wij stemmen tegen het voorstel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaringen van het CDA en de ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): En ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaringen van het CDA en de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wij zullen tegen deze watervisie stemmen, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan brengen wij in stemming met inachtneming van de aangenomen moties het voorstel zelf. 22 voor, 17 tegen. Het voorstel is aanvaard.

9. Sluiting

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

(Sluiting 21.49 uur)