

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 1 april 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.20 uur

**Aanwezig:** mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames F. Woudstra (D66), B. Enting (PvdA) *vanaf B2*, M.E. Woldhuis (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA) *tot B2*, D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), H.P. Ubbens (CDA), A.P.M. Banach (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig m.k.:** mevrouw S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad)

**Insprekers:** mevrouw Vooijs (namens Erfgoedvereniging Heemschut)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Concludeert dat de raad akkoord gaat met rechtstreekse agendering in de raad van het raadsvoorstel revitalisering woonschepenhaven – aanvullend krediet.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldt dat de rechter de bouwvergunning van de moskee in Selwerd vorige week vernietigde en overweegt zeker in hoger beroep te gaan.
- Nodigt iedereen van harte uit voor het stadsdebat over de woonvisie op 9 april 2015 in het Groninger Forum, aanvang 20.00 uur.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Komt op korte termijn met een voorstel om de aard van de GR Meerstad te veranderen.
- Legt een huisvestingsverordening voor gebaseerd op de huidige en wettelijke richtlijnen om te voorkomen dat na 1 juli 2015 geen verordening geldt. De raad kan de verordening daarna wijzigen.

#### A.4. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.5. Rondvraag

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt mede namens CDA en SP naar de dakopbouw bij Tresoar (Langestraat 151). Hoe zwaar weegt bijzondere architectuur van het hoofdgebouw binnen de welstandstoets? Kan het hoofdgebouw uitgangspunt zijn in plaats van toegestaan bouwvolume? Is er precedentwerking?

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Verbaast zich erover dat Groningen volgens de Volkskrant 134 eenheden achterloopt bij huisvesting van statushouders. Wat klopt, het beeld dat het op schema ligt of het krantenbericht?

**De voorzitter:**

- Meldt dat inhoudelijke discussie over de Langestraat niet kan, omdat een bezwarenprocedure loopt.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Stelt voor deze casus mee te nemen in de sessie volgende week over binnenplanse afwijkingsbevoegdheid en in te gaan op de welstandstoets en het bestemmingsplan.
- Heeft de indruk dat Groningen op schema ligt met huisvesting voor statushouders, maar laat het uitzoeken.
- Voert met het COA opnieuw intensieve gesprekken met perspectief om aanvullend ruimte te bieden aan asielzoekers.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Bespreekpunten Christen Unie m.b.t. Omgevingsvergunning sloop Finse school (collegebrief 20 februari 2015)**

#### **Mw. Vooijs (inspreker namens Erfgoedvereniging Heemschut):**

- Wijst op artikel 9b, waaruit blijkt dat het verboden is een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen. De gemeente heeft door nalatig onderhoud de school verwaarloosd en beschadigd.
- Benadrukt dat bij goed onderhoud de openbare Finse school met de wel onderhouden tegenovergelegen christelijke Finse school een uniek prachtig ensemble zou vormen.
- Vindt het een slecht voorbeeld voor andere monumentenbezitters dat de gemeente vanuit financiële overwegingen en tegen het advies van de monumentencommissie in zich een sloopvergunning geeft.
- Vraagt waarom niet gekozen is voor herbouw of herbestemming, bijvoorbeeld voor jongerenhuisvesting of een buurthuis met tuin.
- Meldt dat van de 115 in de jaren vijftig gebouwde Finse scholen nog 10 over zijn. Het zijn mooie voorbeelden van de scholenbouw tijdens de wederopbouw en de geboortegolf.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wijst op jurisprudentie waarmee conserverende maatregelen zijn af te dwingen bij ernstige verwaarlozing en schade aan een monument. Daarnaast geldt inderdaad artikel 9b.
- Stelt voor onafhankelijk onderzoek te doen naar de mogelijkheden van behoud en herbestemming met onderbouwing van de kosten.
- Vindt het geen goed voorbeeld voor andere eigenaren om tien jaar niet te onderhouden en dan te slopen.
- Verzoekt inzage te krijgen in de onderzoeken en de afwijzingsnotitie.
- Vraagt het college sloop in elk geval tot de raadsvergadering uit te stellen.

#### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Bezocht het pand en had als eerste indruk dat het geen 400.000 euro opknapkosten waard is, te meer daar er aan de overkant een mooi exemplaar van een Finse school staat.
- Verdiepte zich in het dossier en vond uit dat beide scholen bewust in 2004 op de monumentenlijst zijn geplaatst. De verwaarlozing daarna past niet bij de voorbeeldfunctie en de onderhoudsplicht van de gemeente.
- Vraagt of het college het advies van de monumentencommissie ook naast zich neergelegd had wanneer het particulier bezit betrof.
- Is benieuwd naar de precedentwerking. Kan een sloopvergunning aan een particuliere eigenaar die zijn monument verwaarloosd heeft wel geweigerd worden?
- Wil weten of meer gemeentelijke monumenten zich in een dergelijke situatie bevinden.
- Verzoekt het college inzage te geven in het externe onderzoek.

#### **Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.
- Vindt dat de gemeente onderhoud moet plegen en ziet de waarde van het gebouw in.
- Steunt serieus onderzoek naar de mogelijkheden van behoud of verplaatsing.
- Is het ermee eens dat de gemeente het goede voorbeeld zou moeten geven.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Kan zich voorstellen dat het gebouw de hoge restauratiekosten niet waard is, maar ziet ook in dat een ensemble van twee Finse scholen uniek is.
- Spreekt de wens uit te kijken wat mogelijk is om initiatiefnemers als Heemschut, het Kuypersgenootschap en buurtbewoners de schouders eronder te laten zetten. In het Blauwe Dorp is

een heel mooi project ontstaan. Is het mogelijk hiervoor de tijd te geven?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks, ziet geen directe aanleiding voor sloop en wil particuliere initiatieven een kans geven.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Is benieuwd welke onderhoudskeuzes de afgelopen jaren gemaakt zijn.
- Vraagt of het college nieuw onderzoek nodig vindt, aangezien alle mogelijkheden al onderzocht zijn en investeren geen realistische optie is.
- Wil ervoor gaan wanneer toch iets mogelijk is. De historische waarde is duidelijk.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Vindt het altijd lastig afscheid te nemen van cultureel erfgoed, los van de schoonheid.
- Vraagt zich af of onderzoek naar mogelijkheden als crowdfunding wel realistisch zijn. De collegebrief van een jaar geleden had dezelfde strekking en vier ton is te veel.
- Wil niet dat verwaarlozing een strategie kan zijn om geld te besparen. Is er een overzicht van de staat van andere gemeentelijke monumenten? Welke zijn er het slechtst en het best aan toe?

**Dhr. Castelein (D66):**

- Dankt de ChristenUnie en de inspreker voor de informatie. De historische waarde is onderschreven.
- Wijst erop dat de raad in 2010 unaniem akkoord ging de Finse school niet op deze locatie te houden.
- Begrijpt daarom dat het college geen onderhoud pleegde aan een te slopen gebouw. Het is dus geen verwijtbare verwaarlozing.
- Vindt niet dat sprake is van vernieling, het gaat om een voorstel tot sloop.
- Is het eens met GroenLinks dat het mooi zou zijn gelegenheid te bieden de mogelijkheden te onderzoeken, zeker nu er krakers in het pand zitten.
- Wil een compleet overzicht van eerdere onderzoeken.
- Kan zich voorstellen het gebouw digitaal vast te leggen, zodat het later wellicht in 3D geprint kan worden.
- Deelt de analyse van het college dat de beslissing verklaarbaar is, maar niet om trots op te zijn.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Zou het geldverspilling vinden een gebouw zonder toekomst in zulk een slechte staat op te knappen.
- Wijst erop dat instandhouden tot kosten leidt, zoals onderhoud van installaties en verwarming.
- Vindt sloop een goed plan. Het is geen vernieling, maar verwijdering.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Wijst op eerdere verkeerde sloopkeuzes van het afbreken van de stadsmuur en het dempen van het Boterdiep. Het college moet streven naar behoud van monumenten.
- Liet de staat van het gebouw onderzoeken en vernam dat opknappen middels een re-integratieproject slechts anderhalve ton kost.
- Ziet graag het genoemde externe onderzoek in.
- Vraagt of het gebouw ooit is aangeboden bij het Groninger Monumentenfonds.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Beamt dat het geen goed signaal is naar monumentenbezitters en is niet trots op sloop.
- Benadrukt dat het een bewuste keus is geweest geen onderhoud te plegen, omdat in 2010 besloten is het gebouw geen onderdeel te laten zijn van de gebiedsontwikkeling.
- Onderzocht de afgelopen vier jaar al wat de mogelijkheden zijn van renovatie en instandhouding. Het bedrag is hoger dan de onrendabele top van vier ton, nog los van de misgelopen grondwaarde.
- Meldt dat het in 2006 bij de gemeente in beheer is gekomen, toen de subsidie aan de speeltuinvereniging stopte.
- Vraagt zich af of het handig was het gebouw als monument aan te wijzen in een dergelijke staat en met de plannen voor gebiedsontwikkeling.
- Wijst op de technische moeilijkheden van verplaatsing vanwege het betonnen fundament.
- Antwoordt dat initiatiefnemers ook niet op willen draaien voor de hoge kosten. Dit geldt ook voor het Groninger Monumentenfonds. De economische waarde is gering.

- Legt uit dat renovatie te specialistisch is voor vrijwilligerswerk.
- Meldt dat CareX het gebouw te slecht vindt om mensen in onder te brengen. Herbestemming als wijkcentrum leidt dus tot hoge kosten.
- Stelt dat gemeentelijke monumenten niet in aanmerking komen voor rijkssubsidies. Subsidies kunnen geen serieuze bijdrage leveren aan de onrendabele top.
- Noemt 3D-printen overbodig, omdat er tegenover een identieke school staat.
- Noemt een nieuw onderzoek een herhaling van zetten en ziet risico's in het uitblijven van sloop vanwege het lekkende dak, de kapotte verwarming en illegaal gebruik.
- Antwoordt dat het niets betekent voor eigenaren van andere monumenten. De afweging betreft altijd meerdere aspecten, waaronder het advies van de monumentencommissie en de welstand.
- Zal het gebouw niet laten slopen voor de raadsvergadering.
- Zoekt uit of de onderzoeken ter inzage gelegd kunnen worden.

*De collegebrief wordt op verzoek van de ChristenUnie als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.*

## **B.2. Agenda voor stad en regio (collegebrief 20 maart 2015)**

### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vindt het planproces positief, maar schrok van het rommelige stuk.
- Is ervan overtuigd dat het goed gaat met steden waar veel te doen is met een stevige ruimtelijke economische structuur en goede werkgelegenheid voor hoger- en lageropgeleiden.
- Roept op samenwerking in de stadsregio verder uit te breiden. De nadruk op de Regiovisie Groningen-Assen ontbreekt, terwijl het een natuurlijk bondgenootschap is.
- Wijst op de succesformule van Eindhoven met een duidelijk profiel en een aanzuigende werking.
- Ziet dat Groningen in de middenmoot staat als kennisstad, terwijl het zich als City of Talent profileert. Hier is meer inzet nodig of de profilering moet anders.
- Roept op ook te overleggen met minder voor de hand liggende partners, kennistakken en doelgroepen. Waar schort het aan in Groningen?

### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Sluit grotendeels aan bij de PvdA.
- Redeneert liever vanuit kansen in plaats vanuit mogelijke tegenvallers. Wat als Groningen sterk groeit als Startup City?
- Is blij dat de gemeente ook echt wat in gaat brengen op Let's Gro en dat een helicopterview boven de beleidsterreinen wordt gehanteerd.
- Roept op een concrete planning met data op te stellen en daaraan vast te houden, hoewel de route kan wijzigen.

### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Kijkt net als D66 graag vanuit kansen.
- Vindt dat de gemeente niet te afwachtend moet zijn en scenario's bij ontwikkelingen in moet zetten, maar proactief het profiel uit moet dragen. De scenario's zijn ondersteunend en ondergeschikt.
- Is enthousiast dat de gemeente actief inbreng levert op Let's Gro.

### **Dhr. Boter (VVD):**

- Leest het plan als een VVV-brochure met heel veel thema's, maar mist een rangschikking met prioriteiten zodat projecten ook opgepakt worden.
- Ziet behoefte aan grondgebonden woningen met tuinen voor gezinnen, kwalitatief goede jongerenhuisvesting en woningen van 50-90 m<sup>2</sup> voor een tot twee personen.
- Denkt dat het Suikerunieterrein wat dat betreft kansen en ruimte biedt.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is inhoudelijk niet verrast en ziet het vooral als een planningsdocument van al bestaande thema's.
- Valt het ook op dat de Regio Groningen-Assen niet vermeld wordt, terwijl eerder juist sprake was van de Daily Urban System.
- Had verwacht dat Duitse steden als Bremen en Oldenburg in het stuk voor zouden komen.

- Ziet energietransitie echt als een grote kans voor de stad. Deze grote problematiek kan een mooie toekomst opleveren.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het mooi om het van bovenaf aan te vliegen, maar vraagt zich ook af wat Stadgers uit bijvoorbeeld Beijum hieraan hebben. Hun ideeën moeten ook betrokken worden.
- Waarschuwt dat een stip aan de horizon soms niet bereikt wordt, zoals bij Meerstad. Een winstwaarschuwing is op haar plaats.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Kan geen chocola maken van de bijdragen van PvdA en D66.
- Vindt het stuk te vaag en vraagt zich af of dit raadgebehandelplan met allerlei nota's echt nodig is.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Steunt het werken met scenario's.
- Hecht eraan verschillende partijen uit de regio te betrekken bij visievorming. Het is onduidelijk wie het college bedoelt met strategische partners en de vakwereld.
- Pleit voor duidelijke teksten en doelen om over in discussie te gaan. Aan wat voor verhaal over de stad ziet het college precies behoefte aan herijking?
- Is blij dat in de volgende editie van Let's Gro echt keuzes aan de orde komen.
- Hoort graag over welke termijn de plannen gaan.
- Vindt de fiets uitstekend geschikt voor bereikbaarheid binnen de stad, maar minder voor grootschalige bereikbaarheid. De fiets is goed voor het imago en het vestigingsklimaat.
- Vraagt aandacht voor de ontwikkelpotentie van lokaal gewortelde ondernemers en familiebedrijven.
- Roept op vaker successen van startups in beeld te brengen.
- Wil goed samenwerken met de regio, maar ook nadenken over welke ontwikkelingen in andere gemeenten economisch concurreren.
- Denkt bij een aantrekkelijke stad nadrukkelijk ook aan onderhoud van de openbare ruimte en het tegengaan van zwerfvuil.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Vindt dat de aardbevingsproblematiek de agenda overschaduwde en de toekomst onzeker maakt.
- Roept op net als andere gemeenten de klok op vijf voor twaalf te zetten.
- Is voor een ontwikkelagenda om nog meer mensen naar Groningen te trekken.
- Vraagt wanneer keuzes volgen en op welke beleidsterreinen.
- Sluit aan bij de VVD wat betreft wonen op het Suikerunieterrein.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Ziet meer werkgelegenheid niet per se als bezwaar, meer woonruimte mogelijk wel.
- Hoopt dat inzet op duurzaamheid en energietransitie kan leiden tot duurzame banen.
- Wil ervoor waken dat de stad volgepropt raakt of ontgroent. Groei is niet altijd goed en geen streven op zich.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Wil iedereen betrekken die een zinnige opvatting heeft over Groningen. Bij Let's Gro wordt zichtbaar dat de stad creativiteit op onverwachte plekken goed kan gebruiken.
- Begrijpt dat de inhoud nu niet verrassend is, maar hoopt over een jaar een visie op de stadsregio te hebben voor de komende twintig jaar die meer is dan een optelsom van losse visies.
- Denkt aan essentiële vragen. Blijven we inzetten op groei? Wat is kansrijk? Houden we de compacte stad in stand? Waarmee verdient Groningen over twintig jaar geld? Blijven gemengde woonwijken en brede toegankelijkheid van voorzieningen?
- Verwacht dat de scenario's helpen om trends te beïnvloeden met partners.
- Beamt dat stippen aan de horizon niet vast staan. Er is meer flexibiliteit nodig, zowel wat betreft doelen als de weg daarnaartoe.
- Vindt ook dat de stadsregio beter aan bod had moeten komen en essentieel is voor de toekomst. Het gaat zowel om de Daily Urban System van Groningen en Assen als om het omliggende platteland.
- Noemt de aardbevingsdiscussie pregnant, maar ook kansrijk.

### **B.3. Nadere informatie Welstandsnota (collegebrief 20 februari 2015)**

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Houdt een presentatie over de koers van het nieuwe welstandsbeleid en de pilot Schildersbuurt.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Ziet voorbeelden waar veel mensen van zeggen hoe het ooit gebouwd heeft kunnen worden en is benieuwd of de nieuwe regels dat soort gevallen onmogelijk maken. Een voorbeeld is het hele hoge gebouw op de hoek van de Helper Westsingel.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Benadrukt dat verwachtingsmanagement essentieel is. Wellicht verwacht de Schildersbuurt dat de pilot optoppingen tegen gaat houden.
- Is benieuwd naar de pilot en de lessen voor het betrekken van mensen in andere wijken.

#### **Mw. Woudstra (D66):**

- Is voor beschermen waar het moet en ruimte bieden waar het kan.
- Vindt heldere richtlijnen absoluut noodzakelijk.
- Steunt het onderscheid tussen de historische binnenstad en daarbuiten, waar meer mogelijk is. Een wijkgerichte aanpak met bewoners is nodig.
- Is voor cultuurhistorische inbreng in ruimtelijke ontwikkeling. Optimale ontsluiting van informatie via internet is erg belangrijk.
- Wil verhogingen van gebouwen in de binnenstad alleen bij uitzondering toestaan na het doorstaan van een echte kwalitatieve toets.
- Is tegen ongebreidelde stadsuitbreiding richting Ommelanden en voor zo veel mogelijk compactheid.
- Is blij met de pilot en hoopt dat vele goede pilots volgen.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit aan bij het CDA wat betreft verwachtingsmanagement.
- Is benieuwd hoe de gemeente omgaat met bouwers die niet geïnteresseerd zijn in een hoge score.

#### **Mw. Enting (PvdA):**

- Is blij dat gehoor is gegeven aan de langlevende vraag om bewoners meer te betrekken bij welstand en om de pilot in de Schildersbuurt te starten.
- Is benieuwd of bewoners ook mee mogen denken over het bederven van een architectuurlijn door dakopbouw, zoals aan de Langestraat. Hoe gaat dat dan met de welstandstoets?
- Vraagt extra aandacht voor de vindbaarheid op de gemeentelijke website.

#### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA en bij de opmerking over vindbaarheid van de PvdA.

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- Is erg voor gebiedsgericht werken en het toestaan van meer vrijheden buiten het centrum.
- Denkt dat de pilot voldoende waarborgen biedt en is benieuwd naar de uitslagen.

#### **Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.
- Hoopt dat maatwerk betekent dat minimaal aan de algemeen geaccepteerde normen van bouwhoogtes en nieuwbouw zal worden voldaan.
- Ziet te vaak onwezenlijke gedrochten in pittoreske straatjes.
- Heeft vertrouwen in de kritische bewoners van de Schildersbuurt en is benieuwd naar de pilot.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij het CDA.

#### **Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de bedenkingen van de ChristenUnie en wil onwenselijke situaties zien te voorkomen.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Benadrukt dat de welstandscommissie subjectief oordeelt aan de hand van een beoordelingskader. Het gaat niet om mooi of lelijk, maar of het past in de omgeving. Dat is geen wetenschap.

- Stelt dat het debat over de kwaliteit van een ontwerp niet stopt met het welstandsoordeel.
- Noemt als voorbeeld dat de Martinitoren ook hoog uitsteekt boven de rest van de gebouwen.
- Vindt de vraag om verwachtingsmanagement terecht. Bestemmingsplannen maken optoppingen al dan niet mogelijk, al gaat welstand er ook over en heeft het college een open houding voor kwesties.
- Antwoordt dat welstand bij uitstek kijkt of een nieuw bouwwerk past in architectuurlijnen.
- Hecht ook aan betere vindbaarheid. Het is een van de redenen om het anders te doen.

#### **B.4. Meerstad Midden West (informatie over de volgende fase)**

##### **Dhr. Leefman (Bureau Meerstad):**

- Houdt een presentatie over de volgende fase.

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Hoopt dat de commissie een goed beeld heeft gekregen van de ontwikkelingen.
- Benadrukt dat de driehonderd nieuwe woningen gevarieerd zullen zijn. Mogelijkheden voor sociale woningbouw in het gebied worden onderzocht.
- Vindt dat bij zesduizend woningen zeker een mooi wijkpark hoort, dat bovendien mensen van buiten Meerstad aan zal trekken. Meerstad komt mentaal meer op de kaart te staan.
- Wijst erop dat de voorzieningenvisie achterhaald is. Gezien het tempo van de ontwikkelingen zal meer ad hoc bepaald worden welke voorzieningen wanneer en waar nodig zijn.
- Noemt verschillende mogelijkheden: concentratie in het wijkhart of verspreid langs het lint. De supermarkt zou in de buurt van het park kunnen of een grotere buiten Meerstad bij Driebond.

##### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vraagt of de mening van bewoners over voorzieningen gepeild wordt.

##### **Mw. Enting (PvdA):**

- Vraagt of openbaar vervoer wordt meegenomen.

##### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Wijst op de paradox van meer verkochte woningen bij Meeroevers en een lagere gemiddelde opbrengst dan verwacht. Hoe zit dat met deze buurt?
- Begrijpt dat deze plek nu ontwikkeld wordt vanwege de lage kosten. Zijn toekomstige ontwikkelingen daarmee duurder?
- Is blij dat het belang van de Harksteder Broeklanden gewaardeerd wordt, zoals een motie uit 2007 al bepleitte.

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Zal zeker (toekomstige) bewoners betrekken bij debatten en keuzes over voorzieningen.
- Antwoordt dat de behoefte aan openbaar vervoer nu nog te beperkt is. Het zal er wel komen.
- Vindt de erkenning voor de Broeklanden ook terecht, al zal het nog even duren voordat Meerstad eraan grenst.
- Legt uit dat het in de grondexploitatie een risico blijft om de grondopbrengsten te halen, ondanks de herstellende woningmarkt waarbij ook het duurere segment begint te verkopen.
- Kiest om meerdere redenen voor deze locatie, waaronder de lage ontwikkelprijs. Het ontwikkelen van dit gebied werkt stimulerend voor toekomstige ontwikkelingen en hopelijk is de markt over een aantal jaren nog verder hersteld.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen agenderingen.*

### **C.2. Vaststelling verslag van 4 maart 2015**

#### **Wethouder van der Schaaf:**

- Komt terug op het betrekken van burgers bij Monument Light. Het proces is al te ver gevorderd met het aantrekken van deskundigen, een collegebesluit en dan het aanschrijven van eigenaren.
- Wijst op het risico van openbaarheid over mogelijke aanwijzing van monumenten. Eigenaren kunnen snel voor het besluit wat anders doen met het gebouw.

- Kijkt in het vervolg zeker naar mogelijkheden burgers te betrekken.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.20 uur.