

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 juni 2013  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 19.30 – 22.15 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren M.D. Blom (VVD), J. Sipma (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), W. Maat (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), P.S. de Rook (D66), M. van den Anker (Student en Stad) *t.v.v. J.P.A. van Rooij*

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig m.k.:** mevrouw B. Enting (PvdA), de heer J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

**Insprekers:** de dames Kiki (op persoonlijke titel), Oldert (namens de wijkraad Grunobuurt-Zuid en HWK Grunobuurt-Noord), Ten Hoeve (namens bewoners en buurtvereniging Badstratenbuurt), Van Oosten (op persoonlijke titel), Van der Wal (namens omwonenden Mamamini), Veenstra (op persoonlijke titel), de heren Bijma (op persoonlijke titel), Bootsma (namens Platform Cultureel Erfgoed Groningen), Hoexum (mede namens de heren Arnold en Van Haren), Inden (namens meerdere bewoners Korenstraat), Van der Wardt Olderiekerink (namens bewonersvereniging Hortusbuurt), Van der Graaf (namens wijkraad Laanhuizen), Van der Graaf (namens Citeq bv), Willemskruize (mede namens de heer Boelens)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Komt aan het eind van de vergadering met een vertrouwelijke mededeling.
- Meldt dat op 28 juni 2013 het herstel van de Groenling voltooid is met spouwankers in het metselwerk.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

*Geen opmerkingen of vragen.*

#### A.4. Rondvraag

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Vraagt nadere informatie over te slopen panden aan de Oosterhamrikkade. Hoe werkt het instrument van groen? Aan de overzijde is het groen niet aantrekkelijk. Waarom worden alle panden in een keer gesloopt en niet volgens de logica van de hoge naar de lage nummers?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vraagt of het mogelijk is voor de zomer van 2014 al een visie op de Drafbaan te behandelen om te voorkomen dat alle evenementen voor die zomer al gepland zijn.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Zegt voor de zomervakantie nadere informatie toe.
- Transformeert de huidige situatie om het gebied aantrekkelijk te maken voor woningbouw.
- Licht toe dat panden in slechte staat gesloopt worden. Alternatieve locaties voor bedrijven met tijdelijke locaties worden gezocht. Het college overlegt met de buurt over tijdelijk mooi beheer.
- Maakt onderscheid tussen de ruimtelijke toekomstvisie op de Drafbaan en het vraagstuk van overlast van evenementen in het algemeen. Duidelijkheid over dat laatste is eerder gewenst.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Elf vast te stellen bestemmingsplannen (collegebrief 24 mei 2013)**

#### **Vaststellen van de bestemmingsplannen (raadsvoorstellen 24 mei 2013)**

#### **B.1.a. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Koningsweg (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.b. Vaststelling bestemmingsplan Beijum (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.c. Vaststelling bestemmingsplan Lintdorpen en Ruischerbrug (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.d. Vaststelling bestemmingsplan Hortusbuurt-Noorderplantsoen (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.e. Vaststelling bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.f. Vaststelling bestemmingsplan Ruskenveen 2012 (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.g. Vaststelling bestemmingsplan Sontweggebied-Damsterdiep (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.h. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **Motie 11, Driehoek, 30-01-2013 (collegebrief 14 mei 2013)**

#### **B.1.i. Vaststelling bestemmingsplan Van Heemskerkstraat (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.j. Vaststelling bestemmingsplan Pleiadenlaan-oost 2 (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **B.1.k. Vaststelling bestemmingsplan Paddepoel centrum (raadsvoorstel 24 mei 2013)**

#### **De voorzitter:**

- Felicitteert de medewerkers met het bijna afronden van de actualisatie van bestemmingsplannen.

#### **Dhr. Van der Wardt Olderiekerink (inspreker namens bewonersvereniging Hortusbuurt bij B.1.d):**

- Laat een foto rondgaan van een paviljoen aan het Zilvermeer. De omgeving fleurde niet op maar degradeerde en er moest zelfs een hek geplaatst worden. Dit dreigt ook in het Noorderplantsoen.
- Betreurt dat het overleg met bewoners en ondernemers over de kiosk spaarzaam en slecht verliep.
- Verzoekt het Noorderplantsoen mooi te houden en nu geen kiosk mogelijk te maken in het bestemmingsplan, omdat er nog geen goed plan met draagvlak is. Later kan dit gewijzigd worden.
- Sluit zich aan bij veel punten van de volgende sprekers.

#### **Dhr. Willemskruize (inspreker mede namens dhr. Boelens bij B.1.d):**

- Doet een dringend beroep de planologische rechten van elf meter bouwhoogte te handhaven in de Grote Rozenstraat.
- Begrijpt de motivering dat de gemeente appartementsgebouwen wil voorkomen. Het is echter ook mogelijk alleen de bestemming eengezinswoningen op te nemen voor de straat.
- Vindt dat de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid in het geding zijn. Tot voor kort werkte de gemeente mee aan bouwinitiatieven in de straat van hoger dan elf meter.

#### **Dhr. Inden (inspreker namens meerdere bewoners van de Korenstraat bij B.1.d):**

- Leest dat de raad een kwalitatief en gevarieerd woon- en leefklimaat nastreeft.
- Schrikt ervan dat een aantal binnengebieden niet meer beschermd worden.
- Doet een dringend moreel beroep deze bescherming in stand te houden en te voorkomen dat er disproportioneel hoge studentenflats gebouwd kunnen worden, die licht, lucht en privacy beperken.

#### **Mw. Van der Wal (inspreker namens een aantal omwonenden van Mamamini bij B.1.d):**

- Deelt foto's rond, waaruit blijkt hoezeer Mamamini het dagelijks leven van omwonenden beïnvloedt door onder meer fietsen, auto's en afval.
- Begrijpt dat de gemeente een planschadeclaim vreest bij een andere bestemming en verplaatsing van de winkel.
- Stelt dat er genoeg jurisprudentie is om bij vaststelling van een bestemmingsplan de bestemming opnieuw ruimtelijk te beoordelen en af te wegen.
- Verzoekt met klem de overlast op waarde in te schatten en de bedrijfsbestemming opnieuw te beoordelen en niet over te nemen.

#### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel bij B.1.d):**

- Probeert al jaren vergeefs het belang van het Noorderplantsoen te laten zien.
- Hekelt dat zienswijzen en de belangenafweging van het college niet inzichtelijk zijn.
- Wijst erop dat er slechts twee parken zijn en heel veel plekken voor vertier en cultuur.
- Stelt dat de draagkracht van het plantsoen niet recent, maar twintig jaar geleden is vastgesteld.
- Meldt dat betaald en onbetaald fietsen stallen tijdens Noorderzon niet kan volgens het bestemmingsplan en de nota Feesten in Balans.
- Verzet zich tegen de vele op- en afbouw dagen voor evenementen in het plantsoen. Dit kan ook niet

volgens Feesten in Balans.

- Is tegen de kiosk en verkeer in het plantsoen.

**Dhr. Bootsma (inspreker namens het Platform Cultureel Erfgoed Groningen bij B.1.d):**

- Vindt het bestemmingsplan beter dan dat van Binnenstad-Oost.
- Pleit ervoor het instrument dwarskap in stelling te brengen om de eenlaagspanden in de Hortusbuurt nog beter te beschermen.
- Bepleit ook de eenlaagspanden in de Nieuwe Kijk in 't Jatstraat en aan het Nieuwe Kerkhof positief te bestemmen. Het plintargument gaat hier niet op.
- Wijst erop dat de ansichtkaartkwaliteit van de Noorderhaven zelfs de Lonely Planet gehaald heeft.
- Verzoekt hier smalle pandjes op smalle kavels met maximaal drie lagen te handhaven en af te zien van de mogelijkheid appartementencomplexen tot vijf lagen te bouwen.

**Mw. Veenstra (inspreker op persoonlijke titel bij B.1.d):**

- Is tegen het bestemmingsplan en weet als omwonende van het Stadspark welke overlast mogelijk is in een park.
- Stelt dat niet alle evenementen op de kalender gemeld worden. Wat betekent 'nader te bepalen' bij geluidsoverlast?

**Dhr. Bijma (inspreker op persoonlijke titel bij B.1.d):**

- Verzoekt de tuin bij het rijksmonument Zoutstraat 16 als tuin in het bestemmingsplan op te nemen en een beschermde status te geven.
- Licht toe dat de tuin in tuingidsen vermeld wordt, al jaren veel bezoekers trekt en een wijkplaats is voor vogels en kikkers.
- Nodigt geïnteresseerden uit langs te komen om zelf een oordeel te vellen.

**Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel bij B.1.d):**

- Vreest dat het Noorderplantsoen door de toegestane evenementen en de vele op- en afbouw dagen een groot festivalterrein dreigt te worden gedurende eenderde van het jaar.
- Vindt het vreemd dat de kiosk weinig bezoekers zou trekken, terwijl toeloop op stille momenten wordt toegejuicht.
- Verzoekt in het Noorderplantsoen rustgebieden aan te wijzen, het aantal evenementendagen inclusief op- en afbouw te maximeren en het toezicht niet over te laten aan de kioskhouders.
- Geeft als tip mee dat Meerstad nog braakliggend terrein heeft voor evenementen.

**Mw. Oldert (inspreker namens de wijkraad Grunobuurt-Zuid en HWK Grunobuurt-Noord bij B.1.e):**

- Verenigde zich met bewoners van wijken rond het Stadspark en de Drafbaan in de actiegroep Feesten uit balans vanwege het toenemende aantal dancefeesten.
- Vraagt zich af of het Stadspark een discoterrein wordt of een mooi park blijft met af en toe een festival.
- Is niet tegen een feestje, maar wel tegen de regelmatige geluidsoverlast met extreme bastonen.
- Verzoekt in het bestemmingsplan richting en kaders aan te geven wat wel en niet kan.
- Pleit ervoor ruimte geven aan een rustig mooi park en goed wonen in de omgeving en deze niet weg te bruisen in het prachtige streven naar een bruisende jonge stad.

**Dhr. Hoexum (inspreker mede namens de heren Arnold en Van Haaren bij B.1.e):**

- Deelt een schriftelijke inspraak uit en vat deze kort samen.
- Wijst erop dat de tekst in het bestemmingsplan over grootschalige manifestaties niet overeenkomt met de huidige milieuvergunning.
- Bestrijdt dat overlast onvermijdelijk is. Het college schrijft vandaag ook in een brief dat de raad bevoegd is kaders te stellen voor de Drafbaan.
- Stelt dat ook binnen de normen sprake is van ernstige geluidsoverlast voor omwonenden en pleit ervoor normering in het bestemmingsplan op te nemen.
- Verwijst naar uitspraken van de Raad van State, die stelt dat de planwetgever moet kijken naar het aantal evenementen per jaar, wanneer ze plaatsvinden, het soort, de duur en het aantal bezoekers. Dit hoort thuis in het bestemmingsplan.
- Ziet dat de dertien jaar oude vergunning verwijst naar niet langer bestaande beleidsnota's en de opgeheven Milieudienst. Waar rust nu de bevoegdheid?

**Mw. Ten Hoeve (inspreker namens bewoners en de buurtvereniging Badstratenbuurt bij B.1.e):**

- Noemt twaalf uur lang gedreun en gestamp van dancefeesten emotioneel zeer belastend voor omwonenden. De overlast lijkt toe te nemen in frequentie, duur en hevigheid.
- Hoort als reactie op meldingen van overlast dat het binnen de regels valt.
- Pleit daarom voor andere regels, die volume, bas en duur van geluid beperken en de korte tijd tussen festivals reguleren.
- Nodigt geïnteresseerden uit tijdens feesten op 31 augustus 2013 of op 7 september 2013 te komen luisteren op het Badhuisplein, normaal een oase van rust.

**Dhr. Van der Graaf (inspreker namens de wijkraad Laanhuizen bij B.1.e):**

- Begrijpt dat evenementen thuishoren in een stad en zorgen voor genoeg, stedelijke sfeer en promotie. Daar past tolerantie bij, maar ook verantwoordelijkheid voor omwonenden.
- Heeft de indruk dat de gemeente bij versterkte muziek evenementen de lasten te veel bij bewoners neerlegt.
- Constateert dat bijna onbeperkt gefeest mag worden in het Stadspark en er maar liefst twaalf evenementen met aanzienlijke geluidsoverlast op de Drafbaan plaats mogen vinden.
- Vraagt zich af of de gemeente met haar financiële belang in de Drafbaan de belangen van omwonenden wel objectief kan afwegen.
- Is niet tegen evenementen, maar voor terughoudendheid. De stapeling van irritatie verkleint de tolerantie van omwonenden.
- Wijst erop dat de klachtenlijn regelmatig overbezet is of een vol voicemailbandje heeft.
- Dringt aan op flankerend beleid voor evenementen, waarbij tijden, blokken en positionering van apparatuur geregeld worden. Ook zouden organisatoren wijkorganisaties tijdig in moeten lichten en zo nodig in overleg moeten gaan.

**Mw. Veenstra (inspreker op persoonlijke titel bij B.1.e):**

- Woont aan de Laan van de Vrede. Geluid van de Drafbaan geleidt via de grond en doet vloeren en muren meedreunen.
- Werd zo beroerd van de harde muziek dat ze haar woning ontvluchtte. De politie gaf aan dat er een vergunning was voor een housefeest.
- Wijst erop dat er ook veel oude mensen in de wijk wonen. Als de overlast aanhoudt, kunnen veel mensen er niet blijven wonen. De Drafbaan wordt gehoord, maar omwonenden betalen samen toch veel meer huur?

**Dhr. Van der Graaf (inspreker namens Citeq bv bij B.1.i):**

- Kwam zes jaar geleden al op voor zijn verhaal, wat uiteindelijk leidde tot het nietig verklaren van het bestemmingsplan door de Raad van State.
- Wil dat zijn bedrijf kan blijven bestaan met mogelijkheid tot uitbreiding.
- Mist in de reactie van de gemeente op zijn zienswijze dat een van zijn bedrijven farmaceutische grondstoffen produceert en er dus volgens de VNG-richtlijn een bebouwingsafstand van driehonderd meter geldt in plaats van dertig meter.
- Wijst erop dat bij woonbestemming al een afstand van vijftig meter geldt en roept op de bebouwingsafstand aan te passen.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Dankt de sprekers voor hun zienswijzen en de betrokkenen voor het vele werk. Andere fracties sluiten zich hierbij aan.
- Roept het college op opnieuw te kijken naar het initiatiefvoorstel Teken de stad in 3D om zo beter begrijpelijk en inzichtelijk te maken wat wel en niet mag volgens de bestemmingsplannen.
- Looft dat goed met belanghebbenden gesproken lijkt te zijn, dat de bestemmingsplannen meer beschermen en dat ze ingaan op nieuwe ontwikkelingen zoals internethandel.
- Vindt het goed zorgen over Feesten in Balans te vernemen. Al gaan een aantal de nu voorliggende bestemmingsplannen te boven, later komen ze van pas.
- Vindt de visie op ontwikkeling van lintdorpen nuttig en komt hier graag nader op terug, ook wat betreft de discussie over de Olgerweg.
- Vraagt of het mogelijk is de toelichting over de Driehoek op te nemen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost, net als bij het vorige bestemmingsplan.
- Constateert dat alle binnenterreinen in de Hortusbuurt beschermd lijken. Hoe zit het met de in de

inspraak genoemde tuin achter de Zoutstraat?

- Verzoekt het college te reageren op de zorgen van de inspreker uit de Korenstraat. Dit bestemmingsplan repareert door bouw mogelijkheden te beperken, maar is het ook mogelijk een generieke maatregel te treffen om lichtinval te beschermen?
- Vraagt waarom de kiosk in het Noorderplantsoen is opgenomen in het bestemmingsplan. In andere gevallen gebeurt dat niet. Kan het niet via een afwijkingsbevoegdheid?
- Verzoekt het college in te gaan op de aangedragen punten van het Platform Cultureel Erfgoed.
- Hoort graag nog een toelichting op de inspraak door Citeq bv over de Van Heemskerkstraat.

**Dhr. Nolles (GroenLinks):**

- Constateert dat er veel visies zijn vertaald in de bestemmingsplannen, die voor de crisis zijn vastgesteld, zoals de verbinding tussen Meerstad en binnenstad.
- Vreest dat invulling van de visies door de economische crisis in tijd en plaats versnipperd zal zijn.
- Vraagt of het college op kortere termijn de visies wil gaan preciseren en aanpassen.
- Ziet graag dat de groene driehoek bij het bedrijventerrein Zuidoost op papier ook groen wordt en vraagt hoeveel geld een groene bestemming in de praktijk kan kosten.
- Pleit voor bescherming van de radiaal Nieuwe Kijk in 't Jatstraat, zodat het beschermde gebied ook meer verbonden is. Ook gaat het plintargument niet op.
- Verzoekt het college te reageren op de insprekers uit de Zout- en Korenstraat. Waarom is het zo gegaan in de Korenstraat en is er nog iets aan te doen?
- Vindt dat plannen over een kiosk in het Noorderplantsoen zorgvuldig afgewogen moeten worden.
- Roept op de nota Feesten in Balans vervoegd te evalueren om de klachten en zorgen over geluidsoverlast eerder te kunnen adresseren.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de laatste opmerking van GroenLinks en denkt dat de raad zich bij het vaststellen van Feesten in Balans onvoldoende beseft welke vorm en duur concerten zouden krijgen.
- Was zelf getuige van de forse geluidsoverlast. Dancefeesten horen binnen plaats te vinden.
- Rekent erop zoals toegezegd betrokken te worden bij plannen voor een kiosk in het plantsoen.
- Betreurt het dicht bouwen van een binnenterrein tussen Nieuwe Ebbingestraat en Boterdiep.
- Informeert naar de mogelijkheden de tuin achter de Zoutstraat alsnog te beschermen.
- Vindt dat alle Stadgers recht hebben op licht, lucht en ruimte en stemt daarom niet in met bebouwen van binnenterreinen in het bestemmingsplan. Misschien moet de gemeente maar planschade vergoeden.
- Vindt een andere bestemming voor de driehoek van Dijkhuis passen bij de ruimtelijke integriteit van het Hunzedal.
- Vraagt zich af hoeveel bouwmarkten de stad aankan vanwege de geplande bouw op het oude Domoterrein. Geldt er een vestigingsbeleid voor?

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Is verbaast dat het college de mogelijkheid wil creëren de Olgerweg af te sluiten.
- Ziet meer in verbreding. Het fietspad is niet nodig. In het verlengde van de Bremerweg is al een fietspad naar Meerstad met zelfs een tunneltje onder de snelweg.
- Is niet bang voor sluipverkeer naar Meerstad, dat op drie andere manieren ontsloten zal worden.
- Pleit ervoor de wens van het bedrijf Mulder te honoreren tachtig tot negentig vierkante meter uitbreidingsmogelijkheid te geven in plaats van twaalf.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij PvdA wat betreft Teken de stad in 3D en generieke maatregelen over lichtinval.
- Wil weten wat exact vastgelegd wordt over de kiosk. Het is ongebruikelijk zonder plan.
- Hoort graag of er iets niet klopt met de door de inspreker aangehaalde bouwrechten en -hoogten in de Grote Rozenstraat.
- Sluit aan bij de inspraak over de Korenstraat en de tuin achter de Zoutstraat.
- Vraagt een toelichting op de gedeeltelijke tegemoetkoming aan omwonenden van de Mamamini.
- Kan zich de emoties over geluidsoverlast goed voorstellen en was met CDA en SP als enige tegen de verruiming van geluidsnormen en de uitbreiding van plaats en aantal feesten.
- Verzoekt het college de insprekers toe te lichten waarom geluidsnormen niet in het bestemmingsplan

thuishoren maar in andere nota's.

- Vraagt een reactie op de inspraak van Citeq bv of het bedrijf kan blijven bestaan.
- Ziet graag de besproken vijf meter opgenomen bij de driehoek van Dijkhuis en sluit aan bij GroenLinks wat betreft de vraag om informatie voor een goede afweging van de bestemming.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit aan bij PvdA wat betreft het meer beschermende karakter van bestemmingsplannen en mogelijk generieke maatregelen voor lichtinval.
- Begrijpt dat de bouwvergunning voor jongerenhuisvesting aan de Nieuwe Ebbingestraat al verleend is. Had de raad iets kunnen doen tegen de plannen of met andere plannen moeten komen?
- Wil geluidsoverlast en evenementenbeleid zo snel mogelijk na de zomer behandelen.
- Is niet principieel tegen een kiosk, al is het bijzonder dat er nog geen plannen zijn. Een eventuele exploitant zou verantwoordelijk moeten worden voor de extra rommel.
- Wijst erop dat Mamamini meer dan gemiddeld maatschappelijke verantwoordelijkheid draagt. In gesprek moet het toch mogelijk zijn om de problemen door rommel, verkeersdruk en fietsen op te lossen. Misschien kan de gemeente ook een rol spelen.
- Sluit aan bij al gestelde vragen over de inspraak.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Verzoekt het college schriftelijk te reageren op de insprekers voor de raadsvergadering.
- Vindt de planning ongelukkig vanwege de hoeveelheid en de druk van de deadline van 1 juli. Wat zijn de gevolgen wanneer de raad een van de bestemmingsplannen terugstuurt?
- Probeert weg te blijven van juridische afwegingen in zijn politieke oordeel, al is dat soms lastig.
- Vindt overlastvraagstukken deels een kwestie van handhaving en beleid. Beïnvloeden de bestemmingsplannen het beleid of andersom? Hoe ontstaat een balans van robuustheid en flexibiliteit in de omgang met bestemmingsplannen?
- Wil de discussie over evenementenbeleid breed voeren en alle belangen meewegen: overlast voor omwonenden, aantrekkelijkheid van de stad en diverse inkomsten.
- Vindt bescherming van binnenterreinen in de Hortusbuurt terecht. Is de bescherming voldoende of blijft er ruimte voor onwenselijke ontwikkelingen die het karakter van de buurt aantasten?
- Noemt het zorgwekkend dat gesprekken met ondernemers uit de buurt over de kiosk verstomd lijken te zijn. Samenspraak is erg belangrijk. Hoe kan de gemeente dit weer oppakken?
- Is voor sturen op gebiedsniveau, maar ziet bij het Nieuwe Kerkhof een unieke combinatie van bebouwing. Waarom bevatten de stukken een lofzang en de mogelijkheid het beeld aan te tasten?
- Vraagt zich af of het plintargument in de Nieuwe Kijk in 't Jatstraat zou moeten gelden, aangezien zich daar minder bedrijvigheid voordoet dan bij het Boterdiep, de Ebbinge- en de Boteringestraat.
- Informeert hoe reëel de waardebeoordeling van de driehoek van Dijkhuis nog is wanneer de koopovereenkomst wordt ontbonden. Moet de gemeente dan afboeken? Daalt de waarde doordat de gemeente contact heeft gezocht met de ontwikkelaar?
- Betwijfelt of het fietspad daar urgentie heeft, aangezien Meerstad een langere dynamiek kent.
- Vindt het niet aan de gemeente om concurrentie onmogelijk te maken in bestemmingsplannen, zoals een ondernemersvereniging bij de Pleiadenlaan bepleit.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vindt de veelheid en de strakke deadline in de buurt van onwerkbaar komen voor een kleine fractie.
- Is benieuwd hoe de kiosk eruit gaat zien. Hoe blijft de raad erbij betrokken? Zijn er al afspraken gemaakt?
- Begrijpt dat herbestemmen van Mamamini planschade op kan leveren. Wellicht zijn er andere oplossingen om het straatbeeld te verbeteren en overlast te verminderen.
- Is benieuwd naar de mogelijkheden van een beschermde status voor de tuin bij de Zoutstraat.
- Informeert of toch anders rekening gehouden moet worden met Citeq bv.
- Vraagt zich af of studentenhuysvesting het kind van de rekening wordt wanneer andere soorten bebouwing mogelijk zijn in het bestemmingsplan Van Heemskerkstraat.
- Wil weten welke risico's de gemeente precies loopt wat betreft het mislopen van leges bij niet voor 1 juli 2013 vastgestelde bestemmingsplannen, zoals Europapark en het stationsgebied.
- Sluit aan bij de vraag van D66 over afboeking en waardebeoordeling bij de driehoek van Dijkhuis.

- Sluit aan bij de vragen van PvdA over mogelijkheden lichtinval in regels te vatten.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt aandacht voor de kiosk terecht, al is het een van de minst concrete elementen in het plan.
- Stelt dat de ijscoman in het Noorderplantsoen wel degelijk bedreigd wordt door nadeel in de exploitatie door de komst van een kiosk.
- Wil geen gewoonte maken van afwaarderingen en vindt ontbinding van de koopovereenkomst weinig veranderen aan de boekwaarde van de driehoek van Dijkhuis.
- Is het met D66 eens dat de waarde waarschijnlijk wel gedaald is door de crisis.

**Dhr. Sipma (VVD):**

- Begrijpt niet dat een voorschot wordt genomen op het afsluiten van de Olgerweg om eventuele overlast voor een nog te bouwen wijk te voorkomen. Is nu niet voor afsluiting.
- Vindt dat het toevoegen van de kantoorfunctie aan Kranenburg problemen op kan lossen.
- Komt terug op evenementen bij de bespreking van het beleid. De raad is het erover eens dat dit niet in bestemmingsplannen geregeld wordt.

**Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vindt met Student en Stad de veelheid voor kleine fracties bijna onwerkbaar.
- Kon wegens een parallelle bijeenkomst helaas niet bij het technisch vragenuur aanwezig zijn.
- Lijkt het verstandig vragen deels schriftelijk te beantwoorden.
- Is blij dat in het Noorderplantsoen en de Hortusbuurt veel aandacht voor groen is.
- Hamert op het belang van groen voor het aanzicht van de stad, gezondheid en fauna. Veel dieren kunnen moeilijker overleven op het platteland door geïntensiveerde landbouw.
- Betreurt wel dat het groene gebied achter de Korenstraat verloren zal gaan, terwijl er veel dieren zoals gierzwaluwen leven en het gebied een schakel kan zijn in de stedelijke ecologische structuur.
- Is voor het plaatsen van hoogteaccenten om groen te behouden. Dit kan ook bij de Korenstraat een oplossing zijn.
- Vraagt duidelijkheid over het verdwijnen van de beschermende regel van tien meter. Wat is het verschil in bescherming tussen officiële tuinen en andere binnenpleintjes?
- Is niet principieel tegen een kiosk als oplossing voor onder meer het sanitaire probleem in het plantsoen, maar vraagt zich af hoe levensvatbaar het is. Het nieuwe Flinders trekt een breed publiek.
- Leeft mee met omwonenden van Mamamini, maar vindt ook dat drukte en overlast een beetje bij de grote stad horen.
- Steunt dus de visie van het college en pleit voor handhaving van bestaande regels bij Mamamini.
- Benadrukt de enorme verandering van de entree van het bedrijventerrein Zuidoost wanneer de driehoek van Dijkhuis volgebouwd zou worden.
- Pleit voor een groene bestemming en kan zich voorstellen dat afboeking vanwege waardedaling nodig zal zijn.
- Vreest dat het toestaan van milieucategorie 5 bij Rode Haan een bedreiging vormt voor de ecologische Hunzezone. Moeten de pas verhuisde poelkickers opnieuw verplaatst worden?
- Steunt vervroegde evaluatie van Feesten in Balans vanwege de vele klachten over geluidsoverlast.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit aan bij D66 wat betreft de ongelukkige planning en eventuele gevolgen van de deadline.
- Gaat graag zo snel mogelijk de discussie aan om geluidsnormen naar beneden bij te stellen.
- Vraagt of het opnemen van de kiosk in het bestemmingsplan een zorgvuldige besluitvorming over een toekomstig plan niet in de weg staat.
- Is blij dat de uitbreidingsmogelijkheden van Mamamini beperkt zijn en roept de gemeente op in gesprek te gaan met het bedrijf over hun maatschappelijke functie en overlast.
- Vraagt of de tuin bij de Zoutstraat beschermd of vergeten is.
- Begrijpt de bezwaren van bewoners van de Korenstraat over het enige pleintje in het lint.
- Sluit aan bij de punten van de PvdA wat betreft regels over lichtinval.
- Is voor het opnemen van de vijf meter bij de driehoek van Dijkhuis, al blijft het een boekhoudkundig trucje. Hoe realistisch is de mogelijkheid dat een bedrijf zich vestigt?
- Verzoekt ook in te gaan op de inspreker van Citeq bv en het argument van VNG-regels.
- Is blij met de toezegging uitbreidingen van woningen toe te staan in het bestemmingsplan

Lintdorpen en Ruischerbrug om ouderen langer zelfstandig te laten wonen.

- Werkt aan een initiatiefvoorstel om voor woningen van mantelzorgers vrijstellingen in te kunnen zetten.
- Informeert of parkeren nog een knelpunt is bij de plannen voor jongerenhuisvesting van Nijestee bij Pleiadenlaan-Oost als de lagere normen uit het bouwoffensief toegepast zouden worden.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Bedankt ook de insprekers en de commissieleden voor hun reacties.
- Kan zich voorstellen dat elf bestemmingsplannen eigenlijk te veel is. Oorzaak is de deadline van 1 juli en de gekozen zorgvuldigheid in het betrekken van belanghebbenden.
- Adviseert eventuele amendementen op bestemmingsplannen af te stemmen met ambtenaren om ervoor te zorgen dat ze juridisch kloppen.
- Is bereid opnieuw te kijken naar het oude initiatiefvoorstel Tekende stad in 3D met de eerdere conclusie in het achterhoofd.
- Anticipeert bij bedrijventerreinen al op de veranderende situatie met bredere visies. Bij het bestemmingsplan Europapark is de invulling flexibeler. Tijdelijk gebruik speelt meer een rol.
- Benadrukt anderzijds dat het college ook gebonden is aan door de raad vastgestelde visies, die soms bijgesteld zullen moeten worden.
- Antwoordt dat het legesrisico bij na 1 juli vast te stellen bestemmingsplannen Europapark en stationsgebied buitengewoon klein is. De plannen volgen binnenkort en de gemeente heeft veel grondposities.
- Past bestemmingsplannen zoveel mogelijk aan bestaand beleid aan, rekening houdend met de specifieke situatie en alle belanghebbenden in een wijk.
- Legt uit dat de mogelijkheid voor een kiosk nog niet betekent dat er een komt.
- Zegt toe de raad volledig te betrekken bij een zorgvuldige afweging van een eventueel plan.
- Vult aan dat de grond voor een kiosk van de gemeente is, waardoor er volledige grip is.
- Geeft aan dat in de radialen van de Hortusbuurt meer mogelijk is dan in de dwarsstraten.
- Maakt ruimtelijk onderscheid tussen de gebieden ten westen en oosten van de Nieuwe Ebbingestraat. Verdichting ten oosten wordt meer toegestaan, zoals bij het Boterdiep.
- Licht toe dat bij de Korenstraat al een bouwvergunning verleend is onder het oude bestemmingsplan, dat meer toestond. De frustratie van bewoners is begrijpelijk.
- Schrapte de bepaling over tien meter, omdat het voor verwarring zorgde. Het betrof de afstand tussen bij- en hoofdgebouw, niet de afstand tot andere gebouwen.
- Trok in het nieuwe bestemmingsplan de lijntjes strakker, zodat toekomstige uitbreiding niet mogelijk is.
- Beamt dat het bestemmingsplan minder mogelijk maakt in de Grote Rozenstraat, dat onder de beschermde dwarsstraten valt. Om historische en volkshuisvestelijke redenen is bewust gekozen bouw van appartementen niet meer mogelijk te maken.
- Maakte uitbreiding van Mamamini onmogelijk, maar wijst erop dat herbestemmen los van planshade nog niet tot verplaatsing leidt. Daarvoor is onteigening nodig.
- Ziet het bestemmingsplan niet als het juiste instrument overlast te bestrijden.
- Zegt toe nog meer energie te steken in het overleg met de buurt en Mamamini om de forse overlast te beperken.
- Wijst erop dat de Nieuwe Kijk in 't Jatstraat zeker aan de binnenstadkant een gemengd karakter kent met een school en bedrijven. Het is logisch de lijn van het radialenregime door te trekken.
- Vindt het Nieuwe Kerkhof een meer open karakter hebben en vindt beperkte verhoging vanuit ruimtelijk oogpunt los van de kwaliteit van gebouwen daarom aanvaardbaar.
- Houdt grip op een eventuele extra laag aan de Noorderhaven door dit alleen per ontheffing mogelijk te maken. De ansichtkaartkwaliteit kan daardoor beschermd worden.
- Antwoordt dat het maximum aantal op- en afbouw dagen een beperking en een uiterste is. In de vergunning zal per geval een strengere lijn afgesproken kunnen worden met organisatoren.
- Zegt toe zo snel mogelijk uit te zoeken op welke manier de tuin bij de Zoutstraat beschermd is en of de tuin onder Verborgen groen zou moeten vallen. Het is mogelijk dat de tuin bescherming geniet vanwege het rijksmonument.

- Wijst er wel op dat het in tegenstelling tot beschermde groengebieden een privétuin betreft, waar eenlaagsbebouwing met een zekere beperking mogelijk is.
- Benadrukt dat evenementen niet in het bestemmingsplan, maar in de nota Feesten in Balans geregeld zijn. Voor Drafbaan en Stadspark gelden respectievelijk de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan.
- Werkt aan een visie op het evenemententerrein Drafbaan.
- Zorgt dat de raad zo snel mogelijk na de zomer kan discussiëren over Feesten in Balans.
- Vraagt zich af of de geluidsnorm wel de essentie van de discussie is. Dancefeesten in de open lucht vormen het grootste probleem en horen misschien wel niet in de stad thuis.
- Zegt toe voor de raadsbehandeling de vijf meter op te nemen in een gewijzigd voorstel over de driehoek van Dijkhuis. Op de digitale kaart staat deze al helemaal ingetekend.
- Ontkent niet dat eventuele bebouwing afbreuk doet aan het beeld van de Hunzezone.
- Wijst erop dat helemaal groen bestemmen 288.000 euro kost aan boekwaarde en geraamde opbrengst. Om het bestemmingsplan rechtsgeldig en de grex sluitend te houden, is dekking nodig.
- Kiest als college niet voor het uitgeven van dit bedrag in tijden van stevige bezuinigingen.
- Weet niet of de ontwikkelaar vanwege het contact met de gemeente afziet van de koopovereenkomst.
- Legt uit dat een eventuele afboeking pas aan de orde zal zijn bij herziening van de grex, dat gaat niet per kavel.
- Antwoordt dat de uitleg in de technische vragenronde over bebouwingsafstanden in het bestemmingsplan Van Heemskerkstraat klopt en wil dit best schriftelijk herhalen.
- Woog de belangen af en koos er bewust voor het toekomstig NCH-terrein als woningbouwgebied te behandelen en grotere contouren niet toe te staan. Het college acht een uitgebreid bedrijf niet passend bij de locatie en het karakter van de gemengde buurt en prefereert daar woningbouw.
- Legt uit dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt de Olgerweg af te sluiten, maar dat het college uiteraard met omwonenden en de raad mogelijke oplossingen zal afwegen.
- Vindt het niet verkeerd alle opties mogelijk te maken in het bestemmingsplan om problemen op de Olgerweg op te lossen. Bij een toekomstige keuze is dan geen bestemmingsplanwijziging nodig.
- Antwoordt dat de raad de mogelijkheid heeft te piepen over de genoemde bouwmarkt. Deze week volgt een brief met het coördinatiebesluit.
- Acht het onwenselijk het aantal bouwmarkten te regelen in het bestemmingsplan.
- Beantwoordt nog openstaande vragen schriftelijk.

#### **De voorzitter:**

- Concludeert dat fracties in de loop van volgende week de griffie mailen welke bestemmingsplannen op de conform- dan wel discussielijst geagendeerd kunnen worden voor de raad van 26 juni 2013.

## **B.2. Voorontwerp bestemmingsplan binnenstad (collegebrief 23 mei 2013)**

### **Mw. Van Lente (PvdA):**

- Publiceerde onlangs een visie op de binnenstad met aandacht voor ontmoeting, versterking van de openbare ruimte, het combineren van functies, levendigheid en ruimte voor wonen.
- Complimenteert de bescherming van de cultuurhistorie, aandacht voor binnenterreinen, toegankelijkheid en het regelen van functies per gebied in plaats van per straat.
- Vraagt of er nu voldoende geregeld is voor de toegankelijkheid en de ontmoetingsfunctie van de binnenstad.
- Informeert of de belangen van privacy, lichtinval, uitzicht en groen voldoende zijn meegewogen bij de bescherming van binnenterreinen.

### **Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Kan zich grotendeels vinden in het voorontwerp met flexibiliteit en afbakening.
- Is benieuwd hoe voorkomen wordt dat binnenterreinen volgebouwd worden.
- Vindt monument light een goed idee. Is er al wat van gerealiseerd?
- Kan het Forum niet rijmen met het behoud van cultuurhistorische waarden in de binnenstad.

### **Dhr. De Rook (D66):**

- Steunt de lijn van meer flexibiliteit in functies en minder in bebouwing.

- Maakt onderscheid tussen binnen en buiten en verwijst naar Brugge, waar verbouwingen tot moderne functies en behoud van de historische binnenstad leidden. Hoe ziet het college dat?
- Vraagt of de kwaliteit van ontwikkelingen het best met welstand of regels gewogen wordt.
- Pleit voor meer overzicht op en samenhang in alle ontwikkelingen in de binnenstad om tot een integrale aanpak te komen. Er spelen veel discussies tegelijk.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de laatste opmerking van D66 over de integrale aanpak.
- Vraagt het college nader toe te lichten of de balans tussen bescherming en ruimte voor ontwikkeling nu goed gevonden is.
- Herinnert eraan dat percentages per straat gekozen zijn om een monotoon straatbeeld te voorkomen. Bestaat dat risico nu?
- Informeert of de toevoeging van een gebied voortbordurt op het bestaande regime of een grote verandering inhoudt.
- Verzoekt na de vakantie een workshop te organiseren om concreet op straatniveau veranderingen in beeld te kunnen krijgen.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Is tevreden over het behoud van cultuurhistorische waarden.
- Vraagt waar de flexibiliteit in functies voor bedoeld is en of vanwege de krimpende detailhandel de functie wonen daar ook in wordt meegenomen.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is positief over het voorontwerp.
- Ziet ook graag een meer integrale benadering van alle nota's.
- Hoopt dat via het stadsdebat en inspraak iedere inwoner mee kan denken in een levendige discussie.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is blij met de nadruk op cultuurhistorische waarden in plaats van op vastgoedontwikkeling, de bescherming van binnenterreinen en monument light voor beeldbepalende panden.
- Is benieuwd hoeveel de gemeente nog kan sturen door de lossere omgang met functies. Is het straks mogelijk een kantoorpand te openen in de Herestraat?
- Mist een beetje een overzicht en pleit voor een integrale benadering.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij de route van meer geleidelijke transformatie en bouw met oog voor de gevolgen.
- Pleit ook voor een integrale benadering.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is enthousiast over het voorontwerp.
- Ziet uit naar de discussies, die breed gevoerd moeten worden. De binnenstad is van iedereen.
- Sluit aan bij D66 wat betreft de integrale benadering en het onderscheid tussen binnen en buiten.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Zegt toe kort te schetsen hoe ontwikkelingen en visies samenhangen. De nota Ruimtelijke kwaliteit vormt al een soort paraplu.
- Wil in overleg met de griffie ook verbinding aanbrengen tussen de verschillende discussies.
- Is bereid een workshop te organiseren in overleg met de griffie.
- Ziet als kern van het voorontwerp dat de buitenkant meer beschermd wordt dan voorheen, terwijl de omgang met functies vrijer is om meer diversiteit te bereiken.
- Faciliteert met de flexibiliteit ontwikkelingen die passen in de maatschappelijke internationale trend dat functies als winkels en horeca steeds meer in elkaar over gaan lopen. Het houdt de binnenstad levendig en aantrekkelijk voor bezoek en initiatieven.
- Maakt wat betreft wonen onderscheid tussen winkelgebieden en gemengde gebieden. Alleen in de laatste is wonen op de begane grond mogelijk.
- Beschermt groen in de openbare ruimte en op binnenterreinen vanwege ecologie, licht, ruimte en aantrekkelijkheid van de mooie binnenstad.
- Denkt in de binnenstadvisie meer te kunnen regelen voor toegankelijkheid, bijvoorbeeld wat betreft fietsparkeren. Hetzelfde geldt voor het inrichten op ontmoeting.
- Voorziet geen grote veranderingen voor de toegevoegde Sledemenerstraat en de Westerhaven.

- Zocht bij monument licht de balans tussen cultuurhistorische waarden, kosten en het mogelijk maken van ontwikkelingen.
- Gaat met de brede steun het inspraakproces met vertrouwen tegemoet.

**De voorzitter** sluit de bijeenkomst om 22.15 uur onder dankzegging.