

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 3 april 2013  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.10 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames B. Enting (PvdA), A. Kuik (CDA), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R. Grijpstra (Partij voor de Dieren) t.v.v. K. de Wrede, de heren J.D. Hukema (PvdA), R.O. Martens (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Sipma (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), P.S. de Rook (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** mevrouw J.A. Visscher (SP) tot B3, de heer R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig m.k.:** de dames L.I. van der Vegt (GroenLinks), K. de Wrede (Partij voor de Dieren)

**Insprekers:** de heren Bootsma (namens het Platform Cultureel Erfgoed Groningen), Delfani (namens het bestuur van de bewonersorganisatie Wijert Welzijn), Van Keulen (namens de werkgroep Pad2Wijken)

**Verder aanwezig:** mevrouw M. Harmsma (RO/EZ), de heren H. Brink (projectleider versnelde actualisering van bestemmingsplannen), B. van de Vorstenbosch (RO/EZ)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### 0. Presentatie bestemmingsplannen

**Dhr. Brink** houdt een presentatie.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Heeft begrip voor praktische complicaties, maar vindt de opeenhoping van bestemmingsplannen in de besluitvorming ongelukkig. Hoe groot is de druk om ze goed te keuren in verband met het mogelijk mislopen van leges?

**Dhr. De Rook (D66):**

- Sluit zich aan bij Student en Stad.
- Informeert of er in de versnelde procedure voldoende ruimte was in het proces om in te gaan op bezwaren van bewoners.
- Roept op een vorm te vinden die behandeling behapbaar en inspraak toegankelijk maakt.

**Dhr. Hukema (PvdA):**

- Vraagt of afwijkende afspraken vervallen of gerespecteerd worden.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Informeert of de deadline voor Beijum gehaald wordt, aangezien het ontwerp voor het MFC nog niet af is.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vraagt of voorbereidingsbesluiten de raad meer tijd kunnen geven.
- Verwacht meer inspraakreacties voor juni en vindt de ophoping onwenselijk.
- Informeert naar de gevolgen van uitstel van besluitvorming van een aantal plannen.

**Dhr. Brink:**

- Antwoordt dat leges alleen gemist worden wanneer tussen 1 juli 2013 en eventueel latere vaststelling van een bestemmingsplan bouwplannen worden ingediend.
- Geeft aan dat er misschien wel meer ruimte dan anders is geweest voor inspraak. Hier is juist extra zorgvuldigheid betracht.
- Stelt dat bestemmingsplannen niet actueel worden door voorbereidingsbesluiten.
- Nam de raad mee in het proces door inspraakreacties kenbaar te maken.

**Dhr. Van de Vorstenbosch:**

- Antwoordt dat oude afwijkende afspraken verwerkt zijn in de geactualiseerde bestemmingsplannen.

**Mw. Harmsma:**

- Antwoordt dat het bestemmingsplan de bouwvelop van het MFC in Beijum vastlegt.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Wijst erop dat de procedure juist niet versneld is. Zo is het bestemmingsplan Pleiadenlaan-Oost II

- uitgesteld tot juni om betere afstemming met betrokkenen mogelijk te maken.
- Hoopt met deze presentatie en discussies tot zorgvuldige besluitvorming te komen.
- Koos voor behandeling in juni van juist deze elf bestemmingsplannen vanwege reële risico's van uitstel.

## **A. ALGEMEEN DEEL**

### **A.1. Opening en mededelingen**

#### **De voorzitter:**

- Opent de reguliere vergadering om 17.05 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Presenteert in juni een aangepast bestemmingsplan Pleiadenlaan-Oost II. Vruchtbaar overleg met Nijestee en het winkelcentrum heeft tot overeenstemming geleid.
- Had een goed overleg met de Vereniging Woonschepenhaven Groningen, die grosso modo achter het plan van de gemeente staat. De komende drie maanden volgt overleg op individueel niveau.
- Onderzoekt de ernst van asbest bij de Bessemoerstrook. Bewoners zijn geïnformeerd en de werkzaamheden zijn gestopt. Er is geen gevaar voor de volksgezondheid. Nadere informatie volgt.
- Vraagt hoe de commissie de plannen in Coendersborg wil behandelen. Het college kan een begeleidend schrijven aanleveren.
- Kondigt aan dat de feestelijke start van het opknappen van de watertoren bij het Noorderplantsoen in mei is. De contracten zijn getekend.

#### **Dhr. Martens (PvdA):**

- Is blij verrast door de kwaliteit van de gepresenteerde plannen in Coendersborg.
- Lijkt het goed de discussie te richten middels een collegebrief.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Verwacht duidelijkheid over het peilen van de mening van omwonenden in Coendersborg.
- Is ook benieuwd naar het oordeel van het college daarover en over het bouwplan zelf.
- Vraagt naar wat concretere resultaten van het gesprek met de woonschepenhaven.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Wil een collegebrief over Coendersborg afwachten, maar verwacht niet van standpunt te veranderen.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Benadrukt dat de mening van omwonenden in Coendersborg meeweegt. Heeft de wethouder iets anders in gedachten?

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft Coendersborg.
- Informeert naar de mogelijkheden te bezuinigen op onderdelen van de woonschepenhaven, ook in relatie tot de wijkvernieuwing Selwerd en het ISV-budget.

#### **Dhr. De Rook (D66):**

- Verzoekt de bewoners van Coendersborg duidelijkheid te geven over de termijn van besluitvorming.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Heeft reserves bij de plannen in Coendersborg en wil de ecologische impact weten.

#### **Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft Coendersborg en bij het CDA wat betreft de woonschepenhaven.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Vraagt of de wethouder alternatieven voor Coendersborg voorstelt.
- Herinnert eraan dat besluitvorming is uitgesteld, omdat de mening van omwonenden onvoldoende in beeld was.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Gaf nadrukkelijk aan dat het college zelf geen stappen zet rond het plan Coendersborg. Het was aan de initiatiefnemers contact met omwonenden te leggen en draagvlak te peilen.
- Stelt voor een collegebrief te sturen over Coendersborg en na discussie daarover al dan niet een wijziging van het bestemmingsplan voor te leggen.
- Noemt enkele maatregelen in de woonschepenhaven: vernieuwen steigers, baggeren tot 1.40 m en

een focus op nutsvoorzieningen en brandveiligheid.

- Verwacht niet dat het aanpakken van de prioriteiten veiligheid, nutsvoorzieningen en bodem fors onder het budget van 5 miljoen euro uit zal komen.

## **A.2. Vaststelling agenda**

Agendapunt B4 over de groene driehoek in de Hunzezone wordt aan de agenda toegevoegd.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

## **A.3. Afspraken en planning**

*Geen vragen of opmerkingen.*

## **A.4. Conformstukken**

### **A.4.a. Vaststelling herziene exploitatiebegroting Herstructurering Lewenborg grijs/groen 2013 (raadsvoorstel 15 maart 2013)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 24 april 2013.*

## **A.5. Rondvraag**

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Informeert of er voor de grond voor Tuin in de Stad voor 1 april een keus is gemaakt tussen twee plannen van een initiatiefnemer en hoe snel de uitvoering zal zijn. Is Tuin in de Stad op de hoogte?
- Ziet als insteek graag het kijken naar mogelijkheden om Tuin in de Stad zo lang mogelijk op die plek te behouden en te zoeken naar alternatieve locaties voor projectontwikkelaars.
- Verzoekt het college om schriftelijke informatie.

### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Wijst erop dat tijdelijk gebruik lage kosten én onzekerheid inhoudt.
- Maakt op korte termijn een keus tussen twee plannen van initiatiefnemers voor deze specifieke locatie, die voor woningbouw bestemd is. De raad wordt hierover geïnformeerd.
- Zal vervolgens met Tuin in de Stad kijken wat een houdbare planning is.
- Bood Tuin in de Stad aan mee te denken over alternatieve locaties. Van dit aanbod is nog geen gebruik gemaakt, maar het staat nog steeds.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Vaststelling bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012 (raadsvoorstel 15 maart 2013)**

#### **Dhr. Bootsma (inspreker namens het Platform Cultureel Erfgoed Groningen):**

- Pleit ervoor het hele Boumacomplex aan de Oostersingel als natuurlijke eenheid te behouden en af te zien van de afwijkingsbevoegdheid aan de Walstraat en Gymnasiumstraat.
- Pleit ook tegen de afwijkingsbevoegdheid aan de oost- en zuidkant van de Tuin van Hommes om het beetje zonlicht dat er komt te behouden in deze negentiende-eeuwse groene oase.
- Herinnert aan de fietstocht met raadsleden, waar bleek dat het gebied veel verborgen plekjes heeft die het behouden waard zijn. De bescherming in het bestemmingsplan is enigszins teleurstellend.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Wil in de gehele binnenstad slechts bij hoge uitzondering hogere bebouwing toestaan.
- Vindt de suggestie van de inspreker over het Boumacomplex een goede. Zeker een deel is het waard ongewijzigd bewaard te worden.
- Pleit ervoor binnenruimten niet te bebouwen om de binnenstad ruimte en lucht te laten houden.

#### **Dhr. Martens (PvdA):**

- Is benieuwd hoe het college reageert op de inspraak en de reacties van bewonersorganisaties.
- Moedigt buurtbewoners aan terug te komen op fietsparkeren rond coffeeshops wanneer het op de agenda staat. Het is niet iets om in een bestemmingsplan te regelen.
- Geloofd dat cultureel erfgoed voldoende beschermd wordt en wil ontwikkelingen niet bevriezen.
- Waardeert de bijdragen van het Platform Cultureel Erfgoed Groningen en anderen. De bestemmingsplannen worden er vaak beter van.
- Informeert waarom het Boumacomplex niet uniform geregeld is en of de wethouder de zorgen over

zon in de Tuin van Hobbes deelt.

- Ziet dat een stuk groen de bestemming 'verkeer' heeft. Is dat een bedreiging?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit vrijwel geheel aan bij de PvdA.
- Vraagt of het bestemmingsplan niet zal leiden tot verwatering door het binnenstadgebied uit te breiden. De GCC maakt zich hier zorgen over. Veel winkelpanden staan leeg.
- Verzoekt het college met een duidelijker reactie te komen op de bedenkingen van bewoners over het ombouwen van eengezinswoningen tot eenpersoonsstudio's.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Kan zich vinden in het bestemmingsplan en noemt de reacties op zienswijzen gedegen.
- Informeert of het bestemmingsplan een eventuele kabelbaan mogelijk maakt of compliceert.
- Begrijpt niet waarom de komst van een hostel aan de Damsterkade niet mogelijk wordt gemaakt, gezien het tekort aan goedkope slaapplekken in de stad.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Stemt in grote lijnen in met het bestemmingsplan.
- Sluit zich aan bij de inspreker wat betreft het Boumacomplex en vraagt waarom een deel van de bezwaren over zichtlijnen in de Tuin van Hobbes is overgenomen en een deel niet.
- Gaat graag het debat over coffeeshops aan. Dit moet via de APV geregeld worden.
- Informeert of het buurtcentrum behouden blijft voor bewoners.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Kan zich grotendeels vinden in het raadsvoorstel.
- Is er nog niet van overtuigd dat functionele korrelgrootte hier niet nodig zou zijn in verband met samenvoeging van panden. In de binnenstad is deze er wel.
- Sluit zich aan bij de vraag van Student en Stad over de kabelbaan.

**Dhr. Sipma (VVD):**

- Waardeert de omgang met zienswijzen en de aanpassingen redelijk volgen.
- Stemt in met het goede bestemmingsplan.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt hoe bescherming van het stadsgezicht in de binnenstad wat betreft binnenterreinen en optoppingen samenhangt met dit plangebied en de Hortusbuurt.
- Sluit zich aan bij de vragen over het Boumacomplex. De bordjes 'te koop' hangen er al.
- Kan niet beoordelen of de tegemoetkoming van het college wat betreft de Tuin van Hommes voldoende is en vraagt om meer duiding.
- Sluit zich aan bij het CDA wat betreft korrelgrootte en wijst erop dat het bestemmingsplan voor de binnenstad achteraf te veel mogelijk maakt.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Sluit zich aan bij de vragen over het Boumacomplex en de Tuin van Hommes.
- Vindt het goed dat het Platform de gemeente op sieraden in de stad wijst. Wat zijn de gevolgen daarvoor van het bestemmingsplan?
- Waardeert de indieners van zienswijzen en de reacties van het college, waarbij soms begrijpelijkerwijs het algemene belang voor het individuele belang gaat.

**Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Kan zich vinden in het bestemmingsplan.
- Sluit zich aan bij de opmerking van de SP over leegstand en de opmerkingen over de Tuin van Hommes.

**De voorzitter:**

- Verzoekt het college in het vervolg technische vragen zo veel mogelijk te vermijden.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Hecht meer waarde aan de Boumapanden aan de Oostersingel dan die in het binnengebied. De monumentaliteit is daar meer beeldbepalend. De woningen in het binnengebied zijn vrij klein, daarom is gekozen voor een afwijkingsbevoegdheid om uitbreiding niet uit te sluiten.
- Wijst erop dat bij de afwijkingsbevoegdheid gestuurd kan worden op kwaliteit van uitbreidingen. Sturen op uiterlijke verschillen aan de woningen zelf na verkoop is slechts beperkt mogelijk.

- Verlaagde de bouwhoogte aan één kant van de Tuin van Hommes om meer zon mogelijk te maken, aansluitend bij een reeds verleende bouwvergunning.
- Sloot bij de andere kant van de tuin aan bij bestaande rechten. Het is een conserverend plan.
- Lijkt het aardig te kijken hoe de tuin toegankelijker en mooier gemaakt kan worden.
- Gaat anders met korrelgrootte om dan in de binnenstad, omdat er geen marktdruk is om op grote schaal panden samen te voegen zoals in de binnenstad. Beperkingen moeten een goede reden hebben.
- Is niet voor hoge gebouwen overal, maar wil wel de mogelijkheid openhouden af te wijken in bouwhoogte als het totale gebied er dan op vooruitgaat.
- Voorziet voldoende in de zorgen over verwatering van de GCC, maar wil de aanlooproute van de Sontweg via het Damsterplein naar de binnenstad aantrekkelijk houden door commerciële functies mogelijk te maken.
- Maakt daarom een hostel aan de Damsterkade ook niet mogelijk, omdat deze niet op de aanlooproute ligt.
- Antwoordt dat de aanleg van een kabelbaan ongetwijfeld zal leiden tot aanpassing van bestemmingsplannen.
- Legt uit dat het bestemmingsplan gebruik van het buurtcentrum mogelijk maakt. Welke functie het in de praktijk krijgt, is een andere discussie.
- Kiest min of meer dezelfde lijn wat betreft binnenterreinen als in de Hortusbuurt en de binnenstad, al zijn er hier weinig open plekken.
- Antwoordt dat groen ook de bestemming verkeer kan hebben. In dit geval is de gemeente eigenaar.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van CDA, ChristenUnie en Stadspartij geagendeerd als éénminuutinterventie voor de raad van 24 april 2013.*

## **B.2. NLA/Wijkteams**

### **Dhr. Delfani (inspreker namens het bestuur van de bewonersorganisatie Wijert Welzijn):**

- Betreurt zich niet te hebben kunnen verdedigen bij de bespreking van het rapport.
- Heeft er moeite mee dat de wethouder stelt dat persoonlijke verhoudingen het probleem zijn.
- Betoogt dat de uitvoering van het beleid het probleem vormt. Gesubsidieerde organisaties voeren te veel van de wijkinitiatieven uit. Welwillende bewoners moeten hele vragenlijsten beantwoorden.
- Dankt fracties die hebben willen luisteren en verwacht een goede discussie.

### **Dhr. Van Keulen (inspreker namens de werkgroep Pad2Wijken):**

- Legt uit dat Pad2Wijken is opgezet om de groenstructuur, bewonersparticipatie en contact tussen verschillende bewonersgroepen te versterken.
- Betreurt dat het huidige bestuur van Wijert Welzijn om onbegrijpelijke redenen Pad2Wijken niet langer steunt, na eerder geprobeerd te hebben via financiën invloed in de werkgroepen te krijgen.
- Bevreemdt het dat Wijert Welzijn vraagtekens bij het draagvlak plaatst, terwijl eerder is ingestemd met toezegging van NLA-gelden.
- Is blij met de goede relatie met de gemeente en met ambtenaren.
- Onderschrijft het rapport-Willemsen met betrekking tot Wijert Welzijn geheel.
- Bestrijdt dat beide werkgroepen beïnvloed zouden zijn door ambtenaren om stelling te nemen tegen Wijert Welzijn.
- Distantieert zich van het bestuur van Wijert Welzijn, mede door de negatieve beeldvorming voor de wijk, veroorzaakt door mediapublicaties.

### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Dankt voor de mogelijkheid agendering uit te stellen vanwege afwezigheid eerder.
- Noemt het rapport-Willemsen gekleurd en tendentius. Het is tegenstrijdig dat de voorzitter van bewonersorganisatie De Wijert niet langer welkom is als wijkteamlid, terwijl het rapport ook voortborduurde op punten van de bewonersorganisatie zoals de juridische basis van besluiten; het ontbreken van een bezwaarmogelijkheid; en uitvoering door organisaties in plaats van bewoners.
- Pleit ervoor de uitvoering meer te laten doen door deskundigen uit de wijk zelf.
- Informeert of het college een gesprek heeft gehad met het bestuur van Wijert Welzijn. Wat zijn de uitkomsten? Zo nee, waarom is het gesprek niet gevoerd?

- Ziet het brede onderzoek naar alle wijkteams als een erkenning dat het functioneren problematisch is en steunt dit onderzoek.
- Vindt de website ontoegankelijk. Contactpersonen, vergaderdata en -agenda's worden niet gepubliceerd.
- Vraagt of erop gestuurd wordt vooral huurders in wijkteams te krijgen.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Betreurt dat de situatie in De Wijert uit de hand is gelopen.
- Vindt De Wijert een uitzondering. Vrijwel alle andere wijkteams functioneren naar behoren. Het is wel goed te onderzoeken welke verbeteringen er mogelijk zijn, ook gezien de economische teruggang en het aflopen van afspraken in 2014.
- Acht het erbij betrekken van bewoners een groot goed en gaat ervan uit dat ook onderzocht wordt in de evaluatie in welke mate bewoners betrokken zijn bij de wijkteams.
- Vraagt of de evaluatie voor of na de zomer besproken kan worden.

**Mw. Enting (PvdA):**

- Betreurt dat in het onderzoek namen van betrokkenen worden genoemd. De discussie moet over het functioneren van het wijkteam gaan.
- Vindt het een goed initiatief het functioneren van de wijkteams door een externe te laten evalueren.
- Is benieuwd naar de conclusies en de toekomstvisie en hecht aan zeggenschap voor StadJers.
- Kondigt een initiatiefvoorstel aan over een experiment in een wijk met een nieuwe vorm van bewonersparticipatie met als pijlers 'loslaten in vertrouwen' en 'burgerkracht'.
- Beoogt de discussie over bewonersparticipatie in brede zin richting te geven met het voorstel.
- Deelt de aanbevelingen in het onderzoeksrapport wat betreft de criteria voor toewijzing van projectgelden, heldere communicatie over besluiten en de voorbereiding op een sterk veranderd sociaal domein. Hoe denkt het college hierover?

**Dhr. De Rook (D66):**

- Oppert te wachten met een initiatiefvoorstel tot na de evaluatie van wijkteams, maar steunt van harte ideeën om burgers meer zeggenschap te geven over hun eigen leefomgeving.
- Vindt het een relevante vraag voor de herijkende evaluatie of gelden doelmatig besteed worden en of aan verwachtingen wordt voldaan. Een evaluatie betekent niet dat er per se een probleem is.
- Kan zich voorstellen dat de situatie in De Wijert vervelend is voor alle betrokkenen en vindt het niet passend daar nu diep op in te gaan.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Stelt dat de kracht van NLA ook de kwetsbaarheid is gebleken. In de wijkteams ontwikkelden zich verschillende manieren van werken dichtbij de burger. Dat is soms onduidelijk gebleken.
- Kent genoeg goede voorbeelden van successen, zoals de Wijkstemdag in de Korrewegwijk.
- Vindt het goed wijkteams te evalueren om het beleid te herijken en onduidelijkheden weg te nemen.
- Heeft er begrip voor dat het college ingrijpt in de onwerkbaar situatie in De Wijert, al is het natuurlijk onprettig voor de betrokkenen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt dat het rapport vragen duidelijk beantwoordt en met de afnemende financiën aanleiding geeft voor een herijkmoment om tot scherpere keuzes en een duidelijker werkwijze te komen.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit zich aan bij D66.
- Krijgt graag boven water of het in De Wijert ligt aan individuen of toch aan de constructie.
- Neemt afstand van de bewering dat het rapport tendentius zou zijn. Onderbouwing ontbreekt.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Staat achter de evaluatie om te leren van de situatie in De Wijert, in te spelen op verminderende financiën en de werkwijze aan te scherpen. De keuzes volgen na de evaluatie.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.

**Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.
- Vraagt zich af of een bezwaarprocedure in de toekomst wel mogelijk is.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Wijst erop dat het in De Wijert niet goed is gegaan, maar dat er tal van succesvolle voorbeelden zijn onder de negenhonderd NLA-projecten.
- Beamt dat de kracht van verschillend georganiseerde wijkteams ook de achilleshiel kan zijn.
- Neemt de kritiek van de voorzitter Wijert Welzijn ter harte in het onderzoek, al is hij het niet overal mee eens.
- Benadrukt dat de onwerkbaar situatie heeft geleid tot het onafhankelijke onderzoek in De Wijert.
- Ziet de brede evaluatie hier los van. Evalueren betekent niet dat er iets mis is, wel dat je mogelijke verbeteringen onderzoekt in het licht van veranderingen in financiën en het sociale domein.
- Had met wethouder Visscher een constructief gesprek met een delegatie van Wijert Welzijn.
- Is het oneens over het rapport, maar blijft zich inzetten voor een constructieve samenwerking.
- Verwacht behandeling in de raad van de evaluatie in september.

**Wethouder Visscher:**

- Vult aan dat het wijkteam beslist wie projecten het best kan uitvoeren.
- Kijkt bij de hervorming van het sociale domein of bewezen werkende aanpakken structureel gemaakt kunnen worden.
- Zegt toe de website te zullen verbeteren wat betreft toegankelijkheid van informatie.
- Weet niet of het zinvol is wijkteamleden te tellen als huurders en overige bewoners.

**B.3. Wijkontwikkeling Selwerd/stvz wijkperspectieven (collegebrief 21-02-2013) en Bespreekpunten SP****Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt dat Selwerd al geruime tijd toe is aan wijkvernieuwing en als eerste aan de beurt is.
- Hield een enquête waarin woningonderhoud, zwerfvuil en onveiligheid aandachtspunten bleken.
- Roept het college op snel met corporaties over onderhoud en renovatie te spreken. Soms is isolatie en ventilatie al genoeg, het hoeft niet per se in het kader van grootschalige wijkvernieuwing.
- Vraagt waarom het zo lang geduurd heeft.
- Hecht veel waarde aan verbetering van contact met de bewonersorganisaties. Een bestuur wil deze maand opstappen, omdat het twijfelt aan zijn bestaansrecht doordat het zo lang duurt.
- Informeert ernaar hoe hard de toezegging van 2 miljoen euro uit het ISV-budget is.
- Wil weten of de gevolgen van de kabinetsplannen al bekend zijn, maar wijst er ook op dat de plannen voor Selwerd al veel langer bestaan.

**Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Is het met de SP eens dat deze wijkvernieuwing prioriteit moet krijgen.
- Ziet mooie initiatieven ontstaan in de wijkraad, bijvoorbeeld op het gebied van energie.
- Pleit voor de prioriteiten duurzaamheid, zwerfvuil en groen in de op te stellen plannen.
- Vraagt waarom er verschil lijkt te zijn tussen de leefbarometer en de SP-enquête.

**Dhr. Hukema (PvdA):**

- Vindt het verhaal van Selwerd droevig worden. Waar is het misgegaan? Gooiden de tramplannen en het afblazen daarvan roet in het eten?
- Vraagt wat het college gaat doen met de voor de tram aangekochte panden.
- Is benieuwd wat de gesprekken met wijkorganisaties hebben opgeleverd.
- Sluit zich aan bij de vragen van de SP.
- Roept het college op middelen te vinden en binnen afzienbare tijd met corporaties en bewoners de plannen uit te voeren.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Deelt de zorgen van de SP over de wijk en de lange duur.
- Sluit zich aan bij de vraag hoe de leefbarometer zich verhoudt tot de SP-enquête.
- Vindt het belangrijk aandacht te houden voor Selwerd, helaas laat de uitvoering op zich wachten.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd hoe het college reageert op de vertwijfeling bij de bewonersorganisatie.
- Noemt het ook een realiteit dat de middelen van met name corporaties slinken.
- Vindt ook dat er wel wat moet gebeuren. Hoe gaat het college dat aanpakken?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP en het belang van beheer en veiligheid.
- Noemt de financiën een knelpunt. Het ISV-budget kan maar één keer besteed worden en de corporaties kampen met teruglopende middelen.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Hoort graag van de wethouder en andere fracties een prioriteitenlijstje van ISV-projecten, omdat het geld niet twee keer uitgegeven kan worden.
- Geeft eerder prioriteit aan de wijkontwikkeling van Selwerd dan aan de woonschepenhaven en is bereid naar bezuinigingsvoorstellen te kijken.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Vindt oproepen aan het college om middelen te vinden in deze financieel lastige tijden gratuit.
- Sluit zich aan bij de oproep van Student en Stad om als raad afwegingen en keuzes tussen ISV-projecten helder te maken en te kijken naar bezuinigingsvoorstellen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Deelt het ongenoegen over de lange duur en vindt het begrijpelijk doch zorgwekkend dat de motivatie van de wijkraad hierdoor afneemt.
- Meldt dat stadsdeelcoördinatie contact opnam met de wijkraad en voor nieuwe energie zorgde.
- Gaat zelf op korte termijn in gesprek met de wijkraad, die als bondgenoot van groot belang is.
- Noemt het een zoektocht in deze economische tijd met teruglopende middelen bij gemeente en corporaties te komen tot wijkvernieuwing op uitnodiging.
- Biedt in juli perspectief en financiële onderbouwing in het wijkvernieuwingsplan Selwerd.
- Herinnert eraan dat bij het toevoegen van de woonschepenhaven aan ISV al gezegd is dat het budget daardoor onder druk zou komen te staan.
- Waakt ervoor te kiezen tussen óf Selwerd óf de woonschepenhaven en gaat voor beide zijn best doen, maar wellicht wel goedkoper.
- Kent niet één oorzaak van de vertraging. De investeringscapaciteit van corporaties is al langer lager. Recente kabinetsplannen zetten het verder onder druk, maar er is te lang getalmd.
- Antwoordt dat de gemeente voor de tram aangekochte woningen gewoon blijft verhuren en op termijn kan verkopen als er verder niks mee gedaan wordt.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vult aan dat de SP-enquête slechts een deel van de wijk ondervroeg en wellicht daarom afwijkt van de leefbarometer.

**B.4. Motie 11, 30 januari 2013, informatie Driehoek, bestemmingsplan ZO (collegebrief 1 maart 2013)****Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Roept het college op een creatieve oplossing te bedenken om de driehoek als groenstrook te behouden en niet te bestemmen voor bedrijven. Het mengt bedrijvigheid en groen mooi.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt het college het maximale te doen om de groenstrook te behouden, die het bedrijventerrein ten goede komt.
- Vindt het argument van een zichtlocatie weinig hout snijden in de huidige marktomstandigheden.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Informeert welk vooruitzicht er is dat de ondertekenaar gaat handelen.
- Waakt voor te actief optreden met het risico dat de overeenkomst ontbonden wordt en de gemeente 2,5 ton misloopt.
- Denkt dat een passieve houding wellicht ook behoud van de groenstrook bereikt, omdat de kans op ontwikkeling klein is.

**Mw. Grijpstra (Partij voor de Dieren):**

- Wijst op het belang van biodiversiteit.
- Acht de fietsverbinding niet noodzakelijk, omdat er een andere route is.
- Informeert of door anders aanleggen de tweede kavel teruggekocht kan worden.
- Sluit zich aan bij het pleidooi er alles aan te doen de groenstrook te behouden.



**Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van D66 en de ChristenUnie.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt het terecht dat het college in de brief de verdiensten van de heer Nijhuis looft.
- Is gevoelig voor de financiële argumenten en kan zich vinden in de collegebrief.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de VVD.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van D66.
- Constateert dat het geld nog niet is overgemaakt. Wat betekent dat voor de grex en wanneer wordt dit opgelost?

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van D66 en ChristenUnie.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van D66.
- Informeert naar de mogelijkheden van grondruil.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Heeft de indruk dat het college gedaan heeft wat de motie vroeg: maximaal kijken wat mogelijk is.
- Herinnert aan de winstwaarschuwing die wethouder Van Keulen afgaf bij de motie.
- Wijst erop dat het gevolg van het stempel EHS is dat de koopovereenkomst ontbonden wordt, wat leidt tot een tekort in de grex van 2,5 ton en mogelijk schadeloosstelling van de koper.
- Denkt dat andere creatieve oplossingen ditzelfde negatieve financiële resultaat zullen hebben, ook grondruil. In deze moeilijke tijden is het onverstandig koopovereenkomsten te ontbinden.
- Wijst erop dat een andere bestemming financieel negatief uitwerkt, zelfs als er geen koopovereenkomst zou zijn.
- Zal de ondertekenaar houden aan de koopovereenkomst en komt eventueel vertrouwelijk terug op de termijn.

**C. HUISHOUDELIJK DEEL**

**C.1. Ingekomen stukken**

*Geen agenderingen.*

**C.2. Vaststelling verslag van 6 maart 2013**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.10 uur.