

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 6 november 2012
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 19.30 – 22.05 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J.P. Dijk (SP) *t.v.v. E. Eikenaar*, P.S. de Rook (D66) *tot B5*, B. Benjamins (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren D. Ishta (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), T. Schroor (wethouder D66) *vanaf B1 tot B5*

Afwezig m.k.: de heren R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP),

Insprekers: mevrouw K. Alons (namens Platform huisvesting student en Stadjer), de heren Dorhout (namens vereniging behoud park Coendersborg), R. Julien (namens buurtvereniging Herepoort), F. Kamps (op persoonlijke titel), S. Koopmans (namens een aantal bewoners van de Star Numanstraat), H. Lowik (op persoonlijke titel), J. Lunsing (namens het buurtoverleg Professorenbuurt-Oost), A. Rust (namens een aantal bewoners van de Star Numanstraat)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de nieuwe wethouders de heren Van der Schaaf en Ishta.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt voor B1 door te laten gaan, B2 door te schuiven vanwege de afwezigheid van de heer Prummel en B4 te verplaatsen naar de ingekomen stukken (C1).
- Constateert dat er geen opmerkingen zijn over geheime bijlages bij B1 en B3.

A.3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Actualiseert binnenkort de LTA met wethouder Van der Schaaf met ook data voor toezeggingen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Spreekt graag met college en corporaties over het landelijke regeerakkoord wat betreft woningbouw.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zette gisteren in een bestuurlijk overleg tussen college en corporaties de effecten over een nieuw akkoord op een rij en voert graag op korte termijn het voorgestelde gesprek met de commissie.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Herziening grondexploitatie De Velden (2012) (raadsvoorstel 13 september 2012)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 november 2012.

A.4.b. Voorziening Beckerweg (raadsvoorstel 13 september 2012)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 november 2012.

A.4.c. Verordening Grondbank gemeente Groningen (raadsvoorstel 21 september 2012)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 november 2012.

A.5. Rondvraag

Dhr. Kamps (op persoonlijke titel):

- Vraagt opnieuw aandacht voor het hoofdpijndossier Bruilweering en verzoekt commissieleden zijn rondgedeelde stuk goed te lezen en te agenderen.
- Hekelt het structureel overtreden van milieuwetten, schijnparticipatie, ongeoorloofde inbraken en excuusbrieven over zich herhalende blunders.
- Roept op niet akkoord te gaan met een plan van aanpak zonder overeenstemming met betrokkenen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Stelt voor het stuk over Bruilweering bij het plan van aanpak te betrekken.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Roept de wethouder op snel een nieuwe oplossing te vinden voor Bruilweering.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt toe naar de materie te kijken en schriftelijk te reageren.

Mw. Alons (inspreker namens Platform huisvesting student en Stadjer):

- Betoogt dat het splitsen van woningen dezelfde effecten zal hebben als omzetting in studentenhuisvesting: te intensief gebruik.
- Stelt dat het vooral om straten gaat waar de 15%-norm al is behaald. De balans zal verder verstoord raken doordat gesplitste woningen eenzijdig geschikt zijn voor jongeren.
- Wijst op mogelijkheden splitsing aan banden te leggen via het bestemmingsplan (Utrecht), een huisvestingsverordening (Arnhem) of parkeernormen.
- Meldt dat er inmiddels 150-200 woningen gesplitst zijn in 650 woningen.
- Pleit voor regulering van splitsing om de balans te bewaken. De markt richt zich slechts op een maximale prijs en minimale normen.
- Is voor versnelling van Bouwjong in overleg, zoals afgesproken in het Prinsenhofakkoord.

Dhr. Julien (inspreker namens buurtvereniging Herepoort):

- Schreef een brief over de grote zorgen van de buurtvereniging over splitsing, onderhoud en de aanblik van straten. De gevolgen voor de bevolkingssamenstelling zijn nadelig.
- Pleit voor het verlagen van de 15%-norm naar 10% door middel van een uitsterfbeeld.
- Hoopt dat het nieuwe college de discussie over een campus aan wil, gaat kijken naar verbouw van kantoren als de Zwarte Doos tot studentenhuisvesting en toeziet op de kwaliteit in de particuliere sector.

De voorzitter:

- Constateert dat de commissie het onderwerp wil agenderen en stelt voor deze reacties bij de toekomstige discussie te betrekken.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Vraagt hoe het nieuwe bouwbesluit past op de Groninger situatie en normen.
- Onderschrijft het pleidooi voor een campus. Er moet eindelijk een oplossing komen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt voor met verschillende briefschrijvers over splitsing in gesprek te gaan, uitmondend in een brief ter bespreking in de commissie.
- Vindt dit niet het moment om het hele beleid van studentenhuisvesting te heroverwegen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Verzoekt om schriftelijke informatie over De Wijert, waar de bewonersorganisatie niet meer wil samenwerken met het NLA-team.

Dhr. Blom (VVD):

- Informeert naar de stand van zaken rond Peizerweg 132.

Dhr. Martens (PvdA):

- Is benieuwd welke procedure het college voor ogen heeft wat betreft erfpacht.

Wethouder Van der Schaaf:

- Pleegt vanuit het bestuurlijk overleg met corporaties inzet op de situatie in De Wijert en zegt schriftelijke informatie toe.
- Komt schriftelijk terug op Peizerweg 132 als er nieuwe informatie blijkt te zijn.
- Bespreekt op korte termijn met het college hoe verder te gaan met erfpacht.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Oosterhamrikkade Noordzijde, nadere informatie (collegebrief 28-09-2012)

Dhr. Koopmans (inspreker namens een aantal bewoners van de Star Numanstraat):

- Vindt het opmerkelijk dat de motie uit 2007 niet is uitgevoerd en dat de raad daar niet in gekend is.
- Vat de mening van de buurt bij de inloopbijeenkomst samen als een afwijzing van de plannen.
- Hekelt dat het collegestandpunt al voor de inloopbijeenkomst is geformuleerd. Het doet geen recht aan participatie. Ondanks de Europaparkaffaire en de opmerkingen van de heer Tichelaar lijkt het college dezelfde kant op te gaan als zijn voorgangers.
- Verzoekt de wethouder dringend de weg naar een nieuwe cultuur in te slaan en de plannen te heroverwegen.
- Vraagt waarom de gemeente de plannen goedkeurt en de binnenplanse vrijstelling verleent. Zijn er eerder al toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar?

Dhr. Lunsing (inspreker namens het buurtoverleg Professorenbuurt-Oost):

- Stelt dat bewoners jarenlang aan het lijntje zijn gehouden. Ze mochten meedenken, maar verwachtingen werden niet of nauwelijks waargemaakt.
- Vindt dat de gemeente een kans heeft iets goed te maken met de buurt door bijvoorbeeld de binnenplanse vrijstelling niet toe te staan.
- Lijkt het nog beter wanneer de gemeente de percelen aankoopt of ruilt voor een half miljoen euro om de motie uit 2007 geheel uit te voeren.

Dhr. Lowik (inspreker op persoonlijke titel):

- Wijst erop dat een binnenplanse vrijstelling een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten vereist. Dit is nergens te vinden en daar gaat een precedentwerking vanuit.
- Verbaast zich erover dat het college bij het bestemmingsplan in 2010 geen planschadeonderzoek heeft gedaan. Uit het bestemmingsplan spreekt geen visie.
- Hekelt dat de wethouder pas na het besluit met Kooi gaat praten. Het vorige college naaide de burger langzaam in het pak, het huidige doet dat snel en onhandig.

Dhr. Rust (inspreker namens een aantal bewoners van de Star Numanstraat):

- Hoort van de gemeente dat grondruil te duur is, terwijl daarover met de firma Kooi geen overleg is geweest. Wellicht is de firma bereid elders winstgevend appartementen te bouwen.
- Verzoekt de commissie de wethouder te vragen de grondruiloptie serieus te onderzoeken en de kosten inzichtelijk te maken.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vraagt stadsbreed aandacht voor het serieus nemen van betrokken burgers.
- Wil weten waarom toch de binnenplanse vrijstelling voor de vijfde bouwlaag verleend is.
- Complimenteert het college met de voortvarende aanpak door meteen met betrokkenen om tafel te gaan.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Betreurt dat verwachtingen niet zijn ingelost en wil hier als gemeente lering uit trekken.
- Juicht de ontwikkelingen wel toe. De grote behoefte aan jongerenhuisvesting kan niet alleen door Bouwjong worden opgelost. Een aangenomen motie van juli 2012 wil daarom dergelijke particuliere initiatieven vanuit de markt ondersteunen.
- Citeert een rapport waaruit blijkt dat er in acht jaar vierduizend studenten bij zullen komen.
- Betoogt dat appartementen van 50 m² voor starters en niet voor studenten zijn.
- Stelt dat als er wel studenten zouden komen, de parkeernorm ruim voldoet.
- Wijst erop dat er ook gunstige plannen voor gezinnen zijn en hoopt dat de jong afgestudeerden de wijk zullen verrijken.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van Student en Stad over jongerenhuisvesting.
- Vindt dat jongerenhuisvesting beter in nieuwbouw kan dan in oude gehorige gebouwen.
- Wil beter inzicht wanneer bekend werd dat de motie uit 2007 niet uitgevoerd kon worden en welke acties toen zijn ondernomen.
- Eist meer uitleg waarom de binnenplanse vrijstelling voor de vijfde bouwlaag verleend is. Het moet

geen automatisme worden en het lijkt in dit geval niet zo vanzelfsprekend.

- Vindt aankoop van grond niet voor de hand liggen. Is grondruil wel goed uitgezocht?

Mw. Van Lente (PvdA):

- Verzoekt snel met een aangepaste visie op het gebied te komen nu de tram niet doorgaat.
- Sluit aan bij Student en Stad dat dergelijke initiatieven van grote waarde zijn. De locaties liggen er nu nogal unheimisch bij.
- Is benieuwd op welke momenten er kansen waren om de raad te informeren over de moeilijkheden de motie uit te voeren. Het had ook vertrouwelijk gekund.
- Vindt het goed dat het college met de buurt en de initiatiefnemer in gesprek gaat.
- Rekent het zich aan bij de vaststelling van het bestemmingsplan de bouwlagen niet beter overwogen te hebben, al had het college hier ook op kunnen wijzen.
- Vraagt waarom bij de vijfde bouwlaag een vrijstelling geldt en niet direct bouwrecht.
- Informeert wat het juridisch lastig maakt om tegen te houden. Is het niet onmogelijk?

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt de gemeente geen ontwikkelaar en is daarom tegen eventuele aankoop van de gronden.
- Gaat ervan uit dat de gemeente lering trekt uit de slechte communicatie met de buurt.
- Verwacht dat de wethouder er alles aan zal doen onvermoede mogelijkheden te vinden en ziet dat als een verplichting naar de buurt.

Dhr. Dijk (SP):

- Onderschrijft dat het niet echt studentenwoningen zijn, maar eerder starterswoningen. Toch waren er gezinswoningen beloofd.
- Vraagt hoe het college de slechte communicatie met de buurt op wil lossen.
- Sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over het niet uit kunnen voeren van de motie en de redenen om binnenplanse vrijstelling te verlenen.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Begrijpt de boosheid van de buurt over de motie en de gebrekkige communicatie.
- Vraagt of de intentie van de inloopbijeenkomst wel duidelijk is gemaakt.
- Is benieuwd naar de mogelijkheden van grondruil. Wil het college hierover in gesprek?
- Lijkt het een sympathiek gebaar naar de buurt om de vijfde bouwlaag niet toe te staan.
- Wil een toezegging dat er streng gehandhaafd wordt op eventuele overlast door studenten, eventueel met de politie. Studenten hebben een ander levensritme dan gezinnen.

Mw. Kuik (CDA):

- Kan zich voorstellen dat bewoners wat anders verwachten van de motie uit 2007 en trekt het zich aan moties zorgvuldig te formuleren.
- Stelt dat bij vaststelling van het bestemmingsplan bekend was dat sommige gronden niet in bezit van de gemeente waren. De communicatie had eerder en beter moeten zijn.
- Vindt dat op een bewonersavond duidelijk moet zijn of het om informatie of inspraak gaat.
- Is voor het opvolgen van de suggestie van bewoners om een neutrale gespreksleider participatie te laten begeleiden.
- Ziet dat de nieuwe wethouder contact heeft gezocht en toezeggingen heeft gedaan.
- Is niet overtuigd van beslissing tot binnenplanse vrijstelling voor de hoogte van het gebouw.
- Is blij dat de ontwikkelaar voor het hofjesmodel koos en niet voor dicht bouwen.
- Pleit voor het opnemen van een tekst in het huurcontract waardoor bewoners zich bewust zijn van hun omgeving, bijvoorbeeld wat betreft fietsparkeren.
- Maakt zich zorgen over de leefbaarheid van de wijk en wil dat goed voor ogen houden.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Stelt dat de raad beter naar het bestemmingsplan had kunnen kijken, al was dat niet nodig geweest wanneer ervan uit kon worden gegaan dat de overheid moties gewoon uitvoert.
- Sluit zich aan bij de reacties van buurtbewoners op de inloopavond en bij gestelde vragen.
- Vindt dat de gemeente geen ontwikkelaar moet zijn, maar ook niet altijd mee moet gaan met particuliere ontwikkelaars. Bewoners hebben ook belangen en voelen zich geschoffeerd.
- Pleit ervoor de motie uit 2007 gewoon helemaal uit te voeren.
- Wil de toezegging dat moties in de toekomst conform in bestemmingsplannen worden verwerkt.

- Wil weten of er voor vaststelling van het bestemmingsplan in 2010 al contacten waren met de firma Kooi.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Constateert dat tijdens het proces geen alarmbellen zijn gaan rinkelen dat het bouwen van alleen grondgebonden gezinswoningen niet kon, zoals de motie uit 2007 beoogde.
- Heeft wel wat aan te merken op de participatie. Zo werd het collegestandpunt al voor de inloopavond bepaald.
- Wil weten wat het uiterste is wat de gemeente kan doen om de motie uit 2007 alsnog te benaderen. Te denken valt aan parkeernormen en het niet verlenen van de binnenplanse vrijstelling.
- Erkent dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan ook steken zijn laten vallen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Constateert dat het participatieproces niet goed is verlopen, al zit er een opgaande lijn in.
- Antwoordt dat het de bedoeling was de inloopavond voor de collegebrief te organiseren. Helaas kwam daar de politieke crisis tussen. Doel van de avond was reacties uit de buurt samen te vatten voor de raadscommissie en dat is gebeurd.
- Stelt dat het college bij het bestemmingsplan in 2010 had moeten duiden dat het bestemmingsplan meer mogelijk maakte dan de motie uit 2007 beoogde. Het was weinig sensitief.
- Antwoordt dat voor vaststelling van het bestemmingsplan het plan van de firma Kooi niet bekend was. Het college had het moeten melden zodra duidelijk werd dat het plan serieus door kon gaan.
- Wijst erop dat het verwerken van moties in bestemmingsplannen uiteindelijk aan de raad is. Het college zal altijd zijn best doen moties uit te voeren en moet het melden wanneer dat niet kan.
- Ziet veel tegenstand in de buurt tegen jongerenhuisvesting, al is er veel behoefte aan en dringt de raad er stedelijk ook op aan. Het grootste deel van het gevelbeeld voldoet overigens wel aan de motie.
- Wil werken aan een andere bestuurscultuur, maar benadrukt dat het in dit geval juridisch geen begaanbare weg is grondgebonden woningen af te dwingen. Het zal leiden tot forse planschade.
- Verleent niet per definitie binnenplanse vrijstellingen en is als college niet geheel vrij in die beslissing. In dit geval is het juridisch lastig houdbaar vrijstelling af te wijzen, omdat vrijstelling niet zou leiden tot een onacceptabele situatie ten opzichte van het bestemmingsplan.
- Schat in dat de gemeente een eventuele rechtszaak over vrijstelling zal verliezen.
- Antwoordt dat aankoop en grondruil financieel allebei neerkomen op ongeveer vijf ton.
- Adviseert niet te kiezen voor dit hoge bedrag gezien de financiële positie van de gemeente.
- Zegt toe binnenkort met de firma Kooi te spreken over de bezwaren, maar kan niets garanderen.
- Informeert de raad en de buurt over de uitkomsten van het gesprek en over de juridische onderbouwing van het collegestandpunt.

De voorzitter:

- Kan zich voorstellen dat een extra vergadering belegd wordt om over de toegezegde schriftelijke informatie te spreken voorafgaand aan besluitvorming eind november.

B.2. Bespreekpunten Stadspartij m.b.t. brief namens VDC m.b.t. Grontmij op Kranenburg en herziening bestemmingsplan Kranenburg

Doorgeschoven naar een volgende vergadering vanwege de afwezigheid van de heer Prummel.

B.3. Actualisatie bouw- en grondexploitatie Grote Markt oostzijde (raadsvoorstel 18 oktober 2012)

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Bestrijdt dat ingangen van de fietsenkelder en de parkeergarage 'familie' van elkaar zijn.
- Laat op een tekening zien dat de ingang van de fietsenkelder de Nieuwe Markt fors doorsnijdt.
- Hekelt de belangenverstrengeling van ontwikkelaars en aannemers, die in rapporten constateren dat de boogconstructie van het provinciehuis zal verzakken en die ook bij de aanbesteding betrokken zijn.
- Vindt het vreemd dat lichte scheurvorming in de provinciale boogconstructie maatschappelijk verantwoord wordt gevonden bij binnenstedelijk bouwen, omdat hierover nooit discussie is gevoerd.
- Roept op met het Forum te stoppen vanwege financiële, inhoudelijke en schadetechnische redenen.

Dhr. Martens (PvdA):

- Vindt het Forum een fantastisch en vitaal project en is verheugd dat alle tekorten, overschrijdingen en kosten gedekt zijn binnen een sluitende exploitatie. Optimisme is op zijn plaats.
- Stelt dat bezoekers minder om te winkelen naar de binnenstad komen en meer voor attracties en sfeer. Het Forum voorziet daarin en versterkt dus de economische structuur. Ook faciliteert het een nieuwe Oostwand met luxe hotel, waardoor Groningen een betere congresstad wordt.
- Verzoekt strikt toe te zien op risicosturing nu de bouw is begonnen. Overschrijdingen tijdens de bouw zijn het voornaamste risico van grote projecten.
- Verwacht dat het Forum de harten van Groningers voor zich zal winnen net als een eerder prestigeproject dat deed: de Martinitoren.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit aan bij de complimenten en vragen van de PvdA.
- Pleit ook voor goede risicobeheersing. Gelukkig is er een stevig weerstandsvermogen.
- Informeert wanneer de lift in het informatiecentrum wordt aangelegd.

Dhr. Dijk (SP):

- Was tegen het Forum, maar respecteert het referendum in 2005 onder de harde voorwaarde dat de bouw- en exploitatiekosten respectievelijk onder 31,25 en 2,5 miljoen euro blijven. Dat lijkt gelukt.
- Informeert welke onbeheersbare risico's er kunnen optreden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Denkt dat het Forum en de nieuwe Oostwand een bijdrage leveren aan de stad en is blij met de gerealiseerde taakstelling.
- Is ook benieuwd wanneer de lift in het informatiecentrum komt.
- Verzoekt de raad blijvend te informeren over de realisatieovereenkomst met VolkerWessels.
- Vraagt of het college de risico's en kosten van het project scherp in de gaten blijft houden.
- Wijst erop dat een deel van de lasten drukken op de toekomstige exploitatie.
- Is hier wel optimistisch over, al zal pas later blijken of het gerealiseerd wordt.
- Ziet de parkeerkelder als een belangrijk risico en verwacht dat het college dit scherp volgt.

Dhr. De Rook (D66):

- Complimenteert het college met het oplossen van de financiën en de planning. De risico's zijn onder controle en nu is het zaak niet te verslappen.
- Informeert of de actualisaties (pagina 8) eerdere aannames bevestigen of tot aanpassingen leiden.
- Is verheugd dat de moties zijn opgenomen om periodiek stil te staan bij de economische effecten van het Forum en om burgers te betrekken bij de architectonische invulling en hen zo 'medeplichtig' te maken aan het Forum.
- Is blij dat veel raadsleden enthousiast zijn.
- Wijst erop dat de heer Prummel vorig jaar voorspelde dat de financiële risico's nu al niet meer te overzien zouden zijn. Nu sluit de exploitatie wel.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Is nooit enthousiast geweest over het Forum en verwacht niet dat burgers dit zullen worden.
- Wil weten welk zicht er is op een luxe hotel aan de Oostwand. Zijn er niet al te veel hotelkamers?
- Roept de SP op de rug recht te houden en niet af te gaan op het ongeldige referendum.
- Vraagt de wethouder wat er nu in het Forum komt. Niemand lijkt dat te weten.
- Gelooft er niets van dat de risico's beheersbaar zijn.
- Wil nog voor een splitsing van de plannen in parkeergarage en Oostwand een reëel inzicht in de kosten en opbrengsten onderdelen niet meer te doen.
- Wijst erop dat papier geduldig is wat betreft de door D66 aangehaalde voorspelling van de heer Prummel.
- Bepleit dat de heer Terlouw onderzoekt wat er van zijn aanbevelingen terecht is gekomen en komt hier schriftelijk op terug.

Dhr. Blom (VVD):

- Houdt niet van achterhoedegevechten en wil een succes maken van het Forum.
- Vindt het goed dat de subsidie aan het Forum in het collegeakkoord is teruggebracht.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Is geen voorstander van het Forum, maar is blij dat de financiële risico's niet groter uitpakken.
- Mist aandacht voor groen in het stuk en wijst op de vele voordelen daarvan. Zo overlijden jaarlijks ouderen aan hitte, mede omdat het in de stad door minder groen 's zomers negen graden warmer is dan in de Ommelanden.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Is aangenaam verrast dat het Forum er zo goed voorstaat.
- Wijst erop dat de essentie van het Forum vernieuwing en innovatie is. Daarom is het niet vreemd dat de inhoud nog niet vaststaat.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit aan bij eerdere woordvoeringen, met name bij de complimenten, de oproep tot risicobeheersing en de gevraagde aandacht voor groen.

Wethouder Ishta:

- Bedankt de commissie voor de complimenten.
- Verwacht dat het Forum eenzelfde effect zal hebben als het MAS in Antwerpen en het Centre Pompidou in Parijs.
- Hecht grote waarde aan risicoanalyse.
- Wil serieus kijken naar de mogelijkheden van groen bij het Forum.
- Zegt toe de bijeenkomst in december over de stand van zaken uit te werken om in februari door te spreken over de financiële, bouwtechnische en inhoudelijke planning.
- Vindt het van groot belang dat het Forum van iedereen wordt en wil in februari ook bespreken hoe burgers, organisaties en het bedrijfsleven verder te betrekken en draagvlak te creëren.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat zowel de gemeente als de aannemer elk moment bezig is met risicobeheersing. Er is wekelijks afstemming met de aannemer, die ook een meldingsplicht heeft.
- Ziet als grootste risico het graven van de vrij diepe parkeerkelder. De wanden zijn dikker dan de second opinion adviseert, maar je weet nooit wat je tegenkomt in de bouwput.
- Heeft de risicobuffers verder kunnen versterken door het aanbestedingsvoordeel en kan deze nog verder versterken wanneer bepaalde risico's van afgeronde onderdelen niet zijn opgetreden.
- Vindt dat de inhoud en de samenwerking moeten staan als een huis. Daar wordt hard aan gewerkt en het is verstandig er blijvend over te spreken met de raad. Alle partners moeten mee.
- Meldt dat VolkerWessels nog middenin onderhandeling over grondwaardes en commerciële invulling zit en stelt voor ontwikkelingen als aankoop en programmering van de Oostwand te melden en te bespreken, bijvoorbeeld bij de bespreking met architecten in februari.
- Wijst erop dat VolkerWessels twee tot drie jaar de tijd heeft om de Oostwand in te vullen. Het is voornamelijk zeker de bedoeling een luxe hotel te vestigen.
- Antwoordt dat de lift in bestelling is en komt schriftelijk terug op de planning, zodra die bekend is.
- Verzoekt de Stadspartij de gemaakte vragen formeel te stellen via de griffie en zal deze dan binnen een week beantwoorden.
- Zal op de achtergrond met zijn opvolger mee blijven genieten van dit fantastische project.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 november 2012.

B.4. Zevende Voortgangsrapportage bezuinigingen – R en W items (collegebrief 17 oktober 2012)

Verplaatst naar de lijst ingekomen stukken (C1).

B.5. Bespreekpunten GroenLinks en ChristenUnie m.b.t. Coendersborg**Dhr. Dorhout (inspreker namens vereniging behoud park Coendersborg):**

- Zette de bezwaren tegen de bouwplannen al uiteen in de commissievergadering van 9 mei 2012.
- Nodigde duizend buurtbewoners uit lid te worden van de vereniging, 421 deden dat. Hieruit blijkt dat de buurt tegen de bouwplannen is, evenals de raadscommissie.
- Vindt het merkwaardig een uitnodiging gekregen te hebben om op 25 september zijn visie te geven op de bouwplannen, terwijl de vereniging tegen bouwplannen is in welke vorm dan ook.

- Begrijpt niet waarom voormalig wethouder De Vries door bleef gaan met het weggeven van groen aan initiatiefnemers, ondanks bezwaren en het ontbreken van draagvlak.
- Wijst erop dat de maatschap Coendersborg louter commerciële belangen heeft met de plannen.
- Strijdt al twintig jaar tegen bouwplannen en won de strijd iedere keer.
- Stelt dat het restaurant floreert en door de buurt gewaardeerd wordt.
- Ziet geen gemeentelijk belang woningbouw in het park toe te staan.
- Roept op de bouwplannen definitief een halt toe te roepen.

Mw. Van der Vegt (GroenLinks):

- Vindt het onwenselijk dat de bouwaanvraag doorloopt, terwijl omwonenden en raadsfracties vinden dat het parkje met de boerderij zo moet blijven. Het is waardevol groen, de bebouwing is passend met een sociale functie en het park heeft nu een openbaar karakter.
- Ziet geen reden de bestemming van de grond te wijzigen.
- Staat open voor suggesties om de huidige bebouwing verder te beschermen.
- Wil voorkomen dat door te lang wachten met een beslissing verwachtingen worden gewekt.
- Vraagt andere fracties of zij ook vinden dat er nu duidelijkheid moet komen en niet eerst de hele procedure afgewacht moet worden.
- Verzoekt het college inzicht te geven in de mogelijke scenario's.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat draagvlak vooraf moet gaan aan plannen.
- Wil de bestemming houden en ook vanwege het ontbrekende draagvlak stoppen met de huidige plannen.
- Vindt het onduidelijk dat de dienst RO/EZ uitnodigingen verstuurt voor een bijeenkomst van de projectontwikkelaar met bewoners.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de gestelde vragen.
- Wijst erop dat het geen gemeentelijke grond betreft. Eigenaren hebben altijd het recht bepaalde voorstellen in te dienen.
- Vindt het park en het draagvlak in de wijk heel belangrijk.

Dhr. Martens (PvdA):

- Staat voor behoud van het publieke karakter van het park en voor draagvlak in de wijk, dat volstrekt afwezig lijkt te zijn. Bewoners hebben wel de zekerheid dat de raad hiervoor staat.
- Is van mening dat de raad pas wat moet vinden op het moment dat er een signaal komt dat een functiewijziging nodig zou zijn.
- Vindt dat het college niets fout doet met de procedure, waarbij draagvlak als voorwaarde is gesteld.
- Roept wel op binnen een redelijke termijn een einde te maken aan de onzekerheid.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Beantwoordt alle besprekpunten bevestigend en verzette zich eerder ook al tegen sloop.
- Vraagt naar de mogelijkheden van beschermd stadsgezicht en monumentenstatus.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de laatste vraag van de SP en de bijdrage van GroenLinks.
- Kan zich voorstellen dat de ondernemer een nieuw verzoek in zal dienen, maar dit mag niet ten koste gaan van het openbare karakter van het park of van de aanwezige flora en fauna.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit zich grotendeels aan bij eerdere sprekers en pleit ook voor een procedurevoorstel er snel uit te komen.
- Herhaalt de oproep betrokken burgers serieus te nemen.

Dhr. Blom (VVD):

- Noemt het parkje een groene long voor de buurt en wil het openbare karakter behouden.
- Vindt de huidige bebouwing passen in de omgeving, een hoog appartementencomplex niet.
- Wil de discussie snel voor eens en voor altijd afsluiten.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij de bijdragen van CDA en PvdA.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Is het eens met de bespreekpunten.
- Vindt dat er zekerheid moet komen voor omwonenden door het openbare park te behouden, bewoners te betrekken en te stoppen met plannen die geen draagvlak hebben.

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat de standpunten in mei duidelijk waren. Bewoners zijn ingelicht over de procedure.
- Wijst erop dat er geen vergunningstraject loopt. De gemeente verleent medewerking aan een haalbaarheidsstudie door de projectontwikkelaar, met als harde voorwaarde draagvlak in de buurt. Het versturen van uitnodigingen voor een bijeenkomst is louter faciliterend en biedt geen inhoudelijke steun aan de plannen.
- Wil de haalbaarheidsstudie af laten ronden en niet voortijdig afbreken.
- Heeft geen belang bij woningbouw in het park op zich, maar wel bij plannen die de kwaliteit van het park versterken. Daarvoor krijgt de initiatiefnemer de kans.
- Geeft aan dat gezien de kwaliteit van het huidige gebouw een monumentenstatus niet aan de orde is.
- Antwoordt dat het moment dat de raad een definitieve afweging kan maken pas is na afronding van de haalbaarheidsstudie en het traject met omwonenden en stelt voor dit af te wachten.
- Verwacht dat dit voor 1 maart 2013 zal zijn afgerond.
- Is bereid de procedure, de planning, mogelijkheden van scenario's volgens het bestemmingsplan en de rol van de gemeente schriftelijk nader toe te lichten.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Dankt het college voor het mogelijk maken van ontwikkelingen aan de Peizerweg 132.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Wil collegebrieven 6, 10 en 12 agenderen, alsmede overig ingekomen stuk 6.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Stelt voor de problematiek van bedrijventerreinen ook een keer breder te bespreken.

Dhr. Martens (PvdA):

- Steunt agendering van splitsing van appartementen.
- Pleit voor bundeling van agendapunten over jongerenhuisvesting.

C.2. Vaststelling verslag 5 september 2012

Dhr. Blom (VVD):

- Geeft aan dat mevrouw Koebrugge bij agendapunt 0 niet verzocht presentaties fysiek rond te leggen, maar juist digitaal te verstrekken bij de vergaderstukken, opdat commissieleden ook digitaal aantekeningen kunnen maken.

Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur onder dankzegging.