

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 17 juni 2015

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.00 uur

Aanwezig: mw. I.M. Jongman-Mollema (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), mw. S. Schipper (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. W.B.P.M. Snelting (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. G. Mulder (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: dhr. Alderkamp (Cliëntenraad), mw. Willems (Dwangarbeid Nee) en mw. Nelmak (persoonlijke titel) bij agendapunt B1

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Stand van zaken afspraakbanen: het tellen van het aantal banen is niet gemakkelijk. De raad zal via een monitor bijna maandelijks worden geïnformeerd. De stand nu is: Wsw en begeleid werken 77 banen. Gemeenten: 10 banen. Overig: 20 banen. Probleem is de strikte indicatiestelling door het UWV. De raad ontvangt deze informatie nog schriftelijk.
- Het gildepject: het mbo-onderwijs ontvangt subsidie vanuit het investeringsfonds mbo voor een gildepject nieuwe stijl. Het betreft de doelgroep entreeonderwijs.
- Nieuwe aanpak arbeidsmarktbeleid: de wethouder biedt aan dit in oktober in de commissie te presenteren.

Wethouder Gijsbertsen:

- Voedseltekort bij de voedselbank: de gemeente start maandag een inzamelingsactie binnen de gemeentelijke organisatie.
- De pilot schuldhulpverlening gaat van start met twintig casussen.

Wethouder Van Keulen:

- De raad ontvangt een overzicht van de activiteiten van de afdeling EZ.
- De motie Groen advies staat abusievelijk niet in het overzicht met moties dat naar de raad is gestuurd. De raad ontvangt een aanvullende brief.

A2. Vaststelling verslagen 8 april en 20 mei 2015

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

A4a. Besluitenlijst 8 april 2015

A4b. Langetermijnagenda

A4c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- De commissie stemt ermee in de wijzigingen definitief te maken.

Wethouder van der Schaaf:

- Evaluatie aanpak jeugdwerkloosheid: de wethouder stelt voor de evaluatie in november 2015 in de commissie te bespreken. Dit vanwege een extra subsidie vanuit ESF die extra activiteiten betekent.

De voorzitter:

- Constateert dat de raad met het voorstel van de wethouder instemt.

A5. Conformstukken**A5a. Conceptbegroting 2016 gemeenschappelijke regeling bedrijventpark Rengers**

(raadsvoorstel 5 juni 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 juni 2015.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Social return en aanbestedingen: wanneer komt het toegezegde overzicht naar de raad?

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt toe dat de brief voor de zomer naar de raad komt. Een bredere evaluatie van social return staat voor september gepland.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vraagt hoe het college de ideeën vanuit G1000 voor een basisinkomen op gaat pakken.

Wethouder Gijbbertsen:

- Zegt dat het college een brief stuurt over innovatie sociale zekerheid. Daarin wordt ingegaan op eventuele experimenten. In het Veranderlab wordt er ook over gesproken.

Inhoudelijk deel**B1. Maatschappelijke participatie**

(raadsvoorstel 28 mei 2015)

+

Verordening Tegenprestatie Participatie

(raadsvoorstel 28 mei 2015)

+

Voortgang uitvoering motie Weten waar de kwaliteiten liggen / informatie

(collegebrief 29 mei 2015)

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) gaat in op de aan de raad en het college gestuurde brief.

De Cliëntenraad heeft bezwaren tegen een aanpak zoals bij grof vuil: twee nieuwe organisaties met vrijwilligers gaan grof vuil ophalen. Daardoor worden banen bij de milieudienst verdrongen. De verordening: het is mogelijk dat een gemeente geen tegenprestatie vraagt, zie de gemeente Arnhem. De motie Weten waar kwaliteiten liggen: het is vreemd dat in 2014 blijkt dat een integrale aanpak niet haalbaar is. Wat passend werk betreft: er zijn onvoldoende banen om passend werk mogelijk te maken. En: mensen ervaren de keukentafelgesprekken als fraudeonderzoek. Spreker stuurt nog een uitgebreide brief.

Inspreker mw. Willems (Dwangarbeid Nee) gaat in op de voortgang uitvoering motie Weten waar kwaliteiten liggen. Er wordt gesproken over arbeidspotentieel. Zij wijst verder op de keukentafelgesprekken. Het komt op hetzelfde neer: uitkeringsgerechtigden worden gebruikt als een stuk gereedschap. Daar past spreker voor.

Inspreker mw. Nelmak spreekt op persoonlijke titel en gaat in op de Participatiewet. Het beeld wordt gecreëerd dat er voor alle Groningers een betaalde baan is te vinden. Participatie is geen fraai gebeuren. Spreker vraagt de raadsleden om aan de andere kant te participeren. Er kan gebouwd worden aan iets anders, iets beters.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Van de 11.000 personen die onder de Participatiewet vallen, heeft de gemeente 6000 tot 7000 personen onvoldoende in beeld. Dit moet veranderen. Hoe worden mensen die niet actief

zijn maar hiertoe wel in staat zijn, gestimuleerd? Wat als stimuleren onvoldoende is? Hoe worden verenigingen betrokken?

- De VVD is voor een verplichte tegenprestatie en betwijfelt of het raadsvoorstel voldoet aan landelijke wettelijke vereisten en landelijk zal worden geaccepteerd.
- Is de verordening bedoeld om de tegenprestatie als een verplichting te kunnen opleggen?
- Wat doet het college als mensen na stimuleren niet bereid zijn om zich één keer per jaar gedurende zes weken acht uur per week voor de maatschappij in te zetten?
- Heeft het college onderzocht of het beleid in strijd is met landelijke wetgeving? Heeft het college gekeken naar de verzamelbrief SZW van 5 juni 2015? Wordt eventueel onderzoek van de inspectie SZW met vertrouwen tegemoetgezien?
- De VVD ziet graag hoe de stad kansen kan pakken via het invoeren van de tegenprestatie.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Wijst op het belang van maatschappelijke participatie.
- Spreker is verbaasd dat de screening werkzoekenden ook dit jaar nog niet is gestart. Hoe zit dat gezien de inzet op activering?
- De PvdA ziet graag extra inzet voor werkervaringsplaatsen en participatiebanen.
- Vrijwilligerswerk: hoe verloopt de samenwerking met de MJD en andere organisaties?
- Aansluiting dagbesteding en Wmo: hoe kunnen gelden worden gebundeld in het belang van de wijk en van activering?
- De tegenprestatie: spreker is blij dat dit niet wordt opgelegd. Hoe actief gaat het college zoeken naar werkzaamheden?
- Vrijwilligerswerk: spreker doet de suggestie een maand lang speciale aandacht te vragen voor nieuwe initiatieven en dergelijke.

Mw. Schipper (CDA):

- Het CDA is voor de tegenprestatie en deelt de zorgen van de VVD.
- De fractie is voor de screening. Bestaat al een beeld van hoe groot het actieve deel van de uitkeringsgerechtigden is?
- Spreker vindt een meeloopstage ook een vorm van tegenprestatie. Het is een positieve activiteit. Gaat het college dit bevorderen?
- De fractie vraagt om een meer concrete toelichting wat betreft meedoen en participatiebanen. Er is meer inzet nodig om tot al die participatiebanen te komen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Het is de vraag wat de gemeente de mensen heeft te bieden. De gemeente moet de wijken in op zoek naar projecten en activiteiten. Voorkomen moet worden dat het om kortdurende activiteiten gaat.
- Het is jammer dat de participatiebanen slechts voor één jaar blijven bestaan.
- Hoe ziet het college het re-integratieaspect van de participatiebanen?
- De screening kost maar liefst 2,3 miljoen euro. Dat is erg veel vergeleken met 1,1 miljoen euro voor de participatiebanen. Waarom wordt dit geld niet besteed aan nieuwe participatiebanen?
- Spreker vindt de onrust over de keukentafelgesprekken terecht. Mensen hebben vele vragen. Een voorlichtingsfolder is gewenst.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het jammer dat de screening is vertraagd en dat nog geen sprake is van scholing. Wat is de reden van dit laatste?
- Participatiebanen moeten meer zijn gericht op de individuele kwaliteiten en op persoonlijke ontwikkeling. Een halfjaarlijkse beoordeling van de voortgang is gewenst.
- Aansluiting bij de instrumenten van het armoedebeleid kan nuttig zijn voor de mensen.
- Integratie in het wijkgericht werken is een goede zaak.
- Er wordt veel geld besteed aan organisatorische zaken.
- Verordening Tegenprestatie: D66 kan zich vinden in de gekozen aanpak.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vraagt een reactie van het college op de vraag van een inspreker of WerkPro door het ophalen van grof vuil banen bij de milieudienst verdringt.
- Kan het college uitleggen hoe het kan dat 60% van de uitkeringsgerechtigden aangewezen is op maatschappelijke participatie? Spreker vindt dat een hoog percentage.
- Screening: dit gebeurt toch al bij de intake? Verder kan het UWV gegevens aanleveren.
- Hoe wordt de groep van 200 personen geselecteerd die als eerste voor een participatiebaan of voor vrijwilligerswerk in aanmerking komt?
- Extra middelen voor vrijwilligerswerk: het college komt niet met een concreet plan.
- Scholing: hieraan moet invulling worden gegeven. Ook scholing voor ouderen is belangrijk.
- Tegenprestatie: spreker is het eens met de FNV dat geen verdringing mag plaatsvinden.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Wijst op het belang van participatie voor de individuele mensen. Screening en keukentafelgesprekken zijn nuttige aanpakken. Het is bedoeld om te stimuleren en niet om te bestraffen.
- Participatiebanen: spreker is het eens met de SP dat kortdurende projecten onzekerheid met zich meebrengen.
- De stimuleringspremie voor maatschappelijk actieve mensen: ziet het college ruimte hiervoor? Waarom is via de Stadspas gekozen voor een verstrekking in natura?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in het voorstel voor de tegenprestatie.
- Screening: de 2,3 miljoen euro is veel geld. Zo wordt de motie niet efficiënt uitgevoerd. Dit gaat ten koste van uitbreiding van het aantal participatiebanen. Bij de intake gebeurt toch al het nodige?
- Brief Cliëntenraad: het college reageert erg afwijzend. Is nog sprake van communicatie?

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Vindt dat sport ook onder maatschappelijke participatie valt. Hoe ziet het college dit?
- De tegenprestatie: de fractie is het eens met de voorgestelde aanpak omdat niet duidelijk is wat de effecten zijn van een verplichting. Wat verstaat het college onder een uitzonderlijk geval? Kan de raad regelmatig op de hoogte worden gehouden? Bijsturing kan nodig zijn.
- Verdringing bij participatiebanen: dit is ongewenst maar nooit volledig uit te sluiten. Hoe ziet de verdringing er precies uit?
- Participatiebanen, het experiment: hoe gaat het college om met de mensen die onder het experiment vallen en die het niet lukt een participatiebaan te vinden?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt dat het plan veel geld kost.
- Spreker schrikt van de reacties van de insprekers. Op dat punt moet nog wat gebeuren.
- Activiteiten in de wijken: in sommige wijken is de vraag welke activiteiten nog nodig zijn. Is sprake van mantelzorg?
- Verdringing: spreker is het eens met de opmerking van de Stadspartij.
- Participatiebanen: er is een plan voor voortzetting nodig.
- Verordening Tegenprestatie: waarom bestaat de mogelijkheid een tegenprestatie te vragen?

Wethouder Gijsbertsen:

- Legt uit hoe het college de Verordening Tegenprestatie heeft opgezet. De Verordening is zowel op het collegeakkoord als op rijksregels gebaseerd. De verplichting is erin opgenomen evenals een aantal uren.
- Participatie en screening: er is geen sprake van vertraging bij de screening. Na de pilot zijn meerdere zaken in ontwikkeling en dat moet nauwkeurig gebeuren. Er wordt met cohorten gewerkt. Met de 2,3 miljoen euro doet de gemeente een inhaalslag. De informatie wordt geborgd en bijgehouden.
- De wethouder legt uit wat de screening rechtmatigheid inhoudt. De inkomsten zullen 3 miljoen euro zijn terwijl de kosten ongeveer 800.000 euro bedragen. Deze screening staat los van de screening van bijstandsgerechtigden.

- Het college moet kiezen en stelt de screening voorop. Mensen hebben er belang bij. Daarnaast is de wethouder bereid naar scholing te kijken. Er is een bezuinigingstaakstelling.
- Elke wijk krijgt een matchmaker. Het is een aanvulling op de sociale wijkteams.
- De wethouder geeft uitleg over wat het komend jaar in de wijken wordt gedaan. Er is sprake van verschillende aanpakken.
- Bij de begroting 2016 wordt gesproken over de dekking voor na 2015.
- De wethouder gaat de relatie met sport leggen. Er zijn al de nodige plannen.
- De wethouder geeft uitleg over de keukentafelgesprekken.
- Stadspas: het idee is via de digitale pas participatie te belonen. De kosten vallen mee.
- Verdringing: in de contracten voor de participatiebanen staat dat het niet mag leiden tot verdringing.
- De nazorg bij participatiebanen zal worden verbeterd.
- Er zijn honderd plekken beschikbaar voor de vrije invulling. Er zijn 320 mensen met een participatiebaan.
- Verdringing banen door WerkPro: de wethouder verwijst naar de reactie van wethouder Van Keulen in de commissie Beheer en Verkeer van vandaag.
- De wethouder biedt aan in een extra sessie aanvullende informatie over de aanpak te geven.

De voorzitter:

- Stelt vast dat een aantal fracties behoefte heeft aan extra informatie over de aanpak. De wethouder zal een presentatie verzorgen.

De voorstellen gaan als discussiestukken naar de raad van 24 juni 2015.

B2. Opzet evaluatie “De levendige stad, ook op zondagen”

(collegebrief 29 mei 2015)

Mw. Kuik (CDA):

- Verwijst naar de motie waarin werd gevraagd op elke dag de aantrekkelijkheid van de stad te vergroten. Welke inzet is hiervoor gepleegd en hoe is het geld verdeeld over de verschillende dagen? Hoe hebben ondernemers dit ervaren?
- Bij de enquête kan de gemeente gebruikmaken van de al bestaande contacten met ondernemers. Er zijn dan geen onderzoek en geen onderzoeksbureau nodig.
- De fractie stelt voor de 15.000 tot 20.000 euro in te zetten voor het meer toegankelijk maken van winkels.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is het eens met het CDA om het geld aan toegankelijkheid te besteden maar vindt het wel nodig een onderzoek onder kleine winkeliers te doen.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Kan zich vinden in de voorgestelde opzet van het onderzoek. Het onderzoek moet niet alleen over koopzondagen gaan.
- Mogelijk kunnen de bevindingen van het winkelend publiek periodiek worden gemeten?
- Extra programmatische invulling: de wethouder heeft toegezegd dit in de evaluatie te zullen meenemen. Hoe gebeurt dit?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Het voorstel is anders dan dat wat de motie vraagt: de evenredigheid van het evenementenbeleid op de zondag ten opzichte van doordeweekse dagen. Dit is een eenvoudig te onderzoeken.
- De fractie is niet voor de door het college voorgestelde evaluatie en ziet liever dat aan de motie tegemoet wordt gekomen.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt de onderzoeksvraag niet goed.
- Is benieuwd naar de mening van de kleine ondernemers over de koopzondag.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Somt op welke vragen de fractie graag in de enquête gesteld wil zien.

- Ten eerste de vraagzijde: wat zijn de redenen van de mensen om naar de binnenstad te komen op zondagen? Zijn de mensen bekend met publieksactiviteiten? Wat besteedt men en hoe waardeert men de koopzondag?
- Ten tweede de aanbodzijde: wat vinden ondernemers van de koopzondag? Hebben ondernemers gezien dat er ook op andere dagen investeringen zijn gedaan? Verder zijn vragen over de omzet en over het effect van de koopzondag van belang. Hoe zien de kleine ondernemers de toekomst?

Mw. Akkerman (VVD):

- Kan zich vinden in het voorstel van het CDA.
- De fractie vindt het wel belangrijk te weten wat de effecten op de omzetten en de werkgelegenheid zijn. Dit kan via de vinger-aan-de-pols-methode.

Mw. Van Duin (SP):

- Vindt het voorstel voor de evaluatie en de enquête niet goed. De fractie wil duidelijke aandacht voor de kleine ondernemers en hun belangen.
- De fractie voelt veel voor het voorstel van het CDA het onderzoek niet te houden.
- De fractie wil in de enquête extra vragen gericht op kleine ondernemers. Die gaan over openingstijden en de financiële situatie, de werkdruk en de sociale mogelijkheden, de mening over de koopzondag.
- Er moet onderscheid zijn tussen grote en kleine ondernemers en tussen binnenstad en buitenwijken.
- De bewoners van de binnenstad, de winkeliersverenigingen, de culturele instellingen en de bezoekers moeten worden ondervraagd.
- Staat het college open voor het terugdraaien van het aantal koopzondagen?

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Vindt het onderzoek van belang en verzoekt de volgende vraag toe te voegen: hoe bevalt de verdeling van de activiteiten over de week?
- Kan de enquête per winkelgebied worden gehouden?
- Kunnen kosten worden gedrukt door onderwijsinstellingen in te schakelen?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Constateert dat er voldoende draagvlak is voor de koopzondag onder de inwoners.
- Wil de vraag onderzocht zien of de koopzondagen voldoen aan de wensen van het publiek. Het onderwerp parkeren kan ook aan de orde komen.
- Het onderzoek dient door een professioneel bureau te worden uitgevoerd.

Wethouder Van Keulen:

- Constateert dat de fracties niet eenduidig denken over de evaluatie.
- De wethouder is bereid te bekijken hoe de toegankelijkheid een impuls kan worden gegeven. Op zich is er binnen G-Kwadraat geen grond om het in de evaluatie op te nemen.
- Gaat contact opnemen met de Hanzehogeschool en de universiteit.
- De wethouder wil een evenwichtige evaluatie en komt wat betreft de kosten terug bij de commissie. Als alle wensen en suggesties van de fracties worden opgeteld, worden het onderzoek en de enquête wel erg duur. De wethouder wil zich richten op de hoofdlijnen zoals die in de discussie naar voren kwamen.
- De impuls voor toegankelijkheid zal niet financieel gericht zijn.
- De motie over de spreiding over de week: het college zal over de uitvoering rapporteren. Het gaat over iets anders dan het voorliggende voorstel voor een evaluatie van de koopzondag.
- Op de vraag of het aantal koopzondagen naar aanleiding van de uitkomsten van de evaluatie kan worden teruggedraaid, antwoordt de wethouder dat het college niet met een dergelijk voorstel zal komen.
- De wethouder doet de suggestie om als fracties gezamenlijk een aantal vragen te formuleren zodat meer richting ontstaat.

De voorzitter:

- Constateert dat de fracties onderling nog informatie en meningen uitwisselen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 24 juni 2015.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.25 uur.