

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN CULTUUR

OC nr.: 06/02  
Datum: 8 februari 2006  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 16:30 – 18:40 uur

**Aanwezig:** dhr. B. Koops (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. K. Hazewinkel (PvdA), mw. J. Kinds (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R. Hospers (VVD), mw. J. Zaal (SenS), mw. H. Deinum (CDA), mw. P. Lokin (CDA), mw. A. Riemersma (SP), dhr. E. Van der Wilt (D66), dhr. H.P. Klijsma (GL), mw. B. Snijdewind (GL), mw. F. Woudstra (Fractie Woudstra), wethouder J. van Schie, wethouder M. Visser, mw. I. Bolle (loco-griffier), mw. P. Maaskant (commissiegriffier)

### **A.1. Opening/Mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Felicitaties voor Petra! Dankwoord van de voorzitter voor de samenwerking. De Stadspartij en de ChristenUnie zijn afwezig. Wethouder Dekker is ziek en wordt vervangen door wethouder Van Schie.

**Wethouder Visser** zal de commissie bijpraten over Zwemvereniging TriVia zodra er meer duidelijkheid is.

### **A.2. Vaststelling agenda**

*De agenda wordt vastgesteld.*

### **A.3. Conformstuk**

\* Raadsvoorstel *Krediet casco begane grond school Gravenburg*

**Mw. Hazewinkel** vraagt of er gedacht is aan een tijdelijke functie voor het deel dat eerst leeg staat.

**Mw. Lokin** vraagt in hoeverre de betaling van het extra geld in mindering gebracht wordt op de verdeling van de potten voor de andere scholen; hebben zij hier nadeel van?

**Wethouder Van Schie** geeft aan dat er geen functie aan het lege deel van het gebouw is toebedacht. Het lijkt de wethouder dat er materieel gezien voorbeslag gedaan wordt op de middelen voor huisvesting voor 2007, zij zal het definitieve antwoord op de vraag nog aan de raad toesturen.

*De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel conform naar de raad van februari 2006 gaat.*

### **A.4. Rondvraag**

**Dhr. Van der Wilt** wil graag spreken over de 1<sup>e</sup> Montessorischool. De commissie besluit dit in beslotenheid te doen aan het eind van de vergadering.

**Mw. Kinds** vraagt namens de werkgroep Stadspas om informatie die over een kinderfonds voor naschoolse activiteiten – voortvloeiend uit het Integraal jeugdbeleid.

**Dhr. Evenhuis** verwijst naar de motie die bij de begrotingsbehandeling is aangenomen over de behoefte aan sportvoorzieningen in de Oosterparkwijk en wil van de wethouder de stand van zaken hierover weten.

**Wethouder Van Schie** heeft een nota over kinderactiviteiten in voorbereiding, zij verwacht deze in maart klaar te hebben.

De voorzitter concludeert dat zodra dit collegebesluit er is, de commissie dit toegestuurd krijgt.

**Wethouder Visser** zal de commissie per brief informeren over de bedoelde motie.

### **B.1. Advies Groninger Adviescommissie Cultuur over Kunstraad**

*Geagendeerd op verzoek PvdA n.a.v raadsvoorstel Kunstraad (december 2005)*

**Mw. Hazewinkel** merkt op dat er bij het college de afgelopen maand sprake is geweest van voort-schrijdend inzicht, gezien het feit dat er nu wel wijzigingen t.a.v. het voorstel Kunstraad worden aangegeven. De PvdA vindt dit een aanleiding om niet de hele werkwijze t.a.v. de Kunstraad dicht te timmeren, de GAC geeft dit zelf ook aan. De Kunstraad moet er zelf invulling aan kunnen geven.

**Mw. Lokin** vindt het eigenlijk te laat om over dit onderwerp te spreken, gezien de besluitvorming in december. Het CDA vindt overigens de veranderingen die het college nu aangeeft verbeteringen. Het CDA hamert erop dat de Kunstraad nieuwe taken toebedeeld krijgt en dat daardoor de functie als visitatiecommissie een belangenverstrengeling zal opleveren.

**Wethouder Van Schie** geeft aan dat het besluit over de Kunstraad over de hoofdlijnen ging en er werkendeweg verder invulling wordt gegeven aan dit orgaan. Er wordt hiermee voldaan aan de oorspronkelijke uitgangspunten voor de Kunstraad. De wethouder doet de discussie over de visitatie niet over. Het is nu tijd om aan de slag te gaan.

*De voorzitter concludeert dat hiermee deze discussie is afgerond, over twee jaar volgt de evaluatie over de Kunstraad.*

### **B.2. Afschrift brief aan het College van B&W van de Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid over bouwplannen Stadsschouwburg en Oosterpoort**

*Geagendeerd op verzoek Fractie Woudstra*

#### ***De inspreker***

**Dhr. Teunissen** voert het woord namens de Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid. De Advies-raad vindt dat de directie van de Oosterpoort bij de verbouwingsplannen te weinig rekening houdt met de toegankelijkheid voor gehandicapten. In 2003 heeft de Adviesraad een brief aan de directeur geschreven met ideeën over de verbouwing, maar daar is nooit op gereageerd. Als voorbeeld wordt gegeven de balie bij de Oosterpoort die te hoog is voor mensen in een rolstoel. Dhr. Teunissen beschouwt dit als discriminatie van gehandicapten, hetgeen tegenwoordig strafbaar is.

#### ***De raadscommissie***

**Mw. Woudstra** heeft de volgende vragen aan de commissie gesteld: 1. Betreurt u het niet raadplegen van de Adviesraad voor Gehandicapten bij de plannen om de Oosterpoort en de Schouwburg groot-scheeps te gaan verbouwen? 2. Vindt u het ook van groot belang, dat de Gehandicaptenraad bij de verbouw van objecten in de hele gemeente beter wordt betrokken, om de 'Totale Toegankelijkheid voor iedereen' juist ook in Groningen blijvend te kunnen garanderen? 3. Bent u het met mijn fractie eens, dat de Europese richtlijnen voor de toegankelijkheid altijd bij (ver)bouwplannen in onze ge-meente moeten worden betrokken? 4. Steunt u mijn fractie in het verzoek aan het College van B&W, alsnog per direct de Gehandicaptenraad te betrekken bij de verbouw van Oosterpoort/ Schouwburg?

**Mw. Hazewinkel** vraagt een reactie van het college op de bijdrage van dhr. Teunissen. De PvdA vindt dat mw. Woudstra naar de bekende weg vraagt.

**Mw. Deinum** wil weten of er aan het verbeteren van toegankelijkheid gedacht is bij de plannen voor de Oosterpoort. Het CDA vindt dat betrokkenheid van de Adviesraad bij verbouwplannen van gemeentelijke gebouwen vanzelfsprekend moet zijn.

**Mw. Riemersma** sluit zich hierbij aan en wil een reactie van het college op de inspreker.

**Dhr. Hospers** wacht het antwoord van het college af.

**Mw. Snijdewind** constateert dat er soms voldaan moet worden aan verschillende doelen, die blijkbaar niet verenigbaar zijn. Hoe gaat het college dat oplossen?

**Mw. Zaal** vraagt of de balie nog aan te passen is, of dat er een andere oplossing is.

**Dhr. Van der Wilt** wil weten of met de balie er wel aan de wettelijke vereisten wordt voldaan.

**Wethouder Van Schie** stelt dat de toegankelijkheid voorafgaand aan de verbouwing goed was. Dat is nog steeds zo, behalve dat nu blijkbaar een probleem is m.b.t. de inrichting – in het bijzonder de ba-lie. De wethouder zegt toe dat er een afspraak wordt gemaakt met de Adviesraad en mw. Woudstra en dat de Adviesraad verder op de juiste wijze bij de plannen betrokken wordt. De wethouder zegt ook toe dat punt drie nog schriftelijk beantwoord zal worden.

*De voorzitter concludeert dat hiermee de discussie is afgerond.*

### **B.3. Raadsvoorstel Discussie bestuursvorm openbaar onderwijs – opdracht voor nieuwe college**

**Mw. Snijdewind** ziet het als een procesvoorstel. Dit betekent wel dat je er overtuigd van moet zijn dat verzelfstandiging mogelijk is. GroenLinks deze naar meer zelfstandigheid, o.m. omdat er dan een professioneler bestuur kan zijn. Kanttekeningen zijn: afdekken van financiële risico's, voorkomen van een ambtelijk waterhoofd. GroenLinks wil n.a.v. het onderzoek bij andere gemeenten weten wat het college voor ogen heeft – is dat meer dan financiële en materiele zaken?

**Mw. Riemersma** is geen voorstander van verzelfstandiging van overheidstaken. De democratische invloed moet behouden blijven. De SP wil dat de mogelijkheid tot interne verzelfstandiging beter wordt onderbouwd. De SP is van mening dat het probleem van de 'dubbele petten' voor de raad te groot gemaakt wordt.

**Dhr. Van der Wilt** is blij met de notitie. Er worden juiste voorwaarden voor gedegen onderzoek gesteld. D66 vindt een zorgvuldige procedure erg belangrijk, maar er moet wel op de deadline voor de bruidsschatregeling gelet worden.

**Dhr. Evenhuis** constateert dat het onderwerp niet echt leeft. De VVD is kritisch t.a.v. privatisering. De VVD vindt de nota subjectief; het gaat om pleidooien voor vormen van verzelfstandiging en ook om haast. De VVD vindt het ernstig dat uit de nota afgeleid kan worden dat het bestuur geen visie zou hebben op dit onderwerp en op afstand staat. De VVD staat open voor de uitgangspunten, maar moet nog wel overtuigd worden. De VVD vindt dat de gemeenteraad op afstand moet staan van het onderwijs.

**Mw. Deinum** is het eens met de keuze om ook verzelfstandiging te onderzoeken. Het CDA ziet voordelen om het schoolbestuur enigszins op afstand van de gemeente te zetten. Dit gaat dan om het voorkomen van de 'dubbele petten' en een gelijkwaardige partner naast het bestuur van het bijzonder onderwijs. Het CDA hoopt dat deze discussie voortgezet kan worden zonder herhaling van zetten.

**Mw. Zaal** verwijst voor de visie van Student en Stad naar de discussie in maart 2005. Het is een goed voorstel, maar er moet voor gewaakt worden dat de scholen en de raadscommissie goed betrokken blijven bij het proces.

**Mw. Kinds** is erg tevreden met het voorstel en de discussie tot zover en ziet uit naar het vervolg ervan. De PvdA staat met een open houding t.a.v. de keuzes die onderzocht gaan worden. De PvdA ziet graag dat de ervaringen uit Leeuwarden en Assen (ontvlechting van de dubbele petten) bij de discussie worden betrokken.

**Wethouder Van Schie** stelt dat het openbaar onderwijs een goed schoolbestuur verdient. Vanwege de geluiden uit het veld en de raadscommissie wordt de discussie gevoerd over het soort bestuur wat er zou moeten zijn. Er moet nl. een verbetering komen. Daarom worden nu vier modellen onderzocht, waarbij duidelijk moet zijn dat dit elk reële opties zijn. Het gaat om een weg van alle belangen die hierbij aan de orde zijn, daar worden ook duidelijke voorwaarden voor gesteld. De wethouder geeft aan dat het hier absoluut niet om een bezuinigingsstaakstelling gaat. De ervaringen bij de verschillende gemeenten m.b.t. dit onderwerp zijn sterk wisselend. De wethouder vindt dat als het gaat om lokaal onderwijsbeleid er samenhang in aangebracht moet worden, de visie – die er wel is – moet weer duidelijk naar voren komen. E.e.a. in aanvulling op het jeugdbeleid. In de discussie gaat het overigens om het basis- en voortgezet openbaar onderwijs.

*De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als conformstuk naar de raad van februari 2006 gaat.*

#### **B.4. Voortgang huisvesting VMBO**

*Mondelinge toelichting door wethouder Van Schie*

**Wethouder Van Schie** verwijst naar de brief d.d. 7 februari 2006 over de voortgang van de huisvestingsplannen voor het VMBO. Het college zal voor de zomer van 2006 een integraal plan aan de raad voorleggen. Omdat het college eerst de belanghebbenden wilde informeren, is de informatie nu pas bij de raad aangeleverd. Alle schoolbesturen worden hierover ook ingelicht, zodat zij kunnen bekijken welke consequenties dit heeft voor de uitvoering van de plannen. De wethouder zegt toe dat er zo snel mogelijk een tijdsplanning voor de huisvestingsplannen wordt gecommuniceerd.

*De voorzitter concludeert dat dit punt nu afgerond is en voor de zomer op de agenda zal komen.*

### **B.5. Rapportage schoolschoonmaak**

*Mondelinge toelichting wethouder Van Schie*

**Wethouder Van Schie** zal de notitie hierover deze week aan de commissie sturen. Het programma voor de schoonmaak is aangepast, dit heeft een minder groot voordeel tot gevolg. De wethouder zal de raadscommissie over drie maanden informeren.

**Mw. Kinds** vraagt of voor het volgende bestek de vraag meegenomen kan worden of de scholen/ MR- en de schoonmaak in de toekomst collectief willen houden of in eigen beheer (i.v.m. lumpsum financiering).

**Mw. Riemersma** sluit zich aan bij de PvdA en vraagt of er een betere klachtenregeling kan komen.

**Wethouder Van Schie** heeft geen aanwijzingen dat het nieuwe klachtensysteem niet werkt. Dit wordt na enige tijd geëvalueerd. De wethouder zal de vraag van mw. Kinds aan de schoolbesturen meegeven.

### **C.1. Vaststelling Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen**

*De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.*

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

**Mw. Hazewinkel** vraagt n.a.v. de notities over jeugdzorg/jongeren of de wethouder alert wil zijn en in overleg wil treden met Jeugdzorg (en de provincie) over hun rol in de betreffende netwerken. De PvdA wil weten wat de wethouder vindt van het idee van de staatssecretaris om in iedere gemeente een centrum voor jeugd en gezin op te richten. De PvdA is bang voor een gat in de voorzieningen t.a.v. ambulante hulp, daar wil de fractie van op de hoogte gehouden worden.

**Mw. Snijdewind** wil graag ter aanvulling bij de licht pedagogische hulp ook aandacht voor de rol van schoolmaatschappelijk werk.

**Wethouder Van Schie** noteert de opmerking van GroenLinks als aandachtspunt. De betrokkenheid van Jeugdzorg bij de netwerken is nog niet optimaal geregeld, hier komt extra inzet voor. Wijzigingen die te maken hebben met het overgangsjaar, worden nauwlettend in de gaten gehouden. Indien er zich problemen voordoen, zal de wethouder dit aan de commissie laten weten.

### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 18 januari 2006**

**Mw. Lokin** wil op pagina 3 graag toegevoegd zien: het CDA vindt dat er bij het museum ook aandacht moet zijn voor hedendaagse kunstenaars die – *volgens anderen* – wellicht een iets minder vernieuwende functie hebben.

Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

De **voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 18:40 uur.

**Dhr. De Rooij** bedankt de voorzitter voor zijn werkzaamheden in de afgelopen raadsperiode en biedt namens hem de raad en de griffie een bloemetje aan.