

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 14 september 2016

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 17.55 uur

Aanwezig: Dhr. M.D. Blom (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. W.H. Koks (SP, tot agendapunt B2), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. G.E. van Smeden (Student en Stad), dhr. T. Vermuë (100% Groningen), mw. J.B. van Geffen (PvdD)

Wethouders: dhr. R. van der Schaaf, dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: dhr. Rozenstijn (Stichting Kelderwerk) bij agendapunt B1.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
- Direct na de vergadering vindt een informele bijeenkomst plaats in het Atrium. Daar kunnen raadsleden in gesprek gaan met medewerkers Inkomen, Schuldhulpverlening en Re-integratie. Deze medewerkers werken in de wijk.

Wethouder Gijsbertsen:

- De wetwijziging met betrekking tot ‘nieuw beschut werken’ is door de ministerraad aangenomen. De gemeente hoopt eind dit jaar op veertig plaatsingen uit te komen. Het doel was op vijftig gesteld. De raad ontvangt nog een collegebrief die in november 2016 in de commissie kan komen.
- Op 28 augustus 2016 heeft de actie voor kinderfietsen meer dan vijfhonderd exemplaren opgeleverd. De kinderfietsen gaan naar kinderen uit arme gezinnen.
- Het aantal abonnees op de Stadspas is inmiddels toegenomen tot 12.500.
- Training armoede: de raadsleden krijgen de mogelijkheid deze training te volgen.

A2. Vaststelling verslag 22 juni 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 22 juni 2016

b. LTA september 2016

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Onderhandelingen met Menzis over de collectieve zorgverzekering: de raad zou hierover volgens een bij de behandeling van de Voorjaarsnota aangenomen motie voor 1 oktober 2016 worden geïnformeerd. Gaat dat lukken? Kan de brief voor oktober worden geagendeerd?

Wethouder Gijsbertsen:

- Het antwoord komt in een collegebrief te staan die over meerdere moties gaat. De wethouder kan niet zeggen wanneer de brief naar de raad gaat.

De voorzitter:

- Zegt dat de brief zal worden geagendeerd.

- Stelt vast dat de raad kennis neemt van de geactualiseerde LTA en IM-lijst en dat de raad instemt met de aangegeven wijzigingen.

A5. Conformstukken

a. Aankoop Van der Hoopstraat 3 (raadsvoorstel 7 juli 2016)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 september 2016.

A6. Ingekomen stukken

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Collegebrief nr. 8, Terugbetaling boetes Participatiewet: kunnen deadlines bij de acties worden opgenomen?

Wethouder Gijsbertsen:

- Het college beoordeelt de boetes opnieuw en heeft daarvoor een jaar nodig. Een aanvullende brief is niet nodig.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Zegt dat de brief niet ingaat op de ten onrechte betaalde boetes. Het terugbetalen van de bedragen kan niet binnen de begroting. Spreker verzoekt de brief te agenderen.

A7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO van de PvdA over huisvesting Stichting Kelderwerk

(collegebrief 24 augustus 2016)

Inspreker dhr. Rozenstijn (adviseur bestuur Stichting Kelderwerk) verzoekt de raad de stichting mee te helpen betaalbare huisvesting te vinden of de stichting te voorzien van een subsidie om de huisvesting betaalbaar te houden. De tijdelijke locatie ligt aan de rand van de stad en is niet geschikt om hiermee de doelstellingen te realiseren. Er moet permanente huisvesting komen vlak bij of in de wijken waar de doelgroepen vandaan komen. Op dit moment is een loods aan de Ulgersmaweg in gebruik. De stichting wil die behouden maar de loods is te duur. Vandaar de vraag om financiële ondersteuning.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- PvdA en SP waren niet tevreden over de beantwoording van de schriftelijke vragen.
- Spreker geeft een schets van het werk dat Stichting Kelderwerk verricht. Het gaat om een uniek project.
- Kelderwerk moet blijven bestaan en de fractie verzoekt het college de stichting te helpen goede huisvesting te vinden en eventueel financiële steun te verlenen.

Dhr. Koks (SP):

- Vindt dat Kelderwerk goed werk verricht. Al vijftien jaar worden sportvoorzieningen aangeboden.
- Kelderwerk vraagt voor de locatie Ulgersmaweg financiële steun voor slechts twee jaar. Het gaat om een bedrag van twee keer 40.000 euro. Daarna kan de stichting zich financieel redden.

Mw. Van Doesen (D66):

- Heeft net als de vorige woordvoerders respect voor het werk van Kelderwerk.
- Verzoekt het college de concrete vraag naar financiële ondersteuning te bekijken.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het voorstel van beide fracties te weinig onderbouwd.
- Mogelijk is de leegstaande school in Beijum een geschikte ruimte.

Mw. Akkerman (VVD):

- Heeft een positieve indruk van de stichting.
- Het is goed dat alle partijen hun best doen Kelderwerk te laten voortbestaan.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt net als de PvdA en de SP dat de stichting goed werk verricht.

- De fractie antwoordt bevestigend op de vragen van PvdA en SP.
- Financiële steun door de gemeente is gewenst, zeker als dit slechts voor twee jaar is.
- Kan het college bevestigen dat ook andere instellingen met een maatschappelijk doel hulp krijgen bij het vinden van een geschikte accommodatie?

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij het betoog van de ChristenUnie wat betreft het bieden van hulp aan andere instellingen.
- Is ervoor dat de gemeente de stichting financiële steun verleent.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt dat de stichting goed werk verricht en is het met de meeste punten van de PvdA en SP eens.
- Neemt aan dat het college samen met Kelderwerk een geschikte plek zal vinden. Een eventuele financiële bijdrage hoort daarbij.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Vindt dat de stichting goed werk verricht.
- Mist een concreet plan met een onderbouwing van het gevraagde bedrag.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA.
- Het college moet blijven zoeken naar een geschikte locatie.
- Er moet een beter onderbouwd plan komen voordat financiële steun kan worden gegeven.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is het eens met het verlenen van financiële steun aan Kelderwerk.
- Kan worden uitgelegd hoe het kan dat de stichting na twee jaar financiële steun op eigen benen kan staan?
- Hoe gaat het college om met andere instellingen met dezelfde vraag?

Wethouder Van der Schaaf:

- Vindt het terecht dat vragen werden gesteld over de huisvesting van Kelderwerk. Het college is al langer in gesprek met de stichting over het vinden van een andere locatie.
- De huisvesting op Backbone 050 is tijdelijk. Er is daar een mogelijkheid voor permanente huisvesting maar Kelderwerk vindt dat de locatie te ver aflight van de doelgroep.
- Het financiële aspect: het college is bereid financiële steun te verlenen. Elke locatie heeft specifieke kosten.
- Conclusie: het college wil Kelderwerk helpen met het vinden van ruimte en het bieden van financiële steun.
- Andere instellingen: de gemeente kijkt goed naar de mogelijkheden om eigen vastgoed beschikbaar te stellen.

De collegebrief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 september 2016.

B2. Toezeggingen Plan schuldhulpverlening

(collegebrief 7 juli 2016)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Heeft eerder aandacht gevraagd voor de toenemende uitgaven voor de kosten van beschermingsbewind. Er zijn toezeggingen gedaan die nog niet zijn uitgevoerd.
- Zijn de andere fracties het met de SP eens dat het noodzakelijk is op korte termijn grip te krijgen op die stijgende uitgaven? De uitgaven worden betaald vanuit het budget voor de bijzondere bijstand.
- Zien de andere fracties kansen om de instroom in het beschermingsbewind te beperken en de uitstroom te bevorderen? Bekeken moet worden of sommigen een lichtere vorm van steun kunnen krijgen. Voorzieningen als budgetbeheer kunnen worden aangeboden.
- Zijn de andere fracties met de SP van mening dat het college hiermee aan de slag moet?
- Kan het college de stand van zaken schetsen?
- Kan het in de maak zijnde beleidsplan voor de begrotingsbehandeling worden besproken? Kan de raad in het eerste kwartaal van 2017 het bijbehorende uitvoeringsplan ontvangen?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Zegt dat de fractie de drie door de SP gestelde vragen met ja kan beantwoorden.

- De pilot in Den Haag: kan het college er nog een keer naar kijken in verband met jongeren met een grotere schuld dan 5000 euro?
- De collectieve ziektekostenverzekering en het meeverzekeren van de eigen bijdrage: kan het college hier snel actie ondernemen?

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Vindt dat er iets moet veranderen bij het aantal jongeren dat onder het beschermingsbewind valt. Er is een betere samenwerking nodig tussen de gemeente, de externe commerciële partijen en de kantonrechters. Wat vindt de wethouder? Spreker verwijst naar een pilot in de gemeente Arnhem.
- Kan zich vinden in een opmerking van mw. Van Gijlswijk dat minder jongeren naar externe commerciële partijen gaan als de gemeente de zaken goed voor elkaar heeft.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt de collegebrief duidelijk.
- Er wordt bezuinigd op contactambtenaren. Hoe valt dit te rijmen met het voorgenomen beleid?
- Hoe groot is het jongerenkrediet?
- De overheid moet zich terughoudender opstellen bij vorderingen.
- De vraag van de SP over beschermingsbewind: de vraag is hoe erg de gevallen zijn die onder het beschermingsbewind vallen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Is het eens met de SP dat de gemeente zo snel mogelijk grip moet krijgen op de stijgende uitgaven in verband met beschermingsbewind.
- Is het eens met de SP dat als mensen een lichtere vorm van steun nodig hebben dit zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd.
- De commerciële partijen: de gemeente zou die partijen moeten wegconcurreren.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Is het eens met de drie punten van de SP.
- Doorbetalen vaste lasten vanuit de bijstand: is er sprake van een regeling of wordt het gehele bedrag doorbetaald?
- Wat wordt aan preventie gedaan?

Mw. Van Doesen (D66):

- De gemeentelijke dienstverlening is erg belangrijk om vooruitgang in de aanpak te boeken.
- Instroom naar beschermingsbewind: door meer kwaliteit te leveren, kan de gemeente de instroom beperken. De uitstroom: een ambtelijke werkgroep is bezig.
- Het project in Arnhem kan een goed voorbeeld zijn maar men is ermee gestopt. Wat vindt het college van die aanpak?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in de drie punten van de SP.
- Kan het college iets zeggen over de aanpak in Arnhem?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de opmerking van D66 over het verbeteren van de dienstverlening.
- Jongeren en schulden: de gemeente moet maatwerk leveren en creatief omgaan met de situatie. Kent het college de uitspraak van het hof?
- De eerste vraag van de SP: de fractie kan zich hierin vinden. Wat vindt het college?
- De tweede vraag van de SP: het eerder signaleren van problemen kan helpen. Hoe kan dit worden georganiseerd?
- De derde vraag van de SP: hoe kan de instroom worden beperkt als bijna altijd de rechter eraan te pas komt?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Beschermingsbewind: het ontbreekt aan maatwerk. Lichtere ondersteuning moet worden geboden indien dat passend is.
- De fractie is het met de SP eens dat kosten moeten worden beperkt waar dat mogelijk is.
- Het klopt dat de gemeente de instroom kan beperken door haar voorzieningen aan te scherpen.
- Een goede inschatting van de benodigde middelen en een regelmatige heroverweging is cruciaal. Wat doet het college om de instroom te beperken en de uitstroom te bevorderen?

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Kan instemmen met de punten van de SP.

- De fractie is benieuwd naar de uitkomst van de pilot in Arnhem

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat de gemeente al bezig is met veel van de naar voren gebrachte suggesties.
- Beschermingsbewind: de gemeente kijkt er goed naar en spreekt met alle betrokkenen.
- Het klopt dat het toepassen van beschermingsbewind een groot beslag legt op het budget voor bijzondere bijstand. De gemeente wil met de rechtbank spreken en kijkt ook naar de pilot in Arnhem.
- De gemeente probeert zoveel mogelijk mensen in het eigen beschermingsbewind onder te brengen. Samen met de wijkteams wordt bijvoorbeeld een verkorte procedure gestart. Met externe bewindvoerders wordt gepraat over de uitstroom.
- Preventie: geprobeerd wordt de dienstverlening van het GKB in de wijken onder te brengen.
- Mensen met studiefinanciering kunnen in principe niet worden toegelaten tot de Wsnp. De wethouder gaat de door mw. Van Doesen genoemde uitspraak van de rechter bekijken.
- De gemeente spreekt met de staatssecretaris over de rol van het Rijk en van de verschillende ministeries bij schulden.
- Jongeren met een schuld groter dan 5000 euro, de pilot in Den Haag: de wethouder komt er voor het eind van het jaar apart op terug.

De voorzitter sluit de vergadering om 17.55 uur.