

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 22 juni 2016

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.50 uur

Aanwezig: dhr. M.D. Blom (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. W. Paulusma (D66, tot agendapunt B2), dhr. E. Zirkzee (D66), dhr. W.H. Koks (SP, tot agendapunt B2), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. K. Boogaard (PvdA, tot agendapunt B2), dhr. J.P. Loopstra (PvdA, vanaf agendapunt B2), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks, tot agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks, vanaf agendapunt B2), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. G. E. van Smeden (Student en Stad), mw. J.B. van Geffen (PvdD), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen, tot agendapunt B3), dhr. T. Vermuë (100% Groningen, vanaf agendapunt B3)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. R. van der Schaaf, dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: geen

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

A2. Vaststelling verslagen 18 en 25 mei 2016

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst

b. Langetermijnagenda

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd. Eind augustus vinden de gesprekken plaats over de LTA en de verdere planning voor 2016 en begin 2017.
- De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn en dat de commissie instemt met de opmerkingen in blauw.

A5. Conformstukken

a. Aanbiedingsbrief wensen en bedenkingen Bedrijvenpark Rengers met als bijlagen de begroting 2017 en de jaarstukken 2015

(15 april 2016 / nr. 41 raad 20 april 2016)

De commissie heeft geen wensen en bedenkingen en stemt in met de brief.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Kadernota uitvoering organisatie regie WIJ Groningen

(collegebrief 30 juni 2016)

Mw. Boogaard (PvdA):

- Er komt één juridische entiteit: kunnen kansen en risico's op een rij worden gezet?
- Is er in de nieuwe opzet plaats voor organisaties als Jasmijn?
- De nog openstaande varianten: een grote organisatie afkomstig uit de markt ziet de fractie niet zitten. Kan het college toezeggen dat er in november 2016 nog gekozen kan worden tussen varianten?
- Flexibele inrichting van formatie: de fractie vindt dat WIJ moet staan voor fatsoenlijk werkgeverschap en dat men niet kiest voor onzekere werkrelaties van medewerkers. Kan het college dit bevestigen?
- Waarom houdt het college de optie voor aanbesteding van de WIJ-organisatie open?
- Aansluiting bij gebiedsgericht werken is een goede zaak evenals aansluiting bij taken op het gebied van werk en inkomen.

Mw. Paulusma (D66):

- Het is goed dat alle betrokkenen en alle wijkbewoners hun zegje hebben kunnen doen.
- De fractie kan zich vinden in de voorgestelde koersbepalende kaders.
- Samenwerking met de wijkteams is een goede zaak. Er moet actief verbinding worden gezocht met de gebiedsdienst en de gemeentelijke diensten.
- Hoe gaat het met de arbeidsvoorwaarden als de wijkteams een zelfstandige eenheid worden?
- De werkwijzen worden meer gelijkgetrokken. Hoe wordt de privacy van bewoners meegenomen?
- Burgerbetrokkenheid: hoe wordt dit ingevuld in de nieuwe opzet? Komt er een raad van toezicht op wijkniveau waarin burgers zitten?

Dhr. Koks (SP):

- Vindt scheiding tussen regie en uitvoering een logische vervolgstap in de vernieuwing van het sociaal domein. Een duidelijk taak- en verantwoordelijkheidsverdeling is nodig.
- De zeggenschap van bewoners is erg belangrijk. Dit moet ten minste gelden voor het collectieve deel van de wijkteams.
- Zeggenschap en bewonersondersteuning zijn belangrijk bij het nadenken over de nieuwe organisatievorm.
- De fractie is niet voor een stedelijke organisatie. Is het college bereid een organisatievorm uit te werken die dichter bij de wijken staat? Spreker is het op dit punt eens met de PvdA.
- Kan het college toezeggen dat de zelfstandige positie van de nieuwe organisaties nader wordt uitgewerkt?
- De fractie staat achter de door het college geschetste kaders behalve wat betreft de stedelijke organisatie en de onderbelichte zeggenschap van de bewoners in zorg en welzijn.
- Elke wijk is anders. Gaat het college een verdelingsmaatstaf ontwikkelen?

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk dat de inwoners centraal staan en dat de medewerkers van de wijkteams hun werk goed kunnen doen.
- Spreker gaat in op de problemen van medewerkers bij de overgang naar de andere organisatievorm. Waarom is de veiligheid van de medewerkers niet bij alle wijkteams op orde?
- Preventie moet de nodige aandacht krijgen. Welke rol krijgen de wijkteamprofessionals en hoe wordt dit opgepakt?
- De fractie is voor de aanstelling van een vertrouwenspersoon waar medewerkers terecht kunnen. Vindt het college dit ook?
- De fractie wil graag informatie over de mogelijke organisatievormen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Onderschrijft de in de nota aangegeven kaders.
- De fractie neemt aan dat taken op het gebied van werk, schulden en participatie worden toegevoegd aan de taken van de wijkteams. Kan dit terugkomen in de kaders?

- De fractie verwacht bij de uitvoering de nodige aandacht voor preventie. Uitgaan van de eigen kracht van mensen hoort daarbij.
- Innovatie is belangrijk. Experimenten zijn in dit verband zinvol. Kan het college op dit punt garanties geven net als garanties voor continuïteit?
- De afstemming tussen de ICT-systemen van de organisatie en de gemeente mogen noodzakelijke veranderingen niet in de weg zitten. De gemeente moet zich flexibel opstellen.
- Deelname van nieuwe partijen moet worden aangemoedigd.

Mw. Riemersma (Stads partij):

- Klopt het dat de organisatie erg groot wordt? Om hoeveel mensen gaat het?
- Doet een dergelijke organisatie recht aan de verscheidenheid aan wijken?
- De nadruk moet op preventie liggen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De organisatie moet zo weinig mogelijk managementlagen en stafmedewerkers hebben. Hoe is de verhouding tussen uitvoeringskosten en overige kosten bij de verschillende organisatievormen?
- Waarom waren extra middelen nodig voor ondersteunende activiteiten zoals uit de voortgangsrapportage bleek?
- De financiële consequenties moeten vooraf helder zijn.
- Kunnen de voordelen van de verschillende organisatievormen worden aangegeven?
- Burgerinitiatieven moeten mogelijk blijven.

Dhr. Bolle (CDA):

- De werkzaamheden moeten per wijkteam kunnen verschillen.
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van dhr. Koopmans bij de voortgangsrapportage.
- De risico's: maatwerk moet mogelijk blijven. Het vertrouwen in professionals is belangrijk.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vindt een overkoepelende organisatie het beste.
- Hoe wordt getoetst dat de zorg goedkoper en beter wordt?
- Spreker maakt zich zorgen over het ene aanspreekpunt voor gecontracteerden. De cliënt moet keuzevrijheid hebben.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Kan zich vinden in het plan. Alle medewerkers van de wijkteams kunnen in de nieuwe organisatie een plek krijgen. Dan blijft de cao gehandhaafd.
- Privacy- en klachtenafhandeling: hoe moet de nieuwe organisatie dit doen?

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Heeft er vertrouwen in dat de kaders een gebiedsgerichte praktijk mogelijk maken.
- Blijft het generalistisch werken in de toekomstige organisatie gehandhaafd? Dit kan leiden tot een tekort aan specialisten. Wordt hier rekening mee gehouden?
- Spreker is benieuwd naar het onderzoek naar het onderbrengen van andere taken in de wijkteams.

Wethouder Schroor:

- Zegt dat de bedrijfsmatige kant nog moet worden uitgewerkt. Dit hangt nauw samen met het regievraagstuk. De gemeente wil niet achteraf controleren en wil geen grote moloch creëren.
- Het hebben van één juridische entiteit heeft de nodige voordelen. Het belangrijkste is het voorkomen van onnodige overhead. De uitwerking komt terug in de raad.
- Het werkgeverschap: bestaande rechten worden gerespecteerd. Daarna ontwikkelt de nieuwe organisatie haar eigen personeelsbeleid. Binnen één juridische entiteit kunnen mensen worden uitgewisseld.
- De wijkteams kunnen de werkzaamheden afstemmen op de behoeften in de wijk.
- De gemeente hecht aan bewonersinbreng en zal aangeven wat verwacht wordt van burgerparticipatie. Mogelijk krijgen burgers naast informele ook formele invloed. Er is een relatie met de discussie over de regie. Deze zaken komen terug in de raad.
- De wethouder zet de voor- en nadelen van een centrale en decentrale organisatievorm op een rij met daarbij de overwegingen van het college voor een centrale vorm te kiezen.
- Een organisatie als Jasmijn en ook andere vrijwilligersorganisaties staan los van deze organisatie. De nieuwe organisatie maakt wel gebruik van vrijwilligers.

- Privacy: voor de zomer ontvangt de raad de antwoorden op de schriftelijke vragen. Bij de regiediscussie en bij de opdracht aan de nieuwe entiteit wordt privacy benadrukt.
- Maatwerk per wijk is essentieel en zit in het model.
- Het gaat over 368,34 medewerkers. De schil eromheen bevat vele vrijwilligers.
- Het college heeft al aandacht besteed aan de slechte bereikbaarheid van professionals.
- Innovaties: de gemeente zal innovaties stimuleren.
- Ondersteunende onderdelen: zonder ICT en stafondersteuning is geen goede organisatie mogelijk. Op een later moment kan het aandeel worden aangegeven.
- De wijkteams doen aan kennisuitwisseling. Dit zal zo blijven.
- Generalisten hebben een opleiding en dus deskundigheid. De tweede lijn kan zo nodig worden ingeschakeld.
- De wethouder zegt toe een vertrouwenspersoon voor de medewerkers te zullen aanstellen.
- De gemeente gaat niet over de verdeling van de middelen over de wijkteams.
- De wethouder weet nog niet welke vorm van aanbesteding wordt toegepast. De raad krijgt de keuzemogelijkheden voorgelegd.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 29 juni 2016.

B2. Startersfonds

(raadsvoorstel 26 mei 2016)

Dhr. Zirkzee (D66):

- Is verheugd met het voorstel. De gemeente heeft voortvarend gewerkt.
- Vraagt toelichting over de mogelijkheid tot toekenning als niet is voldaan aan de bancaire eisen. Waarom is deze mogelijkheid opgenomen?
- Hoe wordt het fonds onder de aandacht van potentiële ondernemers gebracht? Wordt het fonds eventueel uitgebreid of worden andere fondsen opgezet?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is blij met het startersfonds en steunt het voorstel.
- De duidelijke voorwaarden zijn een goede zaak.
- De fractie steunt de keus voor de Triodosbank.
- De fractie is het eens met de functie van het Suikerunieterrein.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Het toepassingsbereik: de fractie hoopt dat geen innovatieve partijen zoals ICT-bedrijven worden uitgesloten.
- Is het mogelijk te putten uit het fonds indien niet aan de bancaire eisen is voldaan?

Mw. Kuik (CDA):

- Het fonds kan een mogelijke oplossing zijn voor leegstand.
- Waarom wil de gemeente eventueel afwijken van het niet toekennen door de bank? Dit leidt tot een risico voor de gemeente.
- De fractie verzoekt om een evaluatiemoment.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Ambtelijk is gezegd dat de gemeente zich niet zal beperken tot alleen de culturele instellingen. Als de wethouder dit toezegt, steunt de fractie het voorstel.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is tevreden over de keus voor de Triodosbank en de mogelijkheid van tijdelijke initiatieven.
- Hoe vinden starters de weg naar de bank?
- Hoe wordt voorkomen dat initiatieven stuk lopen op een te ingewikkelde procedure?

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- De samenwerking met de Triodosbank ziet er gedegen uit.
- De koppeling met het doel om in 2035 energieneutraal te zijn, is prima.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de positieve opmerkingen van andere raadsleden.

Mw. Van Duin (SP):

- Stemt in met het startersfonds en met de positieve opmerkingen.
- Waarom is voor de dekking gekozen voor de intensiveringsmiddelen woningbouw?
- Spreker sluit zich aan bij de vraag van het CDA over het risico.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de vraag van het CDA over het risico.
- Hoe wordt het fonds op peil gehouden? Is elk jaar 200.000 euro nodig?

Wethouder Van der Schaaf:

- Geeft de voordelen van het startersfonds aan. Het is een wens van de raad. Een belangrijke functie is het bestrijden van leegstand.
- De wethouder benadrukt de voordelen van de samenwerking met de Triodosbank en legt het multipliereffect uit.
- Het kan zijn dat straks minder dan 200.000 euro per jaar nodig is.
- Via netwerken in de stad wordt het fonds actief onder de aandacht gebracht.
- Als niet aan de bancaire eisen wordt voldaan, wil de gemeente bij uitzondering de mogelijkheid bieden om garant te staan. In dat geval is sprake van een maatschappelijke afweging. De raad wordt geïnformeerd over het eerste geval dat zich voordoet.
- Voor de gemeenteraadsverkiezingen wordt het startersfonds geëvalueerd.
- Het fonds gaat niet alleen over cultuur maar ook over bijvoorbeeld innovatie en dienstverlening.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 29 juni 2016.

B3. Implementatie Wet taaleis Participatiewet

(collegebrief 4 mei 2016)

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt de wet een goede zaak. Het is jammer dat er te weinig geld is.
- Er is een groep die niet benaderd wordt. Wat zijn de consequenties? Hoeven zij niet aan de taaleis te voldoen?
- De fractie heeft er vertrouwen in dat maatwerk wordt geleverd.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Is niet blij met de tweedeling die ontstaat door de gedeeltelijke invoering van de wet.
- Welke opties zijn besproken om de wet in te voeren?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Steunt de keuze van het college om in te zetten op de groep waarvoor taal de enige belemmering is voor het vinden van werk.
- Wijst op de mogelijkheid vrijwilligers in te schakelen. Is een project voor taalmaatjes een idee?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het belangrijk dat de groep die nu wordt uitgesloten ook wordt meegenomen. Kan het college hiervoor iets doen zoals een project voor taalmaatjes?

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt scholing en het kennen van de taal erg belangrijk.
- Kan aandacht worden gegeven aan beroepsgerichte taal?
- Het is goed als in het vervolg het thema taal wordt meegenomen bij de intake voor een uitkeringsaanvraag.

Mw. Van Duin (SP):

- Staat achter de keuze van het college om de meest kansrijke groep te benaderen.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de SP en GroenLinks.
- Wat gebeurt met de groep die nu niet meedoet? Worden die mensen later benaderd? Volgen er sancties?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Kan zich vinden in het collegevoorstel.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- De groep die niet wordt benaderd, zou ook de Nederlandse taal goed moeten kennen.
- Kortingsmaatregelen: wat gebeurt er met mensen die in een benarde positie komen?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP en de geuite zorgen over de tweedeling.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wijst op het beperkte beschikbaar gestelde budget.
- Legt de keuze van het college uit om de doelgroep te beperken. Aan de uitvoering zijn de nodige kosten verbonden. Het college stelt het doel voorop en niet de methode.
- Kortingsmaatregelen: de mensen zijn verplicht zich in te spannen om de taal te leren. De maatregelen zijn de reguliere maatregelen.
- Scholing: de wethouder wil meer met scholing doen. De begroting bevat hier middelen voor. Het blijft schipperen.
- De wethouder legt uit hoe met de nieuwe instroom wordt omgegaan. Er wordt gericht gezocht naar de mensen voor wie het een meerwaarde betekent.
- Kansen in Kaart: het past niet in de aard van dit project om mensen maatregelen op te leggen.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.