

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 10/04

Datum: 19 Mei 2010

Plaats Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.40 uur

**Aanwezig:** dhr. J.H. Luhoff (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. L.I. van der Vugt (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. A.J. Bolhuis (Stadspartij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. P.S. de Rook (D66), mw. G.E.J. van der Meulen (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. R. Liefers (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD).

**Namens de griffie:** mw. I. Bolle (plv. griffier), mw. F. Hijlkema (commissiegriffier).

**Wethouder:** dhr. T. Schroor, mw. J. A. Visscher, mw. E. Pastoor.

**Verder aanwezig:** dhr. Dijkstra (directeur SOZAWE), mw. Bennema (hoofd Beleid SOZAWE).

**Afwezig m.k.:** mw. H. Rademaker (SP).

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

---

### A.1. Mededelingen

#### De voorzitter:

- De voorzitter stelt vast dat de commissie akkoord gaat met de benoeming van de heer Van Keulen tot plaatsvervangend voorzitter.
- De commissie heeft de reactie van de cliëntenraad op de verordening WIJ ontvangen.

#### Wethouder Pastoor:

- De toezegging over de maandverklaringen: de raad ontvangt op zijn laatst direct na de zomervakantie een notitie over het voornemen van het college deze verklaringen af te schaffen. SOZAWE zoekt de consequenties van het afschaffen uit.

### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

#### Dhr. Verhoeff (CU):

- Vragen van de SP over wijkgericht werken (februari 2010): de fractie CU ontvangt graag de antwoorden. De toezegging staat niet op de lijst met moties en toezeggingen.

#### Wethouder Pastoor:

- In juni overlegt de wethouder met de voorzitter over het opschonen van de LTA en de lijst met toezeggingen. Daarna volgt het antwoord op de vraag van de SP en het verzoek van dhr. Verhoeff.

#### Wethouder Schroor:

- LTA 16 juni: evaluatie actieplan starters kan eraf, dit is in bezit van de commissie.
- LTA 16 juni, Fonds ondernemend Groningen. Het proces is in volle gang en de wethouder hoopt er in oktober meer over te kunnen zeggen.
- LTA 16 juni, herziening kantorenbeleid: de commissie ontvangt in oktober 2010 een notitie.

*Met inachtneming van het bovenstaande gewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Conformstukken

#### 1. Raadsvoorstel: Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 26 mei 2010.*

#### 2. Raadsvoorstel: Re-integratieverordening Wet werk en bijstand

##### Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Kan artikel 7, lid 1 in de verordening over verdringing op de arbeidsmarkt worden ingeperkt of geheel worden geschrapt om de doorstroming zo goed mogelijk te bevorderen?

**Wethouder Pastoor:**

- Volgens de wethouder is artikel 7 lid 1 een goede bepaling en is dit juist geformuleerd.

*Het voorstel gaat als 1-minuutbesprekingsstuk naar de raad van 26 mei 2010.*

**3. Raadsvoorstel: Verordeningen Wet investeren in jongeren (WIJ)**

**Mw. Postma (GL):**

- GL is net als de cliëntenraad geen voorstander van maatregelen en strafkortingen van 100%. Met de verordening wordt ingestemd omdat er mogelijkheden zijn van de 100% af te wijken. Spreker hoopt dat consultants hiervan in voorkomende gevallen gebruik zullen maken.

**Mw. Riemersma (St.Partij):**

- Sluit aan bij de opmerking van GL over de 100%: is een noodvoorziening mogelijk?
- Werk-leeraanbod: graag artikel 15 lid 2 strikter formuleren.

**Dhr. Verhoef (CU):**

- Eens met de cliëntenraad: kan in de regeling een beroepsmogelijkheid worden ingebouwd?

**Mw. Kuik (CDA):**

- Wat is concreet het verschil tussen de WWB en WIJ, naast de paradigmaverschuiving?

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- De fractie verzoekt na één jaar de uitvoering van de regeling te evalueren, dus in oktober.

**Wethouder Pastoor:**

- Toegezegd wordt dat in oktober 2010 een evaluatie zal plaatsvinden.
- Het instellen van een beroepsmogelijkheid: er kan op grond van de AWB bezwaar tegen het besluit worden gemaakt. Het bestreden besluit wordt niet opgeschort.
- Het door de cliëntenraad aangedragen voorbeeld waarbij gedurende een maand 100% op de uitkering wordt gekort: het college vindt dit terecht. In de WWB-verordening gebeurt hetzelfde. Een noodvoorziening vindt het college geen optie. 100% korting wordt opgelegd als een bepaald bedrag aan neveninkomsten wordt overschreden of als sprake is van intimidatie.
- Artikel 15 lid 2: in het uitvoeringsbesluit kan een striktere formulering worden opgenomen.
- Verschil WWB en WIJ is dat in WIJ eerst aanspraak op werk/leeraanbod bestaat, waarna vervolgens wordt bekeken of recht op een uitkering bestaat. Wet WIJ en de toelichting ademen een geheel andere sfeer uit.
- *Het voorstel gaat als 1-minuutbesprekingsstuk naar de raad van 26 mei 2010.*

**4. Raadsvoorstel: Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel**

**Mw. Kuik (CDA):**

- Evaluatie verordening PGB: wat wil het college doen aan de hoge drempel bij een aanvraag?

**Wethouder Pastoor:**

- De wethouder zegt toe dit te zullen uitzoeken.

**A.5. Rondvraag**

Geen punten voor de rondvraag.

**B.1. Werkatelier Participatiebudget (richtinggevende discussie)**

**Dhr. De Rooij** leidt het werkatelier en legt de opzet uit. Het is een verzoek van het college.

**Wethouder Pastoor** geeft de achtergrond van deze werkwijze: het is onderdeel van de cultuurverandering waartoe ook het contact tussen het college en de raad behoort. De raad wordt meegenomen in het proces.

**Dhr. Dijkstra (directeur SOZawe)** verzorgt een presentatie over de financiële perspectieven van het Participatiebudget.

**Mw. Bennema (hoofd Beleid SOZawe)** geeft een schets van het vervolg van het proces.

**De voorzitter, dhr. De Rooij**, stelt de uitgangspuntennotitie van het college van 28 januari 2010 aan de orde.

*Uitgangspuntennotitie paragraaf 3, waarom een richtinggevende discussie:*

De commissie stemt in met de onder paragraaf 3 genoemde vier factoren die het volgens het college noodzakelijk maken deze discussie over de inzet van het participatiebudget te voeren.

*Uitgangspuntennotitie paragraaf 2, de uitgangspunten. Het uitgangspunt 'Alle stadgers actief':*

De discussie: zet de gemeentelijke middelen vooral in voor de kansarmen, de mensen met de grootste afstand tot de arbeidsmarkt (SP) of voor de mensen die het snelst kunnen re-integreren, de meest kansrijken (VVD, Student&Stad, PvdD), of beide zijn van groot belang (PvdA, CDA, GL).

VVD: de regeling moet effectief worden uitgevoerd. Alle fracties eens.

*De discussie over de vijf opties van het college voor een andere inzet van de beperktere middelen:*

**PvdA** (mw. Bloemhoff): efficiënter samenwerken met UWV en minder externe consultants. Grondig kijken naar de bedrijfsvoering van de dienst en de tekorten daarin. W-gelden en I-gelden in balans.

**GL**: uitvoeringskosten bekijken zonder dat dit ten koste gaat van de doelen en de cliënten. M-banen: voorzichtigheid geboden vanwege het belang voor sommige maatschappelijke instellingen. Werken met behoud van uitkering: ten hoogste voor een half jaar, niet puur als bezuinigingsmaatregel.

Bevriezen seniorenbanen en differentiëren loonkostensubsidie: akkoord. Bekijk de mogelijkheid voor ESF-subsidies.

**SP**: ga de uitkeringen 'verlonen', dat is I-gelden benutten in participatiebudgetten. De optie staat in het collegeprogramma. Toevoeging **CDA**: neem het mee in het brugbanenplan.

**D66**: de vijf opties zijn goed geformuleerd. Punt is hoe de loonkostensubsidie te bepalen.

**Student&Stad**: eens met de SP. Budget POW-banen verminderen. De economie van de stad is van belang.

**CDA**: kijken naar betere aansluiting vraag en aanbod.

**PvdA** (mw. Dekker): bekijk of het mogelijk is het aantal producten te verminderen, het verbetert de uitvoering. Geef het veld meer eigen ruimte. **Stadspartij** eens. **SP** oneens: maatwerk blijft nodig. **CU**: wordt hiermee de infrastructuur niet op de helling gezet?

**VVD**: er moet bezuinigd worden. M-banen zijn duur en leiden tot subsidieverslaving van instellingen.

De POW-banen ontzien, want daar zit het succes. **GL**: oneens met de opmerking over de subsidieverslaving van instellingen. Het witten van M-banen bij instellingen is prima.

**SP**: breng meer samenhang aan tussen participatiebudget en budget Wmo in verband met sociale activering in de wijken. En: maak meedoen-trajecten en vrijwilligerswerk aantrekkelijker voor andere groepen.

**PvdD**: eens met VVD om geld bij voorrang op POW-banen in te zetten. Eens met SP om vrijwilligerswerk aantrekkelijker te maken. Kijk naar andere potjes binnen de gemeente.

**De voorzitter (dhr. De Rooij)** vat de discussie samen:

- Alle fracties zijn voor een grotere efficiency en het kijken naar middelen vanuit andere budgetten om zo de inkomsten te vergroten.
- Waar bezuinigen: alle fracties noemen als eerste de uitvoeringskosten. Over de inzet van het participatiebudget: sommige fracties geven voorrang aan de kansrijken en andere fracties willen veel aandacht geven aan kansarmen. De SP stelt de kansarmen voorop.

**Wethouder Pastoor** reageert:

- Deze discussie is een goede manier van werken.
- Een groot aantal zaken uit het collegeprogramma worden door de commissie gedeeld.
- Een mogelijke oplossing bij het dilemma kansarmen-kansrijken is om en/en te doen.
- Efficiency is een punt: het college onderzoekt dit.
- Ontschotten heeft prioriteit, het college bekijkt dit.
- Het probleem van de gesubsidieerde instellingen: graag apart bespreken.

- De suggestie over het in samenhang bekijken van P-budget en Wmo is interessant en wordt door het college meegenomen.

### **C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **Dhr. Liefers (Student&Stad):**

- De fractie ontvangt veel opmerkingen dat het nog niet goed van de grond komt.

**Mw. Postma (GL) en mw. Van Gijlswijk (SP)** hebben een verschillende mening over het wel of niet op papier toesturen van collegebrieven zonder bijlagen.

**De voorzitter** zegt toe het punt in het presidium aan de orde te stellen.

### **C.2. Vaststelling verslag 21 april 2010**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.

### **Toezeggingen**

#### **Wethouder Pastoor:**

Bij agendapunt A.4. Conformstukken 2. Re-integratieverordening Wet werk en bijstand:

Na één jaar, in oktober 2010, ontvangt de raad een evaluatie van de regeling.

Bij agendapunt A.4. Conformstukken 4. Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel:

Uitgezocht wordt of de drempel voor het aanvragen van een pgb te hoog is en belemmerend werkt.

#### **De voorzitter:**

Bij agendapunt C.1. Ingekomen stukken:

In het presidium wordt gesproken over het wel of niet op papier toesturen van collegebrieven zonder bijlagen.