

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 11 januari 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 14.00-16.05 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), S.M. Brouwer (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), L.H. Venema (Partij voor de Dieren), de heren A.J. Wonink (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP) *tot B3*, M. van der Laan (PvdA) *tot B2*, J.P. Loopstra (PvdA) *vanaf B2*, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), T. Rotteveel (Stadspartij) *tot B2*, A. Sijbolts (Stadspartij) *vanaf B2*, R. Bolle (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad), T. Vermuë (100% Groningen) *t.v.v. M. Woldhuis*

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B*, J.M. van Keulen (VVD) *tot B2*, P.S. de Rook (D66) *bij B3*, T. Schroor (D66) *bij A en B2*

**Verder aanwezig:** mevrouw I. Annot (initiatiefnemer De Wandeling)

**Afwezig:** mevrouw M.E. Woldhuis (100% Groningen)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 14.00 uur met de beste wensen voor 2017.

**Wethouder Schroor:**

- Stelt voor om het beleidsplan sociaal domein niet opnieuw te schrijven, maar voort te zetten en de accentverschillen binnenkort te bespreken.

**De voorzitter:**

- Peilt dat de commissie instemt met het voorstel.

### A.2. Vaststelling agenda

De agendapunten B2 en B3 worden omgewisseld in verband met de latere komst van wethouder De Rook. Vragen uit het algemene deel zal wethouder De Rook later in de vergadering beantwoorden.

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling verslag d.d. 7 december 2016

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Verzoekt om naast het werkbezoek aan INLIA ook een bezoek aan DT&V Ter Apel in te plannen.

### A.5. Conformstukken

#### A.5.a. Aanstelling gemeentelijke jongerenombudsman (raadsvoorstel 9 december 2016)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 januari 2017.*

### A.6. Ingekomen stukken

**Dhr. Dijk (SP):**

- Wil het cliënttevredenheidsonderzoek agenderen in combinatie met het zwartboek thuiszorg.

## **A.7. Rondvraag**

### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Informeert naar de stand van zaken van en acties op het faillissement van Senior Assist Care.

### **Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat ambtenaren gelijk actie ondernamen in de kerstvakantie. De gemeente ontbond vanwege het geringe aantal cliënten van acht het contract. De continuïteit van zorg is geborgd; er wordt zes weken doorbetaald. Cliënten kregen een brief met een overzicht van aanbieders. WIJ-teams nemen telefonisch contact op om hen verder te begeleiden naar nieuwe aanbieders.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. MJOP fase 2 MartiniPlaza (raadsvoorstel 16 december 2016)**

#### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Verbaast zich over de versnelling van het wegwerken van achterstallig onderhoud tot en met 2019 in plaats van 2021, waardoor 1,5 miljoen euro uit de AER nodig is. Wat is het risico dat dit bedrag niet beschikbaar zal zijn voor de Begroting 2018?
- Vraagt of het college verwacht dat de gemeente ook in fase 3 moet bijdragen, of dat MartiniPlaza verdere ontwikkeling zelf kan dragen. Verfraaiing is wat anders dan achterstallig onderhoud.
- Stelt voor om nu 915.000 euro ter beschikking te stellen en na de besluiten over onder meer governance de rest van het budget.

#### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is blij dat MartiniPlaza weer winst maakt. Het gebouw moet snel toekomstbestendig worden.
- Vraagt waarom de rapportages over upgradering en toekomstvisie niet gelijk behandeld worden.
- Kan per onderdeel terugvinden waaraan de 5,4 miljoen euro voor achterstallig onderhoud wordt besteed en ziet dat los van de discussie over upgradering of governance. Het is hoe dan ook nodig.
- Voelt ervoor om weer met een depositoconstructie te werken. Het college en de directie ook?
- Juicht de bijlage over en de stageplaatsen voor social return toe en hoort graag achteraf welke arbeidsplaatsen gerealiseerd zijn voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt.

#### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Ziet deze ruim 5 miljoen euro voortvloeien uit het nemen van de verantwoordelijkheid voor het achterstallig onderhoud in 2014 en de keus om de huidige locatie te handhaven. Het staat los van de bestuursstructuur of de eigendomsverhouding.
- Wijst erop dat het gebouw bovendien in goede staat beter verkoopbaar is. De versnelling is verstandig en de rapporten zijn overtuigend.
- Is benieuwd naar de upgradingsplannen dit voorjaar.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt de volgorde verkeerd. Waarom niet eerst beslissen over de governance, de rechtsvorm, het eigendom en de eigen bijdrage van MartiniPlaza, alvorens 5,4 miljoen euro vrij te geven?
- Merkt op dat er sinds mei 2014 nog geen uitsluit is over de benodigde gemeentelijke subsidie.
- Wil ook meer duidelijkheid over de eventuele uitbreiding van soorten topsport.
- Hecht aan duidelijkheid over de toekomst voordat het geld wordt vrijgegeven.

#### **Dhr. Brandenburg (SP):**

- Laat zich graag overtuigen dat het gepast zou zijn om nu te besluiten over de 5,4 miljoen euro en pas later over bestuurs- en eigendomsverhoudingen.
- Stelt dat altijd in het midden bleef wie er na de eerste 6,6 miljoen euro zou betalen voor achterstallig onderhoud. Nu blijkt dat de gemeente te zijn, zonder dat er inzicht is in de mogelijkheden van MartiniPlaza om zelf bij te dragen. Eigendomsverhoudingen kunnen die keus beïnvloeden.

#### **Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Vergelijkt het onderhoud met een apk: het kost veel geld en moet nu eenmaal.
- Is blij met het voorspoedige wegwerken van de achterstand en het goed verlopen jaar 2015.
- Vindt het wel opmerkelijk dat er geld wordt vrijgemaakt om vervolgstappen te nemen, terwijl die nog niet bekend zijn.
- Is wel voor versneld vrijmaken van het budget, vanwege de veiligheid en de efficiency.

- Hoopt op een glorieuze toekomst voor MartiniPlaza, al was het maar opdat de investeringen niet vergeefs zullen zijn geweest.
- Roept op om wat betreft de bereikbaarheid via het openbaar vervoer ook een efficiëncyslag te maken.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA.
- Leest dat social return wordt bevorderd, maar dat kwaliteit vooropstaat. Dit hoeft elkaar niet te bijten en mag stelliger.
- Steunt de aandacht voor duurzame materialen en milieuvriendelijke bouw.
- Vraagt hoe het kan dat tegenvallers aan het licht komen door visuele inspecties. Is een grondige inspectie vooraf niet raadzamer?

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Vindt het belangrijk om door te pakken en tijdwinst te boeken en steunt het voorstel.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de bijdrage van het CDA.
- Is niet tegen versnelling als het efficiënter kan, maar plaatst vraagtekens bij de volgorde.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Vindt het goed dat MartiniPlaza een andere koers in heeft gezet.
- Sluit zich aan bij D66 en de PvdA dat de budgetten nu vrijgegeven moeten worden.
- Wijst erop dat MartiniPlaza zal blijven bestaan en dat er nu eenmaal budget nodig is om het pand op te knappen.
- Ziet MartiniPlaza goed werken aan governance, bedrijfsvoering en resultaten en heeft vertrouwen in de vervolgstappen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Looft de goede informatie en de continuïteit. Het is goed om fase 1 en 2 samen te voegen.
- Is blij met de ambitie om samen te werken met maatschappelijk betrokken bedrijven.
- Zou het toejuichen als het aantal participatiebanen, opleidings- en stageplaatsen verdubbelt. Wil het college hierover het gesprek aangaan met MartiniPlaza?

**Wethouder Van Keulen:**

- Had het voorstel al twee maanden geleden moeten voorleggen, zoals toegezegd.
- Herinnert eraan dat de raad koos voor opsplitsing in twee fases met onderhoud noodzakelijk voor de bedrijfsvoering en overig onderhoud, dat door kon gaan na het besluit over eventuele verplaatsing.
- Wil ook de toekomstige upgrading, de expohallen en de aanpak van het gebied zo veel mogelijk samenbrengen, maar voelt anderzijds niet voor vertraging in te nemen beslissingen.
- Stelt dat het weinig uitmaakt van wie het pand straks is. De gemeente is nu de enige aandeelhouder. Het achterstallig onderhoud zal hoe dan ook weggewerkt moeten worden, los van de governance.
- Merkt op dat het budget al vastgesteld is in de begroting, alleen de fasering was nog niet bekend en die wordt nu geregeld.
- Berekent dat in beide jaren het effect op het weerstandsvermogen 0,01% is.
- Legt uit dat het verstandig is om tegelijk met het aanpakken van de luchtbehandeling ook het deel met zaalverhuur mee te nemen deze zomer.
- Blijkt terug op een voorspoedig verlopen uitvoering van het meerjarenonderhoudsplan.
- Zet het succesvolle bouwdepot met steun van de directie voort.
- Blijft inzetten op social return volgens de afspraken en brengt de wens van de raad – meer resultaat – opnieuw onder de aandacht bij de directie. Een verdubbeling lijkt wat ver te gaan.
- Zal met de wethouder Verkeer verbetering van het openbaar vervoer bespreken, maar wel in de context van infrastructurele ingrepen in het gebied.
- Legt uit dat bij visuele inspecties tijdens het openbreken soms tegenvallers aan het licht komen. Openbreken alleen om te inspecteren is geen goed idee. Er zijn ook meevallers.
- Verontschuldigt de directeur van MartiniPlaza, die hard werkt aan de voorbereiding van de EBBA's.
- Vindt dat MartiniPlaza in de toekomst op enige manier zal moeten betalen voor het onderhoud van het pand, zoals nu al gebeurt. Een gemeentelijke bijdrage is niet uit te sluiten.
- Voegt toe dat fase 2 leidt tot een betere exploitatie en dus meer inkomsten en kans op reserveringen.

- Denkt dat iedereen er belang bij heeft de afspraken uit het verleden na te komen, om met een schone lei te kunnen beginnen.
- Verheugt zich op het debat over de toekomstplannen.

## **B.2. De Wandeling – wensen en bedenkingen (collegebrief 14 december 2016)**

### **Mw. Annot (initiatiefnemer Stichting De Wandeling):**

- Houdt een presentatie over het initiatief.

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het initiatief op zich sympathiek en idealistisch, maar is er niet van overtuigd dat het investeren van gemeenschapsgeld, het afzien van jaarlijkse inkomsten en het verlies van een buitensportlocatie gerechtvaardigd is.
- Hooft graag waarom het college ervoor kiest te investeren in ecologisch tuinieren en veganistisch koken met kort houdbare groenten uit kleine supermarkten. Het is een niche in een niche en geen kerntaak van de gemeente.
- Ziet liever een gesprek met de basketballers over het opknappen van de buitensportlocatie dan over het slopen ervan. Is de algemene lijn niet om slecht onderhouden voorzieningen op te knappen?

### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Steunt in principe altijd initiatieven die de wereld een beetje mooier willen maken, zo ook het sympathieke De Wandeling.
- Vraagt of het college geverifieerd heeft hoe De Wandeling aan kijkt tegen de werkwijze van de kinderboerderij en of De Wandeling de andere maatschappijvisie van de kinderboerderij accepteert.
- Wil weten hoeveel de verbreding van de weg richting Laanhuizen gaat kosten en hoeveel bomen er gekapt moeten worden.
- Wijst erop dat de kiosk van WerkPro lokale heffingen betaalt en een horecaverunning heeft. Ziet het college De Wandeling niet als horeca? Ontstaat er oneerlijke concurrentie en verliest de kiosk omzet? De kiosk is ook belangrijk voor de werkgelegenheid.
- Heeft moeite met de ontheffing op gemeentelijke heffingen. Op welk artikel baseert het college zich?
- Begrijpt dat de stichting alles via duurzaamheid en hergebruik wil regelen, maar iedereen is gelijk voor de wet en de belastingplicht. Mensen kunnen zich ook niet zomaar onttrekken aan inkomstenbelasting bij wijze van experiment. De stichting gebruikt geen geld, maar anderen betalen.
- Heeft de indruk dat het veld niet bruikbaar is voor basketbal. Het is in gebruik als opwarmplaats voor hardlopers.

### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Vindt termen als gelijkheid, duurzaamheid en vrijheid aansprekend.
- Vraagt zich af tot waar een minisamenleving zonder geld te handhaven is. Ergens zal het de realiteit raken en dus het systeem waar geld wel een rol speelt.
- Vindt de investering van 10.000 euro aanzienlijk. Veel instellingen vragen subsidie en krijgen het lang niet altijd.
- Had het duidelijker gevonden wanneer het kwijtschelden van heffingen gekwantificeerd was.
- Vindt het niet rechtvaardig dat De Wandeling zonder te betalen gebruikmaakt van collectieve voorzieningen als water en hulpdiensten. Meer mensen zouden dat graag willen.
- Wijst erop dat geld ook goed gebruikt kan worden.
- Wil weten of er sprake is van precedentwerking. Aan welke voorwaarden moeten initiatieven voldoen om geen heffingen te hoeven betalen?
- Oppert om een bijdrage te vragen voor het eten op basis van financiële draagkracht. Nu betaalt de gemeente. De stichting zou haar best moeten doen om te betalen voor gebruikte voorzieningen.

### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Vindt het een sympathiek en goed initiatief van inwoners. De geld- en drempelloosheid maken het project uniek.
- Looft de beoogde bijdrage aan duurzaam kwalitatief leven, de aandacht voor ecologisch natuurbeheer en het tegengaan van voedselverspilling, met educatie en participatie als sleutelinstrumenten.
- Denkt dat het initiatief juist goed aansluit bij de kinderboerderij in dit ongebruikte parkdeel.

- Vindt het goed dat het college de toegevoegde waarde ziet en faciliteert met nutsvoorzieningen en regelgeving. Inwoners kunnen gelijkwaardige partners zijn.
- Juicht de regelvrije plek toe waar mensen zelf verantwoordelijkheid nemen en ziet het niet als horeca. De kiosk en De Wandeling kunnen elkaar versterken.
- Wijst op de gebruikersovereenkomst, die het risico bij misgaan verkleint.
- Wenst de initiatiefnemers veel succes en plezier toe bij de uitvoering.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Looft het duurzaamheidsexperiment en is niet bang om initiatieven uit de samenleving te steunen.
- Ziet voordelen in de ligging naast de kinderboerderij, vanwege de educatieve functie en de duurzame insteek. Het is een mooie verbreding.
- Stelt dat het basketbalveld onbruikbaar is voor sporten. Bovendien is er vlakbij een open sportpark.
- Is blij met de impuls voor ecologische waarden en biodiversiteit.
- Vraagt of werken voor de stichting geen negatieve gevolgen zal hebben voor een eventuele uitkering.
- Is benieuwd wat de gemeente doet wanneer het na afloop van de bruikleen een groot succes blijkt.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Vindt het sociale en duurzame project behoorlijk uniek.
- Is benieuwd of geldloosheid gaat werken en of er echt een community gaat ontstaan.
- Heeft bedenkingen bij het niet innen van lokale heffingen. Er zijn meer sympathieke initiatieven en er zou een gelijk speelveld moeten gelden. Wat zijn de voorwaarden? Ontstaat er een precedent?
- Wil weten of een eventuele eenzijdige beëindiging vooraf wordt gegaan door waarschuwingen en het erbij betrekken van de raad.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Dankt de initiatiefnemers voor het sympathieke plan met toegevoegde waarde.
- Ziet graag dat de gemeente faciliteert. Het initiatief past in het Stadspark en heeft draagvlak.
- Wordt graag geïnformeerd over de eerste ervaringen van de initiatiefnemers en de gemeente.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Wordt bijzonder blij van het prachtige plan voor een unieke duurzame, zelfvoorzienende plek waar geld geen rol speelt.
- Ziet dat een groeiende groep Groningers behoefte heeft aan deze plek en deze visie in een tijd waar alles om geld en consumptie lijkt te draaien.
- Vindt het heel goed dat de gemeente na de sluiting van Pino en The Free Café deze plek faciliteert en denkt dat het mogelijk is om een plek op te bouwen waar geld geen rol speelt.
- Wijst op de grote meerwaarde voor de stad, die de inspanningen ook rechtvaardigt.
- Waarschuwt dat het toch lokale heffingen opleggen het hart uit het experiment zal halen.
- Wijst erop dat veel initiatieven subsidies krijgen. Deze geldloze stichting niet: die krijgt een vrijstelling van heffingen. De gemeente maakt altijd de afweging of steun het waard is.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit zich aan bij veel zinnige vragen, zoals die van de PvdA over lokale heffingen.
- Vindt het initiatief sympathiek, maar wijst erop dat de ideologische bril doorslaggevend is, net als bij afwegingen over bijvoorbeeld het wel of niet subsidiëren van de Voedselbank.
- Is zelf een ideologische partij en pleitte daarom bijvoorbeeld voor steun aan het Odensehuis.
- Is benieuwd wat de gemeente doet wanneer slechts de helft van de hutten wordt afgebouwd.
- Vraagt zich af of er met de basketballers is gesproken.
- Leest in het coalitieakkoord mooie woorden over het steunen van nieuwe initiatieven, maar ziet in de commissie verdeeldheid tussen voorstanders (GroenLinks, D66) en criticasters (PvdA, VVD).
- Raadt de coalitiepartijen aan om af te stemmen hoe om te gaan met dergelijke initiatieven.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het toegankelijke, duurzame en gratis karakter aansluiten bij het Stadspark.
- Wijst er wel op dat gratis eten alleen kan doordat anderen geld uitgeven in winkels. Idealistisch tegen geld zijn is onhoudbaar, omdat alles mogelijk gemaakt wordt door een maatschappij met geld.
- Is benieuwd hoe de stichting het mogelijk maakt dat iedereen welkom is en komt, ook de gewone man.
- Vraagt of de uiteindelijke uitstraling net zo mooi wordt als op de tekening.

- Sluit zich aan bij de vragen over lokale heffingen.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Ziet geen reden om niet volledig enthousiast te zijn over het idyllische plan.
- Begrijpt dat het niet alleen bij de Partij voor de Dieren past, maar ook raakt aan allerlei visies van het college over burgerinitiatieven, participatie, natuur en duurzaamheid.
- Vindt het tegengaan van voedselverspilling fantastisch. Een plek waar iedereen samenkomt, creëert een leefbare omgeving en een betere wereld.
- Kan niet anders dan instemmen met het scheppen van randvoorwaarden.
- Sluit zich aan bij de vraag van de Stadspartij over vrijwilligers.

**Wethouder Schroor:**

- Verduidelijkt dat er geen bomen gekapt zullen worden.
- Investeert de 10.000 euro uit het wijkbudget niet in de gebouwen, die de stichting zelf regelt, maar in de nutsvoorzieningen vanwege de hygiënische eisen en de ontsluiting voor hulpdiensten middels een inrit.
- Legt uit dat er geen opbrengsten waren, dus dat het niet heffen van leges geen verlies oplevert.
- Wijst op de hardheidsclausule in de Invorderingswet. Het niet heffen is een collegebevoegdheid, vastgesteld door de raad.
- Legt wel heffingen op, maar int niet, omdat er geen sprake is van verkoop of horeca, maar van producten op vrijwillige basis. Zodra er toch geld gevraagd wordt, is er sprake van een gelijke situatie met andere ondernemingen en kan de gemeente alsnog direct de opgelegde heffingen innen.
- Somt op dat het initiatief raakt aan alle aspecten van burgerinitiatieven volgens het coalitieakkoord: duurzaam, sociaal, zorg, het bij elkaar brengen van de twee gezichten en inclusiviteit. Het is wat dat betreft een voorbeeldig burgerinitiatief.
- Vindt het budget voor randzaken behoorlijk bescheiden in vergelijking met de tonnen subsidies voor andere initiatieven, waar hier niet eens sprake van is. Jammer genoeg kan dit voorstel om het unieke burgerinitiatief te faciliteren en niet te subsidiëren rekenen op veel kritische noten.
- Reageert op de opmerkingen over het gelijke speelveld door te wijzen op het unieke karakter. Het experiment is wereldwijd nergens mee te vergelijken en daarom juist ook zo interessant.
- Hoopt dat eventuele soortgelijke initiatieven ook de kans zullen krijgen.
- Merkt op dat de basketbalpalen al jaren weg zijn. Er spelen geen basketballers op het veld.
- Meldt dat de initiatiefnemers de tai-chigroep raadpleegden; deze staat er positief in.
- Denkt dat deze onaantrekkelijke plek een enorm mooie impuls krijgt.
- Beaamt dat de algemene lijn is om voorzieningen in slechte staat op te knappen, maar vindt dit een vergeten, praktisch ongebruikte plek. Er is geen enkel initiatief voor een sportvoorziening hier.
- Denkt ook dat De Wandeling aanvullend werkt op de kiosk en nieuwe doelgroepen naar het Stadspark trekt, die ook naar de kinderboerderij zullen gaan.
- Is voornemens om na deze wensen en bedenkingen het initiatief door te zetten binnen de collegebevoegdheid. De raad zou formeel stappen moeten zetten als hij dat wil veranderen.

**Mw. Annot (initiatiefnemer Stichting De Wandeling):**

- Dankt de commissie voor de bedenkingen.
- Ziet de kinderboerderij als een mooie aanvulling en hoopt op samenloop. Mest van de burens kan goed gebruikt worden in de tuin. Er is al een jaar goed contact en een goede basis.
- Creëert een maatschappelijke en sociale functie waar iedereen welkom is, ook mensen die zich elders niet welkom voelen, op zowel drukke als rustige momenten. De stichting geeft dus wel iets terug aan de maatschappij.
- Sluit geen vrijwilligersovereenkomsten, omdat de stichting geen onderscheid maakt tussen bezoekers of vrijwilligers. De stichting maakt geen enkel onderscheid en ziet het als een huiskamer waar mensen komen theedrinken, groente snijden, koken of eten.
- Is niet tegen geld, maar vindt het interessant om op deze plek geen geld te gebruiken, omdat er mensen zijn die zich buitengesloten voelen door gebruik van geld.
- Zal actief zorgen dat iedereen zich welkom voelt, uit alle lagen van de maatschappij, en streven naar het wegnemen van eventuele obstakels.
- Gaat uitnodigen via onder meer scholen, de Voedselbank en buurthuizen.

- Zorgt ervoor dat de gebouwen op zijn minst zo mooi worden als op de plaatjes.

*De collegebrief wordt op verzoek van de PvdA en de VVD als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 januari 2017.*

### **B.3. Kaders Gelijk Speelveld (raadsvoorstel 16 december 2016)**

#### **Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Is blij met het voorstel en steunt de kaders.
- Staat achter de gefaseerde invoering, om verhoging van lasten makkelijker op te kunnen vangen.
- Hoort graag een reactie op de kritiek van de Sportkoepel betreffende de 10%.

#### **Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Is voor gelijke behandeling en het gelijk trekken van de regels.
- Lijkt het goed om lastenverhoging gefaseerd in te voeren, maar aan de andere kant blijft ongelijkheid daardoor ook langer bestaan. Wellicht zijn er manieren om het sneller recht te trekken.

#### **Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Ziet dat de Sportkoepel bezwaar maakt tegen de maximumstijging van 10%, waardoor het tien jaar kan duren voordat het gelijkgetrokken is. Waarom is hiervoor gekozen en kan het anders? De Sportkoepel is het met 95% eens; het zou mooi zijn om de laatste kink in de kabel weg te nemen.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt het goed dat er een eind komt aan de spaghetti aan regelingen.
- Hoopt nooit meer een situatie mee te maken als die rond Gronitas bij de sportcarrousel.
- Looft de grote betrokkenheid van de Sportkoepel en vindt dat het college, net als bij de Kunstraat, alleen goed gemotiveerd af zou moeten wijken van adviezen.
- Vraagt of het risico bestaat dat sportclubs omvallen door de verhogingen. Welke maatwerkoplossingen en garanties kan het college bieden?
- Hoort graag wat de gesprekken tussen het college en sportverenigingen opleveren.

#### **Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Is blij dat het duidelijke voorstel scheve situaties rechttrekt. De juridische knopen zijn ontward.
- Ziet een gezamenlijke wil aan alle kanten om eruit te komen met maatwerk voor individuele clubs.
- Kan zich wat voorstellen bij de opmerkingen van de Sportkoepel en is benieuwd naar de reactie.

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- Steunt de uitgangspunten en looft de heldere presentatie.
- Blijft graag geïnformeerd over de gesprekken en de uitwerking met eventuele belemmeringen. Het kan lastig zijn om het gelijke speelveld te bereiken na jaren scheefgroei.

#### **Dhr. Wonink (D66):**

- Vindt de voorgestelde kaders helder en zonder meer bruikbaar.

#### **Dhr. Brandenburg (SP):**

- Complimenteert de wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen en steunt het inhoudelijk. Van de overheid mag helderheid verwacht worden.
- Sluit op voorhand niet uit dat na een evaluatie toch een extra regeling nodig is.

#### **Mw. Brouwer (PvdA):**

- Steunt de duidelijkheid, de gelijke behandeling en de zachte landing.
- Oppert om clubs te helpen bij het zoeken naar aanvullende inkomstenbronnen, om de overgang korter te houden dan tien jaar.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Kan zich vinden in de kaders.
- Is net als de VVD benieuwd naar de uitwerking, ook financieel.

#### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Is positief over de kaders.
- Sluit zich aan bij de VVD en de reactie van de Sportkoepel.

#### **Wethouder De Rook:**

- Dankt de commissie voor de brede steun.
- Merkt dat iedereen achter het doel van een gelijk speelveld staat; daarover is geen discussie meer.
- Hanteert maatwerk in de realisatie van het doel en kijkt of het reëel en hanteerbaar is.

- Bouwde daarom in de laatste fase een veiligheidsklep in met de richtlijn van 10%, zodat de lasten bijvoorbeeld niet plots kunnen verdubbelen.
- Legt uit dat het om maximaal 10% verhoging gaat van de lasten die een club aan de gemeente betaalt, niet 10% van de tariefsverhoging door dit voorstel. Er is dus niet per se sprake van tien jaar.
- Wil hiermee rust creëren, doordat de klappen niet te groot zijn en maatwerk mogelijk wordt.
- Hanteert de 10% als richtlijn en zoekt met de Sportkoepel naar mogelijkheden om maatwerk te combineren met afdwingbaarheid.
- Zal het gelijk trekken versnellen wanneer dat mogelijk is, maar heeft ook zeker oog voor eventuele grote problemen voor een club. Het is niet de bedoeling clubs om te doen vallen.
- Houdt de raad op de hoogte van de uitwerking en komt voor de zomer met een terugkoppeling.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 januari 2017.*

## **A. ALGEMEEN DEEL**

### **A.4. Afspraken en planning**

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Is benieuwd wanneer het toegezegde minisymposium over het topsportzorgcentrum plaatsvindt.

#### **Wethouder De Rook:**

- Beamt dat FC Groningen heeft toegezegd een minisymposium over het topsportzorgcentrum te organiseren en zal hier navraag naar doen.

### **A.7. Rondvraag**

#### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Wijst op de negatieve gevolgen van het positieve opensportparkbeleid: vernielingen op sportpark Esserberg.
- Wil weten welke mogelijkheden het college ziet om de overlast te beperken, zoals het afsluiten tijdens donkere maanden. De club stelt camera's voor; die staan op de lange termijn op de begroting.
- Is benieuwd of er meer klachten zijn van sportparken.

#### **Wethouder De Rook:**

- Deelt het gevoel dat vernielingen erg vervelend zijn.
- Benadrukt dat vernielingen niet het gevolg zijn van gemeentelijk beleid, maar van vandalisme.
- Voert geen openparkbeleid op sportpark Esserberg, dat volledig omheind is en afgesloten kan worden.
- Stelt dat het een veiligheidsvraagstuk is, dat in dit geval complexer ligt, omdat het eigendom van Groningen op grondgebied van Haren ligt.
- Wil de gemaakte afspraken naleven, kijken of afsluiten voldoende helpt en dan kijken of aanvullende maatregelen nodig zijn.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 16.05 uur.