

VERGADERING VAN 21 FEBRUARI 2007

De voorzitter: de heer J. Wallage, burgemeester.

Aanwezig zijn de dames A.J. Vos (PvdA) en A. Postma (GroenLinks), de heren A. de Rooij (PvdA) en J. Evenhuis (VVD), mevrouw H.J. van Mameren (VVD), de heren M. Baldew (PvdA), J.P.T. Klijsma (GroenLinks), J. Spakman (PvdA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), A.A.M. Prins (PvdA), J. Vogel (CDA), B. Oost (PvdA) en J.D. Hukema (PvdA), mevrouw R.F. Slors (PvdA), de heer H.F.B. van der Heijdt (PvdA), de dames J. Kinds (PvdA) en B.G. de Boer (VVD), de heren D. de Jong (ChristenUnie) en S.W. Telgt (PvdA), mevrouw L.G.J. Voortman (GroenLinks), de heren B.H. Koops (CDA) en L.H. Luhoff (D66), de dames A.B.M. Schlebusch (SP) en T. Kirienko (SP), de heer E. Eikenaar (SP), mevrouw H. Rademaker (SP), de heren J.W. Schaaf (SP), J. Bolhuis (Stadspartij Groningen), J.A. Marion (SP), M. Azghoughi (PvdA), D. de Haan (GroenLinks), R.D.J. Kouwenhoven (VVD), J. Seton (CDA), F. van Leeuwen (Student en Stad) en P.J.R. van der Wilt (D66), mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en de heer D. Jager (VVD).

Afwezig: de heren M.A. in 't Veld (SP) en G.J. Spieker (Stadspartij Groningen).

Griffier: de heer D.H. Vrieling.

Secretaris: de heer H.P. Bakker.

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De Voorzitter trekt nr. 10 uit de bus, zodat eventuele stemmingen zullen aanvangen bij de heer Prins.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering (16.30 uur) en heet u allen welkom.

Er zijn enkele aanpassingen in de agenda. Bij punt 4a, het initiatiefvoorstel van de SP-fractie inzake 'Eerder beginnen', behandelen wij ook punt 8, het voorstel inzake bewonersparticipatie.

Agendapunt 6l, het voorstel inzake de Bouwverordening, wordt op verzoek van enkele fracties aan de orde gesteld in de raadscommissie Ruimte en Wonen om daar in den brede te worden behandeld. Punt 6p, het voorstel inzake een nieuw cultureel festival, wordt toegevoegd aan de discussiestukken onder nr. 11 en punt 6q, het voorstel inzake nieuw beleid integratie, wordt eveneens toegevoegd aan de discussiestukken onder nr. 12.

1. Vaststelling van het verslag.

Geen.

2. Benoemingen.

- a. Benoeming van mevrouw J.C.M. van Schie tot lid van het algemeen bestuur van het Meerschapp Paterswolde.

De VOORZITTER: Ik benoem de heren Evenhuis en Luhoff en mevrouw Jongman tot leden van de commissie van stemopnemers.

Ik schors de vergadering.

Schorsing. (16.33 - 16.40 uur).

De Voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Ingeleverd worden 37 stembriefjes, waarmee 35 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Van Schie, 2 stemmen tegen zijn uitgebracht, zodat mevrouw J.C.M. van Schie is benoemd tot lid van het algemeen bestuur van het Meerschapp Paterswolde.

De VOORZITTER: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden en ontbind haar.

3. Mondelinge vragen en interpellaties.

Geen.

4. Initiatiefvoorstel SP-fractie inzake 'Eerder Beginnen' (burgerparticipatie) met preadvies van het college van B&W.

Tevens wordt aan de orde gesteld:

8. Voorstel inzake bewonersparticipatie. (nr. 193).

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Vandaag zijn twee voorstellen over bewonersparticipatie aan de orde. Over de voorstellen van de werkgroep is in de raadscommissie redelijk uitvoerig gesproken, kortweg is onze conclusie dat wij het voorstel met betrekking tot de jaarlijkse hoorzitting overeind moeten houden en de andere punten elders voldoende worden ondervangen, zij het dat sommige een verdere uitwerking verdienen.

Om tot het houden van de hoorzittingen te besluiten, dien ik samen met GroenLinks, de PvdA, de Stads- partij en de VVD het volgende amendement op het voorstel in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, besprekende het raads- voorstel Bewonersparticipatie van de werkgroep bewonersparticipatie; overwegende dat:

- het college in het preadvies op het initiatiefvoorstel Eerder beginnen en in het collegebesluit Uitwer- king van het pamflet Wederzijds vertrouwen in hoofdzaak in dezelfde lijn denkt als de werkgroep;
 - het vaststellen bij besluit van de punten I en II bij goede uitvoering van het collegebesluit waarschijn- lijk overbodig is;
 - punt III al is besloten en nogmaals wordt vastgesteld in het preadvies bij Eerder beginnen;
 - punt V op wijkniveau kan worden meegenomen onder regie van de in te stellen wijkteams zoals ge- noemd in het Nieuw Lokaal Akkoord;
 - punt IV een zinvolle aanvulling geeft om de participatie regelmatig te evalueren;
- besluit jaarlijks een hoorzitting met betrekking tot bewonersparticipatie te organiseren.”

(amendement nr. 1).

Wij pleiten ervoor die hoorzitting, misschien nog niet dit jaar, maar wel in volgende jaren, in het voorjaar te houden.

Het vernieuwende in deze raadsagenda is niet de tram - ook elders rijden trams -, maar de participatietoets en -paragraaf, die betrekking hebben op bewonersparticipatie in buurten en wijken. Elders in het land worden dergelijke voornemens zelden of niet aangetroffen. De SP heeft dit initiatief genomen, omdat in deze periode in Groningen diverse actiepunten ten aanzien van bewonersparticipatie aan de orde zijn. Daardoor worden suggesties en initiatieven van bewoners positief opgepakt en serieus genomen. Toen wij de voorstellen van de bewoners zagen en daarnaast de intentieverklaring in het Nieuw Lokaal Akkoord, hebben wij in oktober het initiatiefvoorstel Eerder beginnen toegevoegd. Ook al worden adviezen gege- ven en wordt in het algemeen participatie als doelstelling geaccepteerd, het is lastig een werkelijk goede, initiatiefrijke en creatieve sluitende aanpak te vinden. Wij zien regelmatig dat met de beste bedoelingen plannen en projecten pas aan bewoners en gebruikers van voorzieningen worden gepresenteerd als een heel ambtelijk ontwerptraject is doorlopen. Men wil dan nog wel luisteren naar bewoners, maar het komt zelden voor dat een heel plan wordt gewijzigd, ook al hebben bewonersorganisaties soms glasheldere, mooie en realistische ideeën. In de standaardprocedure wordt vaak informatie gegeven op het moment waarop de plannen goeddeels klaar zijn. Ons voorstel beoogt meer. Het is gericht op eerder, beter en bre- der betrekken van burgers bij planvorming voor projecten die flinke veranderingen in hun leefwereld tot gevolg hebben. Bij wijkvernieuwing en nieuwbouw is een zo open mogelijke start van de planprocedure wenselijk. Burgers kunnen dan vroegtijdig worden betrokken bij het planproces. Buurtbewoners zijn ex- perts als het gaat om hun woonomgeving, die expertise moet beter worden gebruikt. Bewoners en gebrui- kers kunnen hierdoor hun belangen vroeger en beter inbrengen en bespreken. De grote voordelen liggen in de vroegtijdige betrokkenheid en een kwalitatief sterke inbreng. De dilemma's worden voor iedereen tijdig zichtbaar en kunnen daardoor beter worden besproken. Het gaat ons om een reële en vroegtijdige betrokkenheid van de bewoners: vroegtijdig, communicatief en realistisch in experimenten om ervan te leren. Wij moeten er vooral voor zorgen eerder te beginnen en creatief te experimenteren met meerdere vormen van participatie.

Wij streven naar een sluitende aanpak in de participatie, waarmee beslist niet wordt bedoeld dat bij elk project in elke wijk of buurt de aanpak dezelfde moet zijn. Wij bedoelen niet dat de participatietrajecten volledig moeten worden geformaliseerd, het uitgangspunt is gelijk opstarten met bewoners, corporaties en instellingen, waarbij partijen creatief en uitdagend openstaan voor ideeën van verschillende partijen en realistisch belangen en mogelijkheden onder ogen zien. Daardoor wordt beslissen niet gemakkelijker, maar worden mensen en belangen serieuzer genomen.

In het initiatiefvoorstel gaat het ook om goede communicatie, dus soms ook om communicatie die anders loopt dan vooraf was uitgestippeld, maar die tijdig komt en open is. Er zal bij tijd en wijle hard aan moeten worden gewerkt, de bereidheid zal moeten bestaan tijdig keuzen te maken en op basis daarvan samen door te gaan op de ingeslagen weg. Een zekere ondersteuning door en regie van het opbouwwerk of andere kundige begeleiding zal vaak nodig zijn.

De voorstellen die nu zichtbaar worden in het Nieuw Lokaal Akkoord, de uitwerking van het bewonerspamflet, de reactie van het college op het initiatiefvoorstel en de toevoegingen van de raadscommissie wijzen alle één kant op. Uitgangspunt is vertrouwen in de buurt, in de hele buurt, die verder reikt dan inspraakrondes. Deze lijn is heel positief, maar betekent dat er heel wat moet gebeuren. In de afgelopen periode hebben wij voorbeelden gezien van gevallen waarin bewoners veel te laat met kant en klare plannen werden geconfronteerd. Dat mag nu niet meer gebeuren. De uitvoering vereist een cultuuromslag, zowel bij de gemeente als bij instellingen en bewoners.

Het is afwachten of de aanpak na de aanneming van de participatietoets en -paragraaf helemaal sluitend zal zijn. Eerder beginnen als principe kan moeilijk perfect worden gereguleerd en dat hoeft ook niet, maar het zal wel moeten blijken in de participatieparagraaf en dat zal de nodige discussie vergen.

Naast de term 'participatie' wordt in sommige stukken de term 'zeggenschap' gebruikt. Ook in het collegeprogramma staat dat bewoners goed in staat zijn zelf mede vorm te geven aan de woon- en leefomgeving. Bij de buurtbudgetten heeft het college daarvan al een uitwerking gemaakt, maar zeggenschap kan veel verder strekken. Wij hopen dat met de nu gekozen koers, ook bij het Nieuw Lokaal Akkoord, de zeggenschap verder gestalte zal krijgen, zoals in echt open planprocedures. Zo nodig zal de SP ook ten aanzien hiervan met initiatieven komen.

Als wij nu de participatieparagraaf aannemen, zijn er dan sancties als een plan of project aan de raad wordt voorgelegd waarvan de ontwikkeling na 1 april 2007 is gestart en de participatie als onvoldoende wordt beoordeeld? Dan zal de raad participatie direct moeten agenderen en de consequenties onder ogen moeten zien. In het uiterste geval zal de hele planprocedure opnieuw moeten worden gestart en het zal de kunst zijn dat voor te blijven. Daar zitten wij vanaf nu allemaal bij.

Wij beschouwen het advies als het overnemen van ons initiatiefvoorstel. Eerder beginnen wordt niet gereguleerd en dat kan ook moeilijk, maar geldt nu wel als uitgangspunt. Ik hoor hierop graag een reactie van de wethouder. Als dat positief is, vervalt het dictum van ons voorstel.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Houdt de SP haar initiatiefvoorstel staande als het college de wens mensen eerder bij ontwikkelingen en plannen te betrekken niet overneemt? Wij zouden het graag willen steunen.

De heer SCHAAF (SP): Wij wachten natuurlijk de reactie van de wethouder af, maar het initiatiefvoorstel heet niet voor niets 'Eerder beginnen'. Vroegtijdig starten, op een open en creatieve manier, is essentieel. Als de reactie ons niet bevalt, zullen wij ons moeten beraden, maar dan zijn alle mogelijkheden nog open.

De heer SETON (CDA): M. de v. De discussie over de bewonersparticipatie heeft een lange geschiedenis. Wij kunnen ver teruggaan, maar het is in feite een doorlopende discussie. In juni 2005 is een motie van het CDA over verbetering van draagvlak en inspraakprocedures aangenomen. De raad constateerde terecht dat de motie nogal vaag was geformuleerd, maar het was mede de bedoeling dit onderwerp te agenderen en dat is ook gebeurd. Vervolgens is er in januari 2006 een advies gekomen over draagvlakverbetering onder de titel 'Koester de Weerstand', waarin allerlei elementen zaten van het gezamenlijke initiatief van SP en CDA onder de naam Bouwen aan Vertrouwen.

Bij het initiatiefvoorstel Eerder beginnen is onze eerste reactie dat wij niet tegen eerder beginnen zijn of tegen een participatieparagraaf in alle stukken. Wij hopen dat aan de vrij stoere uitspraak 'desnoods gaan wij alles opnieuw doen' zal worden vastgehouden, ik hoor van het college graag een realistische reactie waaruit blijkt hoe dat in de praktijk zou kunnen.

Wij missen overigens in dit initiatief een punt dat wel in ons gezamenlijke initiatief zat, namelijk het woord 'vertrouwen'. Natuurlijk kunnen wij het gesprek met de burgers eerder en op een andere manier aangaan, maar veel hangt af van de vraag of er vanaf het begin vertrouwen is. Nu zien wij dat vaak te laat

wordt begonnen met het gesprek met bewonersorganisaties en andere belanghebbenden en ook op een verkeerde manier te werk wordt gegaan. De heer Schaaf constateert dat een cultuuromslag nodig is en daarop mikken wij. Eerder beginnen is goed, maar zonder de cultuuromslag heeft het geen zin. Dan worden burgers er toch bij betrokken, terwijl de gedachte leeft dat het lastig kan zijn als burgers ideeën hebben over initiatieven die al ambtelijk zijn uitgewerkt. Bovendien kan een ontwikkeling daardoor in een andere richting gaan dan op het stadhuis was bedacht. Zonder een verandering van de cultuur zal dit voorstel geen succes hebben. Ik zou van het college graag willen horen of de door de heer Schaaf genoemde cultuuromslag deel uitmaakt van de toezeggingen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): U wijst erop dat het ook gaat om een cultuuromslag en het van belang is mensen meer vertrouwen te geven. Ik vraag mij af hoe u dat concreet ziet en vorm wilt geven. Het is een mooie, maar op dit moment nog tamelijk lege term.

De heer SETON (CDA): Ik verwees niet voor niets naar eerdere rapporten. Ik ben er halverwege mee opgehouden, want er is meer gebeurd, van de zijde van bewonersorganisaties zijn rapporten met wensen en verlangens ingediend en ook de WRR heeft er het nodige over gezegd. Wij verwijzen daar dikwijls naar, maar doen er niet veel mee. In het stuk Bouwen aan Vertrouwen hebben wij voorbeelden uit een aantal andere steden genoemd, waarin het wel gebeurt en goed gaat. Een cultuuromslag kunnen wij bereiken door er in ieder geval aandacht aan te besteden en het onderwerp bespreekbaar te maken. Het zal niet van de ene dag op de andere lukken, het zal als het ware moeten doordringen, eerst in het bestuur en daarna ook in de ambtelijke organisatie. Ik wijs er met nadruk op omdat dit punt in het initiatiefvoorstel een beetje ondergesneeuwd is geraakt. Ik wil er iets mee, maar ik heb geen blauwdruk waaruit is op te maken wat wij precies moeten doen om het te laten lukken. Er zijn voorbeelden uit andere steden en als het college er inderdaad mee aan de slag gaat, heb ik er vertrouwen in dat wij een Groningse variant zullen vinden.

Aan de notitie van de werkgroep is een hele discussie voorafgegaan, een lid van mijn fractie heeft in de werkgroep deelgenomen. Er zijn verschillende onderwerpen geagendeerd, waaronder de spontane coalities, waar het CDA van nature veel mee heeft. Wij willen graag dat dingen vanuit de bevolking ontstaan en willen zulke ontwikkelingen stimuleren met ruimte, geld en ondersteuning. Om het werkbaar te maken zullen wel regels moeten worden vastgesteld, niet als keurslijf, maar om te bereiken dat het zal gaan werken. Daarvoor moet worden afgesproken onder welke voorwaarden wij het zullen doen en welke geldelijke bijdragen wij zouden kunnen verstrekken.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Er ontstaan nu ook spontane coalities, bijvoorbeeld als mensen geen school in hun achtertuin willen. Zij nemen deel aan inspraak en andere activiteiten, maar daarna kalft het weer af. Wat is de toegevoegde waarde van faciliteren en financieren van zulke coalities?

De heer SETON (CDA): Ik wilde Lewenborg als voorbeeld noemen, omdat het daar goed gaat, maar misschien rijst daarbij de vraag waarom wij, nu het daar vanzelf goed gaat, steun zouden moeten verlenen. Wij weten dat aan zo'n initiatief kosten zijn verbonden, burgers doen het in eigen tijd en met eigen geld. Wij zouden belemmeringen op dat gebied, zo zij er zijn, willen wegnemen. Er zullen kosten moeten worden gemaakt om bij elkaar te komen, vergaderingen te beleggen, enz.. Om dat te bevorderen, zouden wij een bijdrage kunnen leveren, waarbij het niet om grote bedragen behoeft te gaan.

Ik kom tot de bevoegdheden van spontane coalities. Vastgelegd wordt dat bewonersorganisaties een adviserende rol hebben, dat is een prima aanpak. Verder wordt gemeld dat spontane coalities nadrukkelijker een rol moeten spelen, maar daarvan hebben wij niet direct een beeld. De vraag is waarom zij een nadrukkelijker rol zouden moeten hebben dan de vaste bewonersorganisaties en tevens rijst de vraag of wij op die manier het ontstaan van spontane coalities niet in de hand werken. Een bewonersorganisatie kan ook rekenen en kan tot de conclusie komen dat zij, als zij voor een andere aanpak kiest, meer mogelijkheden krijgt. Dat lijkt mij niet de bedoeling. Hoe wordt verhouding tussen de bevoegdheden van de bewonersorganisaties en de extra bevoegdheden van spontane coalities gezien? De notitie is daarover niet helemaal helder.

Het idee leeft alle beleidsvoorstellen van bewonersorganisaties bij de raad op tafel te leggen. Wij zijn daarvan geen voorstanders, omdat wij daarin geen meerwaarde zien. Wij krijgen alle benodigde stukken binnen, zij worden ons toegestuurd of wij gaan zelf op werkbezoek en dat is prima. Wij vinden het niet nodig daar nog een 40 of 50 stukken bij te krijgen, die wij zullen moeten doorlezen. Dat geldt ook voor de hoorzittingen. Een hoorzitting waaraan 40 of 50 bewonersorganisaties deelnemen, krijgt al gauw de kenmerken van een Poolse landdag. Zij weten dat wij hen serieus nemen, wat blijkt bij persoonlijk contact.

Wij zien eigenlijk het nut niet van het bespreken van een algemeen belang dat anders kan zijn dan hun specifieke belang. Dat wordt te gedetailleerd. Dat geldt ook voor de tripartite structuur, waarin wij inzicht zouden willen hebben. Wij kunnen het college vragen daaraan geld en aandacht te besteden, maar dan komen wij heel dicht bij het straatniveau. Het is de vraag of het de bedoeling kan zijn dat de raad op dat niveau gaat sturen.

Voorts een reactie op het amendement. Wij zijn een beetje verbaasd over de rol van de SP, want in het initiatiefvoorstel zit meer dan in het preadvies van het college, maar blijkbaar denkt de SP er anders over. In de motie worden allerlei verschillen weggemasseerd en blijft alleen de hoorzitting over. Wij vinden dat een nogal mager resultaat van alle discussies en gesprekken die hebben plaatsgevonden, het lijkt bovendien geen recht te doen aan de praktijk met de bewonersorganisaties. Het feit dat het amendement door de drie collegepartijen is ondertekend, wekt de indruk dat het een soort oekaze is waarin wordt gezegd: zo moeten wij het afronden, er is een meerderheid en daarmee uit. Wij vinden dat jammer, omdat een zorgvuldig proces heeft plaatsgevonden en het nu op deze manier eindigt. Zijn de bewonersorganisaties hiervan op de hoogte en wat vinden zij van deze uitkomst? Wij hebben niet het idee dat dit amendement het sluitstuk moet zijn van alles wat wij hieraan samen hebben gedaan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik kan mij heel goed vinden in de bijdrage van de heer Seton. Ook wij zien goede punten in het voorstel van de SP, maar ook wij missen sommige onderwerpen.

Een van de pijlers van het Nieuw Lokaal Akkoord is de betrokken buurt, dus de participatie. Dat is van groot belang, daarom is het goed dat dit onderwerp nu zo nadrukkelijk wordt besproken.

Wij kunnen ons goed vinden in de paragraaf over bewonersparticipatie, maar ik wil waarschuwen voor te lange procedures met eindeloze gesprekken. Het college dient ervoor te zorgen dat dit geen negatief in plaats van een positief effect zal hebben.

Gesproken wordt over budgetten van € 5.000,- tot € 10.000,- per wijk, afhankelijk van de grootte van de wijk. Wij vragen ons af waarom een zo stringente scheiding is gemaakt. Wij zouden ervoor willen kiezen goed te bekijken wat bepaalde wijken nodig hebben, en niet zo strikt met twee bedragen te werken. Verschillende wijken hebben verschillende eisen, daarom zou het goed zijn hier eens kritisch naar te kijken, los van de vraag of dat nu of over enkele jaren bij een evaluatie gebeurt. Ik roep de raad op in de toekomst op dit punt de vinger aan de pols te houden.

Ook voor wat betreft het amendement kiezen wij min of meer dezelfde lijn als het CDA. Een hoorzitting doet niet echt recht aan de diversiteit van de wijken. Bovendien biedt de aanpak voor spontane coalities weinig ruimte voor het kenbaar maken van zienswijzen en is het bij een hoorzitting met 50 buurtorganisaties vrijwel onmogelijk alle relevante informatie op tafel te krijgen. Het is de verantwoordelijkheid van de fracties naar de burgers te gaan, niet andersom zoals bij een hoorzitting. Wij vragen daarmee de wijkorganisaties samen bij ons op bezoek te komen, terwijl wij op bezoek zouden moeten gaan bij de organisaties om ons oor te luisteren te leggen. Op de laatste manier kunnen wij ook recht doen aan de spontane coalities.

Wat ons betreft is het devies: aanschuiven in de wijken, eventueel aangevuld met nauwkeurige verslagen van wijkcoördinatoren. Wij verwachten dat wij daardoor een veel beter beeld zullen krijgen van zaken die in de wijken spelen dan door een hoorzitting met alle wijkorganisaties. Door het organiseren van een hoorzitting gaan wij voorbij aan de nuances en verschillen, daarom zullen wij het amendement niet steunen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): M. de v. Voor de VVD gaat bewonersparticipatie verder dan alleen politieke betrokkenheid en inspraak. Participatie in de samenleving en burgerverantwoordelijkheid zijn voor de VVD belangrijke aspecten. In de afgelopen maanden hebben wij verschillende keren over dit onderwerp gesproken, dat niet alleen in de periode waarin ik lid ben van de raad, want het is een onderwerp dat al veel langer speelt. Betrokkenheid en inspraak beginnen bij prettig leefbare wijken, waarin mensen samen leven en meedoen. Daarvoor zijn goede voorzieningen in de wijken, met elementen als sportvoorzieningen, onmisbaar.

Politieke betrokkenheid kan niet zonder samenhang in de wijken, het gaat niet alleen om kleine groepjes actieve mensen in besturen en wijkcomités of kleine toevallige coalities, het gaat erom dat wij in de stad samen nadenken over de toekomst van Groningen. Mensen weten zelf het beste wat in hun wijk speelt en leeft, de politiek moet niet alleen naar het maatschappelijk middenveld luisteren, maar naar alle burgers in de stad. Alle stadsgesprekken doen ertoe, het is dan ook niet genoeg als de politiek af en toe haar oor te luisteren legt bij bepaalde groeperingen, zij dient een podium tot stand te brengen waarop alle burgers nadenken over wat er in de stad moet gebeuren. Het is jammer dat op het ogenblik vooral mensen met een grote

mond, die zich goed hebben georganiseerd, worden gehoord. Wij zien dan ook vaak dat mensen die zich goed hebben georganiseerd dingen voor elkaar krijgen, terwijl anderen, die vaak ook goede ideeën hebben, dikwijls niet gehoord worden.

De SP heeft in onze ogen dan ook een goed voorstel gedaan. Als er meer mensen bij worden betrokken, zal duidelijker worden wat speelt in een wijk. Het is van belang de mensen vroegtijdig bij plannen te betrekken, dus niet pas als het plan klaar ligt voor bespreking in een hoorzitting, maar eerder. Het is altijd goed te luisteren naar wat in een wijk speelt.

Een jaarlijkse hoorzitting achten wij een goed begin, daarom steunen wij het amendement. Wij doen dat niet omdat onze fractie niet zelf de stad in wil gaan om te horen wat er speelt, maar omdat wij hiermee de mensen een extra podium geven om de politiek te laten weten wat er speelt en wat de wensen zijn. Het zou nog mooier zijn als wij eens per jaar, bijvoorbeeld vlak voor de behandeling van de voorjaarsnota, een politieke markt zouden organiseren, waar niet alleen georganiseerde groepen burgers, maar ook individuen hun meningen kunnen geven. Vaak hebben individuen ook goede ideeën, terwijl zij niet gemakkelijk de weg naar de politiek weten te vinden en zij toch graag willen meedenken over de ontwikkelingen in de stad. Tijdens een politieke markt kunnen wij hen de gelegenheid geven mee te denken over de toekomst van de stad.

De heer SETON (CDA): U zegt dat u ook mensen, die geen grote mond hebben, het woord wilt gunnen en u noemt in dat verband een politieke markt. Denkt u daarbij aan een aanpak zoals in Almere?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Dat kan een voorbeeld zijn, wij zullen hierover verder moeten nadenken en moeten proberen een eigen model te vinden. Het model van Almere kan een eerste poging zijn om te bekijken of het hier werkt.

De heer SETON (CDA): Denkt u dat u schuchtere mensen, die niet gemakkelijk naar buiten treden, wel naar een politieke markt kunt krijgen?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Wij zouden een vorm moeten zoeken waarbij de drempels laag zijn, bijvoorbeeld in Huize Maas en niet in het stadhuis. Ook kan worden gedacht aan de openbare bibliotheek waar mensen eerder binnen zullen lopen. Daar zouden partijen niet allemaal bij elkaar moeten staan, wij zouden moeten proberen tot open discussies te komen, waarbij individuele leden van de raad persoonlijk kunnen worden aangesproken, individuele burgers ideeën kunnen lanceren en open discussies mogelijk zullen zijn. Ik beweer niet dat dit de aangewezen oplossing is, maar het lijkt mij een aanpak die wij misschien eens moeten uitproberen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Uw idee is dus een politieke markt te organiseren, waar individuen buiten wijkverenigingen om de kans hebben meningen kenbaar te maken. Verwacht u niet dat door deze aanpak zal worden voorbijgegaan aan de verschillen die op wijkniveau en ook verder in de stad leven? In een vergadering van een wijkvereniging komen de concrete problemen van een bepaalde wijk op tafel, maar als een politieke markt in deze vorm wordt toegevoegd, krijgen wij op twee verschillende manieren een totaalbeeld van de problemen in de stad op tafel. Het lijkt mij moeilijk dan af te wegen waarop wij moeten inzetten en te beoordelen wat precies op wijkniveau moet en kan gebeuren.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik ben het met u eens dat het moeilijk zal zijn op die manier een totaalbeeld te krijgen, maar nu is sprake van een situatie waarin niet alle individuele burgers zich door een wijkorganisatie vertegenwoordigd voelen. Niet iedereen bezoekt de bijeenkomsten van die organisaties, vaak ook omdat mensen zich er niet thuis voelen. Het lijkt mij goed zoveel mogelijk verschillende manieren voor het horen van stadjes te creëren. Daarvoor kunnen wij eigenlijk niet genoeg middelen beschikbaar stellen. Overigens is het aan de politiek daarbij goede afwegingen te maken.

Mevrouw VOS (GroenLinks): Denkt u dat het goed is dergelijke hoorzittingen in het nieuwe Forum te organiseren?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Als het Forum er komt, lijkt mij dat zeker een goede plaats.

De VOORZITTER: U bedoelt dat het Forum u een goede plaats lijkt als het klaar is.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Het moeten niet altijd dezelfde mensen zijn die het recht van spreken claimen. Het lijkt mij goed ook te kijken naar spontane coalities, al betwijfelen wij of wij die altijd moeten financieren. Daarvoor zullen wij goede regels moeten ontwerpen. In de Helène de Swartlaan heeft men hierin veel tijd en energie gestoken, maar heeft men uiteindelijk weinig resultaat geboekt. Moeten wij in dat soort gevallen een spontane coalitie financieren? Wij hebben daarover twijfels en zijn dan ook heel nieuwsgierig naar de op te stellen regels.

Wij hopen dat de SP de rug recht houdt en het initiatiefvoorstel niet intrekt.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): M. de v. In het collegeprogramma staat dat het college voorstellen zal doen voor experimenten, waarbij bewoners meer zeggenschap krijgen over de eigen buurt of wijk. In de afgelopen weken hebben wij dat voornemen op verschillende manieren teruggezien, onder andere in het Nieuw Lokaal Akkoord en de tussenrapportage over het bewonerspamflet Wederzijds vertrouwen.

Nu ligt het initiatief van de SP voor met voorstellen over burgerparticipatie bij fysieke projecten. Het college heeft naar aanleiding hiervan twee voorstellen gedaan, namelijk het instellen van adviesrecht voor wijkorganisaties en het opnemen van een participatieparagraaf in voorstellen van het college. GroenLinks steunt invoering hiervan van harte, het is essentieel dat informatieverstrekking aan en overleg met bewoners zo vroeg mogelijk plaatsvindt en volstrekt duidelijk zal zijn wie waarover kan meepraten. De grote lijnen zijn in het voorstel van het college aangegeven, maar in de praktijk zal dit nog wel eens onduidelijkheid opleveren, zeker in het begin. Wij hebben bij het overleg met VVH in Hoogkerk al een voorbeeld gezien van de wijze waarop het adviesrecht kan werken.

Wij verwachten niet dat met deze voorstellen alle discussies tussen het gemeentebestuur en de bewoners tot het verleden zullen behoren. Discussies zullen blijven bestaan, omdat verschillende belangen spelen en verschillende afwegingen zullen worden gemaakt. Wel kan deze aanpak leiden tot meer draagvlak onder en begrip bij bewoners voor gemeentelijke plannen en tot betere voorstellen van de zijde van de gemeente. Wij doen onszelf tekort als wij kennis, ervaring en meningen van bewoners niet in een vroeg stadium betrekken bij de planvorming. Nu gebeurt dit te vaak pas op het moment waarop de posities al zijn ingenomen en de meningen zijn gevormd.

De raadswerkgroep stelt voor voor het volgen van de uitwerking van deze voorstellen jaarlijks een hoorzitting te organiseren. Dat lijkt ons een goede aanvulling op de mogelijkheden die wij daarvoor al hebben. Wij ondersteunen derhalve het amendement van de SP met de conclusie dat de overige punten worden gedekt door de voorstellen van het college. De vorige week heb ik in de commissie al aangegeven dat ik het stuk van de werkgroep niet op alle punten helder vind. Het amendement biedt daarvoor een goede oplossing.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Als ik in 1966 zou hebben geleefd, zou ik niet hebben kunnen bedenken dat zo positief over bewonersparticipatie zou worden geoordeeld als nu het geval is. De raad verdient daarvoor een compliment. Wij juichen elk initiatief toe dat de kloof tussen burger en politiek kan verkleinen. Wij staan voor het betrekken van bewoners bij de stad, de buurt, de wijk en de eigen straat.

De voorstellen kunnen dan ook op onze steun rekenen, maar wij vragen ons wel af of zij de betrokkenheid van burgers echt zullen vergroten. Betrokkenheid wordt gevormd en behouden door de mate van invloed die mensen hebben op de eigen leefomgeving en de mogelijkheid tot het uitoefenen van invloed is door deze voorstellen nog niet gegarandeerd. Wel maken zij inzichtelijk hoe bewoners zullen worden betrokken bij hun buurt of wijk. Voortaan zal vooraf moeten worden nagedacht over de manier waarop bewoners worden betrokken bij de beleidsontwikkeling. Dat geeft de raad de mogelijkheid te controleren of tijdig voldoende actie is ondernomen voor het betrekken van de bewoners bij de ontwikkelingen. In het vervolg zal mijn fractie daaraan extra aandacht besteden.

Wat ons betreft is het organiseren van een hoorzitting een goede stap, het lijkt ons geen onmogelijke taak daarvoor 40 of 50 bewonersorganisaties uit te nodigen. Het is goed op een bepaald moment in het jaar met bewonersorganisaties te bekijken hoe aan de participatie vorm is gegeven en welke verbeteringen mogelijk zijn.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. De Stadspartij zit in deze kwestie op één lijn met de SP, wij hebben het amendement mede ondertekend.

Mevrouw VOS (PvdA): M. de v. Wij zijn blij dat er zoveel ideeën over en voorstellen voor bewonersparticipatie zijn en willen de betrokkenen complimenteren voor het stuk, dat voor een groot deel volgens de wensen van bewonersorganisaties in allerlei bijeenkomsten tot stand is gekomen. Deze organisaties hebben een adviserende rol gekregen en alle nota's gaan over hetzelfde punt, namelijk Groningers serieus

nemen. Zij hebben ideeën, zij hebben wat te vertellen en weten wat er in hun buurten speelt en de raad blijkt de participatie en betrokkenheid van burgers centraal te willen stellen. Goed en tijdig communiceren over ontwikkelingen in de wijken is daarbij een eerste vereiste.

Deze cultuuromslag moet bij en door de gemeente verder worden uitgewerkt. Wij doen in onze stad al veel aan burgerparticipatie, maar wij zien soms hiaten ontstaan, vooral als het gaat om informatie en inspraak op straat-, wijk- en stedelijk niveau. In het Nieuwe Lokaal Akkoord dat over wijkvernieuwing en -versterking gaat, wordt nu uitgegaan van een forse adviserende inbreng van bewoners voor wat betreft verbetering van de leefbaarheid van de woonomgeving. Dat geldt ook voor de WMO. Er wordt aandacht besteed aan onder andere het gericht investeren in mantelzorg, vrijwilligerswerk en participatie. In de uitwerking schetst het college in grote lijnen wie wanneer waarover zal kunnen meepraten en wie adviseert. Vooral de wijkorganisaties krijgen een adviserende rol die wij onderschrijven. Wij hechten eraan dat bewonersorganisaties zoveel mogelijk worden betrokken bij allerlei activiteiten door op tijd te communiceren en bewoners worden betrokken bij de activiteiten, waardoor de bewonersorganisaties zich ook zullen vernieuwen. Wij zijn ook zeer nieuwsgierig naar het slagen van de bewonersinitiatieven, zoals voorgesteld in 'Doet u mee met een goed idee voor uw buurt', die de leefbaarheid en sociale samenhang in wijken en buurten versterken.

Wij zijn er zeer tevreden over dat een participatieparagraaf wordt toegevoegd aan de uitwerking van het pamflet. Ook de prominentere rol van de stadsdeelcoördinator bij het luisteren naar de burgers en het verder uitwerken daarvan in een werkgroep innovatie lijkt ons een goed voornemen.

De tijd zal moeten uitwijzen hoe het allemaal zal uitwerken. Willen deze vormen van participatie slagen, dan zal niet alleen het college, maar ook de raad helder moeten zijn over de ruimte die zij de bewoners laten. De aanpassing van de gedragscode en de Subsidieverordening Bewonersorganisaties zullen in maart in de raad aan de orde komen.

Omdat participatie, vooral op het vlak van leefbaarheid en welzijn, een aanzienlijke verandering in de denk- en werkwijzen van de gemeente bij de samenwerking met partners met zich zal meebrengen, willen wij jaarlijks door het college worden geïnformeerd over de vorderingen bij de participatie, zowel bij de WMO als bij het Lokaal Akkoord. Tevens willen wij via structurele hoorzittingen op de hoogte worden gesteld van de ervaringen van de bewoners.

De heer SETON (CDA): U spreekt over een jaarlijks rapport over participatie en u noemt daarbij twee onderwerpen. Zijn dat naar uw mening de enige punten of dient breder over participatie te worden gerapporteerd?

Mevrouw VOS (PvdA): De WMO is landelijk vastgesteld, het Lokaal Akkoord plaatselijk. Ik verwacht dat daaruit veel richtlijnen naar voren zullen komen waarlangs wij de participatie in de stad zullen kunnen uitwerken, dus op verschillende niveaus.

De heer SETON (CDA): Het antwoord is dus 'nee', u wilt niet tot uitbreiding van participatie komen op andere gebieden dan de WMO en het Lokaal Akkoord.

Mevrouw VOS (PvdA): Via de uitwerking van dit pamflet, daar staan wij voor.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): U sprak over ruimte voor bewoners. Wat bedoelt u daarmee? Wilt u dat vooraf wordt aangegeven wat nog mogelijk is? Ik ga ervan uit dat wij gewoon het gesprek aangaan.

Mevrouw VOS (PvdA): De SP spreekt over eerder beginnen met informatie, dat is duidelijk, maar als de raad al eerder een positie heeft bepaald, bijvoorbeeld via de Intense Stad, gelden voor alle bewoners de normale inspraakprocedures. Op dat moment hebben wij al beslissingen over de grote lijnen genomen en kan zo'n plan niet meer helemaal worden teruggedraaid.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Eigenlijk is alles samen te vatten in de stelling, dat wij over meer dingen tezamen willen beslissen. Bij de discussies over de WMO gaat het er ook om naar gezamenlijkheid te zoeken. Daarom is het goed te bouwen aan vertrouwen, zoals het CDA en de SP eerder in een voorstel hebben aangedragen. Daarbij is het goed dat niet alleen op het stadhuis wordt gediscussieerd, het is van belang dat een en ander breed leeft in de stad en tot inspraak leidt.

Uit de stukkenstroom van de raad, de werkgroep en het college zijn een paar dingen duidelijk geworden. Het is goed de georganiseerde wijkclubs te professionaliseren, zij zijn immers sterk betrokken bij hun

wijk en leefomgeving, zij zien wat rondom hen heen gebeurt en zijn de eerste die worden aangesproken. Wij zijn dan ook heel tevreden met de erkenning van het adviesrecht voor deze organisaties. Tegelijk stellen wij vast dat het niet alleen goed is het adviesrecht te regelen, wij dienen er ook voor te zorgen dat de mensen in de wijken actief betrokken zijn. GroenLinks noemde het voorbeeld van Hoogkerk, waar de VVH met 3000 leden op de achterhand heel goed adviezen blijkt te kunnen regelen en in de wijk een draagvlak te houden. Dat achten wij van groot belang. Een ander voorbeeld zijn de 'wijkbaronnen', die het jarenlang in de wijk voor het zeggen hebben, waardoor niemand in de wijk meer betrokken is of wil zijn. Er dient derhalve naast het adviesrecht voor draagvlak te worden gezorgd.

Het voorstel van de werkgroep met betrekking tot de spontane coalities zien wij niet echt zitten. Wij gaan ervan uit dat zij zich heel goed zelf kunnen redden zoals tot nu toe steeds het geval is geweest. Het is de vraag in hoeverre wij vanuit het stadhuis ieder verzet kunnen en willen organiseren.

Eerder hebben wij er al op gewezen dat een hoorzitting geen recht doet aan de diversiteit in de wijken, reden waarom zij er ook tegen zijn. Onze fractie doet regelmatig een rondje stad, waarbij wij telkens een wijk in het vizier hebben die wij helemaal doorgaan. Een hoorzitting doet daaraan geen recht.

Bij de gesprekken komt als belangrijk punt altijd de communicatie naar voren. Heel vaak horen wij: onze organisatie krijgt pas drie dagen van tevoren stukken toegestuurd. Wij sluiten ons graag aan bij het CDA voor wat betreft de cultuuromslag en de communicatie. Wij kunnen honderd keer een participatieparagraaf toevoegen, maar als het niet tussen de oren zit zal het nooit lukken. Wij dienen ervoor te zorgen dat de aanpak goed wordt ingebed in het hele proces, vanaf de planvorming tot en met de besluitvorming.

Het initiatief van de SP doet recht aan het streven de burgers goed bij het bestuur te betrekken, maar in het preadvies wordt een beter voorstel gedaan, dat recht doet aan de voorstellen die van verschillende kanten naar voren zijn gekomen. Wij zullen het amendement niet steunen, omdat het geen recht doet aan het voorstel van de werkgroep, hoewel wij daarin het voorstel over de spontane coalities en de hoorzitting niet goed vinden.

De heer SETON (CDA): U zegt dat alleen van adviesrecht sprake dient te zijn als er een draagvlak is. Hoe wilt u het draagvlak meten? Wilt u, als er geen draagvlak is, geen gesprek met de bewonersorganisatie aangaan?

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Het is nogal heftig het zo te zeggen, maar in wijken en ook bij verenigingen zijn er mensen die heel lang meelopen en daardoor alles voor het zeggen hebben, ook omdat anderen in feite niets meer durven te zeggen. Het is goed daarvoor aandacht te hebben, er mag geen situatie ontstaan waarbij drie mensen namens de hele wijk spreken.

De heer SETON (CDA): Hoe zou dat moeten worden beoordeeld?

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): VVH is al genoemd, het lijkt ons goed naar een dergelijke situatie, met draagvlak in de wijk, toe te werken.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Mevrouw Jongman heeft terecht gewezen op het grote aantal stukken dat ter tafel is gekomen. Wij hebben het initiatiefvoorstel van de SP-fractie, het preadvies van het college daarop, voorstellen van de werkgroep uit de raad, een collegebesluit over de wijze waarop wij aan de zeggenschap vanuit de wijken met buurtbudgetten vorm kunnen geven en een amendement op het voorstel van de werkgroep voorgelegd gekregen.

Verleden week hebben wij in de commissie indringend gediscussieerd over het belang van bewonersparticipatie en van draagvlakverwerving. Het college is zich zeer bewust van dit belang. Wij kennen reguliere inspraaktrajecten, de heer Seton wees erop dat wij in een vorige periode lang hebben gedebatteerd over de vraag of dat het moet zijn dan wel of het meer moet worden. Gezien het initiatiefvoorstel en ons preadvies zal het duidelijk zijn dat wij meer moeten doen, ook gezien de manier waarop wij in het Lokaal Akkoord hiermee omgaan. Het is goed dat te blijven benadrukken. Er is ook absoluut geen verschil tussen het voorstel van de SP en het voorstel van het college, zij berusten beide op dezelfde fundamentele gedachte dat werken aan draagvlak en wekken van vertrouwen tussen overheid en burgers van essentieel belang is. Wij hebben alleen geprobeerd op een praktische manier in een experimentele vorm voorstellen te doen voor de wijze waarop wij ermee kunnen omgaan. Dat betekent niet dat de discussie nu is gesloten. Wij moeten aan de slag, maar dat betekent niet dat wij nu voor eens en altijd de zon zullen zien schijnen. Het is moeilijk, maar het is noodzakelijk de cultuuromslag te maken en dat niet eens omdat het bij de gemeente altijd fout zou gaan. Het gaat om iets anders, wij willen een ultieme poging doen het vertrouwen in de overheid, dat bij burgers nogal eens ontbreekt, te herstellen en het gat wezenlijk te dichten. Wij

moeten daarvoor naar mogelijkheden zoeken en zullen moeten bezien hoe het met het Lokaal Akkoord gaat, waarbij het gaat om een wezenlijk andere manier van werken. Gisteren was ik met collega Visscher in Beijum op een bijeenkomst over de wijkperspectieven en ik ben optimistisch over de manier waarop een en ander gaat. Er is nog geen eindbeeld, maar er is wel sprake van een veelbelovende route ten aanzien van werken aan participatie en draagvlak.

Ik wil wel waarschuwen voor te hooggespannen verwachtingen. Het gaat hierbij om procedurevoorstellen die de bedoeling hebben de wijkorganisaties gericht een plek te geven, maar participatie houdt niet op bij deze organisaties of de mensen die, met goede bedoelingen, daarmee al jarenlang bezig zijn. Het is van essentieel belang meer te doen om ook andere mensen, die niet zo gemakkelijk van zich laten horen, hierbij te betrekken. Dat verklaart dat wij willen proberen niet alleen buurtorganisaties, maar ook bewoners van een straat, die met bijvoorbeeld een tiental mensen iets willen ondernemen, een plek te geven. Om te laten zien dat ook zij met goede voorstellen kunnen komen, willen wij daarvoor enig geld beschikbaar stellen. Bij de uitwerking van de participatie zullen wij deze mensen moeten opzoeken, wat een open houding van de gemeente vereist en ook van de ambtenaren die namens het college in het veld staan. Ik constateer dat zij dat dagelijks doen met heel veel drive en grote betrokkenheid.

Men moet beseffen dat de gemeentelijke overheid soms in een spagaat zit. Het komt regelmatig voor dat bewoners oplopen tegen dingen die anderen willen organiseren. Ik denk hierbij aan initiatieven van ontwikkelaars en andere burgers in onze richting, waar de overheid letterlijk tussen zit. Het is goed die spanning te herkennen en te erkennen. Uiteindelijk leidt dat tot een afweging van belangen die wij in het college en vooral in de raad zichtbaar moeten maken. Participatie en verwerven van draagvlak zijn niet altijd de oplossing voor een probleem dat vervolgens in de raad terugkomt. Daarom is het van belang dat wij het probleem zichtbaar hebben gemaakt en weten hoe het is gegaan, zodat de raad er in al zijn wijsheid een oordeel over kan vellen.

Ik zal mij niet begeven in het beantwoorden van vragen die sommigen over sancties hebben gesteld. Het is helder dat wij dit goed zullen moeten doen en dat zal moeite kosten, wij maken in de voorstellen de posities zichtbaar. Als de raad of het college concludeert dat het niet goed gaat, heeft dat consequenties, maar wij zijn er allemaal bij. Het gaat echt te ver nu te roepen dat wij de dingen dan in de prullenmand gooien. Juist in het belang van de discussie hebben wij aangegeven dat wij enkele aggregatieniveaus onderscheiden, namelijk stads-, wijk- en straatniveau.

Het Lokaal Akkoord komt hierbij in al zijn vormen uitstekend naar voren. Wij gaan niet met dictaten de wijk in, maar met een idee over de manier waarop wij bewoners de ruimte kunnen geven voor het doen van voorstellen. In het Lokaal Akkoord zijn daarvoor middelen aangegeven. De wijkperspectieven zullen in de raad terugkomen, in april zullen wij ze vaststellen, waarmee wij niet klaar zullen zijn, want wij zullen op grond van het Lokaal Akkoord vervolgens nog een aantal jaren met elkaar verder moeten. Gezien de bijeenkomst van gisteren ben ik daarover optimistisch gestemd.

De heer Van Leeuwen vroeg naar de budgetten in het kader van het experiment. Op een gegeven moment zullen verdelingen moeten worden gemaakt, rekening houdend met de omvang van de stadsdelen. Als men daarop wil terugkomen, zullen wij dat na ommekomst van het experiment moeten bekijken. Wellicht is er dan ruimte om het anders te doen. Dat geldt uiteindelijk ook voor de manier waarop wij met de wijken het extra bedrag van € 20 miljoen zullen besteden. Ook daarvoor zal een verdelingsvoorstel worden gedaan in verband met de problematiek die in een bepaalde wijk speelt. Dat is altijd voor discussie vatbaar, maar wij gaan het in ieder geval gewoon doen.

Ik hoop dat ik de heer Schaaf duidelijk heb gemaakt dat er geen licht zit tussen de voorstellen van de SP en van het college. Wij zien de voorstellen als een praktische uitwerking en zijn het met de SP eens dat wij nu beginnen, maar zeker niet klaar zijn. Het is essentieel dat wij met elkaar in de buurten en wijken draagvlak verwerven.

Het amendement is erop gericht het voorstel van de werkgroep bij te stellen. Het zal duidelijk zijn dat ik, gezien de het stuk van de werkgroep, het oordeel overlaat aan de raad.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. In de bijdragen van het CDA en Student en Stad proef ik te veel de suggestie, dat wij ons initiatiefvoorstel loslaten en de hoorzitting daarvoor in de plaats komt. Dat is beslist niet het geval. Wij behandelen in één agendapunt twee onderwerpen, waarbij ons voorstel recht overeind blijft. De hoorzitting kan een middel zijn om jaarlijks met de raad in interactie met bewonersorganisaties na te gaan of wij allemaal op het goede spoor zitten.

Het CDA sprak over stoere taal, maar ik heb een en ander met opzet niet al te stoer naar voren willen brengen. Wethouder De Vries merkte op dat wij er allemaal bij zijn en de raad, als wij beginnen en het effect terugzien in de participatieparagraaf bij voorstellen voor projecten, zal kunnen toetsen. Daarnaast is het goed er jaarlijks aandacht aan te besteden, zodat wij lopende processen, waaruit nog geen concrete

voorstellen zijn voortgekomen, kunnen bespreken. Juist omdat participatie in het collegeprogramma een belangrijke plaats heeft, kan een door de raad te organiseren hoorzitting een goed middel zijn om bij de les te blijven.

De cultuuromslag zal vooral al doende moeten ontstaan. Wij moeten ermee beginnen en zullen de organisaties in de wijken en het opbouwwerk erbij moeten betrekken. Een cultuuromslag zal ontstaan door er het nodige aan te doen en niet alleen door te roepen dat wij het zo graag willen.

Wij hebben na de discussie in de commissie ons idee over de spontane coalities in zeker zin ingetrokken. In de commissie ontstond daarover een redelijk forse spraakverwarring en wij hebben ingezien dat het idee onvoldragen is, zeker als eraan wordt gedacht spontane coalities te reglementeren. Ik ben projectleider in een wijk geweest en heb in die tijd 20 of 30 spontane coalities zien ontstaan. Wij moeten zulke samenwerkingsverbanden niet reglementeren, in het kader van de komende gedragscode zullen wij de bestaande organisaties moeten aanspreken op het feit, dat zij iedereen bij hun activiteiten moeten betrekken. Wij zullen moeten bereiken dat spontane coalities op wijkniveau worden gesteund en niet worden tegengewerkt door organisaties die wij erkennen. Wij kunnen die organisaties daarop aanspreken.

Het uitgangspunt Eerder beginnen kan ertoe leiden dat mensen aanvoeren, dat eerder moet worden begonnen met het verstrekken van informatie. Ons voorstel gaat verder, wij willen niet alleen eerder beginnen met informeren. Er zijn namelijk projecten denkbaar, bijvoorbeeld als een nieuw stuk stad wordt gebouwd, waarbij met open planprocedures ook in een vroeg stadium kan worden nagegaan welke ideeën onder de bewoners leven. De rol van de bewoners kan, als het goed loopt, heel groot zijn. Het is een kwestie van oefenen.

De wethouder heeft nadrukkelijk gezegd dat het preadvies en ons voorstel hetzelfde idee omvatten. Ons voorstel staat recht overeind, zij het dat wij het dictum intrekken en voor het preadvies zullen stemmen.

De VOORZITTER: Daarmee wordt het initiatiefvoorstel formeel van de agenda afgevoerd.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): M. de v. Wij betreuren deze keuze van de SP-fractie, want wij zien wel degelijk een verschil tussen haar voorstel en de reactie van de wethouder. In het voorstel van de SP gaat het erom mensen daadwerkelijk zeggenschap te geven, dus niet alleen meedenken en meepraten, maar ook meebeslissen. Willen wij burgers werkelijk interesseren en laten participeren, dan zullen wij hen ook zeggenschap moeten geven. Uit de bijdrage van de wethouder is op te maken dat het wel leuk en aardig is mensen te laten meepraten, maar wij echte participatie eigenlijk niet moeten willen.

De heer DE VRIES (PvdA): Kunt u aangeven waar ik dat heb gezegd, ik vind uw conclusie ongehoord. U doet hiermee geen recht aan de intenties waarmee ik namens het college heb gereageerd op het voorstel van de SP.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): In onze ogen gaat participeren verder dan alleen luisteren en meedenken.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zou het op prijs stellen als u zou aangeven waar ik heb gezegd wat u naar voren brengt. Volgens mij heb ik dat niet gezegd, maar als ik een dergelijke suggestie zou hebben gewekt, zou u dat moeten aangeven.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik heb niet de indruk dat ik u moet citeren, het gaat erom hoe uw opmerkingen bij ons zijn overgekomen.

De VOORZITTER: Als ten onrechte wordt aangevoerd dat iemand een bepaalde positie inneemt, zijn er twee mogelijkheden. Of u geeft aan hoe u tot uw stelling bent gekomen of u maakt duidelijk dat uw opmerking ongelukkig is geformuleerd. U kunt iemand niet verwijten dat hij een bepaald standpunt inneemt en vervolgens volstaan met de opmerking, dat zijn opmerkingen zo zijn overgekomen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik probeerde duidelijk te maken dat wij van oordeel zijn dat echt moet worden geparticipeerd. Als het college dat ook bedoelt, zijn wij daar gelukkig mee, maar uit de reactie kwam naar voren dat mensen mogen meepraten en -denken. Wij willen graag van de wethouder horen dat de mensen in de stad daadwerkelijk mogen meebeslissen.

De heer SETON (CDA): M. de v. De opmerking van de heer Schaaf dat echte beïnvloeding mogelijk moet zijn, delen wij. In eerste termijn merkte de VVD op dat spontane coalities mogen worden gefinan-

cierd, afhankelijk van het resultaat dat zij behalen. Dat lijkt ons niet helemaal een begaanbare weg omdat wij daarmee de stimulans inperken.

De PvdA en de SP hebben aangevoerd dat er een rapport moet komen over participatie, een breder rapport dan alleen over de WMO en het Lokaal Akkoord. Daarop heb ik een reactie van de wethouder gemist, die ik graag alsnog wil horen.

De wethouder sprak over de drie aggregatieniveaus. Het is experimenteel, er zijn situaties te bedenken waarin spontane coalities op straatniveau ontstaan, maar daarbij rijst de vraag of de wijkorganisaties niets mogen zeggen als dergelijke coalities op dat niveau niet tot stand komen. Wij achten helderheid hierover van belang voor het slagen van de opzet.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Als met een experiment wordt begonnen, heeft dat ook tot gevolg dat wij na ommekomst ervan terugblikken. Te zijner tijd zullen wij bekijken of wat wij nu voorstellen inderdaad een juiste aanpak is geweest.

Mevrouw Van Mameren merkte op dat ik leuk over participatie heb gesproken. Participatie kan heel aardig zijn, maar ik heb meer gezegd. Ik heb het fundamentele belang ervan onderstreept en aangegeven, dat wij gaan experimenteren met zeggenschap en met een aanpak waarbij burgers zelf invulling geven aan hun woon- en leefomgeving. Dat is nadrukkelijk voorzien in het Lokaal Akkoord, men moet niet de suggestie wekken dat het anders is.

Er is een amendement over de hoorzitting ingediend. Ik heb al gezegd dat ik het oordeel van de raad daarover afwacht. Als de raad jaarlijks een soort reflectie wenst voor wat betreft de manier waarop met participatie wordt omgegaan, is dat zeker mogelijk. Het lijkt mij goed over een jaar eens te bekijken waar wij staan. Als de heer Seton een rapport over dit onderwerp bestelt, krijgt hij het.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van de ChristenUnie, Student en Stad en het CDA tegen amendement nr. 1 stemmen, zodat het wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st wordt conform de conclusie van het geamendeerde voorstel besloten.

5. Ingekomen stukken.

Collegebrieven.

- a. d.d. 26 januari inzake samenwerking woningbouwcorporaties inzake woningaanpassingen gehandicapten.
- b. d.d. 26 januari inzake rapportage Werkprojectengroep derde kwartaal 2006.
- c. d.d. 26 januari inzake toekomst voor het openbaar onderwijs.
- d. d.d. 26 januari inzake herhuisvesting bewoners Koningsweg 27.
- e. d.d. 31 januari inzake verslag over uitvoering WWIK 2005.
- f. d.d. 2 februari inzake brief Rekenkamercommissie over sportcentrum Kardingse.
- g. d.d. 2 februari inzake begroting DSW Stadspark 2007.
- h. d.d. 2 februari inzake stadsilluminatie.
- i. d.d. 2 februari inzake evaluatie OV-bureau.
- j. d.d. 2 februari inzake publicatie Statistisch Jaarboek.
- k. d.d. 2 februari inzake Groninger Forum c.a..
- l. d.d. 2 februari inzake onderzoeksplan doelmatigheid en doeltreffendheid 2007.
- m. d.d. 2 februari inzake Europese aanbesteding collectief WMO-vervoer.
- n. d.d. 6 februari inzake Gasunieproject; intentieverklaring i.v.m. Coördinatiepunt Overheden Groningen.
- o. d.d. 7 februari inzake toezicht en handhavingstaken in de openbare ruimte.
- p. d.d. 7 februari inzake uitvoering raadsbesluit aanpak duivenoverlast.
- q. d.d. 7 februari inzake verhuizen en woonruimteverdeling rolstoelgeschikte woningen i.h.k. van de WMO.
- r. d.d. 29 januari inzake LTA: Bruilweering.
- s. d.d. 5 februari inzake plan van aanpak Bruilweering.
- t. vertrouwelijke collegebrief d.d. 9 februari.
- u. d.d. 16 februari inzake planning van advies over gratis kinderactiviteiten stadspashouders.
- v. d.d. 16 februari inzake aanvullende informatie t.b.v. raadsvergadering over slotcalculatie 2006 Ruskenveen.

Overige.

1. Brief van NederlandSchoon d.d. 24 januari inzake landelijke opschoondag op 24 maart 2007.
2. Mail van secretaris bewonersorganisatie De Hunze/Van Starckenborgh d.d. 24 januari inzake brief van B&W met zienswijze m.b.t. stedenbouwkundig plan De Brugwachter.
3. Brief van Slachtofferhulp Nederland d.d. 24 januari inzake nieuwe wijze verantwoording gemeentesubsidies.
4. Mail d.d. 26 januari van de heer Van der Meer met voorstel minima.
5. Kopie brief van college van B&W d.d. 1 februari van de Dierenbescherming en Wilde dieren de tent uit inzake het welzijn van wilde dieren in het circus.
6. Mail d.d. 7 februari van mevrouw Leutscher inzake bushokje Noodweg.
7. Brief van buurtoverleg Professorenbuurt-Oost d.d. 7 februari met vraag om aandacht voor een aantal zaken.
8. Brief van de NKC d.d. 8 februari inzake gevolgen opheffing Wet op de Openlucht recreatie.
9. Mail van de heer Fonville d.d. 14 februari inzake beëindiging subsidie aan de Stadswerkplaats.
10. Mail van de heer Van Winsen d.d. 7 februari met verzoek besluit tot stopzetting subsidieverstrekking aan de Stadswerkplaats te herzien.
11. Brief van het instituut Publiek en Politiek met uitnodiging voor een bijeenkomst over de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, Participatie & Integratie op 16 maart 2007.
12. Brief van de heer Westerhoff d.d. 15 februari met bezwaar ontwikkeling flatgebouw i.k.v. Waterknoop.

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. Ik zou graag de collegebrief onder c inzake de toekomst voor het openbaar onderwijs willen zien geagendeerd voor de commissie Openbaar onderwijs.

Z.h.st. wordt besloten de collegebrieven onder a, b, d, en e, h t/m j, m t/m q, t en u voor kennisgeving aan te nemen, de brief onder c te agenderen voor de commissie Openbaar onderwijs, de brief onder f te behandelen in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn, de brief onder g voor te leggen aan de raadscommissie Werk en Inkomen, de brieven onder k, r en s voor te leggen aan de raadscommissie Ruimte en Wonen, de brief onder l te behandelen in de raadscommissie Financiën en Veiligheid, de brief onder v te betrekken bij agendapunt 6 e, de brieven onder 1, 4, 7, 8, 9, 10 en 12 ter afhandeling in handen te stellen van het college en de brieven onder 2, 3, 5, 6 en 11 voor kennisgeving aan te nemen.

6. Conformstukken.

- a. Voorstel inzake verordening tot wijziging van de tarieventabel, behorende bij de Verordening Parkeerbelastingen. (nr. 183).
- b. Voorstel inzake planschade artikel 48 WRO (Klamer). (nr. 185).
- c. Voorstel inzake planschade artikel 49 WRO (Raatjes). (nr. 196).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

- d. Gewijzigd voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Hoogkerk-Zuid. (nr. 187).

De heer VOGEL (CDA): M. de v. In de commissie heeft de wethouder toegezegd nog eens goed te zullen kijken naar de bezwaren van de bewoners en de VVH over de geluidsoverlast van de A7, een sidestep bij dit voorstel. Wij zijn blij met deze toezegging en zien voorstellen van het college voor maatregelen in verband met de geluidsbelasting voor Hoogkerk-Zuid graag tegemoet. Daarom stemmen wij met het voorstel in.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- e. Voorstel inzake slotcalculaties 2006 Ruskenveen en Pure Westrand. (nr. 188).

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Ik heb van ambtelijke zijde antwoord gekregen op een aantal vragen. Mijn fractie stemt in met het voorstel, maar zal de verdere afwikkeling van het project kritisch blijven volgen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

f. Voorstel inzake plankostenkrediet Winschoterdiep/Eemskanaal. (nr. 189).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

g. Gewijzigd voorstel inzake voorbereidingsbesluit Piccardthof. (nr. 190).

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Het college komt met een voorbereidingsbesluit waarmee de bestaande illegale en in strijd met het oorspronkelijke bestemmingsplan getroffen voorzieningen worden gelegaliseerd. Als het college het oorspronkelijke bestemmingsplan zou hebben gehandhaafd, zou dit niet nodig zijn geweest. Nog in januari 2005 heeft de raad een wijzigingsvoorstel afgewezen. Het college had veel problemen kunnen voorkomen door de beslissing van de raad te volgen. Mijn fractie is consequent en zal dus niet voor dit voorstel stemmen.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ook mijn fractie stemt tegen dit voorstel. Het eerste argument daarvoor sluit aan bij de redenering van de CDA-fractie. De burger moet kunnen vertrouwen op de overheid, als de overheid in dit dossier betrouwbaar zou zijn geweest, zouden wij nu niet voor deze situatie staan. Wij zijn ook tegen dit voorstel omdat wij een stedenbouwkundig plan hebben gehad, dat ten doel had wonen in een mooie landelijke omgeving mogelijk te maken. Wij vinden dat nog steeds een goed plan.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Mijn fractie is blij met het voorstel. Wij hebben in het verleden plannen vastgesteld die praktisch moeilijk hanteerbaar waren. Nu hebben wij een goede tussenvorm gevonden, die garandeert dat onze voornemens voor deze omgeving gehandhaafd blijven en wij tegelijkertijd niet met een handhavingsproblematiek blijven zitten voor een situatie die niet handhaafbaar was. Ik denk aan spontaan opgroeiende bomen, die moeten worden weggehaald. Dergelijke aspecten verdwijnen nu. Het toelaten van kleine vlonders en steigers heeft geen invloed op deze omgeving. Wij zijn blij dat de buurt hiermee nu uit de voeten kan.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. De situatie is ingewikkelder dan het CDA en D66 doen voorkomen. Het is goed dat wij dit besluit nemen, maar wij zijn niet blij met het vijf jaar durende proces dat hieraan vooraf is gegaan. De heer De Jong wees al op de onlogische situaties waar wij tegenaan liepen, maar ik ben blij dat de wethouder heeft bereikt dat wij hiertoe kunnen besluiten en daardoor de losse eindjes met de bezwaarmaker kunnen afhechten. Ik hoop dat een en ander op een goede manier zal worden uitgevoerd.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Twee jaar geleden is ook al eens een voorstel gedaan en zijn wij akkoord gegaan met een wijziging van het bestemmingsplan. Dat is ook nu het geval. Wel stel ik vast dat in dit geval niet goed is gehandhaafd, dat het bestemmingsplan niet goed is uitgevoerd, wat niet de juiste manier is om met bestemmingsplannen om te gaan. Nu kiezen wij voor een praktische oplossing en ik hoop dat hiermee verdere procedures zullen worden voorkomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten met de aantekening dat de fracties van het CDA en D66 geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

h. Voorstel inzake nieuw beleid jeugd en jongeren in prioriteitswijken. (nr. 192).

i. Voorstel inzake opdrachtverlening aan de accountant inzake controle van de jaarrekening. (nr. 194).

j. Voorstel frictiekosten bezuinigingen 2004 - 2007. (nr. 195).

k. Voorstel inzake vervanging belastingapplicaties. (nr. 196).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

l. Het voorstel is terugverwezen naar de commissie.

m. Voorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling Meerschap Paterswolde. (nr. 198).

n. Voorstel inzake verbetering verantwoordingsdocumenten ten behoeve van de raad. (nr. 201).

o. Voorstel inzake mediabeleid 2007 - 2010 (OOG). (nr. 197).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten

- p. Wordt discussiestuk onder punt 11.
- q. Wordt discussiestuk onder punt 12.

7. Voorstel inzake Duurzaamheidsvisie en hoofdlijnen Duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010.
(nr. 184)

De heer SPAKMAN (PvdA): M. de v. Wij hebben een tiental maanden op de Duurzaamheidsvisie moeten wachten, in die zin kunnen wij spreken van een voldragen vrucht. Wij hebben nu de duurzaamheidsvisie van de gemeente Groningen voorgelegd gekregen, waarin wij kiezen voor accenten op energie en de duurzame leefomgeving. Dat is een goede keuze, hoewel duurzaamheid natuurlijk een veel breder terrein bestrijkt dan groene stroom en geluidswallen. Wij weten dat en ons beleid is gelukkig ook in hoge mate duurzaam, wij beginnen bepaald niet bij nul. Het gaat om samenhangende sociale stappen, wij zorgen voor zorgvuldig ruimtegebruik en hebben een goed, wervend milieubeleid. Wij gebruiken 100% groene stroom, bouwen de motoren van de vuilnisauto's om voor gebruik van plantenolie en leiden werklozen op tot adviseur energiebesparing.

Er is echter meer. In de commissievergadering heb ik erop gewezen dat er een synergie is tussen beleidsvelden, zoals bij de nota Gezonder zorgen, waarin wij gezondheid en sociale aspecten samenbrengen en het programma Terreinwinst dat zorgt voor een goed vestigingsklimaat voor bedrijven en tegelijkertijd voor een goed uiterlijk van bedrijventerreinen. Bovendien hebben wij het Lokaal Akkoord, dat mijn fractie bijzonder belangrijk acht. Wat het Lokaal Akkoord betreft kan niet voldoende worden beklemtoond hoe belangrijk het is voor de ontwikkeling van Groningen als duurzame samenleving. Al met al zijn wij heel goed bezig.

Niettemin hebben wij geconstateerd dat de stad verantwoordelijkheid moet nemen door de noodzaak en urgentie van duurzame ontwikkelingen serieus te nemen. Het collegeprogramma draagt dan ook de titel 'Sterk, sociaal en duurzaam', onze ambities zijn echt groot. Wij willen dat duurzaamheid een leidend beginsel wordt in ons beleid, wij willen dat Groningen de duurzaamste stad van Nederland wordt en wij willen in 2025 energieneutraal zijn.

Het college heeft ervoor gekozen in het bijzonder de onderwerpen energie en klimaatverandering aan de orde te stellen, wat een goede zaak is. Wij kunnen in Groningen en Nederland de wereld niet redden, maar wel moeten wij onze bijdrage leveren. Ook het nieuwe kabinet heeft dat begrepen, voor wat betreft duurzaam zitten wij vooraan in de rij. Overigens zitten dezelfde partijen in de raad ook vooraan in de rij: dat kan geen toeval zijn.

U begrijpt dat mijn fractie zeer is ingenomen met de ambities van het college, wat niet vreemd is omdat duurzaamheid, naast vrijheid en solidariteit, tot de grondbeginselen van de sociaal-democratie behoort. Een bescheiden bedrag aan structureel geld - € 0,5 miljoen - wordt ingeruild voor forse bedragen incidenteel geld om zaken te versnellen. Wij juichen die aanpak toe, maar het moet additioneel beleid zijn. Ook in de commissie hebben wij dat gezegd, waarbij wij vraagtekens hebben gezet bij de afbakening tussen het reguliere milieubeleid en het duurzaamheidsbeleid. Dat dient een aandachtspunt te blijven.

In het programma zijn hoofdlijnen aangegeven die ten dele zijn ingevuld. De nadruk ligt op energie en klimaatverandering, waarvoor in feite twee wegen beschikbaar zijn: minder energie gebruiken door gedrag, isolatie en efficiencymaatregelen en ervoor zorgen dat de gebruikte energie duurzaam is. Het is dus een kwestie van vraag en aanbod. Het programma is nog niet uitgewerkt, het biedt daardoor enige ruimte voor reflectie en initiatief. Daarom kan ik aankondigen dat mijn fractie dit voorjaar met een initiatiefvoorstel zal komen over energiebesparing in de gebouwde omgeving van onze stad, met maatregelen die goed zijn voor het milieu en kunnen leiden tot lagere woonlasten voor bewoners van de stad, waardoor zij minder afhankelijk zullen worden van woest fluctuerende energieprijzen. Wij zullen samen met andere partijen een motie indienen over aanbod van duurzame energie. Groningen is aardgas- en suikerstad nr. 1 in Europa. Hier, midden in Energy Valley, zal waarschijnlijk een grote fabriek voor bio-ethanol wordt gevestigd, wat kansen biedt voor onze stad om op de kaart te komen als stad van duurzame mobiliteit door het beschikbaar hebben van milieuvriendelijke en duurzame brandstoffen voor de grootste doelgroep in onze gemeenschap, de consumenten. Dat is veel minder ver weg dan mensen veronderstellen. Maandag stond in alle dagbladen een paginagrote advertentie van een Zweeds automerk dat alle nieuwe ministers een veilige, comfortabele en representatieve dienstauto aanbiedt, die op bio-ethanol rijdt. Die auto is niet experimenteel en hoeft niet te worden omgebouwd, het gaat om auto's die elders in de wereld als warme broodjes over de toonbank gaan. Het is simpel een biopower auto, die zonder meerprijs verkrijgbaar is en een verkoophit is in landen als Zweden, Engeland en de Verenigde Staten.

Het probleem is dat deze brandstof in Groningen nog niet verkrijgbaar is, daarom wordt het college er in de in te dienen motie toe opgeroepen snel in contact te treden met ondernemers die deze brandstof op de consumentenmarkt willen aanbieden en hen te helpen in Groningen een geschikte plek daarvoor te vinden. Een beter milieu begint altijd bij jezelf, daarom merk ik op dat een dergelijke dienstauto het beste uithangbordje is voor de stad die de duurzaamste in Nederland wil zijn. U hoeft in elk geval niet van merk te veranderen.

De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake de Duurzaamheidsvisie en de hoofdlijnen van het Duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010; overwegende dat:

- Groningen de meest duurzame stad van Nederland wil worden en daarbij kiest voor een accent op energie en klimaatverandering;
- het verkeer de sector is waarvan de uitstoot van broeikasgassen het snelst toeneemt, terwijl zeer kansrijke ontwikkelingen ontstaan op het gebied van duurzame brandstoffen zoals aardgas, biodiesel en bio-ethanol dergelijke brandstoffen voor de consumentenmarkt in Groningen niet beschikbaar zijn of lijken te komen, ondanks de mogelijke komst van een grote bio-ethanol fabriek;

spreekt uit dat:

- Groningen zowel suikerstad als aardgasstad nr. 1 in Europa belangrijke kansen heeft om midden in het centrum van Energy Valley op de kaart te komen als dé stad van de duurzame mobiliteit;
- het wenselijk is dat er voor de consumentenmarkt in en om Groningen snel een ruim aanbod komt van duurzame transportbrandstoffen;

verzoekt het college zo spoedig mogelijk in contact te treden met geïnteresseerde marktpartijen c.q. distributeurs en hen actief te ondersteunen bij het vinden van geschikte locaties en het verkrijgen van de benodigde vergunningen voor het oprichten van een tankstation voor duurzame en reguliere motorbrandstoffen;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2).

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. De VVD kan zich vinden in de hoofdlijnennotitie en het duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010. Wij hebben waardering voor de aanpak. Hoofdelementen zijn daarbij naar ons oordeel het gebruik van de huidige situatie als nulpunt voor de metingen, hoewel al veel is gedaan, een integrale aanpak van de gemeente, haar diensten, bedrijven en instellingen, energiebesparende maatregelen, ondersteuning van onderzoek naar gebruik van biomassa en stimuleren van de ontwikkeling van nieuwe energievormen, zoals bio-ethanol. Ik wijs op de in de Staten aangenomen VVD-motie van Horsten en Jager waarin wordt voorgesteld met de ontwikkeling daarvan in Groningen te beginnen.

Duurzaamheid is een zeer boeiend onderwerp en dat kan het in de nabije toekomst ook blijven. Tot nu toe zijn nog enkele onderwerpen onderbelicht gebleven. Ik wijs op overleg met derden, de suikerfabrieken, de waterschappen die een grote rol spelen, de vervoersorganisaties en de woningbouwcorporaties. Ook de mogelijkheden voor cofinanciering door het met rijk, de provincie, Europa, de suikerindustrie en hun achterbannen zijn vaag aangegeven.

Wij hopen dat Groningen er met goede maatregelen in zal slagen de duurzaamste stad van Nederland te worden. De concurrentie is groot, Apeldoorn en enkele andere gemeenten zijn even ambitieus. Wij wensen u veel succes, wij zullen in de toekomst elke maatregel op zijn merites beoordelen en ook wij zullen nu en dan met een initiatiefvoorstelletje komen.

Mevrouw KIRIENKO (SP): M. de v. Duurzaamheid gaat steeds meer onder de mensen leven. Het broeikas-effect is een hot item en het wordt, als wij er niets aan doen, nog veel hotter. Dit is geen hype, maar een uit nood geboren inzicht, namelijk het inzicht dat op de huidige voet doorleven op deze aarde eenvoudigweg niet kan. Dit inzicht wordt door steeds meer mensen en regeringen gedragen, maar toch blijft daadkracht bij veel overheden achter. Het falen van het Kyoto-protocol is daarvan het duidelijkste voorbeeld. Gelukkig neemt de gemeente Groningen haar verantwoordelijkheid en speelt zij bovendien een voortrekkersrol. Bijzonder is het dat het milieu bij dit college zo'n hoge prioriteit krijgt dat Groningen in 2025 de duurzaamste stad van Nederland zal moeten zijn. Eén van de gunstige gevolgen hiervan is dat het college nu vanaf het beginstadium het ecologisch belang direct bij gemeentelijke plannen betreft. Door een betere inpassing van bouwplannen in een groene omgeving wordt de tegenstelling tussen natuur en economie vervangen door een samengaan van natuur en economie.

Wij zijn blij met dit rapport, maar de doelen zijn zeer ambitieus en daarom is het goed dat tussentijdse meetmomenten zijn voorzien die controle van de voortgang mogelijk zullen maken. Het is eigenlijk een

morele plicht van iedereen in Groningen, van leden van de raad en het college en van bewoners, te proberen dit uitzonderlijke doel te bereiken. Daarmee houden wij onze leefomgeving schoon voor de generaties na ons, dient de stad als voorbeeld voor andere gemeenten en leveren wij een kleine bijdrage aan de aanpak van een wereldwijd probleem. De tijd dringt.

Gelukkig maakt het college werk van nieuwe oplossingen die ervoor moeten zorgen, dat onze leefomgeving de toekomst aan kan. In de afgelopen periode zijn de gemeente, het OV en Arriva, niet tot overeenstemming gekomen over de aanschaf van aardgasbussen. Dat past beslist niet bij de duurzaamste stad van Nederland. Om dit voor de volgende aanbestedingsperiode te voorkomen, vinden wij het nodig de brandstofkwestie op te nemen in de voorwaarden voor de volgende aanbesteding als dwingende milieueis.

Onlangs heeft Al Gore, die er in slaagt Amerika eindelijk bewust te maken van het broeikaseffect, een prijsvraag uitgeschreven met een prijs van \$ 2 miljoen voor degene die met het simpelste plan de productie van CO₂ het meest kan terugdringen. Wij willen een minivariant introduceren zonder geldprijs, want de te winnen prijs is een betere leefomgeving. Wij roepen iedereen met hart voor het milieu en een creatieve geest op goede ideeën voor verbetering niet voor zich te houden, maar ze te melden. Wie weet welke goede lokaal toepasbare ideeën daardoor naar voren zullen komen.

Duurzaamheid is een streven waaraan iedereen een steentje kan bijdragen, een beter milieu begint immers bij jezelf. Ik beloof namens de SP-fractie dat wij initiatieven zullen blijven aandragen om van Groningen de duurzaamste stad van Nederland te maken. Wij zullen het college blijven bestoken met groene ideeën, of het nu gaat om de ruimtelijke inpassing van nieuwbouwprojecten als Kemkensberg of de innovatieve energiebesparende ketels, om het beleid waar wij van harte achter staan te ondersteunen. Ondertussen blijven wij het college aansporen de doelstellingen te verwezenlijken.

De heer EVENHUIS (VVD): Ik zou graag willen weten wat u bedoelt met inpassing van de Kemkensberg in de groene omgeving.

Mevrouw KIRIENKO (SP): Wij hebben hierover twee weken geleden al schriftelijke vragen gesteld, omdat wij in deze omgeving niet de meest ideale inpassing van bouwen en groen zien, maar dat is niets nieuws.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Door voorgaande sprekers zijn veel lovende woorden gesproken over de duurzaamheidsvisie van het college. Daarbij kan ik mij in zekere mate aansluiten. Het is belangrijk dat een ambitie wordt geformuleerd, wat eens te meer wordt onderstreept door de recent sterk toegenomen media-aandacht voor klimaatverandering en wat daarbij komt kijken. Wij onderschrijven het belang van deze aandacht en vinden het goed dat het college ermee aan de slag gaat.

In het stuk is sprake van drie pijlers om van Groningen een duurzame stad te maken. Daarbij wil ik enkele kanttekeningen plaatsen. In het Lokaal Akkoord wordt er bij de woningbouwcorporaties op aangedrongen meer in te zetten op duurzame woningen, waardoor wij minder brandstoffen behoeven te verstoken voor het verwarmen van huizen en dergelijke. Dat is natuurlijk prachtig, wij hopen van harte dat het lukt, maar hierdoor worden nogal wat eisen op de corporaties afgevuurd. De woningen moeten niet alleen kwalitatief beter worden, maar ook duurzamer en niemand zal ontkennen dat dat geld kost. Gegeven het feit dat de huurprijzen beperkt mogen stijgen, kan ik mij niet onttrekken aan de gedachte dat deze benadering ten koste kan gaan van de productie van betaalbare huurwoningen en dat wellicht meer woningen zullen moeten worden verkocht om het mogelijk te maken aan de eisen te voldoen. Ik vraag mij af of hierover voldoende is nagedacht. Het streven is prima, de vraag blijft echter in hoeverre het haalbaar is.

Mevrouw KIRIENKO (SP): U weet dat de corporaties in ons land € 12 miljard reserves hebben. Ik heb het idee dat daarvan best iets kan worden gebruikt voor duurzaamheid.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Zij hebben reserves, maar wij hebben de afgelopen weken gezien dat het samenspel tussen de gemeente en de corporaties bijzonder goed is en als voorbeeld kan dienen voor de rest van het land. Het lijkt mij daarom niet het moment om te constateren dat de corporaties te veel op hun geld blijven zitten en niet voldoende doen voor de stad. Het is een simpel feit dat ook zij hun geld maar eenmaal kunnen uitgeven, zodat verwijzing naar de reserves eigenlijk zinloos is.

De heer SPAKMAN (PvdA): U vreest kennelijk dat duurzaam bouwen duurder zal zijn. Ik weet niet waarop u dat baseert. Onlangs hebben raadsleden een studiereis naar Friesland gemaakt, waar wij hebben gezien dat duurzaam bouwen tot lagere bouwkosten leidt.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik kan mij niet voorstellen dat wij, als wij in nieuwbouwwoningen allerlei voorzieningen aanbrenge, zoals betere isolatie, warmte-koudeopslag en dergelijke, bij de bouw goedkoper uitkomen dan wanneer dergelijke maatregelen niet worden getroffen. Ik ontken niet dat dergelijke investeringen nuttig zijn, ik wil er alleen op wijzen dat wij de balans goed in het oog moeten houden en niet moeten doorschieten.

Bij de economische pijler is sprake van een goed streven. Hierbij wordt ingezet op meer maatschappelijk verantwoord ondernemen. Daar staan wij achter, maar wij vragen ons wel af in hoeverre de gemeente in staat zal zijn sturing te geven aan particuliere ondernemers.

Blijkens de sociale pijler worden van de burger veel veranderingen verwacht. De insteek is goed, maar wij willen waarschuwen voor een te paternalistische rol van de gemeente.

De gemeente wil ernaar streven in 2025 energieneutraal en bovendien de duurzaamste gemeente van Nederland te zijn. Wij achten de haalbaarheid daarvan discutabel, hoewel het goed is te streven naar maximale duurzaamheid. Of dat betekent dat onze gemeente de duurzaamste van Nederland zal worden, is vraag twee. Het lijkt erop dat hierbij sprake is van scoringsdrift, die eerder publicitaire gevolgen heeft dan realiteitswaarde. Ik vind het prachtig, maar het streven de stad zo duurzaam mogelijk te maken, lijkt mij al voldoende.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik neem aan dat u nu gaat uitleggen waarom u meent dat het alleen maar scoringsdrift is en het doel niet haalbaar zal blijken.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): De gemeente zo duurzaam mogelijk te maken dient de insteek te zijn, waarbij wij ernaar streven bijdragen aan klimaatverandering en dergelijke zoveel mogelijk te beteugelen. De vraag is waarom dat streven moet worden gekoppeld aan de wens Groningen tot duurzaamste gemeente van Nederland te maken.

Naast de doelstelling voor 2025 mis ik toetsbare concrete resultaten die op kortere termijn kunnen worden gehaald. De doelen zijn vaag en beslaan een langere termijn, niet duidelijk is of zij toetsbaar zijn en op kortere termijn tot voor burgers zichtbare resultaten zullen leiden. Wij zetten daarbij vraagtekens. Het college kan hard werken aan duurzaamheid, maar de vraag is of het toetsbare doelen heeft die het voor 2025 wil bereiken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): M. de v. Nu komt een groene backbencher aan het woord. Ik heb de indruk dat GroenLinks niet langer de duurzaamste partij van Nederland zal zijn en dat groene initiatiefvoorstellen niet langer meer van mijn partij behoeven te komen. Dat is goed nieuws.

Het doel 'Groningen duurzaamste stad van Nederland' is al enkele malen genoemd. Gesproken is over de energieneutrale stad in 2025, duurzaamheidscoördinatoren, een duurzaamheidsfonds en de ambitie een transitie tot stand te brengen door structureel beleid, waarmee het belang voor de lange termijn en het belang van duurzaamheid een vast onderdeel worden van al ons beleid.

Het doet ons goed dat deze ideeën van GroenLinks in het collegeprogramma nu worden verzilverd. De ambities zijn zeer hoog en het commitment eveneens, maar het moet nog wel allemaal gebeuren. Het wordt een heel grote uitdaging de duurzaamheidsdoelstellingen te verankeren in de breedte van de gemeentelijke organisatie en het gemeentelijke beleid. Een duurzaamheidscoördinator kan daarbij goed helpen, op voorwaarde dat betrokkene een stevige positie krijgt in de organisatie. In de loop van de tijd zullen wij moeten constateren dat de plaats van duurzaamheid in de beleidsvorming verandert, met duurzaamheid niet als sluitpost van de voorstellen, maar als voorwaarde vooraf. Mijn fractie zal het proces nauwgezet volgen en heeft dan ook aangedrongen op goede monitoring en evaluaties.

De heer Spakman wees er al op dat duurzaamheid een breed terrein beslaat en wij ervoor moeten waken dat het begrip wordt verengd tot energie. Het gaat ook om ecologie, luchtkwaliteit, afvalverwerking en allerlei andere onderwerpen. Zeker op het gebied van ecologisch groenbeheer is nog veel te winnen. Het is dan ook spannend dat het Groenstructuurplan, ook wel spooknota genoemd, nu echt op weg is naar de raad. Ik ben heel benieuwd naar de inhoud. Wij dienen op het gebied van ecologie de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake Duurzaamheidsvisie op hoofdlijnen en het Duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010;

overwegende dat:

- in het voorgestelde duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010 een budget van € 900.000,- incidenteel en € 25.000,- structureel is uitgetrokken voor knelpunten geluidsoverlast en aanzetten tot verbinding ecologische structuur;
- het van belang is een goede en duidelijke balans tussen groene en grijze doelen vast te stellen;

spreekt uit dat:

- geluidreducerende maatregelen onderdeel dienen te zijn van de kostenopgave bij projecten die geluids-overlast veroorzaken;
- maximaal € 200.000,- van het budget voor knelpunten geluidsoverlast en aanzetten tot verbinding ecologische structuur ten goede mag komen van de bestrijding van knelpunten geluidsoverlast; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3).

Bij geluid en ecologie gaat het om projecten waarvan de kosten snel hoog oplopen, concurrentie tussen de budgetten is ongewenst. Voor mijn fractie is het onaanvaardbaar dat geluidsoverlast, die is gerelateerd aan bepaalde projecten, wordt bestreden met maatregelen die worden betaald uit het duurzaamheidsprogramma. Het lijkt voor de hand liggend dat kosten van geluidsreducerende maatregelen worden meegenomen in het budget voor het project.

Wij hebben nog te maken met een tekort van € 200.000,- voor het aanbrengen van stil asfalt en in de motie stellen wij voor dat bedrag te putten uit dit budget.

In de commissie zijn vragen gesteld over de mogelijkheden voor het opwekken van windenergie. In het duurzaamheidsprogramma is aangegeven dat wij onderzoek gaan doen naar het plaatsen van windturbines aan de milieuboulevard, terwijl al een uitvoerig onderzoek is gedaan. Wij hebben een rapport van de Grontmij waarin alle lichten op groen staan, ik heb ook een brief van het college van januari 2006 waarin staat dat het hierover in overleg is met de provincie, maar dat het nog niet erg wil lukken, omdat Gedeputeerde Staten niet staan te springen om een windpark te realiseren. Ik ben blij dat wethouder Visscher zich in de commissie optimistischer toonde nu het derde Provinciale Omgevingsplan wordt vastgesteld.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Ik deel uw enthousiasme over het streven naar duurzaamheid, maar wat wordt in dit programma meer aangekondigd dan al wordt gedaan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Geld is punt 1, dat is heel belangrijk voor het realiseren van allerlei programma's en daarnaast is een hoog ambitieniveau aangegeven. Het programma heeft in hoge mate een intentioneel karakter, ik heb dan ook geconstateerd dat het nu wel moet gaan gebeuren. Wij zien bovendien dat wordt ingezet op een beleid voor de lange termijn.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Het onderwerp duurzaamheid omvat heel veel: afval en auto's, warmtepompen, warmte-krachtkoppeling in huizen en duurzaam bouwen. Het programma omvat te veel om precies te kunnen aangeven wat goed en minder goed is, maar in elk geval is het goed dat het college dit onderwerp op de agenda heeft gezet en met betrekking tot duurzaamheid een vuist wordt gemaakt. Het gaat om het streven naar het in 2025 bereiken van een bepaalde situatie. Ik heb de heer Gijsbertsen al gevraagd in hoeverre er iets nieuws bij komt en ik stel die vraag ook aan het college. Wij delen de intenties, maar in het programma 2007 - 2010 gaat het vooral om reguleren en stimuleren. De nota geeft in feite niet aan wat extra wordt gedaan bovenop het bestaande streven. Wij beschouwen een en ander als intensivering van bestaande programma's, wat wij zeker steunen, maar de inzet op windmolens zou bijvoorbeeld duidelijker naar voren kunnen komen. Ook de inzet daarop kan bepaald bijdragen aan de energieneutrale situatie in 2025. Wij beweren niet dat de bestaande programma's niet goed zijn, maar wij hadden iets extra's verwacht. U kunt de tegenvraag stellen wat ons voor ogen staat, wij zullen zeker werken aan onze bijdrage, maar wij zien graag ook van het college een extra inzet om het voor 2025 gestelde doel te bereiken.

U geeft twee punten aan waarop u extra wilt inzetten, namelijk energie en leefomgeving. Wij zouden daaraan de innovatie ter plaatse willen toevoegen. De motie van de heer Spakman beantwoordt zeker aan dat idee. Wij moeten in ieder geval nagaan wat wij al hebben en wat wij beter kunnen benutten.

De heer SETON (CDA): M. de v. In de commissie hebben wij uitgebreid over dit voorstel gesproken, ook toen waren de hoge ambities helder: een energieneutrale stad in 2025 en een transitie. Ik ben het met de heer Gijsbertsen eens dat het stuk een hoog intentioneel karakter heeft, wij hebben het in de commissie een futuristisch plan genoemd.

Op korte termijn zal een coördinator worden aangesteld en zal een fonds worden gevormd, dat is prima, maar er zijn nog geen maatregelen om het uiteindelijke doel te bereiken.

In de commissie hebben wij gevraagd het mogelijk te maken dat wij de ontwikkeling via monitoring zullen kunnen volgen, uitgaande van de nul situatie opdat wij zullen kunnen zien wat wij jaarlijks bereiken en zullen kunnen beoordelen of wij op het goede pad zijn.

GroenLinks en de SP hebben een motie ingediend, waarover ik een vraag heb. Gesproken wordt over een bedrag van € 200.000,- dat zal moeten worden gebruikt voor het opvangen van het tekort aan stil asfalt. Ik kan er ook uit lezen dat het gehele bedrag zal worden verdeeld in een bedrag voor knelpunten geluids-overlast in het algemeen en € 700.000,- voor de rest. Is het bedrag van € 200.000,- dan meteen al ingevuld of wordt iets anders bedoeld?

In het stuk wordt gesproken over de waarde van groen voor de kwaliteit van de leefomgeving. Onlangs werd in het nieuws aangevoerd, dat een beperkte hoeveelheid groen al een grote rol kan spelen bij het opvangen van fijnstof. Hoe ziet het college de toevoeging van groen als het niet tot versterking van de ecologische structuur leidt en wat betekent dit voor groenbeheer?

De in de commissie gestelde financiële vragen zijn intussen beantwoord.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Ook D66 is een groene partij, duurzaamheid staat bij ons hoog op de agenda. Wij steunen dan ook de ambitie in het collegeprogramma Groningen tot de duurzaamste stad van Nederland en energieneutraal te maken. Ook de uitwerking van die ambitie heeft in grote lijnen onze steun, maar zij levert nog niet veel concreets op. De heer Gijsbertsen heeft er al op gewezen dat de voorstellen een hoog intentieniveau hebben. In de komende periode zullen wij hierover verder praten, ook over de uitwerking van het programma 2007 – 2010, waarbij de doelstellingen concreter zullen moeten worden aangegeven.

In eerdere bijdragen werd gemakkelijk voorbijgegaan aan de vraag hoe u aan de doelstelling duurzaamste stad vorm zult gaan geven. Er wordt te gemakkelijk van uitgegaan dat dit zomaar is te regelen en in de commissie heb ik al gevraagd hoe wij dat zullen gaan meten. In de stukken wordt de landelijke duurzaamheidsmeter genoemd, maar op vragen hierover werd wat ontwijkend geantwoord. Is dat nog steeds het geval? Zoeken wij inderdaad aansluiting bij de duurzaamheidsmeter om in 2025 te kunnen constateren dat wij destijds een goede wethouder hadden die ons goed op weg heeft geholpen of blijft het bij een intentie?

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. In de commissie hebben wij al gezegd dat het bij het halen van de ambitieuze doelstellingen, die wij van harte ondersteunen, vooral moet gaan om concrete maatregelen. Om die reden hebben wij de motie van de PvdA over de biofuellstations mede ondertekend. Binnenkort kunt u van de Stadspartij een initiatief verwachten dat binnen de kaders van de duurzaamheidsvisie past.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Pauze. (18.15 - 19.30 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

In de fractiekamers is voor u allen een cadeautje neergelegd van een van onze gasten, die is verbonden aan het Grafisch Centrum. Het is de Copper maandagprent 2007 van de Steenfabriek door Werkman. Ik heb het eerste exemplaar in ontvangst mogen nemen. Het is een bijzonder aardige geste (applaus), maar het is eigenlijk niet de bedoeling dat gasten van de raad cadeautjes meebrengen. Eigenlijk is het andersom, uw bezoek is een cadeautje voor u, maar de geste wordt door de raad zeer op prijs gesteld.

Mevrouw VISSCHER (SP): M. de v. Waarom zou Groningen eigenlijk de duurzaamste stad van het land moeten worden? Is het scoringsdrift of competitieverlangen? Dat is niet het geval, hiervoor zijn heel andere redenen. Het streven naar duurzaamheid heeft tot doel de generaties die na ons komen, hier of elders op de wereld, niet op te zadelen met de akelige gevolgen van ons handelen. Dat is de afgelopen decennia wereldwijd niet echt goed gelukt. Wie de film van Al Gore heeft gezien, heeft kunnen constateren dat de gevolgen van klimaatverandering immens kunnen zijn. Wij kunnen, als wij ons hierin verdiepen, licht vervallen in doemdenken en ons afvragen welke zin het heeft als wij iets bijdragen aan verbetering van de situatie in ons kleine stukje van de wereld. Dat leidt niet tot oplossingen, in sommige bijdragen is dat ook duidelijk gesteld. Wij moeten doen wat wij kunnen en dat willen wij in Groningen doen door onze stad tot de duurzaamste van Nederland te maken.

Gelukkig neemt wereldwijd het besef toe dat het noodzakelijk is maatregelen ter bevordering van de duurzaamheid te nemen, zo worden van Schiermonnikoog tot Australië spaarlampen ingevoerd. De Verenigde Naties hebben een heel belangrijk rapport uitgebracht waarin wordt aangetoond dat menselijk handelen van grote invloed is op de ontwikkeling van het klimaat. De Europese Unie heeft in januari een week georganiseerd die helemaal in het teken stond van duurzame energie. Gelukkig biedt ook het nieu-

we regeerakkoord veel meer aanknopingspunten voor duurzame ontwikkeling dan de regeerakkoorden van de afgelopen tijd.

Vaak wordt gedacht dat kiezen voor duurzaamheid en ecologie per definitie kiezen tegen economie is, maar dat is een misvatting. Soms moeten wij keuzen maken, maar vaak kunnen wij doelen combineren. De VVD-fractie is daarop ingegaan, ik wil dat beklemtonen. Wij kunnen heel vaak verschillende doelen tegelijk dienen, daarvan is bio-ethanol bij de suikerindustrie een schitterend voorbeeld.

Gevraagd is of wij wat nu in deze visie staat niet al deden, wat hieraan extra is. GroenLinks heeft er terecht op gewezen dat er nu geld is voor maatregelen, maar er is veel meer dan geld. Wij gaan er echt tijd aan besteden en in het hele gemeentelijke beleid zoeken mogelijkheden om winst te boeken.

Gevraagd is ook naar het vertrekpunt, de nulsituatie. Als wij een energieneutrale stad in 2025 als doel hebben, moeten wij een plan de campagne kunnen maken. Vandaag ligt een plan op hoofdlijnen voor de komende jaren voor, dat verder zal worden gedetailleerd in concrete projecten, maar wij moeten een soort route tot 2025 uitstippelen en wij zullen dat zeker doen. Wij gaan de nulsituatie meten en ik ben het eens met het voorstel daarbij de huidige situatie als nulpunt te nemen, zodat wij niet behoeven op te schrijven waar wij vandaan zijn gekomen, wat nodeloze energie zou vergen. De landelijke duurzaamheidsmeter is genoemd, waarbij wij ons zullen aansluiten.

Overleg met derden is een wezenlijk onderdeel van ons programma omdat wij, als wij zouden proberen het in ons eentje te doen, vrijwel niets zullen bereiken. De heer Evenhuis noemde de waterschappen, de corporaties en de suikerindustrie, ik zou daaraan nog tientallen partijen kunnen toevoegen. Deelname van het bedrijfsleven is onontbeerlijk om de doelen te bereiken. Gelukkig werken wij al samen, zodat wij niet helemaal vanuit het niets behoeven te beginnen. Wij werken ook goed samen met bedrijven in het project Terreinwinst en met allerlei partners in het kader van het Akkoord van Groningen, want kennis en innovatie zijn onontbeerlijk om de doelen te bereiken. Wij zullen gebruik moeten maken van nieuwe technieken, waarvoor wij bedrijven nodig hebben die nieuwe oplossingen bedenken en in de markt zetten. Daarmee kunnen wij ook economische doelen bereiken.

Wij hebben ook andere partners nodig, de mensen in de stad en vooral de jongeren. In de afgelopen tijd hebben wij, om de stad een beetje warm te laten draaien, de film van Al Gore aangeboden aan eindexamencandidaten. Daarna hebben wij met hen gediscussieerd, waaruit het voorstel is voortgekomen via internet, een communicatietechniek die onder jongeren bijzonder populair is, ideeën uit te wisselen. In de loop van 2007 zullen wij op onze website de mogelijkheid openen over dit onderwerp van gedachten te wisselen en plannen in te dienen.

De heer Van Leeuwen maakt zich zorgen over huurwoningen en huurprijzen. Het is voor het college een grote troost dat de corporaties in het Lokaal Akkoord nadrukkelijk hebben aangegeven, dat zij het nut inzien van duurzaamheid als doelstelling en van duurzaamheidseisen en energiemaatregelen bij nieuwbouw en renovatie. Een mooi resultaat daarvan is dat de woonlasten daardoor aanmerkelijk kunnen worden verlaagd, de heer Spakman wees op het bezoek aan Zwaagwesteinde waar dat is gebleken. Er zijn mensen die, nadat de investeringen zijn gedaan, veel lagere woonlasten hebben.

Wij zullen inderdaad meetbare doelstellingen formuleren, maar wij beginnen met een programma op hoofdlijnen. Dat is nog niet helemaal uitgewerkt, omdat wij het beleid samen met anderen moeten aanpakken. Wij moeten overleggen met andere partijen en het zou vreemd en weinig vruchtbaar zijn als wij bij het begin van het overleg alles tot op de laatste komma zouden hebben uitgeschreven. De concrete programma's en maatregelen zijn in de maak en wij beginnen dit voorjaar met een expertmeeting, waarvoor wij alle partijen zullen uitnodigen die wij voor het bereiken van onze doelstellingen nodig denken te hebben. Overigens hebben wij de afgelopen tijd niet stilgezeten, het programma wordt nu in de raad besproken, maar er zijn al verschillende initiatieven genomen. De PvdA kondigt een voorstel voor de bebouwde omgeving aan en de vorige week hebben medewerkers van de dienst RO/EZ met projectontwikkelaars een bijeenkomst gehad, waar buitengewoon verstandige dingen zijn gezegd en heel realistische ideeën en plannen ter tafel zijn gekomen. Sommige projectontwikkelaars durven hun nek wat verder uit te steken dan andere.

In verband met de doelstelling energieneutrale stad hebben twee fracties de windenergie genoemd. Er zijn veel vormen van duurzame energie die wij kunnen benutten om de doelstelling in 2025 te bereiken, windenergie is een van die vormen die wij in ons programma met name hebben genoemd. In 2002 heeft de raad het college al opgedragen uit te zoeken wat wij met windenergie kunnen doen en het college is daarmee begonnen. Wij hebben wat kleinere toepassingen onderzocht met Turbys - de slagroomkloppers - en grotere molens en hebben in de stad gezocht naar geschikte locaties, waarbij is gebleken dat de milieuboulevard inderdaad een optie is. Wij zijn met een plan daarvoor naar de provincie gestapt, omdat zij daarvoor toestemming moet geven. Indertijd heeft de provincie haar toestemming op grond van het Provinciaal Omgevingsplan niet gegeven, maar zij heeft daarbij toegezegd dat er in het kader van het POP 3

nog eens aandacht aan zal worden besteed. Dat plan is nu in voorbereiding en wij moeten het gesprek hierover dus opnieuw aangaan. Overigens is afgesproken dat wij ons duurzaamheidsprogramma met de provincie zullen doorspreken, omdat zij een onontbeerlijke partner is als wij ons programma tot een succes willen maken.

Motie nr. 2 betreft de biobrandstoffen en de tankstations met innovatie ter plaatse. De heer Evenhuis heeft dat letterlijk gezegd en de motie lijkt dat vrijwel letterlijk vast te leggen. De motie ondersteunt onze doelstellingen en ik adviseer de raad haar aan te nemen. Misschien is het aardig te vermelden dat wij gisteren een convenant hebben getekend met een bedrijf dat tien aardgaspompen in Noord-Nederland gaat plaatsen. Als alles goed gaat hebben wij eind mei de eerste pomp op het terrein van de Milieudienst. Wij zijn bezig met het 'verschonen' van ons wagenpark, wij hebben twee aardgaswagens in bestelling en het is de bedoeling dat het er 200 worden.

Motie nr. 3 gaat over het bedrag van € 900.000,- dat wij beschikbaar hebben voor maatregelen op het gebied van ecologie en geluidssanering. In de motie wordt ertoe opgeroepen de kosten van geluidssanering vooral ten laste te brengen van projecten die hinder veroorzaken. Het college kan daarin ver meegaan, maar wij hebben geluid hier opgevoerd omdat de raad in 2005 een programma voor het gebruik van stil asfalt heeft aangenomen. Op dat moment was er onvoldoende dekking voor en het college heeft destijds de opdracht gekregen naar dekkingsmogelijkheden te zoeken. Wij verwachten dat wij, als wij het overschot van de IST-gelden en een deel van de middelen voor het duurzaamheidsprogramma daarvoor inzetten, het programma kunnen afronden. Dat is voor mensen die wonen langs de wegen waar maatregelen worden genomen heel belangrijk. Voorgesteld wordt hiervoor nu niet meer dan € 200.000,- beschikbaar te stellen, dat lijkt een reëel bedrag en het college heeft met deze motie dan ook geen moeite.

De heer SETON (CDA): M. de v. Ik heb in eerste termijn een vraag gesteld over de rol van groen, speciaal in het kader van motie nr. 3, omdat daarin alleen ecologische verbindingzones worden genoemd. Op die vraag heb ik een antwoord gemist. Ik heb van de wethouder begrepen dat zij, ook al is er een andere dekking voor het stille asfalt, instemt met de verdeling die in de motie wordt voorgesteld.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Wij zijn blij met de toezegging over aansluiting bij de lokale duurzaamheidsmeter die ook landelijke duurzaamheidsmeter is genoemd. Daarmee wordt een deel van de ambitie al wat meer geconcretiseerd, wat handvatten geeft voor de komende discussies over de uitwerking van de hoofdlijn.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Ik zou graag van de wethouder de verzekering krijgen dat het programma stil asfalt geen gevaar loopt als motie nr. 3 wordt aangenomen, als achteraf blijkt dat er meer geld voor nodig is.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): M. de v. Ik wil alleen nog even ingaan op het derde Provinciaal Omgevingsplan. Wij willen de eerder door de raad uitgesproken wens kracht bijzetten met de volgende motie:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake Duurzaamheidsvisie en hoofdlijnen Duurzaamheidsprogramma 2007 - 2010; overwegende dat:

- Groningen ernaar streeft de duurzaamste stad van Nederland te worden en in 2025 energieneutraal te zijn;
 - de raad zich meerdere malen unaniem heeft uitgesproken voor plaatsing van windturbines op de Miliëuboulevard, onder meer bij de vaststelling van het Klimaatplan 2003-2006;
 - de opstelling van een nieuw Provinciaal Omgevingsplan nieuwe kansen biedt;
- verzoekt het college met de provincie Groningen in overleg te treden om in het POP 3 een nader uit te werken regionaal windpark in de gemeente Groningen op te nemen;
roept de statenfracties in Groningen op zich sterk te maken voor opname van een windpark in de gemeente Groningen in het POP 3;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 4).

Mevrouw VISSCHER (SP): M. de v. De heer Seton merkt terecht op dat ik een vraag heb laten liggen, hoewel ik echt van plan was er antwoord op te geven. De vraag is of het geld voor ecologie alleen zal worden uitgegeven aan de ecologische structuur en het opheffen van de knelpunten of ook wordt benut voor ecologisch beheer. Wij zullen dit geld alleen inzetten voor de ecologische structuur en niet voor

ecologisch beheer, wat niet betekent dat geen ecologisch beheer zal plaatsvinden. Dat beheer vindt zijn basis in het Groenstructuurplan, dat op zeer korte termijn aan de orde zal komen. Het ecologisch beheer wordt betaald uit de reguliere beheerbudgetten.

Ik kan de ChristenUnie geen volledige garantie geven voor wat betreft het programma stil asfalt. Wij verwachten dat wij een deel van de benodigde middelen kunnen vinden in het overschot ISV, maar daarover moet nog een besluit worden genomen. Het ziet er wel naar uit dat het voldoende is en in dat geval is de in de motie genoemde bijdrage voldoende om het programma uit te voeren. Ik voorzie geen problemen. Motie nr. 4 sluit aan bij eerdere raadsbesluiten, ik kan er dus niet veel op tegen hebben.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij verzoeken u de vergadering even te schorsen, omdat wij ons over een van de moties kort willen beraden.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (19.52 - 19.58 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Motie nr. 2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie nr. 3.

De heer SETON (CDA): Wij hebben begrepen dat het in deze motie genoemde bedrag van € 200.000,- alleen is bestemd voor stil asfalt en wij hebben tevens begrepen dat niet kan worden gegarandeerd dat de dekking voldoende zal zijn. Ook al vinden wij de motie overigens prima, wij zullen haar om deze reden niet steunen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van het CDA.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij steunen het tweede besluitpunt van de motie, maar het eerste niet. De vraag is dan ook of de beide punten afzonderlijk in stemming kunnen worden gebracht.

De VOORZITTER: Is dat verstandig? Het gaat om de motie zoals zij is ingediend.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA, de ChristenUnie en de VVD tegen motie nr. 3 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie nr. 4.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij zullen voor deze motie stemmen, hoewel zij niet veel toevoegt aan de voornemens van het college. Bovendien moeten wij, gezien de enorme omvang van de moderne molens, op het moment waarop molens kunnen worden geplaatst beoordelen of zij gewenst zijn.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van de VVD tegen motie nr. 4 stemt, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ondanks de kritische noten die ik in eerste termijn heb gekraakt, zal ik voor het voorstel stemmen. Ik ben tevreden met de toezegging dat de ontwikkeling van de duurzaamheid zal worden gemonitord en dat voorstellen voor de concrete uitwerking zullen volgen. Wij hopen overigens dat de wethouder onze opmerkingen ter harte zal nemen.

De heer SETON (CDA): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer Van Leeuwen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

9. Voorstel inzake de startnotitie Tram in Stad en Regio. (nr. 182).

De heer VAN ROOIJ (PvdA): M. de v. De heer Schaaf stelde zoëven dat er in Groningen iets heel bijzonders gaat gebeuren, maar de tram is volgens hem niet het allerbijzonderst aangezien ook elders trams rijden. De raad is al twee maal elders naar trams gaan kijken, onder andere in het gezelschap van leden van Provinciale Staten. Dat heeft een reden. Bij het openbaar vervoer in onze regio is sprake van grote en steeds groter wordende problemen, de bereikbaarheid van de stad is in het geding. Daarom wordt veel op dit onderwerp gestudeerd en is er veel onderlinge discussie over deze nota.

Mijn fractie is enthousiast over deze nota, want er moet in de stad iets worden gedaan, maar wij hebben niet de illusie dat de tram de panacee is voor al onze problemen. De realisering van tramlijnen is een onderdeel van de discussie over de bereikbaarheid, ook autoverkeer, speciaal op de Zuidelijke Ringweg, fietsen, transferia en mogelijk een kabelbaan moeten een rol spelen. Wij moeten ervoor zorgen dat de stad bereikbaar blijft, omdat het ons verschrikkelijk veel geld zal kosten als wij dat niet doen en de toekomst van de stad in gevaar komt.

Dat is niet het enige aspect van de tram. In Valenciennes heeft de raad kunnen zien dat de tram niet alleen een vervoermiddel is, maar ook een onderdeel van de stadsvernieuwing. Dat was voor mijn fractie een eye-opener, wij zijn er heel enthousiast over. De tram kan een enorme impuls zijn voor wijken die dat nodig hebben, maar ook voor economische centra. Ik denk daarbij aan het winkelcentrum en de wijk Selwerd - wij komen nog te spreken over de routes - die er waarschijnlijk bij komt. Ik kan mij voorstellen dat deze wijk binnenkort aan een opknapbeurt toe is, waaraan de tram iets zal toevoegen.

Natuurlijk zijn er nog voldoende vragen. Waar worden de lijnen aangelegd en hoe lopen de tracés? Daarover zullen boeiende discussie worden gevoerd, ik neem aan dat actiegroepen zullen worden gevormd die ons bij de les zullen houden. Voor mijn fractie staat als een paal boven water dat de lijnen moeten worden aangelegd waar de tram moet zijn en niet waar hij kan zijn. Wij dienen eerst te bekijken waar wij deze vervoerscapaciteit kunnen inzetten, bijvoorbeeld bij het UMCG. Wij hebben straks een ziekenhuis met een lengte van bijna een kilometer, waar iedere dag onwaarschijnlijke aantallen mensen naar toe moeten. Het is glashelder dat het UMCG door de tram goed moet worden bediend. Ook Meerstad, een gebied dat nog helemaal niet wordt bewoond, zal goed bediend moeten worden. Wij gaan in Meerstad een zeer grote wijk bouwen met veel bewoners en het is van groot belang dat de bewoners met goed openbaar vervoer zullen worden bediend. Dan hebben zij genoeg aan één auto en hebben zij er geen twee, drie of vier nodig. Dat is goed voor het milieu en voor de bereikbaarheid van de stad. Wij zijn blij dat al lang geleden tijdens een discussie in de raad het toenmalige raadslid Van Schie een pleidooi hield voor een tramlijn naar Meerstad en deze lijn nu als tweede in het programma staat. De andere lijnen zijn ook mooi, maar een lijn naar Meerstad vinden wij heel belangrijk.

De heer SETON (CDA): Wij filosoferen eigenlijk over een verdere toekomst. Een mooi gegeven bij de eerste lijn is dat zij waarschijnlijk exploitabel zal zijn. Vindt u het van belang dat ook een lijn naar Meerstad exploitabel is of bent u van mening dat er hoe dan ook een lijn naar Meerstad moet komen?

De heer VAN ROOIJ (PvdA): De vraag of een lijn exploitabel is, is van groot belang, maar het zou kortzichtig zijn niets te doen omdat er nog niemand woont. Daarmee creëren wij een situatie die uit een oogpunt van economie en milieu ongewenst is, omdat wij daardoor mensen ertoe stimuleren hun eigen vervoer te organiseren en dat zal heel vaak vervoer per auto zijn. Wij moeten een aantrekkelijk alternatief kunnen bieden. Wij komen nog te spreken over de financiële aspecten en ik acht het zeker aannemelijk dat wij de eerste tijd een exploitatieverlies zullen moeten accepteren.

Naast prachtige vergezichten, zijn er ook problemen, want bij de investeringen gaat het om enorme bedragen. Dergelijke projecten kosten gewoonlijk iets meer dan aanvankelijk was voorzien, 1% van € 150 miljoen is heel wat meer dan 1% van € 15.000,--. Daarom roepen wij het college op deze projecten heel goed te monitoren om de eventuele overschrijdingen zo klein mogelijk te houden en de raad steeds goed op de hoogte te houden.

De communicatie met de burgers kan ook een probleem worden, in de commissie heeft de heer Seton daarover zeer behartigenswaardige opmerkingen gemaakt. Wij moeten niet alleen uitleggen wat wij gaan doen, waar de tram heen gaat en waarom een tram zo goed is, maar zullen moeten proberen echt een gesprek aan te gaan.

U hebt de raad een mooi voorstel voorgelegd dat veel mogelijkheden biedt, maar er moet nog heel veel worden geregeld. Ik denk aan het tracé, de vraag of een vrije baan moet worden aangelegd omdat mensen met de fiets kunnen vallen, enz..., maar mijn fractie acht het voorstel zeer acceptabel, zij is er enthousiast over.

Over twee punten willen wij nu graag duidelijkheid hebben. In de commissie is gesproken over de voorbereiding die exact € 3 miljoen moet kosten. Wij vinden dat een opvallend bedrag, het is een 3 met zes

nullen en twee nullen achter de komma, het is glashelder, zelfs te helder. Wij begrijpen heel goed dat men bij de opzet van een projectbureau, waaraan de regio en de provincie deelnemen, niet tot op het laatste cijfer achter de komma kan begroten en voor een projectbureau een startkapitaal nodig is. Toch verzoeken wij het college dit bedrag zo spoedig mogelijk te specificeren, zodat wij weten waarover wij praten.

Verder is er nog een vraag over de routetabel waarin duidelijk wordt aangegeven wanneer wij waarover beslissen. De SP kwam daarover enigermate in aanvaring met de wethouder. In het stuk is een tijdschema opgenomen dat ons te vaag is, daarom willen wij dit graag gespecificeerd zien. Dat is van belang omdat de regio en de provincie hierbij een grote rol spelen.

De heer MARION (SP): M. de v. Het voorstel dat aan de leden van de raad is voorgelegd moet een oplossing bieden voor een aantal problemen waarmee de stad nu en in de toekomst heeft te maken, namelijk de mobiliteit in en rond de stad, de emissies roet en fijnstof van de stadsbussen en de verbinding van het centrum van de stad met de randgemeenten. Met het uitbreiden van het openbaar vervoer met een tram wordt op een schone en efficiënte manier een bijdrage geleverd aan het streven Groningen de duurzaamste stad te maken. Mijn fractie wil die stap graag zetten, maar niet zonder een aantal opmerkingen.

De financiering van de investeringen moet rond komen, het project zal binnen de begroting moeten worden gerealiseerd en daarvoor zullen garanties moeten worden afgesproken. De aanpassingen in de ruimte zullen moeten plaatsvinden zonder de cultuurhistorische waarde van de binnenstad geweld aan te doen, eventuele knelpunten zullen tijdig en in volle omvang aan de raad bekend moeten worden gemaakt en er zal een moment moeten worden bepaald waarop de raad de definitieve beslissing zal nemen, dus in feite een go-no-go-moment.

Mijn fractie kiest voor een pragmatische benadering. Ik heb geleerd dat men pas kan biljarten als de ballen stil liggen. Het is een mooi project, maar niet alles is al bekend en er kan nog van alles gebeuren. Mijn fractie zal de planontwikkeling enthousiast, maar zorgvuldig volgen.

Ik wil bij deze discussie ook de toezegging van de wethouder memoreren dat de kosten van deze investering geen nadelige gevolgen zullen hebben voor de exploitatie van en de investeringen in de overige lijnen van het openbaar vervoer in en rond de stad.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): U spreekt over garanties in verband met de stelling dat van extra kosten geen sprake zal mogen zijn. Hoe ziet u dat? U weet dat zich bij grote projecten vaak overschrijdingen voordoen.

De heer MARION (SP): Ik vraag om garanties, ik kan ze niet geven. Ik vraag er juist om omdat bij grote projecten dikwijls sprake is van overschrijdingen. Ik wil hier niet graag verhalen te horen krijgen zoals wij die over de Betuwelijn te horen hebben gekregen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. De opvattingen van mijn fractie gaan bij dit voorstel verder dan opmerkingen over de uiterlijke kenmerken van een vervoermiddel. Over de grotere aantrekkelijkheid van een tram boven een bus bestaan heel verschillende meningen, vandaag hebben wij het bepaald nog niet over de laatste fase, maar over de eerste belangrijke stap voor het realiseren van dit middel van openbaar vervoer. Daarbij speelt de vraag of het verantwoord is vandaag dit besluit te nemen.

Voor mijn fractie is de cruciale vraag waarom een tram nodig is en welke hierbij de rollen van de regio en het rijk zijn. Openbaar vervoer is belangrijk, gezien het feit dat 16% van de bevolking er gebruik van maakt is een impuls voor het openbaar vervoer ook zeker gerechtvaardigd, maar er is niet alleen een inzet op openbaar vervoer nodig. De wethouder deelt gelukkig onze mening, zoals bleek toen zij aangaf dat zij ook wil inzetten op de auto en de fiets. Een studie naar de hoofdverbinding van het station met Zernike is zeker op haar plaats, waarbij komt dat beleidsmatig wordt ingezet op een regionaal netwerk van trams. In de commissie hebben wij ons ten opzichte van de regiofunctie kritisch getoond, de vraag is immers of de tram bijdraagt aan een goed regionaal netwerk dan wel of de bestaande structuur daarin voldoende voorziet. Wij nemen aan dat dit element bij de verdere besluitvorming duidelijk naar voren zal komen. Daarbij gaat het om de toegevoegde waarde van de regiotram ten opzichte van de huidige situatie.

Voor het slagen van het project is de politieke en financiële steun van de regio van groot belang. Wij hebben onze zorgen daarover verwoord in een motie, waarin wij het college vragen te rapporteren over de steun uit de regio.

De heer De Rooij merkte al op dat het gaat om een enorm project van € 150 miljoen. De momenten, waarop wij moeten beslissen of wij echt verder moeten gaan of moeten constateren dat wij zo ver zijn gevorderd dat er geen weg terug meer is, maken de besluitvorming moeilijk. Gezien het enorme bedrag dat met dit project is gemoeid, is het van het grootste belang dat mogelijkheden worden ingebouwd om

tijdig te stoppen. Ik verwijs naar de Noord-Zuidlijn in Amsterdam, waarvoor een extra investering van € 69 miljoen nodig is gebleken, om het belang aan te duiden van voldoende momenten voor herbezinning. Ook dat is in de motie verwoord.

De gemeente kan het project financieel niet alleen trekken, daarvoor zijn meerdere partijen nodig, zeker ook het rijk. In Amsterdam heeft het rijk driekwart van de lijn gefinancierd. Wij hopen natuurlijk dat dit ook voor Groningen zal gelden, maar wij vrezen dat het ijdele hoop zal blijken, hoewel wij er wel van uitgaan dat het rijk een flink deel van de kosten zal dragen. Ook hierbij is terugkoppeling zeker op haar plaats.

Wij hebben begrepen dat geen referendum is aangevraagd, maar toch is het goed dat voldoende inspraakmogelijkheden worden geboden. Ik sluit mij aan bij de heer De Rooij die erop heeft aangedrongen goed duidelijk te maken wat er gaat gebeuren.

Alles bijeen ziet onze fractie voldoende redenen om voor het voorstel te stemmen, met de motie willen wij puntjes op de i zetten waar het gaat om financiën en go- en no-go-momenten. Een tram in de stad en in de regio blijft een enorm project, waarvan wij op dit moment niet alle ins and outs kunnen overzien. Niettemin rechtvaardigt vooral de impuls voor het openbaar vervoer de door het college gekozen insteek.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongma heeft de volgende motie ingediend:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake de startnotitie Tram in Stad en Regio; overwegend dat:

- het van belang is om in te zetten op meerdere beleidsmaatregelen op het gebied van openbaar vervoer om het gebruik ervan te vergroten;
- de ontwikkeling van een voorlopig ontwerp van een stadstram op de lijn HS-Zernike daarom verder dient te worden uitgewerkt;
- de regiotram (als nieuwe vorm van regionaal openbaar vervoer) een optie is voor een optimaal eindbeeld van het regionaal vervoersnetwerk;

van mening dat:

- het van belang is, mede gezien de meerjarige financieringsstrategie, dat de stuurgroep Regio Groningen-Assen de regiotram blijvend politieke en financiële steun verleent;
- gezien het feit dat nog een bedrag van € 100 miljoen moet worden opgebracht, erop moet worden ingezet ook een bijdrage van het rijk te krijgen;
- het van belang is er zorg voor te dragen dat op voldoende momenten tijdens de besluitvorming met betrekking tot de regiotram kan worden bezien of voortzetting van de uitvoering van de plannen verantwoord is;

besluit het college op te dragen in de verdere besluitvorming met betrekking tot de tram te rapporteren over de politieke en financiële steun van de regio, te rapporteren over de inzet en uitkomsten van een financiële bijdrage van het rijk en zorg te dragen voor voldoende momenten waarop wordt bezien of voortzetting van de uitvoering van de plannen verantwoord is; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 5).

Mag ‘draagt het college op’ misschien ook gelezen worden als ‘verzoekt het college’?

De heer SETON (CDA): M. de v. Omdat wij in de extra commissievergadering al uitgebreid over de tram hebben gesproken, zal ik mij nu beperken tot enkele hoofdlijnen.

Mijn fractie is enthousiast over de tram, wij zien de voordelen ervan zoals minder bussen, een hoogwaardiger vervoer met een betere uitstraling, een hogere frequentie en een gemakkelijker instap voor ouderen en gehandicapten. Dat maakt dit plan voor ons en bijvoorbeeld ook voor ondernemers heel interessant. Ook het college is enthousiast, het biedt excursies, mooie plaatjes en een gelikte presentaties. Alle seinen staan op groen, maar toch is het verstandig dat wij ons niet al te veel laten meeslepen in de euforie. Er zijn nog heel wat hobbels te nemen voordat de tram daadwerkelijk zal rijden.

Wij hebben wel vraagtekens gezet bij de breedte van de tram in de stad. Op sommige plekken wordt het nu al ingewikkeld tot een goede inpassing te komen, in een compacte stad als Groningen maakt een bredere en zwaardere tram de situatie nog ingewikkelder en duurder. Wij hebben liever een stadstram die de regio ingaat dan een regiotram die de stad ingaat. Laten wij ook gebruik maken van de mogelijkheden die het bestaande spoor biedt.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): U zegt heel gemakkelijk dat u liever een stadstram hebt die de regio ingaat. Betekent dit dat u het concept regiotram wel omarmt?

De heer SETON (CDA): Dat kan heel goed, wij wachten het onderzoek hierover af. Voor de stad zien wij de nadelen van de bredere tram. Derhalve heeft het onze voorkeur, ook in verband met de inpassing – er zal eventueel moeten worden gesloopt - en de kosten, te kiezen voor een smallere tram.

Wij verwachten dat de echte discussie pas zal losbarsten als de tracés en haltes aan de orde komen. Dan zal worden bepaald welke route de tram zal volgen en wat daarvoor zal moeten worden afgebroken of verplaatst. Dat zijn voor veel stadjes de echte hete hangijzers, terwijl het voor ondernemers veel kan uitmaken of zij al dan niet een tramlijn voor de deur krijgen en waar de haltes komen. Op dat moment zal er werk aan de winkel zijn voor het dan zittende college dat zal moeten uitblinken in communicatie. Na enig aandringen van de heer De Rooij erkende mevrouw Dekker in de commissie, dat bij de communicatie een wisselwerking zal moeten plaatsvinden tussen omwonenden, winkeliers en gebruikers enerzijds en de gemeente anderzijds. Er is op dit punt enige ruimte voor verbetering die wij ten volle moeten benutten, wil de eerste lijn echt raak zijn. In de commissie heeft het college over een communicatieplan gesproken, wij zijn benieuwd wanneer dat plan komt en wat het inhoudt. Wij hebben hierover ideeën en zijn benieuwd wat het college erover zal zeggen, wij hebben een motie over dit onderwerp achter de hand die wij zo nodig zullen indienen.

Het gaat om een project waaraan een fors prijskaartje hangt. Uit prognoses blijkt dat de eerste lijn op den duur exploitabel zal zijn, dat geeft hoop, maar als wethouder Dekker in een interview zegt dat de kosten tussen € 130 en € 180, zeg maar rond de € 150 miljoen zullen liggen, worden wij onrustig. Tot nu toe hebben wij steeds een bedrag van € 150 miljoen gehoord. Wethouder Dekker vergelijkt de gemeentelijke huishouding vaak met haar eigen huishouding, maar ik accepteer thuis niet zomaar een kostenstijging van 20%. Hoe denkt het college de kosten in de hand te kunnen houden?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Het voorstel de tram in Groningen te laten terugkeren, heeft iets revolutionairs, niet de herintroductie als zodanig, maar wel de gedachtegang die eraan ten grondslag ligt. Sommigen denken bij een tram aan de rammelbakken die door de grote Nederlandse steden rijden, maar dat is een verkeerde associatie. Trams van de nieuwe generatie, die op dit moment al worden gebruikt in Duitsland, België en Frankrijk zijn comfortabel, snel en licht en maken weinig geluid: ze zoeven door de stad. De wethouder zei het al: de nieuwe tram is sexy en zou in Nederland op veel meer plaatsen moeten rijden.

GroenLinks is enthousiast over de tram, omdat de tram de stad structureert. De tram past in het beleid ten aanzien van de compacte stad en in de Regiovisie, waarin wij ervoor kiezen werken en wonen te concentreren. Bovendien past de tram in een duurzaam mobiliteitsbeleid, waarbij de rol van de auto wordt beperkt. De leefbaarheid van de stad en zeker van de binnenstad wordt door de invoering van de tram zeker gesteld. De visie op het verkeer in de stad sluit goed aan op onze visie, de capaciteit van de binnenstad voor het accommoderen van meer auto's of bussen is heel beperkt en ook op de ringwegen is de maximumcapaciteit bereikt. Daarom moet van een gecombineerde aanpak worden uitgegaan: inzetten op meer gebruik van de fiets in de stad, stimuleren van het openbaar vervoer door de regiotram en aanleg van transferia aan de randen van de stad. Die aanpak als geheel zal de stad bereikbaar houden en daarnaast worden de ringwegen met inzet van de Langmangelden aangepakt.

Introductie van de tram hoort ook bij de afspraken die met het rijk zijn gemaakt bij het nemen van de besluiten over de aanleg van de zuidtangente. Daarbij is gesteld dat eerst in verbetering van het openbaar vervoer moet worden geïnvesteerd voordat sprake kan zijn van een zuidtangente. De zuidtangente is nu gelukkig van de baan en de introductie van de tram heeft prioriteit boven aanpak van de Zuidelijke Ringweg. Wij hopen dat het nieuwe kabinet echt werk zal maken van verbetering van het openbaar vervoer in plaats van de jarenlange bezuinigingen en de gemakkelijke aanleg van extra asfalt.

De Regiovisie biedt kansen voor het netwerk Groningen-Assen, maar ook voor het kabinet om niet opnieuw in de fuik te lopen waarin de Randstad zich bevindt. Ik neem aan dat wij hebben geleerd van de fouten van de Randstad, de rijksoverheid heeft nu de mogelijkheid ervan te leren. Dat zal zich hopelijk manifesteren in een ruime bijdrage van het rijk voor de tram.

Bij Verkeer en Waterstaat ligt al meer dan tien jaar geld op de plank voor light rail, de Rijn-Gouwelijn is de enige lijn die daaruit is gefinancierd. Het rijk verkeert in de luxe situatie dat onze stad, de regio en naar ik aanneem ook de provincie bereid zijn eigen geld te steken in een tram die eigenlijk gewoon door het rijk zou moeten worden betaald. Wellicht erkent het rijk, als het dat doet, opnieuw dat openbaar vervoer een basisvoorziening is, een les die wij hebben geleerd tijdens de excursies naar België en Frankrijk.

Wij zijn blij met de terugkeer van het concept van de regiotram, dat ook al voorkwam in de plannen uit 1997 toen de regiotram nog STOV - Stads-gewestelijk Openbaar Vervoer - heette. Door de regiotram zal een deel van de reizigers minder behoeven over te stappen en neemt de frequentie van het openbaar vervoer toe. Het ontwikkelen van nieuwe voertuigen maakt dat ook gemakkelijker.

De provincie en de regio beschouwen zichzelf als mede-eigenaren van het probleem, wat ook gevolgen zal hebben voor de financiering. Wij zien dit als een van de winstpunten van de ontwikkeling van de Regiovisie: de problemen van de stad zijn daardoor niet meer alleen de problemen voor de stad, maar ook voor de regio.

Sinds de jaren '90 hebben veel onderzoeken plaatsgevonden naar het tracé, de vervoerswaarde en de koppeling van stad en regio. De lijn van het hoofdstation naar Zernike is de dikste en ligt het meest voor de hand, de lijn naar Meerstad is, gezien de toekomstplannen, een goede tweede. Wij komen nu langzamerhand toe aan de voorbereiding van de uitvoering. Er moet nog heel wat worden uitgezocht, ik sluit mij aan bij opmerkingen van andere fracties over de timing en de terugkoppeling naar de raad en de communicatie met de stad. Wij gaan ervan uit dat bij de uitwerking zorgvuldig zal worden gekeken naar verkeersveiligheid en de samenhang tussen fietsverkeer en het tramtracé. Evenals de SP gaan wij ervan uit dat de introductie van de tram zal leiden tot netto meer gebruik van het openbaar vervoer.

Dit voorstel bood stad.ers de mogelijkheid een referendum aan te vragen, maar ondanks de soms suggestieve berichtgeving in het Dagblad van het Noorden, dat kennelijk graag een nieuw referendum zou hebben gezien, is van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Dat past ook bij de stemming in de stad. Misschien zijn de Groningers in de afgelopen tien jaar zelfbewuster en trotser geworden. Wij hebben als stad.ers een mooie stad, wij weten wat nodig is en wat er moet gebeuren, de stemming met betrekking tot het Groninger Forum wees al in die richting. Laten wij daarom niet wachten, maar doorgaan met investeren in de stad. Hopelijk zullen dan in 2014 randstedelingen met de Zuiderzeelijn en de tram naar het Groninger Forum komen, zodat zij zullen kunnen constateren dat het ook op die manier kan en dat het nog beter is ook. Wat ons betreft gaat de tram zo snel mogelijk in stad en regio rijden.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Vandaag nemen wij een fundamenteel besluit over de regiotram, die in 2014 moet gaan rijden. De VVD constateert dat dit een historisch moment is. De regiotram wordt voorlopig het sluitstuk van de verbetering van de bereikbaarheid van Groningen. Ik wil kort een historisch beeld schetsen.

De stad Groningen was tot de middeleeuwen zeer slecht bereikbaar, maar de laatste jaren is de stad veel beter bereikbaar geworden en deze trend zet zich tot vandaag de dag door. Ik wil enkele jaartallen en verbeteringen van de bereikbaarheid noemen. In 1450 werd het eerste kanaal naar de stad gegraven, in 1500 werd de eerste verharde weg naar Groningen aangelegd en in 1866 kwam de eerste spoorverbinding naar de stad tot stand. In 1870 verscheen de eerste trapfiets en in 1880 de eerste paardentram. In 1900 was de eerste auto in de stad te zien en in 1910 reed hier de eerste elektrische tram, terwijl in 1927 de eerste trolley in gebruik werd genomen. In 1931 werd Vliegveld Eelde, later Airport Groningen, geopend. In 1938 kwam het Van Starckenborghkanaal gereed, waarmee de bereikbaarheid van de stad over water werd gemaximaliseerd. In 1968 werden de trolley's vervangen door bussen en in 1977 werd de A7 naar Amsterdam voltooid. In 1986 werd de rondweg om de stad voltooid en was de stad volledig aangesloten op autowegen en in 2014 zal de regiotram gaan rijden. De regiotram vervangt geen bestaand vervoer, maar is een uitbreiding. Derhalve is de totstandkoming ervan een verbetering van de bereikbaarheid van de stad en de VVD stemt er dan ook voor.

De vraag is waar wij heen werken, daarvoor wil ik een beeld schetsen van de situatie in de toekomst. In 2020 zal onze griffier met zijn Kathy in Haaren wonen, waar hij op het station in de regiotram op bestaand spoor zal stappen. Hij zoekt naar station Kemkensberg en vervolgens naar het hoofdstation, met 110 medepassagiers. Daar loopt Arjen de Rooij met Inge en Jan. Hij wuift naar Vrieling in de tram en zegt tegen zijn kinderen: daar is de regiotram. Inge vraagt haar vader, omdat zij overal in de stad trams ziet, hoeveel trams er rijden. Arjen antwoordt: over elke lijn tien per uur, waarmee per uur 1000 mensen naar de binnenstad gaan. Direct daarna is de tram weg naar station Grote Markt, vervolgens de stations Ebbingestraat, Winkelcentrum Paddepoel en Zernikeplein.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Moet ik begrijpen dat de VVD het UMCG links laat liggen?

De heer EVENHUIS (VVD): Ik kom straks op de tracés. Er zijn ten aanzien daarvan nog geen keuzen gemaakt, het is denkbaar dat de lijn aftakt naar Meerstad.

De regiotram van stad en provincie ligt goed bij de bevolking, bij studenten, ouderen, ondernemers en winkelend publiek en niet te vergeten bij mensen uit de kernen rond Groningen, zoals Haaren, Sauwerd, Hoogezand, Winsum, Zuidhorn en Meerstad die hier inkopen doen.

Natuurlijk zijn er bezwaren, waarvan wij er in de commissievergadering een groot aantal hebben genoemd. Er blijven veel vragen, die wij in de toekomst zeker aan de orde zullen stellen. Ik noem enkele voorbeelden. Wanneer wordt de tramlijn aangesloten op het bestaande spoor en hoe krijgen wij de financiering rond?

Vanaf nu zal de houding van de VVD ten opzichte van de tram constructief zijn, wat niet betekent dat wij in de toekomst niet met het college van mening zullen kunnen verschillen over de tracés, de inspraak en het tempo van de aanleg, wat nog een groot probleem kan worden.

Ik besluit met een citaat van de wethouder in een uitstekend artikel in het Dagblad van het Noorden, waarmee wij het helemaal eens zijn. Wij zien de wethouder in 2014 liever naast een sexy regiotram dan voor een bus fietsen.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Wij nemen vanavond inderdaad een historisch besluit. Ruim tien jaar wordt al gepraat over een tram, de VVD doet dat kennelijk al sinds de middeleeuwen. Inmiddels is een groot aantal aspecten al aan de orde geweest. Wij zijn steeds voorstanders geweest van hoogwaardig openbaar vervoer, de tram in de stad is daarvan een prachtige exponent, maar wij zijn er niet echt van overtuigd dat dit ook voor de regio geldt, omdat de regio in de vorm van de trein al hoogwaardig openbaar vervoer heeft. Ons is nog steeds niet duidelijk wat de meerwaarde van de tram boven de trein is. In de commissie hebben wij al aandacht aan deze vraag besteed, wij willen ons graag laten overtuigen, maar dat is nog steeds niet gelukt. Ook de brochure, die als onderliggend stuk met de startnotitie is meegestuurd, geeft hierover geen duidelijkheid. Aangevoerd wordt dat de tram gemakkelijk inpasbaar is, dat geloof ik meteen, maar er zijn goede treinen, de trein naar Nieuweschans gaat bijna aan het eigen succes ten onder. Met de regiotram raken wij niet echt aan de problemen rond de stad, de vervoersproblemen spelen vooral op de Zuidelijke Ringweg. Daarop moeten wij onze aandacht richten en niet zozeer op een systeem, waarmee wij mensen uit de regio met behulp van een tram de stad inbrengen. Het moet vooral gaan om een systeem waarmee wij mensen uit de buitenwijken naar de binnenstad kunnen brengen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb steeds een voordeel gezien in de mogelijkheid die hierdoor voor bijvoorbeeld bezoekers van het UMCG ontstaat. Zij kunnen hun auto's in Hoogezand parkeren en met de tram verder gaan. Dat heeft tot gevolg dat de auto's niet in de stad komen, de ringwegen niet belasten en de automobilist comfortabel, zonder te moeten deelnemen aan het drukke verkeer, naar zijn bestemming kan reizen. Ziet u dergelijke voordelen niet?

De heer LUHOFF (D66): Natuurlijk zijn er voordelen. Daarom moeten wij ervoor zorgen dat mensen hun auto's aan de rand van de stad kunnen parkeren, waarbij zal moeten worden gezorgd voor een goede ontknoping van auto- en tramverkeer zodat mensen met de tram de binnenstad zullen kunnen bereiken. Het is naar onze mening een illusie dat wij met een regionaal tramnetwerk via bestaand spoor mensen uit de auto kunnen krijgen, zodat zij niet meer per auto naar de stad zullen reizen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U kunt gelijk hebben als u ervan uitgaat dat er niets zal worden veranderd aan de routes, zodat mensen in Nieuweschans in- en op het hoofdstation zullen uitstappen, maar als wij met ingrepen in de infrastructuur voor relatief weinig geld mensen uit bijvoorbeeld Veendam of Zuidhorn met de tram naar hun bestemming kunnen laten reizen, is dat toch winst?

De heer LUHOFF (D66): Als het gaat om het bereiken van winst door het openbaar vervoer, gaat het niet om de snelheid van bijvoorbeeld de tram, maar dient te worden gezorgd voor een goede ontknoping. Mensen zullen veelal met één lijn hun bestemming niet kunnen bereiken, zij zullen meestal moeten overstappen. Daarbij maakt het soort vervoermiddel weinig uit. In de regio woont lang niet iedereen dicht bij een treinstation en zullen de tram en de auto geen communicerende vaten zijn. Dat is al gebleken uit de netwerkanalyse die in september is besproken. Er is geen directe link, wij moeten meer doen, zoals zorgen voor echte tijdswinst, een goede ontknoping, het oplossen van de problemen op de Zuidelijke Ringweg en goede transferia waar mensen hun auto kwijt kunnen, waarna zij met openbaar vervoer direct de stad zullen kunnen bereiken. In de toekomst zullen wij vooral naar dergelijke oplossingen kijken, maar wij laten ons nog steeds graag overtuigen van het nut van een regiotram. Er zullen nog heel wat momenten komen waarop wij hierover kunnen praten. Daarom willen wij ook graag duidelijkheid hebben over de beslispunten en de momenten waarop wij zullen moeten besluiten. Het is best denkbaar dat wij op een

volgend moment op grond van een helder stuk, waarin de meerwaarde van de regiotram duidelijk wordt aangegeven, volmondig 'ja' zullen kunnen zeggen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik vraag mij af of men het in alle plaatsen in België, Duitsland en Frankrijk, die met het concept regiotram werken, werkelijk zo verkeerd heeft gezien. Daar is de regiotram een succes.

De heer LUHOFF (D66): Men heeft het niet verkeerd gezien, maar daar lag op de trajecten van de tram geen spoorlijn. Wij hebben op een aantal routes al een spoor voor de trein. In Frankrijk hebben wij gezien dat nieuwe lijnen worden aangelegd, die zorgen voor hoogwaardig openbaar vervoer, maar wij hebben al spoorlijnen, zoals de lijn Veendam-Zuidbroek die moet worden aangepast. Daar komt niets nieuws bij, alleen wordt de trein een tram en daarin zien wij geen meerwaarde. Ik zie ook niet dat de exploitatie van een tram, die elke vijf minuten de regio in moet, zal zijn rond te krijgen. Het gaat er niet om dat mensen uit de regio rechtstreeks hun bestemming in de stad kunnen bereiken, er zal van een goede ontknoping sprake moeten zijn. Dan maakt het weinig uit of mensen met een tram of een trein naar de stad komen.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. De Stadspartij heeft bij haar afwegingen enkele centrale vragen gesteld, die ik zal proberen te beantwoorden.

De eerste vraag is of de regiotram kan bijdragen aan het oplossen van vervoersproblemen in een rond de stad. Uit verschillende studies en netwerk analyses blijkt dat Groningen aan de grens is van zijn capaciteit voor de verwerking van auto's en er binnen de grenzen van de stad geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Daarnaast is de wegcapaciteit in en om de stad onvoldoende voor een groter aantal bussen. Door de aanleg van rails zal een nieuwe vervoersader ontstaan die een geringere aanslag op de ruimte zal doen dan de aanleg van nieuwe wegcapaciteit. Dat geldt zowel in de stad als in de regio. Men kiest voor een hybride oplossing op bestaand spoor, die is in te passen in een nieuw railstelsel. Trams kunnen meer mensen vervoeren dan bussen met een geringere aanslag op de beschikbare ruimte en het milieu.

Er zijn wel praktische bezwaren. Fietsers zullen meer dan voorheen moeten opletten waar zij rijden en de aanleg van de rails is een ingrijpend project, zoals wij in het buitenland hebben kunnen zien. Wij achten die bezwaren overkomelijk.

De vraag is ook of de regiotram een goede oplossing is als wij kosten en baten tegenover elkaar zetten. Wie zal de kosten gaan betalen? Gesteld wordt dat de eerste fase met de lijn van het hoofdstation naar Zernike in 2014 klaar zal moeten zijn, de kosten daarvan bedragen ongeveer € 150 miljoen. Wij kunnen zelf € 50 miljoen bijdragen als wij nu gaan sparen volgens het in de notitie opgenomen rekenmodel. Daarnaast zijn wij afhankelijk van bijdragen van de regio en het rijk, het is echter nog volslagen onduidelijk hoeveel geld wij van die kant zullen krijgen. De vraag wie uiteindelijk voor de rekening zal opdraaien, is nog niet te beantwoorden.

De laatste vraag is of er alternatieven zijn. Er is naar diverse alternatieven onderzoek gedaan, zoals de trolley, de superbus en bandentram, waarbij de gewone tram steeds als beste mogelijkheid naar voren kwam. Het is natuurlijk gemakkelijk studies uit te voeren en de gewenste uitkomst te verkrijgen, wij kunnen de mate van zorgvuldigheid niet beoordelen, maar wel klinkt een aantal voordelen van de tram wat opportunistisch.

Er zouden ook economische voordelen zijn, omdat langs het tracé nieuwe economische activiteiten zullen ontstaan. Zal het daarbij echt gaan om nieuwe activiteiten of om verplaatsing van bestaande activiteiten en activiteiten waarvan toch wel sprake zou zijn geweest, maar die vanwege de voordelen langs het tracé zullen worden gevestigd?

De verkorting van de reistijd van omliggende wijken naar de binnenstad zal alleen van belang zijn voor mensen die dicht bij haltes wonen, wie eerst een stuk moet lopen zal geen of weinig tijdswinst boeken. Het tramnet zal ook zeker niet fijnmaziger zijn dan het lijnennet van de stadsbus, maar men wil met de tram het busvervoer terugdringen. Zullen wij niet te maken krijgen met een tegengesteld effect en zal voor sommigen de reistijd naar de binnenstad niet langer worden? Er wordt gesproken over 38% minder bussen.

Het college streeft ernaar de financiering eind 2007 volledig rond te hebben. Dat brengt ons bij de vraag of het verstandig is ons vast te leggen door het traject nu in te gaan. Het gaat niet alleen om het bedrag van € 3 miljoen voor het projectbureau, wij leggen met deze startnotitie ook de visie vast. Ik hoor graag van het college of het inderdaad dit jaar de financiering rond denkt te krijgen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik zal proberen het kort te houden, omdat het meeste wat hierover is te zeggen inmiddels al gezegd is.

Wij hebben onze mening over de tram in Groningen nooit onder stoelen of banken gestoken, wij zijn uitgesproken voorstanders van trams in de stad. De tram is een belangrijke aspect in de bredere benadering van de bereikbaarheid van de stad. Het mag niet alleen gaan om een lijn van het hoofdstation naar Zernike, er moeten zeker meer lijnen bijkomen.

De eerste lijn moet raak zijn, dat betekent voor ons in eerste instantie vooral dat de lijn exploitabel dient te zijn. Dat is belangrijk voor de realisering van volgende lijnen.

Er is op gewezen dat de eerste lijn zoveel mogelijk plaatsen zal moeten aandoen, wat ook is gebleken bij werkbezoeken aan steden in Nederland en elders in Europa en bij de discussie, die de vorige maand ter voorbereiding van deze vergadering heeft plaatsgevonden.

Wij moeten dubbel werk voorkomen. Als wij nu besluiten de tramlijn langs het UMCG te laten lopen en daarna tot de conclusie komen dat het UMCG ook prima kan worden bediend door de toekomstige lijn naar Meerstad, verspillen wij geld. Wij vertrouwen erop dat via het eerste onderzoek en door de expertise bij de ambtelijke dienst wijze besluiten zullen worden voorbereid. Deze discussie zal in de toekomst zeker nog wel eens worden overgedaan, waarbij wij op een en ander zullen terugkomen.

De lijn naar Zernike lijkt een logische eerste stap, niet alleen omdat veel studenten van deze lijn gebruik zullen maken, wat overigens een positief punt is, maar ook omdat er door veel werknemers van bedrijven op het terrein Zernike en anderen gebruik van zal worden gemaakt. Bij werkbezoeken is ook gebleken dat in de gebieden die door de tramlijn worden aangedaan van een economische opbloei sprake is. Wij hopen dat de winkelcentra Selwerd en Paddepoel zullen opbloeien door de tramlijn in hun richting.

De begroting is al vaker als pijnpunt genoemd. Naar schatting zal de lijn € 150 miljoen kosten, waarvan € 50 miljoen voor rekening van de gemeente komt, terwijl het overige uit andere bronnen, vooral van het rijk, zal moeten komen. Wij zijn heel benieuwd of het het college zal lukken de financiering voor eind 2007 rond te krijgen. Wij zullen de motie van de ChristenUnie dan ook steunen. Het is van belang dat de raad voldoende op de hoogte wordt gehouden van de stand van zaken en de vorderingen.

In het verleden, bij de discussies over de tram en over de oostzijde van de Grote Markt, is er veelvuldig op aangedrongen bij de fantastische nieuwe ontwikkelingen kritisch te kijken naar het busvervoer door het stadshart. De discussie daarover zal moeten worden meegenomen bij de verdere ontwikkelingen, waarbij zal moeten worden gezien of de bussen door gebruik van de Diepenring van de Grote Markt kunnen verdwijnen.

Ik sluit mij aan bij een aantal opmerkingen van de heer Luhoff, maar niet omdat wij zeer kritisch zijn over het concept regiotram. Wel intrigeert ons de vraag of, omdat er al spoorlijnen liggen, kritischer zal moeten worden bekeken hoe aan de aansluitingen vorm zal moeten worden gegeven. Als er geen spoorlijnen liggen, is sprake van een heel andere situatie.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. Wij hebben voor de zomer de netwerkanalyse in de commissie besproken. Uit die analyse is gebleken dat de bereikbaarheid van de stad op termijn als onvoldoende zal moeten worden beschouwd als wij geen aanvullende maatregelen treffen. Het college vindt dat een ongewenste situatie. Wij kunnen de stad zien als het trekpaard van het Noorden met 125.000 banen, waarvan 50.000 in de binnenstad en het is van groot belang die werkgelegenheid en de voorzieningen die erbij horen bereikbaar te houden. Overigens zijn wij zelf verantwoordelijk voor de mobiliteitsgroei, de stad en het stedelijk netwerk Groningen-Assen kiezen immers voor enerzijds een compacte stad en anderzijds voor het bundelen van wonen en werken. Wij voeren een ruimtelijk beleid dat het landschap spaart en verkeersstromen concentreert, waarbij het gaat om de concentratie van wonen en werken langs de T-structuur van de A28 Groningen-Assen en de A7 Leek-Hoogezand. Wij hebben een aantal jaren geleden die keuze bewust gemaakt, in het vorige college werd deze keuze wel eens als 'het stedelijk alternatief' betiteld. Wij zouden niet dezelfde fouten maken als in het Westen gemaakt zijn, maar op duurzame wijze vorm geven aan wonen en werken in de stad en de regio.

Door de bundeling van de verkeersstromen worden de bestaande structuren onder druk gezet. In verband daarmee heeft het college ervoor gekozen deze structuren aan te pakken door inzet op de autoinfrastructuur en het openbaar vervoer. GroenLinks kiest in zijn prioriteitsstelling in eerste instantie voor Kolibri, terwijl het college inzet op twee sporen, namelijk de Zuidelijke Ringweg, waarbij het zoekt naar de duurzame varianten, en het openbaar vervoer. Bij inzet op de autoinfrastructuur gaat het niet zozeer om aanleg van nieuwe wegen, maar om verbetering van de bestaande. Ik heb niet de illusie dat wij, als wij er niets aan doen, over tien of vijftien jaar niet echt in de problemen zullen komen. Ik wil, als de stad werkelijk onbereikbaar is geworden, niet het verwijt krijgen dat wij de andere kant op hebben gekeken en hebben verzuimd maatregelen te treffen. Juist de compacte stad en het bundelen van wonen en werken maken het Noorden leefbaar.

Vanavond staat, als onderdeel van het streven naar verbetering van de bereikbaarheid, de tram op de agenda, maar het moet duidelijk zijn dat dit niet onze enige activiteit op het gebied van openbaar vervoer is. De tram is een belangrijk onderdeel van Kolibri, een project dat wij in de komende jaren samen met de regio proberen te realiseren. Kolibri omvat een samenhangend pakket van maatregelen, waarbij het gaat om transferia, heropenen van oude railverbindingen, nieuwe stations en Q-liners met betere busverbindingen. Wij doen het in de regio niet slecht. Collega De Vries en ik waren vanochtend bij een bijeenkomst van de Stuurgroep Regiovisie Groningen-Assen, waar is besloten dat de regio in de komende jaren € 63 miljoen zal investeren in bereikbaarheid van de stad en de regio. Daarvan is de tram een belangrijk onderdeel, de regio heeft alvast € 20 miljoen voor dat doel gereserveerd. Het voornemen wordt aan de raden en de Staten toegezonden, er dient nog een besluitvormingstraject te worden afgelegd, maar dit geeft aan dat in de twaalf samenwerkende gemeenten een breed draagvlak voor de regiotram bestaat.

Wij hebben gekozen voor de tram. Wij hebben hierop tien jaar gestudeerd, in 1997 kwam de tram al in eerste notities aan de orde. De tram heeft heel concrete voordelen, de exploitatie kan gunstiger uitvallen en de vervoerswaarde is vele malen groter dan van de trolley of de bus. Daarnaast heeft het vervoermiddel positieve effecten op de leefbaarheid van de omgeving, de heer De Rooij gaf aan dat hij vooral is getroffen door de structuurversterkende effecten en de SP wees op het effect dat de tram kan hebben voor Selwerd. Voor mij was in het afgelopen half jaar het structurende effect van de tram op de omgeving een eye-opener. Als wij rails aanleggen, halen wij ze niet na een jaar of enkele jaren weer weg, waardoor het net aantrekkingskracht op economische activiteiten zal hebben. Men zal zich graag aan de lijn willen vestigen. Ook in andere steden blijkt dat het debat over het tracé zich met name daarop richt. Ondernemers zien graag dat de tram door hun straat rijdt, omdat zij weten dat zij de investeringen die zij op die plaats doen in de loop der jaren kunnen terugverdienen. Daarmee is het debat over de tram niet alleen een vervoersverhaal, maar ook een verhaal over effecten op de ruimtelijke ontwikkeling en zelfs op de sociale infrastructuur. Dat debat zullen wij in de komende maanden nog uitgebreid voeren. Er is geen referendum aangevraagd, maar op het moment waarop wij met de tracévarianten klaar zullen zijn, zal het debat zeker volgen. Er zijn ook al stations genoemd, de PvdA stelt dat de lijn langs het UMCG zal moeten lopen en andere fracties voeren aan dat de tweede lijn naar Meerstad zal moeten worden aangelegd. In het college zijn lijnen naar Zernike en Meerstad genoemd. Natuurlijk is het van belang dat het UMCG wordt ontsloten, het komende half jaar zullen wij onderzoeken hoe dat zal moeten gebeuren.

Dat het idee tramlijnen aan te leggen breed leeft, blijkt niet alleen uit het feit dat de regio geld beschikbaar heeft gesteld, maar ook uit het pleidooi van Van der Laan, de burgemeester van Noordenveld, voor een in de toekomst aan te leggen lijn naar Leek en Roden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb voor een lijn langs het UMCG gepleit, omdat veel mensen het ziekenhuis als bestemming hebben. Wij zullen moeten bezien waar de tram nodig en mogelijk is. Van een tram die zonder problemen wordt aangelegd van niets naar nergens wordt niemand wijzer. Het gaat erom het maximale rendement te bereiken.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): Dat ben ik met u eens, maar ik benaderde dit punt wat breder omdat het niet goed is nu al een tracédiscussie te voeren.

De heer Luhoff heeft de vraag gesteld waarom beslist een regiotram moet worden aangelegd, omdat wij in de regio spoorlijnen en treinen hebben. Hij vraagt zich af waarom light rail moet worden toegevoegd. De regiotram is niet alleen bedoeld als ontsluiting van de stad, maar ook als ontsluiting van de regio. Het aardige is dat men met de regiotram vanuit de regio het stadshart kan bereiken en vanuit het stadshart de regio. Wij hebben bijvoorbeeld in Kassel gezien dat deze twee bewegingen worden gediend. Terecht is gesteld dat iedereen zijn eigen vervoersketen kiest, de sterkte van de keten wordt echter bepaald door de zwakste schakel. Het is niet erg als mensen af en toe moeten overstappen, maar dat moet niet te vaak nodig zijn. De heer De Rooij gaf al aan dat gebruik maken van openbaar vervoer veel aantrekkelijker wordt als mensen vanuit de regio rechtstreeks de binnenstad kunnen bereiken. Voor mensen uit de regio is niet het hoofdstation, maar het centrum van de stad het eerste doel, het tweede doel van gebruikers van het openbaar vervoer is Zernike. Het wordt aantrekkelijk als niet meer behoeft te worden overgestapt op het hoofdstation, maar mensen bijvoorbeeld met de auto naar een transferium in de regio kunnen gaan en vervolgens met light rail rechtstreeks naar het UMCG, Zernike of een andere bestemming in de stad kunnen reizen. Daarmee bieden wij daadwerkelijk een aantrekkelijk alternatief, zelfs voor de meest fervente automobilist. We hebben dat kunnen zien: in alle steden waar dit concept is geïntroduceerd is sprake van een spectaculaire groei van het aantal reizigers. Daarom is het van belang een beleid via twee sporen te voeren: facilitering van het autogebruik en aanbieden van alternatieven die ertoe leiden dat mensen de auto laten staan. Ook al verbeteren wij de doorstroming op de Zuidelijke Ringweg, dan nog is het zaak zo

veel mogelijk mensen uit de auto in het openbaar vervoer te krijgen, al is het alleen maar in verband met ons streven van Groningen de duurzaamste stad van Nederland te maken. De stelling dat andere steden geen bestaande spoorlijnen hadden, is ook niet helemaal correct. In Kassel en Nordhausen is bestaand spoor gebruikt en ook voor de Rijn-Gouwelijn en in Mühlhouse wordt van dit concept gebruik gemaakt.

De heer LUHOFF (D66): De Rijn-Gouwelijn wordt van het maaiveld afgehaald. De vraag is of gebruik van de tram inderdaad leidt tot vermindering van het autoverkeer. Uit de netwerkanalyse blijkt dat deze vervoerswijzen geen communicerende vaten zijn. U beweert nu iets anders.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): De verwachting is dat in de komende tien tot veertig jaar - de eerste lijn zal in 2014 gereed zijn, maar wij zullen veertig en misschien wel zestig jaar bezig zijn voordat het hele net zal zijn voltooid - de mobiliteit sterk zal toenemen, ook de automobiliteit. Het gaat in dit geval om lange termijnen, die voor ons als mensen van korte termijnen moeilijk zijn te overzien, maar wij moeten ervoor zorgen dat in elk geval een deel van de groei wordt geaccommodeerd door openbaar vervoer. Dat moet een goed alternatief bieden, want wij komen er niet uit met alleen verbetering van de auto-infrastructuur. Ook voor alle bussen zal op den duur in de stad geen plaats meer zijn, wij zullen echt een alternatief moeten vinden.

Het CDA heeft moeite met de breedte van de tram, wat op dit moment in de discussie eigenlijk een detail is. Het gaat om een verschil van ongeveer 25 centimeter, een gewone tram is 2,40 meter breed en de regiotram 2,64 meter. De extra breedte is nodig omdat in de regio grotere afstanden worden afgelegd, waardoor extra zitplaatsen nodig zijn. Tijdens onze werkbezoeken hebben wij kunnen zien dat de kwaliteit van regiotrams goed is, dat zij er mooi uitzien en in kleine straatjes kunnen rijden.

De eerste ramingen van de kosten zijn gecontroleerd door HTM Consultancy. De ramingen komen uit op € 150 miljoen met een marge van 20%, wat normaal is bij dit soort grote projecten. Wij hebben in de berekeningen heel veel aspecten meegenomen. Natuurlijk zal de ontwikkeling worden gemonitord en zullen wij proberen ervoor te zorgen dat wij binnen het budget blijven. Met de heer De Rooij ben ik van mening dat wij de raad regelmatig op de hoogte zullen moeten houden, ook bij onder- en overschrijdingen. Hij heeft gevraagd naar de specificatie van het bedrag van € 3 miljoen voor het projectbureau, daarvoor zal worden gezorgd.

Wij dragen zelf € 50 miljoen van de kosten, hoewel wij in de notitie ruimte hebben aangegeven voor extra bijdragen in de komende jaren. De regio draagt € 20 miljoen bij en het overige moet van provincie en rijk komen. Ik kan mij niet herinneren dat ik in de commissie heb gezegd dat wij daarover eind 2007 uitsluitend zullen hebben, wel zal aan het eind van het jaar duidelijkheid worden gegeven over het tracé.

Wij zullen goed werk moeten maken van de communicatie. Binnen een paar weken zullen wij aan de projectorganisatie vorm geven met een nieuwe projectdirecteur, die als een van de eerste opdrachten het ontwikkelen van een communicatieplan zal krijgen. De eerste activiteit op dit gebied zal binnenkort plaatsvinden als wij in het oude Cameragebouw schaalmodellen van de nieuwe trams zullen laten zien.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing (21.05 - 21.20 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer DE ROOIJ (PvdA): M. de v. De wethouder heeft een duidelijk antwoord gegeven, waarvoor wij erkentelijk zijn. Ik zou wel graag hebben gezien dat zij zou hebben gereageerd op de motie. Ik heb gevraagd naar de beslismomenten, de go- en no-gomomenten. Daarop heb ik een reactie gemist.

De heer SETON (CDA): M. de v. Ik heb nog een antwoord te goed op de vraag wanneer wij het communicatieplan kunnen verwachten en welke aspecten daarin zullen worden meegenomen.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. Er zal zo spoedig mogelijk een route in de tijd met de beslismomenten aan de raad worden voorgelegd, waarin zo goed mogelijk zal worden aangegeven wanneer wij wat zullen doen.

Binnenkort zal de projectorganisatie worden opgezet en een van de eerste opdrachten zal het uitwerken van een communicatieplan zijn. Een belangrijk onderdeel daarvan zal antwoord geven op de vraag hoe wij de stad, bewoners en ondernemers, zullen betrekken bij de eerste klus die dit jaar zal moeten worden geklaard, namelijk de keuze van het tracé.

Voor wat betreft de motie van de ChristenUnie laat ik het oordeel over aan de raad.
In het tweede kwartaal van dit jaar zal een tijdsplanning aan de raad kunnen worden voorgelegd.

Motie nr. 5.

De heer DE ROOIJ: (PvdA) M. de v. De motie heeft betrekking op zorgen die ook in mijn fractie leven, wij zullen de motie dan ook steunen.

De heer MARION (SP): Ik sluit mij aan bij de PvdA-fractie.

Motie nr. 5 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer LUHOFF (D66): Wij stemmen in met het voorstel met uitzondering van het tweede aandachtspunt van het eerste besluitpunt, waarin het gaat om het eindbeeld van het net in de regio.

Z.h.st wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

10. Voorstel inzake redding Simplon (nr. 200).

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Het dossier Simplon wordt door velen gekenschetst als een hoofdpijn-dossier, maar volgens ons is het erger. Ik heb de indruk dat deze patiënt aan migraine lijdt. De verschijnselen komen vaak en met regelmaat terug en zijn vele malen heftiger dan bij een hoofdpijntje. Ik zal ze u besparen, maar duidelijk is dat de patiënt altijd in het donker wil liggen en die duisternis stappen wij nu in. Mijn fractie heeft het gevoel dat wij veel op de tast moeten doen.

In de nota Redding Simplon wordt vooral ingegaan op de situatie en wordt aangegeven hoe geweldig Simplon het op het gebied van programmering doet, maar tot onze spijt wordt voorbijgegaan aan het feit dat de raad bij zijn volle verstand incidenteel een bedrag op tafel moet leggen om de migraine te genezen. Over de overgang van Simplon van welzijn naar cultuur is eerder uitgebreid gesproken. Daarbij hoorde een financiële opzet met een bezuiniging. Uiteindelijk heeft ook de CDA-fractie in 2005 ingestemd met een korting op die bezuiniging. Daarmee moest Simplon het doen en daarmee kon men het ook doen. Er trad een nieuw bestuur aan waarvan wij mochten verwachten dat het de gang der dingen scherp zou volgen, maar tot onze teleurstelling werd 2005 met een verliesje afgesloten. Daarom keken wij hoopvol uit naar 2006, maar opnieuw kregen wij een teleurstelling te verwerken. Kort na de zomer zat Simplon met een liquiditeitsprobleem en nog groter was de teleurstelling toen het bestuur niet in staat bleek de echte oorzaken daarvan aan te geven. Zelfs toen zich over 2006 een groot verlies aftekende, bleef de werkelijke financiële situatie onduidelijk. Simplon had meer tijd en uitleg nodig voor wat betreft de vraag welke gegevens het college werkelijk wilde hebben.

Een van de overgenomen aanbevelingen die de Rekenkamercommissie enkele jaren geleden deed, hield in dat instellingen als Simplon ieder half jaar een balans en een exploitatierekening moeten presenteren. Dat is niet gebeurd, zelfs de op 30 oktober ontvangen cijfers over negen maanden gaven geen inzicht in de balanspositie. Alleen al op basis van deze feiten stellen wij vast dat het bestuur het toezicht zeer heeft verwaarloosd en op financieel terrein weinig of geen actie heeft ondernomen. Wij mogen er toch van uitgaan dat bij een instelling in verandering en in slecht weer het bestuur driemaandelijks zo niet maandelijks de resultaten wil zien? Wij vinden het verwijtbaar dat dat niet is gebeurd en in scherp contrast met de borstklopperij over het feit dat Simplon weer op koers zou liggen.

Het voorstel heeft tot doel het negatieve vermogen op € 34.000,- na weg te werken, wat vreemd is als wordt gezegd dat de organisatie weer wat vet op de botten moet krijgen om tegenslagen op te vangen. Dat lukt met geen enkel negatief vermogen. Als de doelstelling het wegwerken van het negatief vermogen is, hadden ook andere aanvullende voorwaarden kunnen worden meegenomen, zoals het achterstellen van een lening of gedeeltelijke kwijtschelding ervan.

Er is een activiteitenplan met een financiële vertaling, maar daarvan is in de nota niets terug te vinden. Er zijn mooie cijfers over wat er gebeurt en gaat gebeuren, maar hoe het wordt betaald, blijft duister. Dat het bestuur in deze situatie om € 150.000,- vraagt is veelzeggend, waar het college stelt dat het € 264.000,- nodig heeft en € 230.000,- geeft.

Over de huidige situatie weten wij door navraag bij ambtenaren iets meer dan in de nota staat, onder andere dat het verlies door crediteuren is gefinancierd en er weinig geld in kas is. De begroting voor de laatste drie maanden van 2006 ziet er erg wankel uit, als raadslid kan ik er weinig mee. Wij staan voor de vraag wat het ons kost als wij geen aanvullende middelen verstrekken dan wel wat het kost als over zes

maanden blijkt dat er geen redden aan is. Dat zal flink meer zijn als de raad met dit voorstel instemt. Daarbij komt de vraag of Simplon werkelijk financieel perspectief heeft.

Daarmee kom ik bij het laatste punt, de toekomst. Als de raad instemt met in leven houden van Simplon zal een vinger aan de pols of beter, een natte doek op het voorhoofd, kunnen helpen. Zonder twijfel zal het bestuur zich moeten laten bijstaan door een externe adviseur en het college. Niet volgen van de begroting zal onmiddellijk tot bevrozing van de subsidie moeten leiden, een andere toekomst is er niet. De enige consequentie van faillissement is dat wij ons verlies voorlopig kunnen tellen, of Simplon aan het Boterdiep of elders doorgaat valt niet te voorspellen.

Wat heeft het college gedaan toen het wist dat er geen eerste halfjaarrapport over 2006 op tafel zou komen? Waarom is geen liquiditeitenprognose gemaakt bij het activiteitenplan om de omvang van de financiële injectie aan te tonen en vast te stellen of de raad niet beter een tijdelijke lening zou kunnen verstrekken? Wat geeft het college het vertrouwen dat het bestuur er in het vervolg wel in zal slagen ieder kwartaal een volledig verslag uit te brengen? In het afgelopen half jaar is er niets van gebleken. Wat geeft het college het vertrouwen dat het bestuur in het vervolg het financiële beleid terdege zal bewaken en zo nodig zal bijsturen?

Als wegwerken van het negatieve vermogen een doel in zichzelf is, waarom schelden wij dan niet een deel van onze lening kwijt of, beter, maken wij van een deel ervan een achtergestelde lening? In hoeverre zal naar verwachting van het college het verstrekken van deze eenmalige subsidie leiden tot het oprekken van de structurele subsidie in de komende jaren?

Is de omvang van de incidentele subsidie tot een bedrag van € 230.000,- afhankelijk van de uitkomst van de extra audit? Dat staat niet in het besluit, maar wel in de tekst van het voorstel. Wordt gewacht met uitbetalen, zodat wij er opnieuw aan te pas zullen moeten komen. In dat geval is de druk kennelijk niet zo groot. Zal door het college nog een bestedingscontrole worden vastgesteld?

De heer Van der HEIJDT (PvdA): M. de v. Toen ons enkele maanden geleden vertrouwelijk werd medegedeeld dat Simplon financieel in zwaar weer terecht was gekomen, was in mijn fractie het gezocht en gesteun niet van de lucht. In verband daarmee heb ik een optelsom gemaakt en geconstateerd dat ons nu sinds 2000 voor de vijfde keer een eenmalige incidentele bijdrage wordt gevraagd om Simplon overeind te houden, in dit geval zelf omdat acuut een faillissement dreigt. Daarbij kwam meteen de vraag op hoe het mogelijk is dat wij in een zo korte periode zo vaak van gedachten wisselen over de vraag hoe wij verder gaan met Simplon. U zult begrijpen dat wij hebben geprobeerd antwoord te geven op die vraag en u zult zich kunnen voorstellen, dat ik een aantal opmerkingen wil maken en vragen wil stellen voordat mijn fractie een finaal oordeel velt. Biedt het plan met de prachtige titel Reddingsplan Simplon ons voldoende aanknopingspunten om opnieuw vertrouwen in de instelling en de stichting uit te spreken?

Ik wil allereerst ingaan op de programmering en daarmee op het publiek dat Simplon trekt of beoogt te trekken. In verband daarmee heb ik het beleidsplan en de statuten geraadpleegd. De doelstelling is overduidelijk: jongeren een podium bieden, dat zij elders niet kunnen vinden en ontplooiingsmogelijkheden op cultureel gebied. De vraag is of deze doelgroep bij Simplon binnenkomt. Ligt Simplon inhoudelijk daadwerkelijk op koers? Uit het programma voor 2007 kunnen wij dat niet echt opmaken, wij kunnen daaruit ook niet afleiden dat Simplon daadwerkelijk onderscheidend is ten opzichte van VERA of de Oosterpoort. Daarom is het een goed idee Simplon voor te stellen een publieksonderzoek in te stellen om de behoeften van jongeren uit de beoogde subculturen beter in kaart te brengen. Had Simplon de resultaten van een dergelijk onderzoek eigenlijk al niet moeten hebben? Als dat in kaart is gebracht, betekent dat dan niet dat eventueel wijzigingen in het programma moeten worden aangebracht als blijkt dat het programma, dat nu wordt aangeboden, niet aansluit bij de wensen van de doelgroep van Simplon?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Andere instellingen in de stad, zoals de ZAP-club en Grover Pop, proberen eenzelfde programma te bieden, maar hebben geen podium. Wat vindt u daarvan?

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Het is heel spijtig dat zij geen podium hebben, maar Simplon beoogt, gezien de doelstellingen, dezelfde doelgroep aan te trekken.

Het voorstel tot het verlenen van een incidentele bijdrage van € 230.000,- betreft geen gering bedrag. Ook hierbij heb ik een optelsom gemaakt, die ingewikkelder is dan de eerste. Als ik de nu voorgestelde bijdrage meetel, kom ik voor vijf maal een incidentele bijdrage uit op een totaal van € 873.000,-. Daarover hoort iedereen minstens de wenkbrauwen te fronsen en wij hebben het idee dat de wethouder dat ook heeft gedaan.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik kan de optelsom niet direct volgen, maar u moet erin meenemen dat het college een bezuiniging op Simplon heeft afgekondigd, die door de raad is teruggedraaid. Volgens mij zit een deel van het effect daarvan in het door u genoemde bedrag.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Dat is niet het geval. Ik zou de bedragen kunnen noemen, maar ik zal dat nu niet doen.

Wij onderschrijven de randvoorwaarden die de wethouder stelt. In het verlengde daarvan rijst de vraag hoe vaak wij nog moeten vragen om een soort signaleringssysteem voor gesubsidieerde instellingen, analoog aan het sterrensysteem van de provincie. Gelukkig zijn wij voor 15 maart uitgenodigd door de dienst OCSW voor de presentatie van het rapport van de commissie-Kouwenhoven, maar wij zouden dat rapport ook in de raad terug willen zien.

Het college stelt dat met het programma voor 2007 het begrote resultaat van € 30.000,- zal worden gehaald. De SP sprak de verwachting uit dat Simplon in 2009 een weerstandsvermogen zal hebben opgebouwd, maar hoe reëel is deze verwachting als het college bij de ingediende begroting een bandbreedte van € 50.000,- aanhoudt in verband met risico's bij de inkomsten en de horecaomzet?

Het bestuur wordt verplicht door een externe accountant onderzoek te laten doen naar noodzakelijke aanpassingen in de bedrijfsvoering. Dat is een goed voornemen, maar is het ook niet verstandig deskundigen inhoudelijk te laten kijken naar het programma, dus naar de realiteitswaarde van de programmering en de daaruit verwachte inkomsten? Wij zijn er tevreden over dat het college het verlenen van de incidentele subsidie en de hoogte ervan laat afhangen van deze externe audit. Wij zouden de resultaten daarvan graag in de raad willen terugzien om te kunnen beoordelen of de Stichting Simplon wel levensvatbaar is.

Het college deelt mede dat het zich zal beraden over het voortzetten van de subsidierelatie met Simplon als de instelling de gestelde doelen niet bereikt. Zou het college, gezien deze mededeling, ons niet eerder een voorstel tot oplossing van het acute liquiditeitsprobleem hebben moeten voorleggen? Overigens vragen wij ons af hoe groot dat probleem is.

De vraag was of mijn fractie van oordeel is dat dit reddingsplan voldoende aanknopingspunten biedt om wederom vertrouwen in de instelling en de stichting uit te spreken. Ik kan die vraag nu nog niet beantwoorden, wij willen eerst antwoord op onze vragen hebben voordat wij ons standpunt bepalen. Wij steunen de wethouder overigens volledig in zijn streven op deze plaats jongeren een podium te bieden dat zij elders niet vinden en ook in zijn voornemen de Stichting Simplon voorlopig de mogelijkheid te geven de bedrijfsvoering voor te zetten.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ik heb nog maar weinig tijd, ik zal het dus kort moeten houden. Dat vind ik jammer en ook vind ik het jammer dat wij over dit onderwerp moeten spreken. Ik meen dat dit voor de hele raad geldt.

Anderen hebben al gesproken over een 'hoofdpijndossier' of terugverwezen naar de voorgeschiedenis, daarbij zal ik niet te lang stilstaan. Het is fout gegaan, daarvoor zijn aanwijsbare redenen te noemen en nu is ons een voorstel voorgelegd voor het geven van een forse injectie om Simplon te laten doorstarten. De reden waarom het in een zo korte periode zo fout is gegaan is, aldus het reddingsplan, de omschakeling van welzijns- naar cultuurinstelling. Dat is een omfloerste manier om te zeggen dat bij Simplon de neuzen niet allemaal in dezelfde richting stonden en staan. Er is onenigheid tussen directie en personeel, belangrijke gebruikers zoals de ZAP-club en Grover Pop zijn met ruzie weggegaan en het bestuur zit bepaald niet dicht bij het vuur.

Voordat wij de haalbaarheid van het reddingsplan beoordelen wil ik een politieke vraag stellen. Vinden wij Simplon, als voorziening met een belangrijk poppodium en een omgeving waarin jongeren zichzelf kunnen ontwikkelen, van belang voor de stad? Rechtvaardigen de functies deze reddingsoperatie? In het verleden heeft D66 aangegeven dat zij deze waarden van groot belang vindt, ik laat in het midden of ik dat vandaag ook zal zeggen. Wij hebben wel vertrouwen in het reddingsplan als zodanig, maar veel minder in het bestuur. Heeft de wethouder wel vertrouwen in het bestuur of wordt het tijd dat een ander bestuur de stichting gaat leiden?

Een bedrag van € 230.000,- is heel veel geld, geld dat niet alleen hier, maar in de hele culturele sector moet worden verantwoord. We moeten er zeker van zijn dat niet aan een dood paard wordt getrokken, daarom moet de culturele niet sector opdraaien voor de problemen bij Simplon. Wij zetten vraagtekens bij de dekking van het voorstel, wij vinden het niet verstandig en zeker niet gerechtvaardigd € 40.000,- ten laste te brengen van de cultuurbegroting. Zo wordt de hele sector gestraft voor het wanbeleid van één instelling. Hierover dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake redding van de Stichting Simplon;
overwegende dat de financiële situatie bij Simplon geen negatieve effecten mag hebben voor de rest van het Groningse culturele veld;
constaterend dat de bekostiging van het reddingsplan voor € 40.000,- drukt op de cultuurbegroting 2007 en € 190.000,- op de post onvoorzien concern 2007;
verzoekt het college de gehele incidentele subsidie van maximaal € 230.000,- ten laste te brengen van de post onvoorzien 2007;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 6).

Er is een gezamenlijke inspanning nodig, waarbij iedereen zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen. Het beleidsplan moet onverkort worden uitgevoerd, er moet werk worden gemaakt van het herstellen van de onderlinge relaties, zowel binnen als buiten Simplon en de gemeente moet Simplon op de voet volgen. Alleen als dat gebeurt zullen wij overwegen in te stemmen met het voorstel.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Wij hebben het voorstel beoordeeld los van het feit, dat wij het indertijd niet eens waren met de wijziging van de functie van Simplon tot poppodium en wij liever de instelling zouden hebben gehandhaafd als stedelijke instelling voor jongerencultuur. Het is zwaar weer voor Simplon en het is niet de eerste keer dat er iets niet goed is gegaan. Meerdere malen is door het college, zonder steun van onze fractie, financieel bijgeplust. Telkens zou het dan anders en beter gaan.

Wij verbazen ons over de sturing van de subsidiestroom naar Simplon. Keer op keer is gevraagd om gegevens, die niet aan te leveren waren of waarvoor de instelling uitstel kreeg. Het heeft tijden geduurd voordat een duidelijk totaaloverzicht ter tafel lag. Hierbij maken wij een sprong naar het rapport van de commissie-Kouwenhoven waarin een gebrek aan sturing met betrekking tot het welzijnsdossier is geconstateerd, ook op dat punt heeft het college beterschap beloofd. Kan het college in dit geval aangeven waar is gestuurd op financiële middelen?

Het college vraagt ons op basis van een aantal argumenten met een nieuwe financiële impuls in te stennen. Daarvoor geeft het college een aantal redenen, wij horen graag een reactie op de volgende vragen.

Gemeld is dat heel laat is begonnen met de nieuwe opzet. Wat is er in feite gebeurd tussen mei 2005 en november 2006? Ook is aangegeven dat er direct een nadeel zal zijn van € 900.000,- als wij geen bijdrage geven voor wat betreft het pand en het ontbreken van een nieuwe huurder. Wel wordt gesproken over een hoge marktwaarde. Wat is het echte financiële risico? Eigenlijk is het een oneigenlijk argument, het gaat om de vraag wat wij met Simplon willen.

Uit de begroting 2007 blijkt dat het op het kantje is. Redt Simplon het net wel of net niet? In de begroting wordt melding gemaakt van een grote afhankelijkheid van het aantal betalende bezoekers en de horeca-inkomsten. Daardoor rijst de vraag of Simplon het volgend jaar opnieuw op de stoep zal staan.

Gesproken wordt voorts over een onderzoek naar de behoeften van kansarme jongeren, een onderzoek dat ook al eerder is beloofd. Zal het nu werkelijk lukken?

Tenslotte wil ik mij aansluiten bij de vragen over de externe audit.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. De kwestie Simplon is al een hoofdpijndossier genoemd. Het begint er een beetje op te lijken dat de functie die de instelling voor de stad vervult de gemeente min of meer in gijzeling houdt, gezien de problemen die telkens weer opdoemen en waarvoor steeds de portemonnee moet worden getrokken.

Om het kort te houden volsta ik met de simpele vraag of het college van mening is dat Simplon met dit reddingsplan werkelijk in staat zal zijn een gezonde financiële situatie te bereiken en te voldoen aan de eisen die de gemeente stelt bij het verlenen van subsidies. Waarop baseert het college deze mening? Wat is er veranderd waardoor het college het vertrouwen heeft dat Simplon het nu werkelijk zal waarmaken?

Mevrouw Jongman heeft gevraagd naar de waarde van het pand en de mogelijke financiële problemen voor de gemeente als wij het reddingsplan niet uitvoeren. Is het college bereid alvast na te gaan hoe deze gevaren en risico's kunnen worden voorkomen als Simplon naderhand toch ophoudt te bestaan?

Wat ons betreft is dit echt de laatste keer dat wij iets extra's willen doen. Als nu niet wordt voldaan aan de eisen, is het echt afgelopen.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. De SP ziet de mitsen en maren. Financieel, cultureel en bestuurlijk is dit een trieste zaak, maar mijn fractie kan de afweging van het college op hoofdlijnen volgen. Wij gaan ervan uit dat Simplon inhoudelijk goed op koers ligt, daarover gaat het nu niet. Het accent op jongerencultuur

willen wij ook leggen, wij hopen dat nieuw management de relatie met Grover Pop en de ZAP-club zal kunnen herstellen.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): U stelt dat Simplon inhoudelijk op koers ligt. Waaruit leidt u dat af?

De heer SCHAAF (SP): Ik lees dat in de stukken die het college ons heeft voorgelegd. Wij zien de nadelen en zwaktes, maar gezien de afweging en onze kennis van Simplon stellen wij vast dat er het een en ander is gebeurd.

De heer KOOPS (CDA): U steunt het voorstel van het college, zowel inhoudelijk als financieel. Daaruit volgt de vraag op grond waarvan u meent dat € 230.000,- het bedrag is waarmee Simplon gered zal zijn. Het college geeft aan dat het eigenlijk € 264.000,- moet zijn, wat inhoudt dat de bijdrage dus € 34.000,- te laag is, terwijl het bestuur meent dat € 150.000,- voldoende is. Waarop baseert u uw conclusie?

De heer SCHAAF (SP): U legt mij iets in de mond wat ik niet heb gezegd, ik wil geen vragen herhalen die al door anderen zijn gesteld. Ik had voor de interruptie willen constateren dat door anderen kritische vragen zijn gesteld die ook wij graag beantwoord willen zien. Wij zijn geneigd het voorstel te volgen, omdat in het stuk van het college wel degelijk een afweging wordt gemaakt.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Simplon staat weer op de agenda van de raad en dat was niet de bedoeling. In de afgelopen jaren hebben wij al te vaak over Simplon gesproken, na de omvorming van de instelling tot een poppodium voor jongeren medio 2005 verwachtten wij dat er voorlopig rust aan het front zou komen, maar Simplon heeft grote financiële tekorten en de instelling dreigt ten onder te gaan. Wij staan nu voor de vraag of wij moeten schokken dan wel of een situatie in de zin van 'jammer, maar helaas' is ontstaan. Ons antwoord op die vraag hangt nauw samen met het oordeel over de activiteiten van Simplon, afgezet tegen het beleidsplan en de oorzaken van de tekorten.

De eerste vraag is of Simplon doet wat men moet doen. Sinds de afgelopen zomer ligt de programmering in lijn met de uitgezette koers. Het heeft enige tijd gevergd, maar er zijn nu meer vrijwilligers bij de instelling betrokken en men bedient de doelgroep. Daarnaast wordt, ondanks het vertrek van de ZAP-club en Grover Pop, met andere organisaties samengewerkt. De vraag of Simplon inhoudelijk voldoet aan de uitgangspunten en verwachtingen wordt door ons positief beantwoord.

De tekorten zijn groot. Zijn zij structureel of incidenteel van aard en hoe zijn zij te verklaren? Mijn fractie is teleurgesteld over het te late ingrijpen van het bestuur in de financiële gang van zaken, het bestuur had vanaf zijn aantreden en ondanks het feit dat het in een moeilijke positie verkeerde bovenop de financiën moeten zitten. Wij zijn in elk geval blij dat de lijn nu is veranderd, wij gaan ervan uit dat het bestuur het beter zal doen en dat de wethouder en de dienst deze lijn zullen doortrekken.

Het bestuur van Simplon is met een beroerde erfenis gestart. Er was een negatief eigen vermogen, er waren conflicten met een deel van het personeel en de koers moest worden bijgesteld. Hoewel dit belangrijke negatieve punten zijn, beoordeelt mijn fractie ze als incidenteel, daarnaast achten wij de personeelsingrepen te verdedigen.

De raad kan hiervan leren dat wij besturen van gesubsidieerde instellingen, die te maken hebben met beleidswijzigingen, meer op het hart moeten drukken hun verantwoordelijkheden, ook in financieel opzicht, serieus te nemen. Daarnaast moeten wij een periodieke financiële verantwoordingsplicht invoeren, drie-maandelijke rapportages zullen de verbeteringen in de verantwoording zichtbaar moeten maken. De haalbaarheid van de begroting 2007 zal extern moeten worden getoetst, willen wij er duidelijkheid over krijgen

College en raad moeten zich ook nog eens bezinnen op de negatieve eigen vermogens van dit soort instellingen. Simplon is niet de enige gesubsidieerde instelling met een negatief eigen vermogen. Bij tegenvalers heeft dat tot gevolg dat direct moet worden teruggevallen op de subsidiegever, in casu college en raad. GroenLinks heeft dit voorstel voor het overeind houden van Simplon inhoudelijk en financieel getoetst. Over de inhoud zijn wij redelijk tevreden, voor wat betreft de financiële situatie zijn bestuur en gemeente beide schuldig. Bestuur en instellingen zullen daarvan moeten leren, maar garanties voor het voorkomen van dergelijke problemen zijn helaas niet te geven. Wel moeten maximale inspanningen worden geleverd om niet in financiële problemen te raken. Het is van groot belang dat de externe adviseurs die door het college worden voorgesteld de prestaties van Simplon positief beïnvloeden, voor ons is dat noodzakelijk voor een positief besluit. Wij vinden het wel van belang Simplon in de lucht te houden, maar zullen een definitief oordeel uitspreken als wij de rapportages hebben ontvangen.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): U zegt dat moet worden geleerd van fouten uit het verleden, wat altijd een goed streven is. Wij hebben enige tijd geleden een ernstig faillissement meegemaakt, het faillissement van WING, waarnaar de raad onderzoek heeft gedaan en aan de hand waarvan een groot aantal aanbevelingen is geformuleerd. Nu zegt u opnieuw dat moet worden geleerd van fouten. Wanneer houdt dat op?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Wat mij betreft nooit, want als onze organisatie geen lerende club meer is, is het heel slecht met ons gesteld.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Vindt u dat van de vroegere gebeurtenissen is geleerd voor dit proces?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik heb duidelijk gemaakt dat ik het onjuist vind dat het nieuwe bestuur en de dienst niet bovenop de financiën zijn gaan zitten. Daarbij moeten wij wel de vraag betrekken in hoeverre wij een bestuur konden belasten met een organisatie, waar een beleidswijziging werd doorgevoerd en waar personele problemen bestonden waarvan college en raad op de hoogte waren en die inmiddels zijn opgelost. Dat heeft geld gekost en dat is voor een deel ook de verklaring voor de tekorten waarvoor wij nu staan. Bovendien had de organisatie een negatief eigen vermogen. Het is nog maar de vraag of wij daarmee moeten doorgaan op de manier zoals het bij Simplon is gebeurd.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): M. de v. Ik zal volstaan met een aantal vragen. Wat zijn de gevolgen van een faillissement van de Stichting Simplon? Ik denk hierbij niet alleen aan het bedrag van € 900.000,- maar ook aan gevolgen voor het personeel. Wat komt er achter vandaan aan wachtgelden? Hoe ziet u dit voorstel in verhouding tot andere culturele organisaties in de stad? In de motie, die wij mede hebben ondertekend, stellen wij in feite de vraag of het ten opzichte van andere organisaties, die proberen een goed beleid te voeren, fair is geld dat ook voor hen is bedoeld op deze manier te besteden. Wij hebben de vorige keer al gezegd dat het wat ons betreft de laatste keer zou zijn. Wanneer wordt het echt de laatste keer? Misschien is dat wat ons betreft nu het geval.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Dat maakt u toch zelf uit?

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Gezegd wordt dat nu van een haalbare begroting sprake is. Was dat de vorige keer ook niet het geval?

Hoe ziet de subsidie eruit in verhouding tot subsidies aan andere gesubsidieerde instellingen? Simplon ontvangt jaarlijks al € 365.000,-, waar deze incidentele subsidie bovenop komt. Wanneer houdt het eens op? Wij zouden graag zien dat goed wordt onderzocht of dit werkelijk een reële begroting is, want op dit moment trekt VERA met de helft van deze subsidie twee maal zoveel bezoekers, terwijl de accommodatie kleiner is. Wanneer zullen wij echt proberen Simplon succesvol te maken?

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik heb een zwak voor VERA, maar de vergelijking tussen VERA en Simplon deugt niet. U moet er rekening mee houden dat rond 2000 bij Simplon een verbouwing heeft plaatsgevonden en de kosten daarvan voor een groot deel in de subsidie doorwerken.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik ben het deels met u eens, maar daar staat tegenover dat wij nu de lening die wij hebben verstrekt voor een deel zelf terugbetalen. Wanneer houdt het eens op met de subsidies voor Simplon?

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): Het heeft de gemeente enige moeite gekost de financiële situatie van Simplon boven water te krijgen, maar wij weten nu hoe het ervoor staat. Dat is tamelijk laat, onder bepaalde voorwaarden en met een financiële injectie moet Simplon echter weer goed kunnen functioneren. Het college heeft vertrouwen in de toekomst van het centrum, uit het voorstel is op te maken dat het de laatste maanden ook beter gaat, maar toch moet de patiënt voor de zoveelste keer aan het financiële infuus.

Wij vinden dat dit de finale financiële bijdrage moet zijn, misschien moet de aan te stellen interimdirecteur eens gaan praten met Grover Pop en de ZAP-club om deze organisaties weer binnen de muren van Simplon te halen. Wij moeten ons tevens realiseren dat wellicht meer poporganisaties, die extra geld kunnen gebruiken, om een bijdrage kunnen vragen als wij dit voorstel aannemen.

De heer DIJKSTRA (PvdA): M. de v. In de kern gaat het om de vraag of het college vertrouwen heeft in de toekomst van Simplon. Het antwoord daarop is volmondig 'ja', maar het college ziet ook in dat in de interne organisatie van Simplon een aantal zaken beter moet worden aangepakt. Daarom verbinden wij voorwaarden aan een incidentele bijdrage, zoals het aantrekken van een ervaren interimmanager en het leveren van kwartaalrapportages. Het college is van oordeel dat Simplon van grote waarde is voor Groningse jongeren en de Groningse popcultuur. Simplon onderscheidt zich als poppodium, niet alleen door een eigen kleur voor wat betreft de programmering, maar ook door de functie als werkplaats voor aankomend talent waar jongeren een eigen cultuur kunnen ontwikkelen. Wij willen jongeren die gelegenheid bieden, omdat zij anders vrijwel volledig zijn overgeleverd aan de markt. Dat zal gebeuren als Simplon er niet meer is.

Daarnaast is Simplon een van de dragers van het culturele karakter van het Ebbingekwartier en biedt het startende ondernemers kantooruimte. De laatste maanden is gebleken dat Simplon de opgaande lijn te pakken heeft voor wat betreft het aantal bezoekers, wat tevens bewijst dat de instelling in een behoefte voorziet.

Er zijn nogal wat vragen gesteld over het handelen van het college, bijvoorbeeld wat het college heeft gedaan bij het uitblijven van de halfjaarrapportage. De raad weet dat stoppen van de bevoorschotting een zorgvuldige procedure vereist, het is geen korte termijn pressiemiddel zoals soms wordt gesuggereerd. In dit geval zou het direct hebben geleid tot het faillissement voordat verdere besluitvorming zou hebben kunnen plaatsvinden. Dat vond het college niet wenselijk. Doordat druk is uitgeoefend en sancties zijn aangekondigd, heeft het bestuur uiteindelijk de gevraagde gegevens aangeleverd. Vanaf het moment waarop het bestuur aangaf dat er sprake was van een zorgwekkend financieel probleem, heeft het college er bovenop gezeten en de raad ter zake geïnformeerd. Het bestuur heeft in de periode vlak voor en na de deadline voor de tussenrapportage meerdere malen aangegeven dat er geen financiële knelpunten waren, gebleken is echter dat het bestuur het fout zag doordat het niet dicht genoeg op de organisatie zat. Hierbij moet worden bedacht dat het een vrijwilligersbestuur is, dat in onze optiek meer heeft gedaan dan redelijkerwijs mocht worden verwacht. Het is gestart met een ongunstige vermogenspositie, het had een nieuwe en heel andere opdracht voor Simplon, namelijk omvorming van professionele welzijnsinstelling naar poppodium, het had te maken met een slecht imago en een bezuinigingstaakstelling. Niettemin is men erin geslaagd Simplon open te houden door het voeren van een inhoudelijk goed beleid. Het was pijnlijk ruimen.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Hebben niet vrijwel alle welzijnsinstellingen een vrijwilligersbestuur?

De heer DIJKSTRA (PvdA): Andere instellingen hebben in een aantal gevallen een raad van commissarissen en een staf die bij problemen kunnen worden ingezet. Bij Simplon is dat niet het geval. Bovendien was in de laatste vier maanden sprake van een acuut managementprobleem als gevolg waarvan het bestuur de dagelijkse leiding min of meer heeft overgenomen. Die situatie duurt tot vandaag voort. Daarnaast heeft men een externe adviseur ingeschakeld om aan de eisen van de gemeente met betrekking tot het aanleveren van gegevens te voldoen. Bovendien heeft het bestuur aangegeven dat het heel nauw bij de uitvoering betrokken wil blijven zolang geen stabiele situatie is ontstaan. Dat geldt ook voor de medewerkers, die hart voor de zaak hebben en er hard voor hebben gewerkt.

De begroting van het huidige bestuur is vooral gebaseerd op de laatste vier maanden van 2006, een periode met stijgende bezoekersaantallen en toenemende inkomsten. Wij moeten Simplon niet opnieuw met een onmogelijke opdracht aan het werk zetten en houden daarom een slag om de arm. De audit zal moeten aangeven wat daadwerkelijk nodig is.

Als Simpson failliet mocht gaan, zal dat leiden tot een schade die in financieel opzicht een veelvoud zal bedragen van het bedrag waarom het in dit voorstel gaat. Wij krijgen in dat geval te maken met wachtgeldverplichtingen en een openstaande lening van € 900.000,- voor de verbouwing. Wij mogen zonder meer verwachten dat een nieuwe huurder deze lening niet zal overnemen.

Gevraagd is of de publieksgroepen voldoende worden bediend. In het algemeen voldoet Simplon aan door de raad vastgestelde uitgangspunten in het beleidsplan Simplon Up, maar ik ben het eens met de stelling dat wij een beter inzicht moeten krijgen in de vraag welke groepen worden bediend. Dat zal in de komende twee maanden verder moeten worden uitgezocht en dat zal tot accentverschuivingen in de programmering leiden. Wij zullen een opdracht in deze zin aan het bestuur meegeven.

Het college wil niet in een situatie terecht komen waarin wij jaarlijks extra geld beschikbaar zullen moeten stellen, wij willen een gezonde basis voor de toekomst. Dat betekent dat het negatieve vermogen en de

tekorten over 2006 aanzienlijk zullen moeten worden gesaneerd. Simplon moet niet opnieuw met een onmogelijke opdracht aan het werk worden gezet, wij zijn dan ook voorzichtig. Om die reden stellen wij voor een groter bedrag beschikbaar te stellen dan is gevraagd, maar de audit zal moeten uitwijzen wat werkelijk nodig is. De uiteindelijke bijdrage kan dus lager uitvallen. Gezien de stijgende lijn in de afgelopen periode en een deugdelijk beleid met een goede startpositie verwachten wij, dat het tekort van € 34.000,- kan worden ingelopen. Het bestuur heeft aangegeven dat het dat kan realiseren.

Het is de zesde keer dat wij voor een probleem staan, ook in het college is er op die manier over gesproken. Hierbij dient wel te worden bedacht dat het vijf keer ging om een welzijnsinstelling en dit de eerste keer is.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik hoop niet wij nog vier keer met een dergelijke kwestie te maken zullen krijgen als voor de beide soorten instellingen hetzelfde mogelijk is.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Ik verwacht het niet. Wij hebben lessen geleerd uit vorige kwesties en menen op grond daarvan dat wij Simplon een goede startpositie moeten geven.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Betekent dit dat wij de vorige keer een verkeerd besluit hebben genomen? U zegt dat wij Simplon nu een goede startpositie moeten geven. Dan hebben wij de vorige keer blijkbaar iets verkeerd gedaan.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Die conclusie durf ik niet te trekken, ik wijs erop dat Simplon in het begin van 2006 startte met een negatief vermogen van bijna € 100.000,-, een bezuinigingstaakstelling moest realiseren, een functieverandering moest realiseren en in de loop van het jaar te maken kreeg met een managementprobleem.

De heer KOOPS (CDA): Het verlies over 2005 bedroeg ongeveer € 13.000,-, het negatieve eigen vermogen bestond al toen wij in mei 2005 over een korting op de bezuiniging spraken. Destijds hebben wij met de wethouder duidelijk afgesproken dat Simplon het daarmee moest doen. Als het anders is, hebben niet alleen wij, maar heeft ook Simplon een verkeerd besluit genomen.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Die conclusie lijkt mij juist. De opgave waarvoor Simplon stond bij de omvorming van een professionele welzijnsinstelling in een poppodium was in die korte tijd met de beperkte middelen blijkbaar niet uitvoerbaar.

Gevraagd is of wij kunnen garanderen dat het de laatste keer is dat voor Simplon een extra bijdrage wordt gevraagd. Voor mij is het de eerste keer en wat mij betreft ook de laatste. Het gaat om een incidentele bijdrage voor het oplossen van een acuut liquiditeitsprobleem. Op dit moment gaat de portemonnee niet volledig open. Wij stellen voor een plafondbedrag beschikbaar te stellen van € 230.000,-, daarmee moet het lukken, maar de audit moet uitwijzen of met een lagere bijdrage kan worden volstaan. Het is niet de bedoeling morgen het volledige bedrag aan Simplon over te maken, dat zal gefaseerd gebeuren en onder voorwaarden. De uitkomsten van de audit zullen over twee maanden aan de raad worden voorgelegd.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Legt u de verantwoordelijkheid voor de audit bij het bestuur of neemt het college de verantwoordelijkheid?

De heer DIJKSTRA (PvdA): Het gaat om een voorwaarde die wij aan het bestuur stellen, het zal ons de resultaten van een externe audit moeten aanleveren.

Enkele vragen van de heer Koops moeten nog worden beantwoord. Bij het eventueel kwijtschelden van de lening is het lood om oud ijzer. Of wij geven nu de incidentele bijdrage, waarvoor wij kiezen, of wij schelden de lening kwijt en dan verschuiven wij het probleem naar de dienst. Wij hebben er vertrouwen in dat het bestuur zal slagen in het tijdig leveren van de kwartaalrapportages. Over het sterrensysteem zal in de komende periode nog worden gesproken bij de discussie over de aanbevelingen van de commissie-Kouwenhoven. Ik heb al geschetst wat in 2006 is gebeurd.

De VOORZITTER: De PvdA-fractie heeft gevraagd haar gelegenheid te bieden voor een kort beraad. Ik schors daarvoor de vergadering.

Schorsing. (22.10 - 22.18 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): M. de v. Ik wil de wethouder bedanken voor de toezegging die wij graag wilden horen.

De termijn van twee maanden voor de externe audit is voor ons hard, een dag later is niet aanvaardbaar. Wij houden het college verantwoordelijk voor de tijdigheid en de kwaliteit ervan.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): M. de v. Wij horen in het antwoord van de wethouder een aantal tegenstellingen. Enerzijds zegt hij er vertrouwen in te hebben, anderzijds wijst hij erop dat het gaat om vrijwilligers die wij niet alles kwalijk kunnen nemen. Voorts stelt hij dat wij jongeren niet aan de markt moeten overlaten, maar merkt hij ook op dat we geen precies beeld hebben van de jongeren die wij met Simplon bedienen.

Mijn fractie heeft nog geen volledig vertrouwen in de verdere gang van zaken. De wethouder wees erop dat het voor hem de eerste en de laatste keer is. Is hij bereid zijn politieke lot hieraan te verbinden?

De VOORZITTER: Als iemand zijn lot ergens aan verbindt, hebben wij daarvoor een heel college.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Het zal u niet verbazen dat naar ons oordeel niet alle vragen even goed zijn beantwoord. Er is al op gewezen dat de wethouder het bestuur aanduidt als vrijwilligers, alsof vrijwilligers andere verplichtingen hebben dan mensen die voor hun functie worden betaald en bovendien is ons altijd voorgehouden dat dit bestuur uit zwaargewichten bestaat. Dit is een contradictie. De wethouder zegt dat het bestuur er bovenop zat en er bovenop blijft zitten. Hoe kan het dan dat wij vanaf september of oktober tot februari moesten wachten op informatie over de werkelijke toestand? Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het bestuur niet bovenop de financiële ontwikkeling heeft gezeten.

Wij zouden graag zien dat de audit zal uitwijzen wat werkelijk nodig is binnen het maximum. Ik had hierover een motie voorbereid, die ik niet zal indienen omdat de wethouder heeft aangegeven dat wij tijdig zullen worden geïnformeerd over de voorwaarden en de besteding.

Voor wat betreft de liquiditeitspositie gaat het niet om aanvulling van het vermogen, maar om het lenigen van de directe nood en het kopen van tijd. Uit inlichtingen van ambtelijke zijde heb ik begrepen dat de liquiditeitsdruk ongeveer € 130.000,- bedraagt. Doen wij er niet verstandig aan dit bedrag vooralsnog als maximum te hanteren en de audit af te wachten voordat wij volgende stappen zetten?

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Simplon heeft in voorgaande gevallen keer op keer beterschap beloofd en de wethouder heeft niet aangegeven waarom het naar zijn oordeel nu wel zal lukken. Alles overziende komen wij tot de conclusie dat wij niet voor dit voorstel kunnen stemmen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Ik spreek met enige aarzeling, maar het woord 'gijzeling' is gevallen, gesteld is dat Simplon, gezien de financiële situatie, de gemeente gijzelt. Wij behoeven hierover nu niet verder te spreken, maar voor het debat over twee maanden, als de externe adviezen beschikbaar zullen zijn, zou ik de leden van de raad ter overdenking de vraag willen meegeven in hoeverre de gemeente, college en raad, twee jaar geleden het nieuwe bestuur van Simplon heeft gegijzeld met een nieuw beleidsplan, de verandering van de hele organisatie en bovendien een negatief eigen vermogen als erfenis. Dat was de startpositie van het nieuwe bestuur. Het bestuur is daarmee niet gemakkelijk omgegaan, hoewel er het nodige op is aan te merken.

Ik stel mij voor dat het college in zijn wijsheid zal bekijken hoe het liquiditeitsprobleem kan worden opgelost, zodat Simplon zal kunnen overleven totdat wij opnieuw over de kwestie spreken.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Binnen twee maanden is het resultaat van de audit beschikbaar, wij zullen toezien op de kwaliteit ervan.

Ik heb erop gewezen dat het bestuur uit vrijwilligers bestaat. Er zijn inderdaad veel meer vrijwilligersbesturen, ik heb echter geconstateerd dat het bestuur van Simplon zich de laatste vier maanden bijzonder heeft ingezet voor de organisatie, ook in het kader van de dagelijkse leiding ervan.

Ik weet niet precies of de liquiditeitsdruk € 130.000,- bedraagt, ik weet wel dat er crediteuren zijn tot een bedrag van € 180.000,- met preferente schuldeisers tot een bedrag van € 40.000,-. Daarnaast zijn er middelen in kas en heeft Simplon een aantal vorderingen.

Simplon bedient verschillende groepen jongeren, men heeft een artistieke programmering met een profiel dat veel verschillende jongeren aantrekt, maar wij zullen het bestuur vragen een publieksonderzoek te doen, zodat duidelijk zal worden welke groepen Simplon aantrekt.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik wil graag van de wethouder weten hoeveel vertrouwen hij erin heeft.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Ik neem aan dat uit mijn antwoord zal zijn gebleken dat wij het volste vertrouwen hebben in de toekomst van Simplon met dit bestuur.

De heer KOOPS (CDA): Is de wethouder bereid het maximale bedrag van € 230.000,- vooralsnog op € 130.000,- te stellen zolang de audit loopt? Als dat het geval is, behoef ik hierover geen uitspraak van de raad te vragen.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Wij houden vast aan ons voorstel met de maximale incidentele bijdrage van € 230.000,-. De audit zal uitwijzen of met een kleiner bedrag kan worden volstaan.
Wij ontraden motie nr. 6.

De heer SETON (CDA): Wij willen ons graag even beraden.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (22.28 - 22.31 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Motie nr. 6.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Wij zijn een beetje dubbel gestemd. Wij hebben er eigenlijk geen vertrouwen meer in, maar wij steunen de motie omdat wij vrezen dat het voorstel zal worden aangenomen en wij in elk geval niet willen dat deze incidentele bijdrage ten koste gaat van de overige instellingen in de culturele sector. Daarom steunen wij de motie, hoewel wij tegen het voorstel zullen stemmen.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Wij zullen de motie niet steunen, maar een ruime meerderheid van mijn fractie zal voor het voorstel stemmen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Wij zullen de motie niet steunen omdat de dekking van onvoorziene problemen allereerst binnen de sector zelf moet worden gezocht. Het is logisch hiervoor allereerst het cultuurbudget te gebruiken.

De heer SCHAAF (SP): Wij steunen de motie niet om dezelfde reden als GroenLinks.

De heer KOOPS (CDA): Ook wij zullen de motie niet steunen, wij zijn het eens met de heer Klijsma. Ons beraad tijdens de schorsing heeft geleid tot het volgende amendement:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het reddingsplan Simplon;
besluit het door de gemeente toegezegde bedrag van € 230.000,- te beperken tot € 130.000,-, zijnde het eerste liquiditeitsprobleem, voor de looptijd van de audit.” (amendement nr. 8).

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Wij steunen de motie niet, maar het voorstel wel.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): Wij sluiten ons aan bij de heer Klijsma.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van D66 en de VVD voor motie nr. 6 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn verworpen.

Amendement nr. 8.

De heer KOOPS (CDA): Wij houden vast aan het bedrag van € 130.000,-, wij schatten in dat daarmee het liquiditeitsprobleem gedurende de auditperiode kan worden opgelost.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Het door ons genoemde bedrag zal niet meteen morgen worden overge maakt, het wordt onder voorwaarden gefaseerd beschikbaar gesteld. De audit kan uitwijzen dat met een lager bedrag kan worden volstaan. Ik acht het amendement dan ook overbodig.

De heer KOOPS (CDA): Wij willen het amendement in stemming zien gebracht, aangezien het de voor ons acceptabele bovengrens gedurende het onderzoek bepaalt.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Mijn fractie laat het oordeel liever over aan de auditcommissie dan aan de CDA-fractie.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Wij vinden de reactie van de wethouder voldoende waar hij heeft aangegeven dat niet per se het hele bedrag hoeft te worden besteed. Ik kan niet inschatten wat nodig is voor de liquiditeitsbehoefte van Simplon, ik durf dat niet te bepalen op dit maximum. Daarom steunen wij het amendement niet.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Ik sluit mij aan bij de heer Klijnsma.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Wij steunen het voorstel niet en zullen ook dit amendement, dat voorziet in een lager bedrag, niet steunen.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): Ook wij steunen het amendement niet.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van het CDA voor amendement nr. 8 stemt, zodat het wordt geacht te zijn verworpen.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Ik verzoek u over dit voorstel hoofdelijk te laten stemmen.

Het voorstel wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 27 tegen 10 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de heren Prins, Vogel, Oost en Hukema, mevrouw Slors, de heer Van der Heijdt, de dames Kinds en Voortman, de heer Luhoff, de dames Schlebusch en Kirienko, de heer Eikenaar, mevrouw Rademaker, de heren Schaaf, Bolhuis, Marion, Azghoughi, Haan, Seton, Van Leeuwen en Van der Wilt, de dames Vos en Postma en de heren Baldew, Klijnsma, Spakman en Gijsbertsen.

Tegen stemmen mevrouw De Boer, de heren De Jong, Telgt, Koops en Kouwenhoven, mevrouw Jongman-Mollema, de heren De Jager, De Rooij en Evenhuis en mevrouw Van Mameren.

11. (6p). Voorstel inzake nieuw cultureel festival. (nr. 191).

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. U stelt voor een nieuw cultureel festival in Groningen te organiseren. Het idee staat niet in de Cultuurnota en is ook niet afkomstig uit het veld, het gaat om nieuw beleid dat door het college is bedacht. Het siert het college dat het geld wil uittrekken voor de cultuursector, maar wij vragen ons af of dit in het licht van geschiedenis - wij kennen het debacle Blue Moon - in de vorm van een arts festival moet gebeuren, zeker omdat het idee op twee gedachten hinkt. Gedacht wordt aan een festival van internationale allure, waarvoor een organisatie wordt opgetuigd en een dure wellicht overbodige expert wordt gezocht. Daarnaast wordt gedacht aan een welzijns karakter door het festival een plaats in de wijken te geven. Cultuur en welzijn gaan niet samen, zoals bij Simplon is gebleken. Cultuur kan alleen welzijnseffecten hebben als cultuur cultuur is en zichzelf kan zijn.

Wij vinden dit een verkeerde keuze, bovendien is niet duidelijk of het festival in het culturele veld breed wordt gedragen. Volgens de wethouder is dat het geval, maar wij horen andere geluiden. Vandaag is een brief van Noorderlicht binnengekomen en wij hebben ook andere geluiden gehoord van het Grand Theater en Noorderzon. Hoe verklaart de wethouder deze tegenstrijdige berichten? Het is van groot belang dat er draagvlak is in het culturele veld, niet alleen omdat het festival geen oneigenlijke concurrentie mag zijn - met € 500.000,- zijn wij er niet, er zullen sponsors en subsidies moeten worden gevonden, die dan niet aan andere instellingen ten goede kunnen komen -, maar vooral omdat het voorstel een inhoudelijk input van de sector vraagt.

D66 is niet zozeer tegen een nieuw cultureel festival, maar is van mening dat het succesvol moet zijn. Dat kan alleen als het een duidelijk profiel heeft, sprake is van samenwerking van alle grote partners in de cultuursector en het festival een langere toekomst heeft dan alleen de viering van een lustrum van de schouwburg.

De heer DIJKSTRA (PvdA): M. de v. Het aardige is dat dit idee is aangedragen door de culturele instellingen en niet door het college, zoals wordt gesuggereerd. Draagvlak binnen en samenwerking met het culturele veld zijn een belangrijk uitgangspunt en randvoorwaarde voor het slagen van zo'n festival. De heer Van der Wilt schetst een soort tegenstelling tussen welzijn en cultuur in de wijk. Wij gaan in vier wijken iets doen, dat zal cultuur van allereerste zijn, waarbij geen sprake zal zijn van welzijnswerk, het gaat om cultuur en vergroting van het cultuurbereik. Voor dit festival willen wij een beroep doen op de totale culturele infrastructuur en niet op een of enkele instellingen.

De heer Van der Wilt suggereert dat er onvrede heerst, waarbij hij enkele voorbeelden noemde, maar ik kan mededelen dat genoemde partijen samen met de directie van de Stadsschouwburg aanstaande zaterdag rond de tafel zullen zitten om te praten over het festival.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Mijn fractie stemt in met dit voorstel, maar evenals D66 hebben wij gehoord dat er bij enkele grote instellingen enige ruis op de lijn is ontstaan. Wij hopen dat het project spoedig zonder die ruis van start kan gaan.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij zijn voor het voorstel en adviseren het college de beoogde effecten goed in het oog te houden.

De heer VAN DER WILT (D66): Wij zijn voor het voorstel, maar constateren ook ruis. Wij adviseren de wethouder voor het gesprek van zaterdag ook Noorderlicht en het NNT uit te nodigen.

De heer KOOPS (CDA): Wij zijn voor het voorstel en pleiten uiteraard voor een scherp budgetbedheer.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Ik sluit mij wederom aan bij de heer Klijnsma.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

12. (6q). Voorstel inzake nieuw beleid integratie. (nr. 199).

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Wij zijn uitermate tevreden over het generaal pardon voor een groep die al geruime tijd in onzekerheid leeft. In het regeerakkoord is het generaal pardon echter gekoppeld aan de bepaling dat gemeenten geen uitgeprocedeerde asielzoekers meer mogen opvangen. Dat verontrust ons, deze voorwaarde gaat ons te ver. Het lijkt ons zaak dat er een goede pardonregeling komt en het kabinet het terugkeerbeleid sluitend maakt. Zolang dat niet gebeurt, zien wij geen reden ons beleid te wijzigen. Wij roepen de regering op hierover duidelijkheid te geven en pas daarna over te gaan tot aantasting van de zorgtaken van de gemeente. Daarover dienen wij samen met de PvdA, de SP en de Stads partij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2007, behandelend het voorstel inzake nieuw beleid integratie;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen zich meerdere malen heeft uitgesproken tegen het op straat zetten van uitgeprocedeerde asielzoekers, een noodopvang voor hen financieel ondersteunt en tot op heden heeft geweigerd medewerking te verlenen aan het uitzetten van uitgeprocedeerde vluchtelingen die onder de oude Vluchtelingenwet vallen;
- de raad zich meerdere malen heeft uitgesproken voor een pardonregeling voor alle asielzoekers die onder de oude Vreemdelingenwet vallen;
- het nieuwe regeerakkoord een generaal pardon voor de zogenaamde oude wetters bevat;
- dit pardon is gekoppeld aan nog te maken afspraken met de VNG;
- de zorgplicht van de gemeente voor alle stadsgereguleerden nog steeds geldt;
- het huidige terugkeerbeleid voor uitgeprocedeerde asielzoekers nog allerminst sluitend is; spreekt als zijn mening uit dat:
- de invoering van een generaal pardon voor oude wetters wordt toegejuicht;

- opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers pas kan worden beëindigd nadat er duidelijkheid en overeenstemming is tussen Kabinet en VNG over de precieze invulling van het generaal pardon en een sluitend terugkeerbeleid;

verzoekt het college de noodopvang en de regeling voor (ex)AMA's vooralsnog te continueren;

binnen de VNG actief voor deze opvattingen te pleiten;

brengt deze mening over aan het kabinet, de Tweede Kamer en de andere gemeenten in Nederland;

en gaat over tot de orde van de dag." (motie nr. 7).

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): Wij hebben geen reden te veronderstellen dat in afwachting van de uitvoering van de pardonregeling mensen uit de noodopvang zullen worden gezet. Wij vinden deze conclusie te voorbarig.

Mevrouw DE BOER (VVD): De strekking van de motie stemt overeen met het beleid dat wij tot nu toe steeds hebben gevoerd en dat door mijn fractie wordt gesteund. Wij vinden de motie overbodig en zijn het niet eens met bepaalde onderdelen, zodat wij de motie niet zullen steunen.

De heer LUHOFF (D66): Wij steunen de motie op grond van dezelfde redenering als die van de heer Klijnsma.

De heer KOOPS (CDA): Wij houden niet van moties die anderen, buiten onze gemeentegrenzen, oproepen bepaalde dingen te doen. Toch steunen wij de motie omdat in het eerste punt het beleid tot uitdrukking wordt gebracht waarvoor wij steeds hebben gestaan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ook wij steunen deze motie, korthedshalve sluiten wij ons aan bij de heer Klijnsma.

De heer VERSCHUREN (SP): De indieners van de motie vragen het college de huidige voorzieningen te continueren, wat al is voorzien in de nota waarover de raad een besluit wordt gevraagd. Op dat punt is de motie overbodig. Verder wordt het college gevraagd binnen de VNG actief voor de genoemde opvattingen te pleiten en ik zeg dat graag toe. Ik ben lid van de VNG-commissie voor asielzaken, waarin ik hiervoor zal pleiten als de raad de motie aanneemt. Als dat niet gebeurt, zal ik het ook doen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van de VVD en de ChristenUnie tegen motie nr. 7 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER sluit om 22.50 uur de vergadering.