

VERGADERING VAN 28 MAART 2007

De voorzitter: de heer J. Wallage, burgemeester.

Aanwezig zijn de heren M. Baldew (PvdA), J.P.T. Klijsma (GroenLinks) en H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mevrouw L.G.J. Voortman (GroenLinks), de heer M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), de dames A. Postma (GroenLinks) en A.J. Vos (PvdA), de heren B. Oost (PvdA), J. Spakman (PvdA), J. Vogel (CDA) en J. Evenhuis (VVD), mevrouw J. Kinds (PvdA), de heer D. de Haan (GroenLinks), mevrouw B.G. de Boer (VVD), de heren A.A.M. Prins (PvdA), B.H. Koops (CDA), M.A. in 't Veldt (SP), S. Telgt (PvdA), L.H. Luhoff (D66) en M. Azghoughi (PvdA), de dames H.J. van Mameren (VVD) en I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), J. Bolhuis (Stadspartij Groningen) en J.A. Marion (SP), mevrouw T. Kirienko (SP), de heer E. Eikenaar (SP), de dames K.A. Hazewinkel (PvdA) en R.F. Slors (PvdA), de heer F. van Leeuwen (Student en Stad), mevrouw H. Rademaker (SP), de heren J.W. Schaaf (SP), A. de Rooij (PvdA) en P.J.R. van der Wilt (D66), mevrouw A.B.M. Schlebusch (SP) en de heren J. Seton (CDA), D. Jager (VVD), G.J. Spieker (Stadspartij Groningen) en D. de Jong (ChristenUnie).

Afwezig: de heer J.D. Hukema (PvdA).

Griffier: de heer D.H. Vrieling.

Secretaris: de heer H.P. Bakker.

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De voorzitter trekt nr. 9 uit de bus zodat eventuele stemmingen zullen aanvangen bij de heer Spakman.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering (16.30 uur) en heet u allen welkom, speciaal mevrouw Hazewinkel, die deze maand meer heeft gepresteerd dan menigeen.

De heer Spieker heeft mij in verband met het initiatiefvoorstel van zijn fractie over de Poelestraat medegedeeld dat hij graag even tijd wil hebben om zich te beraden op de meest recente beantwoording. Daarom heeft hij gevraagd het voorstel niet vandaag te behandelen. Het wordt derhalve van de agenda afgevoerd.

Het voorstel onder 6b wordt verplaatst naar de discussiestukken omdat een concreet voorstel zal worden gedaan. Het voorstel wordt als punt 9 opgenomen.

1. Vaststellen van het verslag.

Vaststelling van de notulen van de vergaderingen van 31 januari en 21 februari 2007.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. In het verslag van de vergadering van 31 januari op pagina 29 staan enkele opmerkingen van wethouder De Vries over mij. Ik kan mij niet herinneren dat hij het op die manier heeft gezegd en ik kan het mij ook niet voorstellen.

De VOORZITTER: Wij zullen reconstrueren wat is gezegd en de tekst zo nodig corrigeren. Ik neem aan dat de raad daarmee instemt.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Ik schijn te hebben gezegd 'De SP sprak de verwachting uit dat Simplon in 2009 weer een weerstandsvermogen zal hebben opgebouwd', maar ik heb het college bedoeld. Het staat op pagina 36.

De VOORZITTER: Wij zullen dat wijzigen.

Z.h.st. worden de notulen van de vergaderingen van 31 januari 2007, met inachtneming van de toegezegde wijzigingen en van 21 februari 2007 ongewijzigd vastgesteld.

2. Benoemingen.

Benoeming van de voorzitter en de leden van de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid.

De VOORZITTER: Ik benoem de dames Jongman en Postma en de heer in 't Veld tot leden van de commissie van stemopnemers.

Ik schors de vergadering.

Schorsing. (16.33 - 16.36 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Ingeleverd worden 38 stembriefjes, waarmee 38 stemmen zijn uitgebracht op elk der kandidaten, zodat mevrouw W. Thijssen is benoemd tot voorzitter en de heren R. Bakker en R. Brugman, de dames G. Groenhuis, M. de Jonge en J. Schreinemakers, de heer J. van Slochteren, de dames M. van der Werf en Th. Van der Wieren en de heer P. Willigers zijn benoemd tot leden van de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid.

3. Mondelinge vragen en interpellaties.
Geen.

4. Initiatiefvoorstellen.

a. Aangehouden tot een volgende vergadering.

b. Initiatiefvoorstel van GroenLinks en Student en Stad inzake begroetingstas voor nieuwe inwoners + preadvies van het college.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Wij hebben samen met GroenLinks dit initiatiefvoorstel ingediend op grond van twee verschillende ideeën. Wij willen dat nieuwe inwoners van de stad kennis kunnen maken met de instellingen in de stad en dat zo laagdrempelig mogelijk kan gebeuren. Wij hopen dat zij, als dat sneller doen, wat wij met dit voorstel nastreven, sneller geneigd zullen zijn later nog eens een bezoek te brengen, waardoor de instellingen meer bezoekers zullen trekken en uiteindelijk meer geld zullen binnenhalen.

Wij zijn heel tevreden met het preadvies van uw college, maar hebben nog een vraag over De Oosterpoort en de Stadsschouwburg, die in het preadvies niet worden genoemd, hoewel zij ons waardevolle aanvullingen lijken. Kan hiernaar nog eens worden gekeken met de bedoeling deze instellingen alsnog op te nemen?

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. Ik herinner eraan dat Marleen Tent, in het verleden raadslid voor de PvdA, ooit met een soortgelijk initiatief is gekomen. Het is mooi nieuwe inwoners op deze manier kennis te laten maken met de stad en de voorzieningen. De tas bestaat al, er komt nu een aanvulling en dat is mooi, maar wat mijn fractie betreft had dit ook gewoon in de commissie kunnen worden geregeld. Een initiatiefvoorstel is een beetje veel, maar omdat het toch prachtig is, zou ik het college willen vragen of ook een folder over de stadjerspas kan worden toegevoegd, want de stadjerspas is van ons allemaal.

De VOORZITTER: Ik vind dit soort initiatiefvoorstellen wel op hun plaats, ook praktische verbeteringen kunnen best in een initiatiefvoorstel worden aangesneden. Het werkt ook doordat wij er nu nog eens secuur naar hebben gekeken. De suggesties, die nu zijn gedaan, hebben wij meegegeven aan de mensen die ernaar kijken, hoewel wij ervoor moeten oppassen dat mensen niet met een kilo's zware tas moeten gaan slepen. Wij moeten een beetje selectief te werk gaan. Het spreekt vanzelf dat ook instellingen als De Oosterpoort en de Stadsschouwburg zich moeten presenteren en ook de stadjerspas hoort erbij. Wij geven de suggesties door en gaan aan de slag om de inhoud verder te verbeteren.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

c. Initiatiefvoorstel van de Stadspartij inzake duurzaam bouwen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik wil het over beton hebben. U moet begrijpen dat ik overdag een gewone jongerenwerker ben, daarom moet u mijn enthousiasme niet verwarren met deskundigheid. Wij vragen in dit voorstel om een onderzoek naar de gebruiksmogelijkheden van het materiaal poraver, het gaat dus om het materiaal en niet om, als het om benzine zou gaan, een keuze voor Shell of Esso. Wij gaan ervan uit dat er binnen het gemeentelijk apparaat voldoende deskundigheid aanwezig is

om vast te stellen of gebruik van dit materiaal kan bijdragen aan het verwezenlijken van onze duurzaamheidsdoelstelling. Het besef groeit dat wij maatregelen moeten nemen om een klimaatramp te voorkomen. Ook groeit het besef dat wij op lokaal niveau eveneens maatregelen moeten nemen, ook in dit huis en binnen de Stadspartij. Het college wil van Groningen de duurzaamste stad van Nederland maken en dat streven wordt raadsbreed gesteund. Terecht wordt daarbij vastgesteld dat het moet gaan om concreet meetbare resultaten, te vaak is sprake van veel mooie woorden en te weinig daden. Die tijd moeten wij achter ons laten.

De Stadspartij is in aanraking gekomen met dit materiaal en wij zijn zeer onder de indruk van de eigenschappen ervan. Het is licht, gemakkelijk te verwerken, voldoende sterk om vier hoog te bouwen en ook als hoger wordt gebouwd heeft het een functie, bijvoorbeeld voor de bouw van binnenwanden. De betonindustrie behoeft dus niet te vrezen dat zij werkloos wordt, want poraver kan het traditionele beton niet compleet vervangen. Het materiaal wordt duurzaam geproduceerd, het wordt gemaakt van afvalglas en kan na gebruik in dezelfde kringloop worden opgenomen. Het heeft uitstekende isolerende eigenschappen - ik lijk wel een vertegenwoordiger -, zowel voor warmte als geluid. Onze fractiemedewerker heeft heel wat opgeschreven!

In de media is er al verschillende malen aandacht aan besteed. Vaak geldt 'wat de boer nait kent, det fret em nait', wat voor Groningers soms een beperking tot gevolg heeft. Ik ben heel nieuwsgierig naar de opvatting van het college hierover. Ik heb het hele interview van mevrouw Visscher bij Radio Noord over duurzaamheid uitgetikt en ik ben heel benieuwd hoe de gemeente gebruik van dit materiaal in het duurzaamheidsbeleid oppakt.

De VOORZITTER: U volgt een bekende traditie. Staatssecretaris Brox heeft ooit eens, toen hij in zijn papieren keek, tegen de Kamer gezegd: 'U hebt geen idee van wat men mij nu allemaal wil laten zeggen.'

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): M. de v. Bij de discussie over duurzaamheid heeft GroenLinks beloofd dat ook voorstellen van de oppositie positief zullen worden benaderd. Er ligt nu een sympathiek voorstel van de Stadspartij voor over een soort beton waarvan ik nog nooit heb gehoord. Blijkens Google ben ik niet de enige die er weinig van weet. Het lijkt logisch dat wij, als wij met duurzaamheidsbeleid bezig zijn, weten wat onze inzet is, wat mogelijk en wenselijk is op allerlei terreinen. De heer Spieker vraagt niet om een TNO-rapport, het lijkt mij echter wel goed dat wij enkele pagina's met nadere informatie over dit materiaal krijgen.

De heer OOST (PvdA): M. de v. Het klinkt ons als muziek in de oren dat de Stadspartij de duurzaamheidsvisie ondersteunt en concreet meedenkt over een praktische aanpak. De heer Spieker sprak al over beton, 'c'est le beton qui fait la musique'.

Met dit voorstel heeft de Stadspartij heel veel aandacht gekregen voor het product poraver. Wie er op internet naar zoekt, ziet niet alleen poraver, maar ook de Stadspartij verschijnen. Wij hebben baat bij deze actie.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Zal ik bij de PvdA komen?

De heer OOST (PvdA): Dat willen wij graag, van harte welkom.

Wij zullen tegen dit voorstel stemmen omdat het niet aan de raad is onderzoek te laten doen naar de kwaliteit en toepassingsmogelijkheden van specifieke producten, wij willen dat aan de markt overlaten. Het is de rol van de raad ervoor te zorgen dat zo duurzaam mogelijk wordt gebouwd, wat niet betekent dat onze organisatie de oren en ogen moet sluiten voor suggesties over duurzame producten. Ik zou het college willen aanraden zijn voordeel te doen met het voorstel van de Stadspartij.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Het verbaast mij een beetje dat de PvdA zegt tegen het voorstel te zijn en vervolgens het college aanraadt zijn voordeel met het voorstel te doen.

Mijn fractie is voor het voorstel. Ik had wel verwacht dat de heer Spieker ook zou aangeven wat dit materiaal kost. Het lijkt ons goed te bekijken of het materiaal bruikbaar is, de vraag na te gaan of wij er iets mee kunnen doen, lijkt mij bij wethouder De Vries in goede handen.

In het stuk wordt gesproken over problemen bij stenen voor het Groninger Forum. Het komt mij voor dat nu niet direct een onderzoek moet worden ingesteld naar het antwoord op de vraag of dit materiaal in de plaats van zandsteen moet komen. Ik heb de indruk dat er andere alternatieven zijn.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Het collegeprogramma Sterk, Sociaal, Duurzaam heeft de duurzaamheid hoog in het vaandel geplaatst. Het college mag dan ook blij zijn dat partijen in de raad kritisch meedenken over duurzaamheidsbeleid en nieuwe ontwikkelingen. Het initiatief van de Stadspartij verdient in dit opzicht alle waardering. Tegelijk is het de vraag hoe de gemeente hiermee moet omgaan, maar dat is eigenlijk niet echt moeilijk. Bij ruimtelijke ordening moeten kennis en ervaring up to date zijn en moeten regels en verordeningen inspelen op duurzaam bouwen.

De Stadspartij legt hier een goede vraag neer, het gaat erom of men goed bekend is met hedendaagse materialen en of gebruik ervan voldoende wordt gestimuleerd. Die vraag betreft niet alleen poraver, zij geldt evenzeer voor andere duurzame producten. Het is goed de dienst te vragen de raad op de hoogte te stellen van de manier waarop wordt omgegaan met duurzame materialen en aan te geven of voldoende kennis hierover in huis is. Als dat niet het geval mocht zijn, zou moeten worden aangegeven hoe hieraan kan worden gewerkt.

Het is de vraag of het bedoelde onderzoek extern moet worden uitgevoerd. Mijn fractie verwacht dat de dienst RO/EZ in staat is een goede beschrijving te geven van de actuele stand van zaken en de uitkomst in juni aan de raad zal kunnen worden voorgelegd, zoals wordt voorgesteld. Mocht dan een verontrustende achterstand worden geconstateerd, dan kan altijd nog een extern onderzoek worden geëntameerd. Als het voorstel in die zin mag worden geïnterpreteerd zullen wij het steunen, een extern onderzoek naar één product lijkt ons niet de beste weg.

De VOORZITTER: In het voorstel van de Stadspartij wordt niet gesproken over een extern onderzoek.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. D66 is een groene partij en zal dit voorstel dan ook steunen, mede omdat in het voorstel wordt gevraagd concrete mogelijkheden te onderzoeken. Bij het duurzaamheidsbeleid is het vaak lastig de maatregelen, die wij graag willen, te concretiseren. Mede om die reden steunt mijn fractie dit voorstel.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. De CDA-fractie is voor duurzaam bouwen en vindt dat alle mogelijkheden om dat te bevorderen moeten worden aangegrepen. Als poraver een goed materiaal is voor duurzaam bouwen, moet de branche vooral gebruik gaan maken van dit nieuwe revolutionaire materiaal, maar het gaat mijn fractie te ver onderzoek te laten doen naar de toepassingsmogelijkheden van een specifiek materiaal van één specifieke fabrikant. Dat lijkt ons echt een taak voor de branche. Om die reden zullen wij dit sympathieke voorstel van de Stadspartij en haar sympathieke woordvoerder niet steunen.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Wij denken er iets anders over, alle goede voorstellen ter bevordering van de duurzaamheid zouden wij moeten ondersteunen. Ik deel de verbazing van de heer De Jong over de reactie van de PvdA. De partijen die het college vormen hebben niet het alleenrecht op het toverwoord duurzaamheid, de VVD is er ook sterk voor en steunt daarom dit voorstel.

De heer OOST (PvdA): Mevrouw De Boer suggereert dat de collegepartijen niet voor duurzaamheid zijn.

De VOORZITTER: Dat is niet het geval. Zij stelt dat de collegepartijen niet als enige voor duurzaamheid staan.

De heer OOST (PvdA): Dan is het klaar.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Tijdens de bespreking van de duurzaamheidsdoelstelling van het college heb ik namens mijn fractie aangegeven, dat wij graag concrete haalbare doelstellingen willen zien. Het voorstel van de Stadspartij past daarin. Wij zullen het dan ook steunen, met de kanttekening dat het niet de taak van het college is bepaalde materialen aan de markt op te dringen. Het is aan de markt te beoordelen wat financieel haalbaar is om de duurzaamheidsdoelstelling zo goed mogelijk te realiseren. Toch lijkt het ons goed dat het college, ook voor de eigen plannen en gebouwen, nagaat hoe dit materiaal kan worden ingepast en beoordeelt welke rendementen ermee zijn te behalen.

Mevrouw VISSCHER (SP): M. de v. Het college was er blij mee dat nog maar kort geleden het duurzaamheidsprogramma steun van de raad kreeg en wij realiseren ons heel goed, dat de raad toen heeft gevraagd het programma te concretiseren, waarmee wij druk bezig zijn. Half april houden wij een expertmeeting waarbij wij bedrijfsleven, onderzoeksinstituten en onze deskundigen van de diensten bij elkaar zullen brengen om over de zeer ambitieuze doelstelling te communiceren. Wij zijn er dan ook blij mee dat

de Stadspartij constructief meedenkt en met een concreet voorbeeld komt, waarin is aangeduid hoe het misschien beter kan. De heer Spieker noemde mooie aspecten, zoals de mogelijkheid van recycling en gunstige energiewaarden. Dat klinkt ons als muziek in de oren. Andere fracties wijzen erop dat het lokaal bestuur geen onderzoeksinstituut is, dat het geen keurmerken afgeeft en het werk van anderen niet moet overnemen. Wij zijn dat niet van plan, andere instellingen in deze wereld zijn daarmee bezig, maar wij hebben ook eigen deskundigheid binnen de diensten en wij hebben een door ons gesubsidieerd informatiepunt duurzaam bouwen. Dat is bij uitstek de plek waar kan worden uitgezocht of wij iets aan dit product kunnen hebben. Daarom zijn wij van plan te bekijken of dit type materiaal - wij behoeven niet naar een bepaald merk te kijken - interessant kan zijn. Als dat werkelijk het geval is, kunnen wij het wellicht gebruiken in onze eigen gebouwen en anderen stimuleren dit product of een gelijksoortig product met dezelfde eigenschappen te gebruiken.

Wij zijn voornemens ons te vervoegen bij het informatiepunt duurzaam bouwen om na te gaan of dit product of andere producten geschikt zijn en te bekijken of en hoe wij het kunnen toepassen. Wij stellen het zeer op prijs dat actief wordt meegedacht, wij hopen op deze manier tot een mooi en duurzaam resultaat te komen. Om met de heer Oost te spreken: wij zullen er zeker ons voordeel mee doen.

De heer OOST (PvdA): Ik heb niet van de wethouder gehoord of zij positief adviseert over het voorstel.

De VOORZITTER: Ik heb van de wethouder gehoord dat wij, zoals gevraagd, zullen bekijken of dit materiaal bruikbaar is. Zij heeft gezegd dat wij ons voordeel met dit voorstel zullen doen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Wij hebben het over duurzaamheid en daarom kijk ik in dit geval naar de PvdA en het CDA. Bij dit onderwerp gaat het bijvoorbeeld om het weren van asbakken uit centra, in Amsterdam stelt de gemeente eisen aan vrachtauto's die het centrum bevoorraden, wij kunnen parkeertarieven verhogen om auto's uit de binnenstad te weren, enz.. Dat de gemeenteraad op dit punt geen taak heeft, is een vreemd argument. Ook andere gemeenten in ons land bekijken hoe zij de eigen omgeving gezonder en duurzamer kunnen maken.

Het gaat niet alleen om dit onderzoek. Als wij van Groningen de duurzaamste stad van Nederland willen maken, moeten wij ook voor doorbraken zorgen. Bij de tram is heel veel mogelijk en ik vraag nu om een enkel onderzoekje om op een klein puntje tot vermindering te komen. Wij dienen ook naar de kleine verbeteringen te kijken.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat dit soort materiaal zal worden beoordeeld op bruikbaarheid in het kader van het streven naar duurzaamheid. Daartegen heeft in feite niemand bezwaar, maar sommigen willen geen specifieke materialen onder de loep nemen. De wethouder heeft toegezegd dat er nader naar zal worden gekeken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Als het college met de conclusie terugkomt bij de raad, kunnen wij bekijken wat wij ermee kunnen doen. Daarin kan ik mij vinden.

Z.h.st. wordt conform de toezegging van de wethouder besloten.

5. Ingekomen stukken.

Collegiebrieven:

1. d.d. 20 februari inzake uitvoering voorstel Kinderraad.
2. d.d. 21 februari inzake fietspad Roderwolderdijk.
3. d.d. 21 februari inzake aanpak weesfietsen.
4. d.d. 22 februari inzake tijdelijke beveiliging Martinitoren.
5. d.d. 22 februari inzake pilot huisverbod bij huiselijk geweld.
6. d.d. 23 februari inzake tussenrapportage randprogramma EK-21.
7. d.d. 23 februari inzake loco-secretariaat.
8. d.d. 26 februari inzake verkeersveiligheid in 30 en 60 km/h gebieden.
9. d.d. 26 februari inzake parkeren grote voertuigen.
10. d.d. 28 februari inzake Carbohydrate Competence Center.
11. d.d. 28 februari inzake kaderrichtlijn Water en Waterplan.
12. d.d. 2 maart inzake herinrichting Bornholmstraat NZ.
13. d.d. 2 maart inzake tervisielegging ontwerpbestemmingsplan Winschoterdiep/Euvelgunne.

14. d.d. 28 februari inzake informatie bouwplan De Brugwachter.
15. d.d. 2 maart inzake informatie m.b.t. onderzoek randwoningen.
16. d.d. 2 maart inzake evaluatie Centrum voor Particuliere Bouw.
17. d.d. 7 maart inzake zwemwatercapaciteit.
18. d.d. 7 maart inzake textielcontainers.
19. d.d. 9 maart inzake experiment coördinatiepunt nazorg ex-gedetineerden.
20. d.d. 7 maart inzake Terrein in Bedrijf.
21. d.d. 9 maart inzake overdracht aandelen Geveke Ontwikkeling.
22. d.d. 14 maart inzake evaluatie maatregelen Verbindingskanaalzone.
23. d.d. 14 maart inzake symposium veelplegers.
24. d.d. 15 maart inzake actualisering bestemmingsplannen.
25. d.d. 21 maart inzake planning ecologie Stadsbeheer 2007.
26. d.d. 22 maart inzake Iepenlaan fietsvoorzieningen.
27. d.d. 22 maart inzake Eindrapportage Woningbouw 2006 en WMG Jaarbericht 2006.
28. d.d. 22 maart inzake Programma Schoon, Heel en Veilig 2007.
29. d.d. 23 maart inzake Kabelbaan.

Overige ingekomen stukken:

- a. Mail van de heer Spuijbroek d.d. 14 februari met idee voor bijdrage door bromfietzers.
- b. Diverse mails van 26.2 t/m 22.3 inzake intrekking subsidie voor Stadswerkplaats.
- c. Mail van mevr. Reinders inzake gestalde fietsen rondom het stadhuis.
- d. Brief van bewoners van de Sibold Sissinghlaan d.d. 20 februari met verzoek om herziening bestemmingsplan Ulgersmaborg.
- e. Brief van de heer Holwerda d.d. 21 februari met vraag om aandacht voor overlast studenten en Oostwand Grote Markt.
- f. Brief van Kienhuis Hoving advocaten d.d. 21 februari inzake zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Meerstad-Middel en zienswijzen verzoek hogere grenswaarden.
- g. Brief van adviesbureau Noordhuis d.d. 22 februari inzake bedenkingen ontwerpbestemmingsplan Meerstad-Midden.
- h. Brief van comité Leefbaar De Hunze en Van Starckenborgh d.d. 27 februari met verzoek om herziening bestemmingsplan Ulgersmaborg.
- i. Brief van de heer Posthumus inzake de tram in de binnenstad.
- j. Brief van burger d.d. 1 maart inzake problematiek verslaafde zoon.
- k. Brief van Vereniging Groninger Gemeenten d.d. 2 maart inzake tussentijdse voordrachten VNG-commissies.
- l. Brief van de heer Van Dijk d.d. 7 maart inzake de tram.
- m. Brief van de heer Leugs d.d. 12 maart inzake gezondheidszorg.
- n. Mail van de heer Groenewold d.d. 13 maart inzake forumontwerpen.
- o. Mail van de heer Gernaat d.d. 13 maart inzake preventief bevolkingsonderzoek.
- p. Brief van de heer Dubbelboer d.d. 15 maart inzake desolate toestand Dr. D Bosstraat en Savornin Lohmanlaan.
- q. Rapportage d.d. 14 maart van de gemeentelijke ombudsman.
- r. Brief van de heer Vincken inzake opzetten eigen bedrijf.
- s. Brief van Wilde Dieren de Tent Uit en Dierenbescherming d.d. 19 maart inzake brancheregels welzijn circus.
- t. Mail van de heer Reintke d.d. 20 maart inzake kabelbaan Groningen.
- u. Mail van cie. Mooi Wonen Bruilweering d.d. 20 maart inzake volkstuincomplex.
- v. Mail van de heer De Waard d.d. 20 maart inzake Bruilweering.
- w. Brief van Ocan d.d. 20 maart inzake motivering Verwijsindex Antillianen.
- x. Mail van cie. Mooi Bruilweering d.d. 21 maart inzake informatieverstrekking aan de bewoners.
- y. Mail van de heer Nijkamp d.d. 22 maart inzake Bruilweering.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Ik zou het antwoord op de brieven onder d, f en g graag terug willen zien in de commissie

Mevrouw KIRIENKO (SP): M. de v. Wij hopen dat de Kaderrichtlijn Water en Waterplan in collegebrief nr. 10 een positieve bijdrage zal leveren aan het behalen van de duurzaamheidsdoelstelling.

Z.h.st. wordt besloten de brieven onder 1 t/m 14, 17 t/m 19 en 21 t/m 23 voor kennisgeving aan te nemen, de brief onder nr. 15 te verwijzen naar vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 mei, de brieven onder nrs. 16, 24 en 27 te verwijzen naar de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 4 april, de brief onder nr. 20 te verwijzen naar de vergadering van de raadscommissie Werk en Inkomen van 4 april en de brieven onder nrs. 25, 26, 28 en 29 te verwijzen naar de raadscommissie Beheer en Verkeer van 4 april; het stuk onder a voor te leggen aan de commissie Financiën en Veiligheid, de stukken onder b, l, k t/m m en q voor kennisgeving aan te nemen, de stukken onder c t/m h, j, o, r, s en w in handen van burgemeesters en wethouders te stellen ter afhandeling, waarbij de antwoorden op de stukken onder d, f en g zullen worden voorgelegd aan de betreffende commissies, het stuk onder n te betrekken bij agendapunt 8, de stukken onder p en t af te doen via de raadscommissie Beheer en Verkeer en de stukken onder u, v, x en y te betrekken bij agendapunt 7.

6. Conformstukken.

- a. Voorstel inzake planschade Peizerweg (Luinge). (nr. 202).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- b. Verplaatst naar de discussiestukken.
- c. Voorstel inzake stedenbouwkundig plan Madestein-Kuifeend. (nr. 204).
- d. Voorstel inzake Verordening stimuleringsfonds startersleningen. (nr. 205).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens de conclusie van deze voorstellen besloten.

- e. Voorstel inzake Stap op; fietsmaatregelen 2006 - 2010. (nr. 207).

De heer SETON (CDA): M. de v., Wij kunnen ons vinden in het voorstel, zowel in de inhoud als in het proces. De wijze waarop de betrokkenheid van burgers is geregeld, vinden wij bijzonder. Wij zouden het vaker op deze manier moeten doen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Het is een mooie nota, waarmee wij met plezier instemmen. In de commissie hebben wij een discussie gehad over de doelstellingen en het ambitieniveau. Bij een stad die de duurzaamste van Nederland wil worden, hoort een ambitieuze doelstelling die zou moeten inhouden dat 60% van het verkeer per fiets plaatsvindt. Bij de behandeling van de begroting of bij de nadere uitwerking van het Milieuprogramma zullen wij hierop terugkomen.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Korthedshalve sluiten wij ons aan bij de heer Klijnma.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- f. Voorstel inzake wijziging Reglement op de fractieassistentie. (nr. 213).

De heer SETON (CDA): M. de v. Voor raadsleden is veel geregeld, zoals bijvoorbeeld bleek uit het verloop voor mevrouw Hazewinkel. Voor fractieassistenten was het nog niet het geval en wij zijn blij dat in deze ommissie nu wordt voorzien.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- g. Voorstel inzake Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Groningen. (nr. 214).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- h. Voorstel inzake uitbreiding huwelijkslocaties. (nr. 215).

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De vorige keer dat wij spraken over uitbreiding van het aantal plaatsen waar kan worden getrouwd heeft mijn fractie aangegeven, dat het voor haar voldoende was.

Daarbij blijft het, maar nu het Oosterparkstadion afvalt en de Euroborg even druk wordt gebruikt, liggen wij daar niet wakker van.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten, onder aantekening dat de fractie van de ChristenUnie geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

- i. Voorstel inzake Sport in Beeld: Meerjareninvesterings- en onderhoudsprogramma 2007 en vrijgeven nieuw beleid. (nr. 210).
- j. Voorstel inzake aanpassingen bij vmbo-scholen. (nr. 211).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

- k. Voorstel inzake Gezonder Zorgen II. (nr. 209).

Mevrouw VOS (PvdA): M. de v. Wij zijn blij met dit voorstel en zullen ermee instemmen, maar wij willen graag op korte termijn een voorstel zien over het fonds Armoede en Gezondheid 2.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- l. Voorstel inzake procedurevoorstel gemeentelijke Cultuurnota 2009 - 2012. (nr. 208).

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Mijn fractie stemt in met het voorstel, maar tekent hierbij aan dat de inspraakprocedure rond de conceptnota nogal krap is gepland. Wij hopen dat de wethouder er scherp op zal letten dat de procedure goed verloopt.

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

7. Voorstel inzake Bruilweering. (nr. 212).

De heer SPAKMAN (PvdA): M. de v. Op het volkstuintencomplex aan de Bruilweering vindt al jarenlang permanente bewoning plaats. Dat is illegaal en om een aantal redenen ongewenst. In het plan van aanpak wordt een opsomming van de redenen gegeven: de gebouwen voldoen niet meer aan het bouwbesluit, er zijn illegale bouwwerken gerealiseerd, de geluidsbelasting van de A7 is te hoog, er is geen riolering, er loopt een hogedrukleiding van de Gasunie onder een aantal percelen, er zijn sloten gedempt en dammen opgeworpen en de openbare ruimte wordt illegaal gebruikt. Dit zijn serieuze problemen die de gemeente terecht wil aanpakken, maar wij hebben hierbij wel te maken met een zeer gevoelige kwestie, want het gaat om mensen van vlees en bloed in hun eigen vertrouwde en gewaardeerde omgeving, om Groningers als alle anderen. Daarom is het goed dat het college met grote zorgvuldigheid naar mogelijke oplossingen zoekt.

Bruilweering is bedoeld als volkstuintencomplex. Dat is een bewuste keuze van het gemeentebestuur geweest die in het bestemmingsplan is vastgelegd. Dat wil zeggen dat men er best mag verblijven in een tuinhuisje, maar er niet mag wonen. Een aantal mensen gaat ook op die manier met hun tuinhuisjes om, er zijn mensen die er al twee decennia of langer op die manier verblijven en die weten dat zij niet op het complex mogen wonen. Over wat wel en niet mag kan geen misverstand bestaan, wonen op het complex is ongewenst en dat is de laatste jaren een beetje uit de hand gelopen. Wij delen de opvatting van het college dat niet moet worden overgegaan tot legalisering, maar moet worden gehandhaafd. Dat betekent dat het illegale wonen moet worden gestopt en de illegale woningen moeten worden aangepakt. Dat klinkt heel simpel, maar het raakt aan het meest wezenlijke dat veel mensen hebben, namelijk huis en haard. Daarom is het goed dat volgens het plan van aanpak minutieus per perceel zal worden gekeken naar de woonsituatie, de woongeschiedenis en de woning en op grond daarvan per geval een besluit zal worden genomen over al dan niet vertrekken en de termijn waarop dat zal moeten gebeuren. Daarom gaat het in dit voorstel, om een overgangsregeling waarbij het wonen voor een beperkte termijn wordt gedoogd door persoonsgebonden gedoogbeschikkingen. Wij kunnen ons in deze oplossing vinden.

De PvdA vindt ook het onderscheid dat tussen de situaties wordt gemaakt correct: sociale probleemgevallen worden ontzien en er is sprake van een overgangsrecht voor mensen die er onder de oude regels zijn gaan wonen. Wat ooit is gegund, blijft gegund, maar voor degenen die er zijn gaan wonen terwijl zij er via borden of brieven nadrukkelijk voor zijn gewaarschuwd dat wonen niet is toegestaan, is de gedoogtermijn korter dan voor degenen die dat niet konden weten.

Mevrouw DE BOER (VVD): U gaat akkoord met het voorstel van het college. Dat betekent dat mensen die er voor 1 juli 2001 woonden een termijn van vijf jaar krijgen om andere woonruimte te vinden. Waarom gaat de PvdA voor de mensen, die er al zo lang wonen, niet akkoord met een uitsterfconstructie?

De heer SPAKMAN (PvdA): Dat is vrij simpel, het is in de commissie al enkele malen uitgelegd. Het gaat om het koppelen van beëindiging van de bewoning en de woningen zelf. Alleen door daarbij beperkte termijnen te hanteren, kunnen wij dat reguleren.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik begrijp uw antwoord niet. Wij veranderen de bestemming niet, maar stellen alleen de vraag hoe lang wij gaan gedogen en dat is een politieke keuze. Ik zou van u willen weten waarom wij er niet toe kunnen overgaan een gedoogbeschikking voor onbeperkte tijd af te geven.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij hebben te maken met een bestemmingsplan waarin het complex de bestemming volkstuinen heeft, waar niet kan worden gewoond. Als wij van die bepaling willen afwijken, zal dat voor beperkte termijnen moeten gelden.

Ik heb aangegeven dat ik het onderscheid dat tussen de situaties wordt gemaakt correct vind. Daardoor kunnen wij vandaag eindelijk een afgewogen besluit nemen op basis van heldere uitgangspunten, waarbij wij de menselijke maat voorop stellen. Door dit besluit kan illegaal wonen, dat al geruime tijd plaatsvindt, op individuele basis worden gedoogd, wellicht tot 2012.

De heer VOGEL (CDA): In het plan van aanpak is voor een derde van de kavels duidelijk aangegeven wat er aan de hand is, van de overige kavels weten wij het niet. Toch stelt u dat wij tot een afgewogen besluit kunnen komen. Vindt u het niet van belang dat ook de overige twee derden in kaart worden gebracht? U kunt niet volhouden dat u een volledig beeld hebt.

De heer SPAKMAN (PvdA): Dat is een interessante vraag. U suggereert hiermee dat de kwantificering van de vraag welke gevallen in welke mate voorkomen een uitgangspunt moet zijn bij de keuze voor de wijze waarop wij met die gevallen omgaan.

De heer VOGEL (CDA): Het vraagt om een inhoudelijke beoordeling.

De heer SPAKMAN (PvdA): In het plan van aanpak wordt duidelijk aangegeven dat eerst alle gevallen goed in beeld zullen worden gebracht en pas daarna de gedoogbeschikkingen van kracht worden. Over de fundamentele keuze voor de manieren waarop wij met individuele gevallen omgaan, kunnen wij nu duidelijkheid geven, ook aan de bewoners. Daarvoor is het niet nodig eerst over een kwantificering van alle gevallen te beschikken.

Volgens mijn fractie is wel degelijk sprake van redelijkheid, zorgvuldigheid en individueel maatwerk, waarmee recht wordt gedaan aan de persoonlijke omstandigheden. Mijn fractie zal dan ook met het plan van aanpak instemmen.

Wij begrijpen dat dit plan voor een aantal bewoners van Bruilweering bepaald niet is waarop zij hoopten, maar het houdt een zorgvuldige oplossing in voor een situatie waar wij echt uit moeten komen. De oplossing doet recht aan de bedoeling van de bestemming volkstuincomplex en geeft de bewoners, die moeten verhuizen, ruim de tijd om een andere woning te vinden. Mijn fractie vindt dit een uitgebalanceerd voorstel dat getuigt van verantwoordelijkheid.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Bruilweering is in 1998 voor een groot deel bij de gemeente Groningen gevoegd na de herindeling in verband met de Piccardthof. Het complex is toen met alle lusten en lasten naar ons overgekomen. In 2001 werd het het college duidelijk dat er dingen gebeurden die niet hoorden. Het college heeft toen niet handhavend opgetreden, maar is er wel mee begonnen mensen, die iets van plan waren, duidelijk te maken wat wel en niet kon. In 2001 was het eenieder duidelijk dat men daar niet permanent mag wonen. Als men het bestemmingsplan had bekeken, dat iedereen wordt geacht te kennen - wij weten wat de praktijk is -, had men dat kunnen weten. De borden waren helder.

Ook mijn fractie vindt de huidige toestand niet verantwoord en wil terug naar de situatie die in het bestemmingsplan is beschreven, maar wij hebben in twee jaar tijd een vijftigtal percelen geïnventariseerd en daarop ons plan gebaseerd. Het CDA wees daar al op. Wij kunnen ons vinden in de voorstellen met betrekking tot de mensen die na juni 2001 op het complex zijn gaan wonen, maar wij weten niet of het ook kan voor de overige gevallen. Wij en enkele andere fracties die met ons een amendement zullen in-

dienen zouden het op prijs stellen als het college zou inventariseren, ook op basis van het voorliggende voorstel, en de gegevens van alle 150 percelen op een rijtje zou zetten, zodat op basis daarvan zal kunnen worden beoordeeld welke consequenties het zal hebben als dit wordt uitgevoerd. Wij kunnen heel moeilijk inschatten hoe het met de overige 100 percelen zit, dit temeer omdat wij van een aantal locaties niet weten hoe lang de huidige situatie al bestaat. Dat wordt nauwelijks beschreven, het is denkbaar dat sommige situaties al vijftien of twintig jaar bestaan en andere situaties wellicht kort voor 2001 zijn ontstaan. Wij vinden het van belang dat dit eerst in kaart wordt gebracht, maar wij zijn het eens met de richting waarin het college wil gaan.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): U bent het eens met de door het college gekozen richting. Dat is dus een principiële keuze, maar ik begrijp niet wat u van de inventarisatie verwacht. Kan de inventarisatie ertoe leiden dat u een ander standpunt zult innemen dan u nu aangeeft?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Als dat niet het geval zou zijn, zou ik het amendement niet indienen. Het is dus denkbaar dat wij op grond van de inventarisatie ons standpunt zullen wijzigen, bijvoorbeeld omdat wij met een situatie die al twintig jaar bestaat op een heel andere manier moeten omgaan dan met een situatie die tussen 1998 en 2001 is ontstaan. Misschien is er jurisprudentie over. Wij willen dat dit heel nauwkeurig wordt uitgezocht, op maat, zoals het college dat ook wil, waarna wij in september van dit jaar besluiten zullen kunnen nemen. Het college geeft aan dat het een half jaar nodig zal hebben om de inventarisatie af te ronden en daarna zullen wij een definitief besluit kunnen nemen als wij alle ins and outs kennen. Naar ons oordeel zal het college wel direct aan de gang moeten gaan met de openbare ruimte en met de gevallen die na 2001 zijn ontstaan, daarover is geen discussie mogelijk. Waar parkeerplaatsen zijn aangelegd moeten wij in overleg op redelijke termijn de ruimte weer in de staat brengen die past in het bestemmingsplan. Er zal moeten worden gehandhaafd en wij zullen zeker alert moeten zijn op nieuwe gevallen.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): De mensen die er al twintig jaar wonen, vallen in grote meerderheid onder het overgangsrecht. Voor die groep hoeft het dus niet. Welke situaties kunt u zich voorstellen die tot een andere principiële stellingname kunnen leiden?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Dat weet ik niet, omdat in het voorstel alleen een aantal excessen is vermeld. Ik heb gezocht naar de 260 m² overmaat die is aangetroffen. Mijn huis is op de begane grond 80 m² en ik ben op geen enkele kavel drie van die oppervlakten naast elkaar tegengekomen. Ik wil graag een totaalbeeld zien, zodat wij daarna in redelijkheid met inachtneming van de jurisprudentie een oordeel zullen kunnen vellen. Voor de periode na 2001 moet het nu worden geregeld en voor de periode daarvoor moet een en ander nader worden uitgezocht. Daartoe dien ik het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2007, besprekend het voorstel Plan van Aanpak Bruilweering;

overwegende dat:

- de situatie op Bruilweering, zoals die momenteel is, ongewenst is;
- momenteel slechts een derde van de percelen is geïnventariseerd;
- herstel van de bestemmingsplansituatie het uiteindelijke doel is;
- plannen voor een nieuwe bestemming op middellange termijn niet aan de orde zijn;

van mening dat:

- handhaving moet plaatsvinden op percelen die na juni 2001 alsnog permanent zijn bewoond;
- voor de overige percelen eerst een totaaloverzicht beschikbaar moet zijn met daarbij informatie over de duur van de bewoning, legale of illegale bouwsituaties (wel of niet met instemming van de gemeente);
- handhaving in de openbare ruimte zo spoedig mogelijk moet worden gestart met inachtneming van redelijke termijnen;

besluit:

- het college te verzoeken met de grootst mogelijke spoed alle percelen te inventariseren en per perceel aan te geven wat daarvan op basis van het huidige voorstel de consequenties zijn;
- hierover de raad uiterlijk september 2007 te informeren;
- alsdan een besluit te nemen over percelen die voor 2001 reeds bewoond werden door de huidige +bewoners;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Het ingediende amendement is vanmiddag opgesteld en wij hebben het van onze handtekening voorzien. Wij waren van plan een motie in te dienen, omdat wij vinden dat de mensen die al voor 2001 op het complex woonden een levenslange gedoogbeschikking zouden moeten krijgen. Eigenlijk zouden wij dat voor alle bewoners willen regelen, maar dat is helaas niet haalbaar, gezien de meerderheden in de raad. Wij vragen het college in het amendement beter in kaart te brengen om hoeveel mensen het gaat en of er illegale bouwwerken zijn. Vanmiddag is bij gesprekken met collega's gebleken dat verschillende cijfers de ronde doen over het aantal mensen dat er op 1 juli 2001 al woonde, sommigen noemen een aantal van zeventien, maar in een stuk is een aantal van 43 vermeld. Dat is voor ons reden het college te vragen de feiten duidelijk aan te geven, want niet alle feiten zijn in beeld. Wij zullen onze motie niet indienen als het amendement wordt aangenomen. Mocht het niet worden aangenomen, dan zullen wij in elk geval om een tweede termijn vragen, waarin ik de motie alsnog zal indienen. Naar onze mening zal eerst de situatie beter in kaart moeten worden gebracht, waarna wij in september zullen kunnen bezien waar wij staan.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Voor de CDA-fractie is dit echt een hoofdpijndossier, waarbij het gaat om de vraag of Bruilweering een volkstuinencomplex of een gedoogzone voor permanente bewoning is en ook de vraag speelt of al dan niet de indruk is gewekt, dat permanente bewoning is toegestaan. Voorts is het de vraag of wij moeten overgaan tot het verlenen van persoonsgebonden beschikkingen voor bepaalde termijnen of voor het leven. Ook is niet bekend op hoeveel kavels werkelijk wordt gewoond en wat redelijk en billijk is. De vraag is ook wat de status van de kavels is, aangezien nog maar een derde in kaart is gebracht. In de commissie heb ik al gezegd dat er nog te veel onduidelijkheden zijn om nu al tot een afgewogen eindoordeel te komen. Wij hebben nog een aantal vragen aan de wethouder.

Wordt de groep bewoners gevraagd een ander adres in de gemeentelijke basisadministratie op te geven en zal daarmee worden voldaan aan de eis dat geen permanente bewoning op het complex plaatsvindt? Hoe zal worden gecontroleerd of in die situatie al dan niet sprake is van permanente bewoning?

Voor de groep sociaal en psychisch zwakkeren wordt vooralsnog geen termijn voor het beëindigen van de bewoning genoemd. Hoe gaat u met deze groep om? Zijn er bijvoorbeeld mogelijkheden om deze groep elders in de stad op te vangen en onderdak te bieden en hoe zal daarop worden gestuurd als dat het geval is? Wat gaat het college doen met de eisen van brandveiligheid en hygiëne, het ophalen van huisvuil en het regelen van de riolering, wat ook moet gebeuren als geen sprake is van permanente bewoning?

Wat zal worden gedaan met de bouwwerken die niet voldoen aan de eisen van het bestemmingsplan en het Bouwbesluit, maar waarvoor in het verleden wel vergunningen zijn afgegeven of die zijn gedoogd? Bent u bereid de mensen, die financieel in de problemen komen door het feit dat zij Bruilweering als permanente woonplaats zullen moeten verlaten, tegemoet te komen?

Zal ook handhavend worden opgetreden op andere plekken, bijvoorbeeld op de camping, waar ook sprake is van permanente bewoning?

Los van deze vragen zal het duidelijk zijn dat ook wij in kaart gebracht willen zien hoe de situatie op Bruilweering precies is. Pas dan zullen wij een definitief standpunt kunnen bepalen, om die reden hebben wij het door de ChristenUnie ingediende amendement ondersteund.

De heer SPAKMAN (PvdA): Begrijp ik dat de kwantificering van het aantal gevallen voor u reden is bepaalde principiële keuzen te heroverwegen?

De heer VOGEL (CDA): Ik heb al aangegeven dat een inhoudelijke wegging voor ons van belang is. Wij hebben nu nog geen compleet beeld van alle percelen. Pas als dat beeld er is en wij een inhoudelijke afweging kunnen maken ten aanzien van alles wat er gebeurt, kunnen wij een eindoordeel vellen.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. In de commissie hebben wij al aangegeven dat het flink broeit op en rond de Piccardthof. Het gebiedje is jarenlang buiten het gezichtsveld van de gemeente gebleven, mensen mochten daar hun gang gaan. Vaak gaat het goed, maar soms gebeuren er dingen die niet kunnen. Bruilweering als geheel is een wijkje als elke andere, met hier en daar een vlekje, maar over het algemeen is sprake van goede harmonie. Het probleem is alleen dat Bruilweering geen wijk had mogen worden, het moet een volkstuinencomplex zijn waar mensen de drukte van de stad kunnen ontvluchten en op ambachtelijke wijze een tuintje kunnen onderhouden.

Bestemmingsplannen zijn belangrijk, zij zijn een houvast voor de ontwikkeling van de stad. Daarvan uitgaande is de ontstane situatie ongewenst, wij willen dat Bruilweering een volkstuinencomplex is waar mensen tot in lengte van dagen hun biologisch-dynamische krotten sla kunnen verbouwen. Veel erger

vinden wij echter een onbetrouwbare overheid, die verwachtingen wekt en die niet waarmaakt, los van de vraag of dat bij recente gesprekken of eerder in de jaren '90 is gebeurd: een overheid die nu eens streng is, maar ook met een gerust hart bouwvergunningen afgeeft voor gebouwen die er niet horen. De gemeente mag best streng handhavend optreden, maar moet vooral ook consequent zijn.

In het voorliggende voorstel wordt op geen enkele wijze rekenschap afgelegd over de ontstane situatie, over een geschiedenis die mede door de gemeente is gecreëerd. Wethouder De Vries heeft in de commissie al aangegeven dat het niet anders kan dan met de genoemde termijnen, dat het juridisch onmogelijk is een beschikking zonder termijn af te geven. Mijn fractie is daarvan niet overtuigd, het gaat hierbij om een politieke keuze. Het college wil zo snel mogelijk af van de situatie die zij zelf mede heeft laten ontstaan ten koste van de mensen op Bruilweering. Daaraan doet mijn fractie niet mee. Wij willen eerst een completer beeld van de situatie hebben en ondersteunen daarom het amendement.

Ik wil ook nog even reageren op de opmerkingen van de PvdA over de kwantificering van de gevallen. Wij spreken liever over zorgvuldig inhoudelijk beoordelen van de situatie van de mensen op het complex. Daarmee wordt gezegd dat mijn fractie staat voor de uitsterfconstructie, maar wij willen graag een helder antwoord op de vraag of zo'n constructie inderdaad mogelijk is.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): M. de v. Het gaat hierbij om de vraag wat wij met Bruilweering willen, welke juridische mogelijkheden er zijn en hoe wij op een zo sociaal mogelijke manier een oplossing kunnen bereiken. Dat is geen gemakkelijke materie.

Ik begin bij de commissievergadering en de punten waarover iedereen het eens is, namelijk het feit dat Bruilweering geen woonwijk is. Dat betekent dat er een einde moet komen aan de permanente bewoning. Wie het anders wil, moet een wijziging van het bestemmingsplan voorstellen en geld uittrekken voor de aanleg van riolering. Daarnaast vinden wij allemaal dat illegale bouw niet kan worden toegestaan, noch in woonwijken, noch op Bruilweering. De conclusie is dus: geen permanente bewoning en geen illegale bebouwing. Dat constateren wij niet omdat wij het leuk vinden burgers dwars te zitten, maar omdat Bruilweering de afgelopen jaren steeds verder is versteend en wij deze ontwikkeling willen stoppen. Bruilweering moet groen zijn en blijven.

Dit brengt ons bij de vraag hoe wij gaan handhaven. Als wij vinden dat regels regels zijn, moeten wij ons voor direct handhaven uitspreken, dus geen gedoogbeleid voeren, maar Bruilweering per direct vrij maken van permanente bewoning. Dat is natuurlijk geen goede oplossing. De gemeente kan in dit geval zelf ook het een en ander worden verweten, omdat zij tot 2001 het bestemmingsplan niet heeft gehandhaafd. Bovendien is het een weinig sociale oplossing, waarbij geen rekening wordt gehouden met de verschillende situaties van mensen. Het beginsel 'gelijke monniken, gelijke kappen' gaat in dit geval niet op. Persoon A woont al jaren op Bruilweering en heeft een woonvergunning, persoon B woont er nog maar net en heeft illegaal een slaapkamer aangebouwd en persoon C komt in sociale problemen als hij in een gewone woonwijk moet wonen. Derhalve zal per geval moeten worden bekeken wat de beste en rechtvaardigste oplossing is.

GroenLinks heeft in de commissie al aangegeven dat er iets voor is te zeggen dat de groep, die na 2001 op Bruilweering is gaan wonen, de 'willens en wetens-groep' is. Deze mensen zijn er gaan wonen nadat de gemeente alle bewoners had aangeschreven en bij de ingang grote borden had geplaatst om erop te wijzen dat permanente bewoning op het complex niet is toegestaan en het risico voor de bewoners zelf is. Het is zoiets als parkeren onder een parkeerverbodsbord. Wie tien keer niet wordt bekeurd heeft geluk, maar dat betekent niet dat hij de elfde keer geen bon meer mag krijgen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U spreekt over borden en het handhaven van een situatie. Ik herinner mij een situatie op het Stationsplein waar ook borden waren geplaatst en u toen kritiek had op de manier van handhaven.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Wij hebben sowieso nooit kritiek gehad op handhaving als het ging om fietsen die routes blokkeerden die van belang waren voor de veiligheid of een gevaar opleverden voor blinden en slechthorenden.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U legt nu sterk de nadruk op handhaven, maar bij het station kon het blijkbaar wat minder.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Ik zie het anders.

Moeilijker is de situatie voor de mensen die al voor 2001 op het complex woonden, omdat zij niet persoonlijk zijn aangeschreven en alleen op grond van het bestemmingsplan konden weten dat zij daar niet

mochten wonen. Op het eerste gezicht concludeer je dan: leven en laten leven. Wat is erop tegen deze groep als geheel op het complex te laten wonen? Toch moeten wij ook kijken naar de bijkomende specifieke nadelen voor Bruilweering en naar nadelen in een breder verband. De bijdrage van Dik Bouw in de raadscommissie was voor ons een echte eyeopener. In de commissie sprak iemand die al jaren actief is op Bruilweering, die zich met betrekking tot wonen aan de regels heeft gehouden en veel tijd en moeite heeft gestoken in schoon houden van de sloten, wat nodig was als gevolg van het ontbreken van riolering. Hij is voor handhaving omdat daarmee een kromme situatie wordt rechtgetrokken. Als de raad besluit geen riolering aan te leggen, maar permanente bewoning tot in lengte van jaren gedooft, welk signaal wordt daarmee aan hem gegeven? Wij houden ons niet aan de regels en steunen mensen die dat ook niet doen en als jij je er wel aan houdt, is dat pech voor je. Dat zouden wij onrechtvaardig vinden.

Illegale bewoning hangt samen met illegale bebouwing. Als wij bewoning gedogen, maar illegale bebouwing aanpakken, dwingen wij mensen delen van hun huisjes te slopen.

Bruilweering is niet de enige plaats in de stad waar een handhavingsprobleem speelt. Door op dit complex de bestaande situatie te gedogen, scheppen wij een precedent. Hoe zullen wij de volgende week in de raadscommissie Ruimte en Wonen reageren als zich een boze kamerverhuurder meldt die al jarenlang de bekende regels aan zijn laars lapt en nu opeens is aangeschreven? Zeggen wij dan ook dat de gemeente niet het recht heeft te handhaven?

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb het gevoel dat u ervoor pleit helemaal geen gedoogbeschikkingen af te geven. Of begrijp ik dat verkeerd?

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Dat hebt u verkeerd begrepen, ik heb nog meer te zeggen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Waarom wilt u dan wel beschikkingen voor een periode van vijf jaar afgeven en niet voor vier of zes jaar? Hoe komt u aan de periode van vijf jaar? Wat zou er maatschappelijk op tegen zijn beschikkingen af te geven voor een langere periode, terwijl de gemeente boter op het hoofd heeft doordat twintig jaar lang niet is gehandhaafd?

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Ik wijs onder andere op het feit dat veel mensen in de stad zich wel aan de regels houden, ook op Bruilweering. Het afgeven van gedoogbeschikkingen leidt in feite tot ongelijke behandeling.

Mevrouw DE BOER (VVD): U geeft die mensen al een periode van vijf jaar. Dat zou u volgens uw redenering ook niet moeten doen.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Die periode lijkt mij logisch, omdat de gemeente jarenlang niet heeft gehandhaafd. Het gaat ons niet om de stelling dat regels regels zijn, dat lijkt mij meer iets voor uw partijgenoten. Regels moeten ergens toe dienen. De gemeente heeft jarenlang niet gehandhaafd. Derhalve vinden wij het logisch dat nu niet per direct wordt gehandhaafd en daaraan een redelijke termijn wordt verbonden.

Het gaat dus om veel meer dan de vraag of wij het enkele tientallen mensen gunnen op Bruilweering te blijven wonen. In het college is de vraag gesteld of het college voor de groep van voor 2001 niet anders kan of niet anders wil. Inmiddels is ons gebleken dat het ecologisch, juridisch en bestuurlijk niet anders kan. Op sociaal gebied kan het beter, het college geeft ook aan dat het streeft naar maatwerk binnen de gestelde kaders, maar het is niet helemaal duidelijk hoe dat zal worden ingevuld. Is het bijvoorbeeld mogelijk dat de gemeente meedenkt over individuele wensen? Wie een huurwoning wil, zal zich gewoon kunnen laten inschrijven, maar wat gebeurt er als iemand alternatief wil wonen op een locatie in Groningen waar dat is toegestaan? Is het college bereid in zo'n geval te bemiddelen?

De redelijkheid van de termijn blijft een kwestie van gevoel, in de commissie hebben wij er al twijfels over uitgesproken. Daarom steunen wij de motie waarin wordt voorgesteld de termijn van twee tot drieënehalf jaar op te rekken. Dat moet voldoende zijn voor het vinden van passende alternatieve woonruimte.

Voor zover het gaat om zaken die al dan niet zijn gegund, heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat dat zo blijft. Volgens mij ging het daarbij om bouwvergunningen. Bij mijn bezoek aan Bruilweering heb ik woonvergunningen van de gemeente Eelde gezien. In gevallen waarin zwart op wit staat dat iemand permanent ergens mag wonen lijkt wapperen met het bestemmingsplan ons niet terecht, maar dient te gelden: wat is gegund, blijft gegund.

Het is ons duidelijk dat wij deze stappen niet zetten omdat er kantoren op deze plek moet komen, maar dat blijkt bij velen nog niet helemaal tussen de oren te zitten. Daarom verzoek ik de wethouder dringend tegenover de media klip en klaar aan te geven dat er geen plannen zijn voor de bouw van kantoren in dit gebied.

De heer VOGEL (CDA): U stelt dat mensen op het complex moeten kunnen blijven wonen als woonvergunningen zijn afgegeven, maar er zijn ook bouwvergunningen afgegeven. Vindt u dat de betrokkenen er in die gevallen ook mogen blijven wonen?

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Ik heb gezegd: wat gegund is, blijft gegund. De wethouder heeft dat ook aangegeven.

De heer DE JONG (ChristenUnie): U hebt gezegd dat u de motie steunt, waarin wordt voorgesteld de termijn op te rekken tot drieënhalf jaar. Die motie is naar mijn mening nog niet ingediend. Is dat juist?

De VOORZITTER: Mevrouw Voortman heeft een vooruitziende blik!

De heer DE JONG (ChristenUnie): U wilt van de wethouder klip en klaar horen dat hij op het complex niets van plan is. Wij hebben een amendement ingediend waarin onder meer wordt vastgesteld dat de gemeente op middellange termijn geen plannen heeft voor deze locatie. Als u dit amendement steunt, geeft GroenLinks een helder signaal.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Het probleem is dat wij dan meteen een signaal afgeven met betrekking tot andere vraagpunten. Ik geef nu een helder signaal: 28 maart 2007, Linda Voortman, geen kantoren op Bruilweering. Dat lijkt mij duidelijk genoeg.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Ik wil niet de hele discussie in de raadscommissie overdoen. Duidelijk is dat wij Bruilweering als groengebied willen behouden, dat het college er weer een volkstuinencomplex van wil maken en maatregelen ter verbetering wil treffen. Sommige bewoners kiezen voor een duidelijk volkstuinencomplex, maar veel gebruikers vinden het geen probleem dat van permanente bewoning sprake is en zien Bruilweering als een oase bij de stad. Het college wil van de permanente bewoning af, maar daarbij dient grote zorgvuldigheid in acht te worden genomen en mag zeker niet overhaast te werk worden gegaan.

We horen veel verhalen met veel tegenstrijdigheden en alleen maatwerk kan hiervoor tot passende oplossingen leiden. Daarbij speelt het feit een rol dat bewoners zich niet altijd aan de regels hebben gehouden, wat ook voor de gemeente geldt.

Ik zal ingaan op een motie die ik zal indienen en op het amendement dat de heer De Jong heeft ingediend. Met GroenLinks en de VVD dienen wij een motie in waarin wij een drietal maatregelen bepleiten. Wij willen dat bij het maatwerk, waarover in het Plan van Aanpak wordt gesproken, goed rekening wordt gehouden met persoonlijke omstandigheden. Het plan lijkt tegenstrijdigheden te bevatten. Enerzijds wordt gesproken over normen, anderzijds wordt in warme bewoordingen gesproken over het menselijke aspect. Daarmee dient goed rekening te worden gehouden en wij hopen dat ook goed rekening zal worden gehouden met het feit dat sommigen al heel lang op Bruilweering wonen. Daarom willen wij dat de raad een goed inzicht krijgt in de inventarisatie die zal worden gemaakt, niet om de uitgangspunten opnieuw ter discussie te stellen, maar om te zien of goed rekening wordt gehouden met het sociale aspect. Wij willen het college niet overhaasten, daarom bevat het amendement ons niet helemaal omdat er daarin van wordt uitgegaan dat de inventarisatie al in september klaar zal moeten zijn. Wij willen dat voor de inventarisatie voldoende tijd wordt genomen en grondig met alle betrokkenen wordt gesproken. In het Plan van Aanpak wordt voor sommige categorieën gesproken over een gedoogtermijn van twee jaar. Dat klinkt ruim, maar voor mensen die op zoek moeten naar een nieuwe woning is het niet lang. In de motie wordt voorgesteld de termijn te verlengen, zodat deze mensen meer tijd zullen hebben voor het zoeken van een andere woning. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2007, behandelend het voorstel Plan van Aanpak Bruilweering;

overwegende dat:

- door sommige bewoners regels zijn overtreden, maar dat de gemeente geen consequente handhaving heeft toegepast;

- een goede overgangssituatie wenselijk is bij het Plan van Aanpak dat beoogt van Bruilweering weer een volkstuinencomplex te maken zonder permanente bewoning;
- bewoners die moeten verhuizen ruim de tijd moeten krijgen om elders woonruimte te vinden;
- persoonlijke omstandigheden van belang zijn in het voorgenomen gedoogbeleid;

vraagt het college:

1. bij het voorgestane maatwerk van het Plan van Aanpak en het genoemde gedoogbeleid ruimhartig rekening te houden met persoonlijke omstandigheden;
 2. de uitkomsten van de inventarisatie per kavel die in 2007 wordt gemaakt te bespreken in de raadscommissie Ruimte en Wonen op basis van de eerder vastgestelde uitgangspunten;
 3. het in het Plan van Aanpak genoemde gedoogbeleid van twee jaar te verlengen tot drieënehalf jaar;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2).

Mevrouw DE BOER (VVD): In punt 2 van de motie wordt gesteld dat de inventarisatie per kavel dient te worden besproken in de raadscommissie Ruimte en Wonen. In het amendement wordt dat eveneens gesteld en wordt voorts aangegeven dat er meer feiten op tafel moeten komen. In feite is de strekking van het amendement en de motie gelijk.

De heer SCHAAF (SP): Daarom is het amendement overbodig geworden. De motie heeft een ruimere strekking, ook waar het gaat om de termijnen, maar de uitkomst van beide kan hetzelfde zijn. Wij gaan ervan uit dat wij, als de motie wordt aangenomen, na de inventarisatie op een serieuze manier de uitkomsten zullen kunnen beoordelen. De raad is mondig genoeg om daarbij zijn conclusies aan de orde te stellen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het collega geeft in de nota aan dat het half 2007 klaar zal zijn met de inventarisatie. Daarom hebben wij in het amendement september genoemd, maar als het de zorgvuldigheid ten goede komt, is het geen probleem het college een maand extra toe te staan.

Met verlenging van de termijn tot drieënehalf jaar kan ik prima leven, maar in de motie wordt niet getornd aan de uitgangspunten. De indieners gaan ervan uit dat gewoon zal worden gedaan wat nu wordt afgesproken en derhalve is het niet duidelijk wat de zin is van de wens alles precies op een rijtje te hebben.

De heer SCHAAF (SP): Ik heb de indruk dat de uitgangspunten niet ver uiteenlopen. Ook wij willen dat voor maatwerk wordt gezorgd en zorgvuldig wordt gekeken naar de sociale aspecten en de periode van bewoning. Dergelijke punten moeten voor het college serieus onderwerp van overweging zijn bij de te nemen besluiten.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U geeft aan dat ook in uw fractie onduidelijkheden leven, daarnaast stelt u voor de termijn te verlengen. Dat is aardig, dat geeft een extra ruimte van anderhalf jaar. Ik heb in de commissie al gewezen op de situatie bij de Koningsweg, dit is een herhaling van die procedure. Weet u hoe die situatie is afgewikkeld en hoeveel mensen woonruimte hebben gevonden? Als dat bekend is, zal daaruit misschien blijken waarom u meent dat het in de door u genoemde periode kan.

De heer SCHAAF (SP): Wij gaan ervan uit dat een grondige inventarisatie zal plaatsvinden en wij dan alle aspecten op een rij zullen hebben.

De heer VAN DER WILT (D66): Betekent dit ook dat het na de inventarisatie voor de SP acceptabel zal zijn in sommige gevallen geen termijn te hanteren of houdt uw fractie vast aan de termijnen in het voorstel van het college?

De heer SCHAAF (SP): Wij gaan ervan uit dat op basis van sociale aspecten een situatie kan worden gedoogd. Ook in het Plan van Aanpak wordt daarover nadrukkelijk gesproken, maar het is op de eerste plaats aan het college daarmee op een goede manier om te gaan. De raad zal er vervolgens naar kunnen kijken.

De heer VOGEL (CDA): Zegt u hiermee in feite dat uw fractie het voorliggende Plan van Aanpak niet steunt?

De heer SCHAAF (SP): Dat hebt u niet goed begrepen. Wij steunen het Plan van Aanpak, maar willen een wijziging aanbrengen in de termijnen. In het Plan van Aanpak zien wij een spanningsveld, omdat daarin over de menselijke maat wordt gesproken. Wij willen dat dit uitgangspunt op een goede manier wordt gehanteerd.

Wij gaan ervan uit dat punt 2 van de motie het amendement in grote mate overlapt. Tevens stellen wij vast dat de inventarisatie niet overhaast moet plaatsvinden. Wij zullen het amendement dan ook niet steunen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het enige verschil tussen de motie en het amendement is de periode voor de inventarisatie, maar die zouden wij kunnen verlengen. In feite wordt in het amendement tevens gesteld dat wij de besluitvorming van vandaag enigermate aanhouden. Wij kunnen besluiten de mensen, die na 2001 op het complex zijn gaan wonen, een termijn van drieënehalf jaar te geven, maar de gevallen van voor 2001 zijn niet allemaal in beeld. Er zijn verschillende cijfers over en de besluitvorming daarover zouden wij nog even kunnen uitstellen. Zou u zich daarin kunnen vinden?

De heer SCHAAF (SP): Ik heb inderdaad de indruk dat de indieners van het amendement de beslissing wat willen aanhouden. Als de raad in de inventarisatie aspecten ziet die hem te ver gaan of hem anderszins niet bevallen, is de raad mans genoeg om deze aan de orde te stellen. Ik zie dan ook weinig verschil met de motie.

De heer DE JONG (Christen Unie): Ik ben ook een beetje verbaasd. U weet dat de termijn tot vijf jaar zal worden opgerekt en nu zegt u dat wij er best weer opnieuw over kunnen praten als uit de inventarisatie blijkt dat het nodig is. Ik kan leven met perioden van drieënehalf of vijf jaar, maar uit de inventarisatie kunnen gevallen voortkomen waarin deze termijnen niet redelijk zijn, zodat wij nog een extra categorie zullen moeten bedenken. Als wij nu termijnen vaststellen, kan ik garanderen dat wij er in de laatste helft van dit jaar niet opnieuw over kunnen praten.

De heer SCHAAF (SP): Ik lees in het amendement niet dat u het uitgangspunt van de termijnen ter discussie stelt, u zegt wel dat op grond van het uitgangspunt van de menselijke maat een gedoogbeleid mogelijk kan zijn. Wij roepen het college op daarmee ruimhartig om te gaan.

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): M. de v. Ik zal niet herhalen wat al door anderen is gezegd, ik sluit mij aan bij de bijdragen van de heer De Jong en mevrouw De Boer.

Belangrijke punten zijn in deze kwestie handhaving en veiligheid. Bij de discussies hierover vallen twee punten op. De raad heeft een controlerende taak en moet ervoor zorgen dat weloverwogen standpunten kunnen worden ingenomen, maar wij constateren in dit geval dat eigenlijk niemand een duidelijke uitspraak kan doen. Mevrouw Voortman heeft vastgesteld dat op het terrein Bruilweering geen kantorenpanden mogen worden gebouwd, waaraan wij ook in de commissievergadering al aandacht hebben besteed. Dat betekent dat er geen concrete bouwplannen zijn, zodat wij niet overhaast behoeven te handhaven omdat anders concrete projecten in het ongereede zouden raken. Dat is een tweede reden om mij af te vragen waarom wij ons zouden moeten haasten.

De motie en het amendement liggen dicht bij elkaar. Omdat wij weloverwogen te werk willen gaan en er blijkbaar nog allerlei onduidelijkheden zijn, heb ik er weinig zin in nu een besluit te nemen. Wij moeten eerst helderheid hebben om ons werk goed te kunnen doen.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Twee weken geleden waren in de raadscommissie Ruimte en Wonen insprekers, die argumenteerden tegen het Plan van Aanpak, terwijl ook iemand voor het plan pleitte. Hij drong erop aan het Plan van Aanpak gewoon uit te voeren. Mijn vraag is wat u tegen deze inspreker wilt zeggen.

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): Wij spreken niet over personen. Ik kan mij vinden in de benadering van de SP die erop aandringt niet overhaast te werk te gaan en maatwerk te leveren. Als een partij in de raad deskundig is waar het gaat om oppikken van signalen binnen de sociale woningbouw van mensen die geen woning kunnen vinden, is het de SP-fractie wel. Zij zegt nu dat de problemen in drieënehalf jaar moeten kunnen worden geregeld, dat lijkt op helderziendheid. Als de inventarisatie klaar is, kunnen wij verder op de verschillende mogelijkheden ingaan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Kortheidshalve sluit ik mij aan bij de inbreng van de ChristenUnie en het CDA. Ik ben vooral benieuwd naar de wijze waarop zal worden omgegaan met mensen die hypotheek hebben afgesloten. Dat punt is ook in de commissie al aan de orde geweest.

Wij hebben nog geen volledig beeld van de stand van zaken voor wat betreft de bewoning op Bruilweering, wij weten in vele gevallen niet hoe lang mensen er al wonen, wat zij hebben geïnvesteerd en op welke manier zij de regels van het bestemmingsplan overschrijden. Het is noodzakelijk dat wij de gegevens van de inventarisatie onder ogen krijgen voordat wij een definitief besluit nemen over een aanpak.

Met de verlenging van de termijn die in de motie is voorgesteld hebben wij geen moeite, maar het andere punt is een beetje krom. D66 heeft duidelijk gemaakt dat het aspect onbetrouwbare overheid als onwenselijk wordt ervaren, wij delen die opvatting. Daarom vinden wij het verwerpelijk eerst termijnen van twee, drieënehalf en vijf jaar vast te stellen en een half jaar laten te beoordelen of dat wel juist is geweest. Laten wij aan de juiste volgorde vasthouden door eerst vast te stellen hoe de situatie is en daarna de aanpak te bepalen.

De heer DE VRIES (PvdA): M. d v. Ik wil beginnen met het eenvoudigste punt, te weten dat wij het vandaag niet hebben over kantoorontwikkeling, maar over iets wezenlijk anders. Dit debat vindt plaats in het perspectief van geldige bestemmingsplannen en het huidige gebruik van Bruilweering. Elke suggestie die er iets ander overheen hangt, moet direct van tafel.

Het is goed vast te stellen dat wij spreken over een Plan van Aanpak, dat helderheid moet geven voor degenen die het moeten uitvoeren - er zijn nogal wat mensen bij betrokken - en voor de mensen over wie de plannen gaan. Maatwerk is daarbij een belangrijk gegeven, maar als wij maatwerk willen kunnen leveren, is het handig enkele kapstukken te hebben waaraan de beslissingen worden opgehangen. Dat is de bedoeling van het Plan van Aanpak, inclusief allerlei termijnen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U zegt dat u kapstukken nodig hebt. Zou het, als dat het geval is, niet goed zijn ons een gedegen verhaal voor te leggen op grond waarvan wij u unaniem die kapstukken kunnen geven?

De heer DE VRIES (PvdA): Voor wat betreft Bruilweering kijken wij terug op een verleden waarin sprake is geweest van een aantal momenten die wij behoorlijk in beeld hebben gebracht, maar eigenlijk weten wij niet veel van Bruilweering. Als wij maatwerk willen kunnen leveren, zullen wij er meer van moeten weten. Eerder hebben wij al aangegeven dat het van belang is een aantal fundamenteën aan te geven op grond waarvan wij te werk zullen kunnen gaan. Ik zal proberen ze op een rij te zetten.

Verscheidene fracties hebben erop gewezen dat wij over Bruilweering en de toekomst ervan moeten spreken. Het college is ervan overtuigd dat Bruilweering een toekomst heeft als volkstuinencomplex waar mensen met plezier zullen kunnen verblijven. De mensen mogen er ook best slapen of wonen, zij het niet permanent, wat nu wel gebeurt. Waar wij dat vaststellen, dienen wij de situatie uitgaande van geldende bestemmingsplannen te regelen, in feite zijn wij nu bezig iets te doen wat van meet af aan nadrukkelijk de bedoeling is geweest. Wij beseffen heel goed dat dit niet altijd nadrukkelijk door de overheid is uitgesproken, maar het is nogmaals gezegd van meet af aan de bedoeling geweest en ik ga ervan uit dat iedereen dat beseft. Wij willen op Bruilweering het gebruik terugbrengen dat steeds in de bedoeling heeft gelegen, namelijk gebruik als volkstuinencomplex dat als zodanig een toekomst verdient.

Een ander uitgangspunt is dat de gemeente een samenhangend beleid dient te voeren, waarbij het niet alleen gaat om handhaving van een bestemming, maar ook om handhaving ten aanzien van allerlei bouwen en de manier waarop wij een en ander vanuit het oogpunt van veiligheid, milieu, enz. benaderen. Dat kan beter en het Plan van Aanpak is hierbij een eerste aanzet. Een ander punt van discussie is zorgvuldigheid. Bij het leveren van maatwerk kijken wij terug naar het verleden, wat ons ertoe heeft gebracht niet vanaf morgen over te gaan tot handhaving zonder te kijken naar de omstandigheden en de situaties in het verleden. Daarbij staan wij voor een aantal politieke keuzen en wij stellen de raad nu voor Bruilweering inderdaad te beschouwen als een volkstuinencomplex. Die bestemming staat voor ons hoog in het vaandel. Wij kiezen ervoor ten aanzien hiervan weer een samenhangend beleid te voeren, waarbij met termijnen van twee en vijf jaar wordt gewerkt en ik hoop dat ook de raad daarvoor kiest. Dat is een afweging die de raad kan maken. Een essentieel element in dit debat is de vraag waarom wij daarbij uitgaan van het jaar 2001. Dit is een keuze die voortvloeit uit een vrij vitaal punt in de discussie hierover. De perioden van twee en vijf jaar zouden kunnen worden veranderd, wij zouden wat dat betreft aan knoppen kunnen draaien, maar wij hebben inzicht in tijdstippen nodig om op dit punt iets essentieels te kunnen doen. Ik zal dat uitleggen omdat hierin de kern van het debat kan zitten.

Wie niet eerst besluit een zekere tijdelijkheid te hanteren bij de handhaving van de woonfunctie, los van de vraag of het een periode van twee, drie, vijf of zes jaar is, ontnemt zichzelf een mogelijkheid bij de handhaving met betrekking tot de gebouwen. Wij kopen letterlijk tijd. Doen wij dat niet en besluiten wij nu een half jaar later te beslissen, conform het amendement waar ik tegen ben, dan komen wij terecht in een situatie waarin wij gedogen en willens en wetens ook de illegaliteit van bebouwing moeten gedogen. Dat is een principiële keuze die het college niet wil maken. Daarom knippen wij het hele proces in twee delen, via afweegbare termijnen van twee en vijf jaar willen wij een en ander eerst in orde brengen nadat wij ten behoeve van het kunnen leveren van maatwerk alles hebben geïnventariseerd. Het is niet erg als dat enkele maanden langer duurt, eerst zullen wij alles in kaart moeten brengen en ik begrijp dat dat ook de wens van vele fracties is. Pas daarna zullen de termijnen ingaan waarvoor wij hebben gekozen. Wij zullen dus pas na ommekomst van de gekozen termijnen tot handhaving ten aanzien van bijvoorbeeld illegale bouw overgaan.

Mevrouw DE BOER (VVD): Als wij levenslange gedoogbeschikkingen afgeven, is ook sprake van tijdelijkheid, maar voor een langere periode en voor een beperkte groep.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is principieel niet het geval. Dat idee moet echt van tafel worden gehaald, want het gaat hierbij om de kern van het debat. In de commissie heb ik geprobeerd dat uit te leggen, maar blijktbaar was dat niet afdoende. Als wij vaststellen dat het permanent bewonen eigenlijk niet hoort, maken wij het gedogen afhankelijk van de persoonlijke omstandigheden van de mensen en kunnen wij niet van tevoren helderheid geven over de termijn waarop wij met betrekking tot illegale bouwsels tot handhaving zullen overgaan. Toch kan handhaving dringend noodzakelijk zijn, gelet op veiligheidseisen die hierbij een rol spelen. Wat u voorstelt, zouden wij niet moeten willen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat is mijn tweede punt. Ik heb gelezen dat allerlei aspecten zijn gecontroleerd, waaronder illegale bouwwerken en daarbij op ambtelijk niveau is geconstateerd dat situatie veilig is. Dat betekent dat uw argument niet opgaat.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is niet het geval. Er is eerst een voorzichtige scan van een aantal kavels gemaakt. Ik kan geen gekwantificeerde gegevens voorleggen, maar er zijn gebouwen die, bijvoorbeeld voor wat betreft het gebruik van gas, niet onmiddellijk gevaarlijk zijn, terwijl de bewoners en wij weten dat de bouwsels niet voldoen aan het Bouwbesluit. Het gaat daarbij om regels en techniek, maar er zit wel een gedachte achter. Wij hanteren dergelijke regels omdat de toepassing ervan tot veilige situaties leidt, ook voor wat betreft minimumhoogten van plafonds en dergelijke. Wij moeten onszelf in staat stellen dergelijke aspecten te beoordelen en daarnaast doen wij ook andere dingen.

De heer VAN DER WILT (D66): De wethouder zegt in feite dat wij pas zullen kunnen handhaven als wij weten wanneer wij tot handhaving zullen kunnen overgaan, namelijk na de vastgestelde termijn. Is het niet mogelijk te handhaven als van een persoonsgebonden beschikking zonder een termijn sprake is? Ik vraag mij dit alleen al af omdat de betreffende bewoners voor zichzelf aan de veiligheidseisen moeten willen voldoen en zij, als zij dat niet willen, het complex zullen moeten verlaten. Gaat van die aanpak geen stimulerende werking op de bewoners uit om op het complex weer tot een goede de situatie te komen?

De heer DE VRIES (PvdA): Het heeft de afgelopen jaren aan zelfwerkzaamheid van bewoners niet ontbroken en die zelfwerkzaamheid zouden wij eigenlijk moeten aanpakken. De keuze voor handhaving ten aanzien van de bestemming, omdat dit geen woongebied is, is een politieke keuze. De raad mag die keuze verwerpen, maar het college doet dat niet. Wij handhaven voor wat betreft de woonbestemming en wij doen dat rustig en prudent met maatwerk door eerst alles in kaart te brengen. De gekozen termijnen zijn niet willekeurig, maar zij staan ook niet echt vast. Zij vloeien voort uit een oordeel over de wijze waarop de situatie moet worden aangepakt en de tijd die men daarvoor nodig heeft. Wij brengen dat in kaart en pas nadat die situatie duidelijk zal zijn, zullen wij overgaan tot handhaven op grond van de bestemming. Er zijn ook vragen gesteld over de sociaal zwakkeren. In het Plan van Aanpak hebben wij aangegeven dat wij daarvoor een open oog hebben. Algemene uitspraken over de benadering zijn gevaarlijk. Ik begrijp uit de discussie en ook uit het amendement en de motie, dat de raad er dringend behoefte aan heeft inzicht te krijgen in de inventarisatie. Natuurlijk is het college van harte bereid de raad dat inzicht te geven. Wij moeten nu eerst de inventarisatie maken, maar wij vinden het van belang met het Plan van Aanpak aan de slag te gaan als wij weten wat grosso modo de uitkomsten van de inventarisatie zijn. Het gaat hierbij om

de kapstok die ik noemde. Welke de uitkomsten per perceel zijn, hoe wij zullen omgaan met personen en of een termijn van twee of vijf jaar zal gelden, hangt af van de omstandigheden en de situaties die wij aantreffen. Dat moet blijken uit de inventarisatie en het streven naar maatwerk.

Er zijn meer argumenten die tot een bepaalde handelwijze ten aanzien van personen kunnen leiden. Het is denkbaar dat een overgangsrecht zal gelden, wij hebben daarin al enig inzicht gegeven. Mevrouw Voortman wees erop dat sommige bewoners in het verleden een expliciete woonvergunning hebben gekregen en dat betekent natuurlijk iets. Ik vind het nogal wat de uitgangspunten, die wij in het Plan van Aanpak hebben samengevat, nu te laten varen zoals in het amendement in feite worden voorgesteld. Wij moeten per saldo uitgaan van een uitkomst die voor de raad inzichtelijk is. Daarom moet ik dit amendement, dat in feite een motie is, met klem ontraden. Op een aantal punten wordt in het amendement onderstreept wat het college voorstaat, maar tevens wekt het onzekerheid met betrekking tot de keuzen die wij in het Plan van Aanpak hebben aangegeven. Dat zouden wij niet moeten willen.

De heer Vogel maakte terecht een opmerking over de adressering in de GBA, wat betekent dat wij verwachten dat de mensen na ommekomst van de termijn een ander adres zullen hebben. Wij verwachten dat zij dan permanent op dat adres zullen wonen, intussen zullen zij van het complex gebruik mogen maken en er af en toe mogen blijven slapen, zoals ook andere bewoners dat doen.

In de motie van een flink aantal partijen wordt met ons geconstateerd dat de situatie ongewenst is en worden punten genoemd waarmee wij het eens zijn, maar uiteindelijk laat de motie een beeld bestaan waarmee wij niet zouden moeten willen leven. Het lijkt mij goed de termijnen van twee en vijf jaar te hantieren, daarover zullen wij de raad nog nader informeren. Wij moeten hierbij vaststellen dat het jaar 2001 relevant is voor de termijnen, maar niet voor de principiële aanpak en het doel waarvoor wij kiezen.

Onder de motie, die is ingediend door de heer Schaaf, staat ook de handtekening van de VVD. Dat verbaast mij en ik vraag mij dan ook af wat de VVD precies wil. Ik meent te moeten constateren dat de VVD wat heen en weer zwabbert. De eerste overweging in deze motie zullen wij uitvoeren en in de tweede overweging is een goed idee aangegeven. Wij moeten dat ook doen en zullen de inventarisatie met de raad doornemen, misschien vertrouwelijk als het gaat om individuele gevallen. Wij staan voor de keuze tussen twee in plaats van drieënehalf jaar, als het anders moet horen wij het wel.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Pauze (18.00 - 19.15 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Misschien kunnen wij eerst stemmen over de moties, want van de beslissingen daarover hangt het af hoe wij met een en ander zullen omgaan.

De VOORZITTER: Zo werkt het niet. Aan het einde van het debat komen moties en amendementen in stemming. U kunt hoogstens proberen iets aan de volgorde te doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb het antwoord van de wethouder gehoord en ik moet hem erop wijzen dat wij niet zwabberen, misschien moet hij het amendement en de motie beter lezen. In het ene geval gaat het over de groep van voor 2001 en in het andere geval over de groep van na die datum. De strekking is, voor zover het gaat om nader onderzoek, in beide ongeveer gelijk, zij het dat in het amendement september wordt genoemd als tijdstip.

Wij zijn het erover eens dat regels regels zijn, maar in dit geval is twintig jaar of misschien zelfs langer niet gehandhaafd. De wethouder wees erop dat een aantal mensen met twee gemeenten te maken heeft gehad, maar deze mensen hebben nu te maken met de gemeente Groningen, die niet heeft gehandhaafd. De stelling van de wethouder dat het college het volkstuintencomplex hoog in het vaandel heeft, staat min of meer haaks op de praktijk, waarin heel lang niet gehandhaafd is. Er is jurisprudentie die uitwijst dat een gemeente, die iets heeft nagelaten, niet opeens tot handhaving kan overgaan. De vraag is alleen hoe lang wij een situatie willen gedogen. Gegeven het feit dat het niet handhaven langer dan twintig jaar heeft geduurd en er geen plannen zijn voor het complex, is het de vraag wat er maatschappelijk mis kan gaan als wij besluiten dat betrokkenen er langer mogen blijven wonen, waarbij wij voorzichtig kunnen handhaven op het gebied van brandveiligheid. Ik beluister dat in de reactie van de wethouder. Ik heb een verslag, gedateerd 15 maart 2006, van een ambtelijk onderzoek waarbij is geconstateerd, dat de situatie op het gebied van brandveiligheid en bouwkunde veilig is. Ik hecht daaraan, want wij moeten het ontstaan van onveilige situaties voorkomen. Wat zou erop tegen zijn, nu al zo lang een bepaalde situatie is ge-

doogd, persoonsgebonden beschikkingen te hanteren die tot een uitsterfbeleid zullen leiden? Daarna zal de oude bestemming kunnen terugkomen en zal tot handhaving kunnen overgegaan. Het lijkt ons volstrekt reëel het op die manier te doen. Regels zijn regels, maar wij hebben niet gehandhaafd en derhalve hebben wij boter op het hoofd.

De aanleg van riolering moet gewoon gebeuren, dat is geen vraag meer. In uitzonderingsgevallen wordt op Bruilweering gewoond, daarom moet riolering worden aangelegd. Ik heb begrepen dat het Waterschap op dit gebied zal gaan handhaven, op het volkstuinencomplex bij Piccardthof is ook riolering aangelegd en een andere gemeente heeft dat op haar gebied eveneens gedaan. Dit is voor ons geen vraag meer, er zal riolering aangelegd moeten worden.

Ik ben nog steeds van plan de door ons aangekondigde motie over permanent wonen door mensen die al voor 2001 op Bruilweering woonden aan te houden. Ik vraag mij af wat de inventarisatie zal uitwijzen, op basis van de resultaten daarvan zullen wij wellicht met nieuwe voorstellen komen. Wij zullen het plan van aanpak op die punten dan ook niet steunen.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Er zijn in de opstelling van de VVD veel punten die ik niet begrijp, maar voor één punt geldt dat in het bijzonder. Waarom komt u, als u principieel van mening bent dat mensen die voor 2001 al op Bruilweering woonden daar mogen blijven wonen, niet met een voorstel om het Plan van Aanpak op dat punt aan te passen?

Mevrouw DE BOER (VVD): Het antwoord hierop is eenvoudig, dat daarvoor in de raad geen meerderheid is te vinden. Daarom willen wij de resultaten van de inventarisatie afwachten. Ik heb er geen zin in hierover een uitspraak van de raad te vragen, omdat wij dan met een negatieve beslissing zitten. Ik behoud mij wel het recht voor aan de hand van de resultaten van de inventarisatie, die nu zal plaatsvinden, op dit punt eventueel een wijzigingsvoorstel in te dienen.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Is het denkbaar dat u, als de inventarisatie gereed is, tot de conclusie zult komen dat zo'n voorstel niet nodig is?

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat is niet het geval. Ons standpunt is duidelijk en ik wacht in feite alleen tot hiervoor in de raad een meerderheid zal zijn te vinden, totdat de raad ervan overtuigd zal zijn dat wij mensen, die hier al zo lang wonen, niet kunnen aanzeggen dat zij binnen een aantal jaren zullen moeten verdwijnen. Ik heb het amendement mede ondertekend omdat wij aan de hand van de inventarisatie meer helderheid kunnen krijgen. Er is nu geen helderheid, in het stuk staat dat op 1 juni 2001 43 mensen op Bruilweering woonden, maar in een ander stuk wordt gesproken over zeventien mensen. Wij willen eerst precies weten hoe het zit, daarom steunen wij het amendement en houd ik onze motie aan.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Mevrouw Voortman herinnerde aan de inbreng van de heer Bouw bij de inspraak. In ons amendement staat dat het de bedoeling is uit te gaan van perioden van twee en vijf jaar en wij op grond van de inventarisatie tot een afgewogen oordeel willen komen. Als ik het goed heb begrepen, acht het college voor wat betreft afronding van de inventarisatie september niet haalbaar, eerder is over februari 2008 gesproken en ik hoor daarvan graag een bevestiging. Het is denkbaar dat mijn fractie op dat moment zal instemmen met dit Plan van Aanpak, omdat wij dan het geheel zullen kunnen overzien.

Ik heb het stuk van het college nog eens doorgekeken en ik vraag mij af van welk jaar het geldende bestemmingsplan dateert. Het is vast ouder dan tien jaar, misschien zelfs veel ouder, en ik hoor graag wat het college daarmee gaat doen. Is het bestemmingsplan toe aan herziening?

De perioden van twee en vijf jaar zijn het gevolg van een keuze, die wij graag willen maken als wij van alle aspecten op de hoogte zijn. Ik begrijp dat wethouder De Vries een bepaalde volgorde wil hanteren: eerst beëindigen van de illegale bewoning en daarna de illegale bouw aanpakken. Daarin kan ik mij vinden en bij ons eindoordeel, dat hopelijk in het begin van 2008 zal worden gevraagd, zullen wij daarin meegaan.

Ook een ander punt blijft een beetje boven de markt hangen. Als ik goed ben geïnformeerd heeft een aantal bewoners van Bruilweering een postadres. Ik ga ervan uit dat het college een situatie wil voorkomen waarin wij veronderstellen dat het allemaal goed is geregeld, terwijl iedereen toch op dit complex blijft wonen. Wij gaan niet controleren hoe vaak mensen op het complex slapen, ik wil bepaald geen kloppjacht, maar het zou gek zijn als wij blij zouden zijn met een situatie waarin mensen elders een postadres hebben, terwijl zij gewoon op Bruilweering wonen. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

Er zijn aan deze aanpak kosten verbonden, waarmee ik kan leven als wij tot een goede oplossing komen. Het gaat om € 242.000,-, dat is een hoop geld, nog afgezien van het feit dat hiermee een claim wordt gelegd op het rekeningresultaat 2006. Kunt u al enig idee geven van de grootte van dat resultaat? Het zal in elk geval iedere maand moeten toenemen.

Ons amendement is inderdaad een motie. Tussen deze motie en de motie van de SP lijkt weinig verschil te bestaan, maar er zijn wel degelijk duidelijke verschillen. In de motie van de SP wordt een periode van drieëneenhalf jaar genoemd, ook voor allen die na 2001 willens en wetens op het complex zijn gaan wonen. Daarmee heeft mijn fractie moeite. Die situatie moet zo snel mogelijk worden beëindigd, de mensen wisten waaraan zij begonnen en daarom lijkt een termijn van twee jaar ons redelijk. Wij behoeven niet vast te stellen dat zij na twee jaar zullen worden uitgezet, maar zij zullen dan wel moeten aantonen dat zij hun uiterste best hebben gedaan om andere huisvesting te vinden.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Weet u waar die mensen dan terechtkomen?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mij is verteld dat een wachtperiode van 24 maanden waarschijnlijk een woning in Beijum zal opleveren en er zijn nog enkele wijken, waar men na een dergelijke periode terecht kan komen. Als de periode wordt verlengd tot drieëneenhalf jaar oftewel 40 maanden zullen de keuzemogelijkheden wellicht groter worden, een nog langere periode zal de mogelijkheden nog ruimer maken, maar het komt mij voor dat dat niet de bedoeling is.

In de motie wordt gesproken over een ruimhartig gedoogsituatie. De opmerkingen van de SP geven mij sterk de indruk dat dit betekent dat de termijnen van twee en vijf jaar niet heilig zijn, terwijl wij juist proberen heldere regels te formuleren. Het pleidooi voor ruimhartigheid leidt tot duidelijkheid. Ik zie veel liever dat wij in februari 2008, op basis van de dan bekende feiten, heldere beslissingen zullen kunnen nemen. Moet ik begrijpen dat de nu genoemde termijnen voor de SP en het college niet heilig zijn, maar gemakkelijk kunnen uitlopen als ruimhartig rekening wordt gehouden met persoonlijke omstandigheden?

Is het college op de hoogte van andere plaatsen waar vergelijkbare gedoogsituaties bestaan? Het is denkbaar dat dat op een camping het geval is, maar ik hoor graag of er andere plaatsen zijn en wat het college daaraan wil gaan doen.

De wethouder ontraadt onze motie met stelligheid, terwijl zij in feite alleen inhoudt dat wij over een half jaar een helder inzicht in de situatie willen hebben opdat wij dan op basis van alle feiten een goede beslissing zullen kunnen nemen.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Ik kan mijn reactie beperken, omdat de heer De Jong al een aantal vragen heeft gesteld waarop ik ook graag het antwoord wil horen.

De wethouder heeft gezegd dat op Bruilweering geen kantoren zullen worden gebouwd. Er zijn althans, blijkens zijn antwoord, geen plannen voor. Ik wil deze uitspraak beklemtonen omdat dit idee steeds weer boven de markt blijkt te hangen en het naar het rijk der fabelen moet worden verwezen. Misschien wil de wethouder nog eens heel duidelijk en stellig zeggen, dat er voor Bruilweering geen bouwplannen zijn.

Het viel mij op dat wij, zoals hij zei, eigenlijk niet zo veel van Bruilweering weten. Dat is de reden waarom wij het college hebben gevraagd de raad een completer beeld van de situatie te geven, opdat wij inhoudelijk zullen kunnen beoordelen of de voorgestelde weg de juiste is. Ik blijf van mening dat daarvoor in ons amendement, dat inmiddels een motie is, een goede route is aangewezen. Ik zie niet in waarom een half jaar te kort zal zijn om te bereiken wat wij met elkaar beogen.

Ik heb nadrukkelijk gevraagd naar de uit te voeren controle, de heer De Jong heeft daarop ook gewezen en ik verzoek de wethouder hierop in te gaan. Zal echt worden gecontroleerd? Als dat niet gebeurt is, wat wij nu van plan zijn te doen, een wassen neus.

Verder heb ik gevraagd of ook op andere plekken zal worden gehandhaafd, waarbij ik de Campinglaan heb genoemd. Dat is een wezenlijk punt, wij moeten geen uitzonderingen maken, maar een helder beleid voeren. Wat voor één plek geldt, dient voor alle plekken te gelden, niet vanuit de stelling dat regels regels zijn, maar omdat wij de burgers duidelijk moeten maken hoe wij hiermee willen omgaan.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): In de laatste commissievergadering hebben wij over de bouw van kantoorpanden gesproken en het leek mij verstandig er vandaag over te zwijgen. Volgens mij had u in de commissie ook kritiek op de bouw van kantoren. Ik heb een simpele vraag. Als de SP, de PvdA en GroenLinks gezamenlijk akkoord gaan met een wijziging van de bestemming kan de situatie met één beslissing veranderen. De wethouder kan van alles roepen, maar ik zie niet in welke zekerheid u daaraan kunt ontleen, omdat de meerderheid bepaalt wat zal gebeuren.

De heer VOGEL (CDA): Volgens mij is dit een lesje staatsleer. De heer Spieker heeft gelijk. Als in de raad een meerderheid voor een bepaald voorstel is te vinden, wordt dat voorstel gewoon uitgevoerd, maar daarom gaat het mij niet. Het gaat mij om de vraag of het college bouwplannen heeft en niet om de positie van de raad.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. De wethouder sprak over een kapstok waarover hij de raad een besluit wil laten nemen. Het is naar mijn mening vreemd dat de raad een besluit moet nemen over twee kapstokken, terwijl wij niet weten hoeveel jassen eraan moeten hangen en of het jassen voor de zomer of voor het hele jaar zijn. Ik houd vast aan het amendement dat wij mede hebben ondertekend. In navolging van de heren De Jong en Vogel vraag ik ook naar de precieze stand van zaken, want ik zie niet in waarom wij juist op dit moment dit besluit moeten nemen en waarom het desastreus zou zijn als wij er een half jaar of enkele maanden langer mee zouden wachten.

De VOORZITTER: Om misverstanden te voorkomen stel ik vast dat het amendement onder nr. 1 inderdaad een motie is.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): M. de v. Interessant in motie nr. 1 is dat de fracties, die de motie hebben ondertekend, heel verschillende principiële standpunten over de uitgangspunten blijken te hebben. D66, de VVD en de Stadspartij lijken te kiezen voor een uitsterfconstructie, wat bij mij de vraag oproept waarom zij deze motie steunen. De VVD heeft daarop al voor een deel antwoord gegeven. Bovendien suggereren de verschillende standpunten dat partijen, die de motie hebben ondertekend, nog van mening kunnen veranderen.

De ChristenUnie, het CDA en Student en Stad lijken de uitgangspunten van het Plan van Aanpak wel te ondersteunen. Daarbij rijst de vraag waarom het toch nodig is eerst de resultaten van de inventarisatie af te wachten. Dat suggereert naar mijn mening dat zij de uitgangspunten eventueel willen aanpassen. De heer De Jong heeft in eerste termijn een interessante redenering naar voren gebracht, waarbij hij aangaf dat hij wil weten hoe het zit met de jurisprudentie. Die vraag lijkt heel terecht, maar uit notulen van ambtelijk overleg en het advies van de stadsadvocaat blijkt dat het Plan van Aanpak aan de jurisprudentie is getoetst. Dat heeft ertoe geleid dat de mensen die vallen onder het overgangsrecht sowieso op het complex kunnen blijven wonen. Daarbij gaat het om mensen die er al lang wonen en zeker om de mensen die een woonvergunning hebben.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Weet u in hoeveel gevallen mensen permanent op Bruilweering mogen blijven wonen? Dat lijkt mij een interessant gegeven.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Dat lijkt inderdaad interessant, maar het verandert niets aan de principiële stellingname, althans niet in mijn geval. Blijkbaar ligt het voor u anders.

Het nadeel van motie nr. 1 is dat hetgeen daarin wordt voorgesteld langer onduidelijkheid laat bestaan over de uitgangspunten en de positie van de bewoners van Bruilweering. In feite vinden wij het een slappe en weinig liberale motie. Dualisering vergt ook het stellen van kaders, in deze motie wordt dat niet gedaan en wordt niet voorgesteld uitgangspunten aan te passen. In motie nr. 2 wordt dat wel gedaan voor wat betreft de gedoogtermijnen en daaraan geven wij de voorkeur.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het komt mij voor dat wij kaders stellen op basis van feiten en kennelijk verschillen wij van mening over de vraag hoeveel feiten wij daarvoor nodig hebben. De kaderstelling kan uitstekend tot stand komen op basis van alle informatie.

De VOORZITTER: Ik zal nog eens terugkomen op de werkwijze.

De heer SPAKMAN (PvdA): M. de v. Het is goed dat de wethouder nogmaals heeft uitgelegd waarom deze aanpak met eindige termijnen logisch is als wij van Bruilweering weer een volkstuinencomplex willen maken. Wij vinden het ook belangrijk dat wij de bewoners duidelijkheid geven. Wij zijn vanaf de zomer van 2006 met dit dossier bezig, er is goed onderzoek gedaan naar de situaties die zich daar kunnen voordoen en er is grondig nagedacht en overlegd over de wijze waarop wij daarmee moeten omgaan. Het is nu dan ook het moment om duidelijkheid over de situatie te geven. Bovendien kunnen de bewoners zich nu voor hun zoektocht naar andere woningen als woningzoekenden laten inschrijven. Dat is in ieder geval tijdswinst.

Ik heb nog een vraag aan de indieners van motie nr. 2. Onderschrijven zij de uitgangspunten en willen zij ze niet opnieuw ter discussie stellen als de resultaten van de inventarisatie worden besproken? Ik vind dat een belangrijk punt en ik verzoek de heer Schaaf hierop te reageren.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Het antwoord op de laatste vraag is heel eenvoudig. In punt 2 van de motie staat dat de uitkomsten zullen worden besproken op basis van de eerder vastgestelde uitgangspunten.

De ChristenUnie wijs ik erop dat oprekken van de periode tot drieënehalf jaar ook geldt voor de groep van na 2001. Wij hebben daarvoor gekozen om een ingewikkelder situatie te voorkomen met groepen voor wie termijnen van twee, drieënehalf en vijf jaar gelden. Mensen moeten ruim de tijd hebben om een andere woning te zoeken, dat mag omdat de gemeente ook steken heeft laten vallen.

Gevraagd is of de bepleite ruimhartige toepassing kan leiden tot overschrijding van de termijn van vijf jaar. In de brief die wij hebben gekregen - wij nemen aan dat deze brief bij de besluitvorming hoort - staat dat het gedoogbesluit heel goed is los te koppelen van het ruimtelijk aspect van illegale bewoning, waardoor meer aandacht kan worden besteed aan het menselijke aspect. Door het nemen van gedoogbesluiten is het mogelijk persoonsgebonden te gedogen. Ik kan mij voorstellen dat op grond van de inventarisatie zal blijken dat met recht besluiten zullen kunnen worden genomen, die in een langere termijn dan drieënehalf of vijf jaar zullen voorzien.

De heer SPAKMAN (PvdA): Bedoelt u dat u langere termijnen dan van vijf jaar wilt overwegen?

De heer SCHAAF (SP): In de documentatie staan uitspraken, waarin een bepaalde spanning of een tegenstrijdigheid zit. Als persoonsgebonden gedogen mogelijk is en wij daarmee ruimhartig willen omgaan, moeten daarvoor argumenten worden gegeven op het moment waarop er inderdaad ruimhartig mee wordt omgegaan. Dat wil niet zeggen dat wij met alle gevallen ruimhartig dienen om te gaan. Wij hanteren als uitgangspunt bepaalde termijnen, maar er kunnen gevallen zijn waarin het logisch en billijk is een ruimere termijn toe te staan.

De heer VOGEL (CDA): Dat betekent dat u toch een slag om de arm houdt, terwijl het erom gaat duidelijkheid te geven.

De heer SCHAAF (SP): Ik vrees dat ik nu in herhalingen moet vervallen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): U kunt zich voorstellen dat op basis van bepaalde gegevens een langere termijn zal kunnen worden toegestaan. Wat zou ertegen zijn vooraf vast te stellen op basis van welke criteria dat zal kunnen gebeuren? U weet niet op basis van welke overwegingen de termijn van vijf jaar zal kunnen worden verlengd, terwijl bij de termijnen van drie en vijf jaar wel van bepaalde criteria wordt uitgegaan. Ik vind het vreemd dat de SP op deze manier ten opzichte van haar achterban probeert een zachtere positie in te nemen.

De heer SCHAAF (SP): Het maakt volgens ons niets uit. Wij stellen uitgangspunten vast, maar wij hebben te maken met heel ingewikkelde situaties waarin iedereen een eigen verhaal heeft. Terecht staat in het Plan van Aanpak dat ook zal worden gekeken naar menselijke aspecten, ook wij willen dat daar goed naar gekeken wordt. Als alle verhalen bekend zijn, zullen wij toch weer uitgangspunten moeten vaststellen en dat kunnen wij evengoed nu doen.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Wij staan hier voor een heel netelige kwestie, waarbij veel fracties oog hebben voor de menselijke maat, maar eigenlijk niet durven te besluiten hoe op een goede en heldere manier met deze maat moet worden omgegaan. Mevrouw Voortman heeft er terecht op gewezen dat de partijen, die motie nr. 1 steunen, er niet al op dezelfde manieren tegenover staan. Dat geeft maar aan hoe belangrijk het is dat wij beslissingen nemen, die zijn gestoeld op de werkelijke situaties waarin betrokkenen zich bevinden. Daarom pleit ik ervoor nog eens goed na te denken over motie nr. 1 op grond van het simpele feit dat de raad vervolgens een gedegen beslissing zal kunnen nemen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik weet niet waarop mevrouw Voortman haar conclusie baseert dat ik voor een uitsterfbeleid zou zijn, ik heb er eerder op gewezen dat het huidige onderzoek en de conclusies die daarbij horen voor mij niet voldoende zijn om een definitieve beslissing te nemen. In de commissievergadering heb ik gevraagd naar een identieke situatie aan de Koningsweg, voor-

heen in een kantoorpand en nu in een openbare ruimte. Het is niet duidelijk hoe het in dat geval met de mensen verder gaat. Eigenlijk wordt hiermee een boot te water gelaten in de verwachting dat het wel goed zal gaan, terwijl het resultaat van de proefvaart van de eerste boot nog niet duidelijk is. Wij moeten eerst weten of het goed gaat, het project-Koningsweg loopt nog. Een flink deel van de raad vraagt de wethouder nu duidelijke cijfers te geven en daarvoor een half jaar de tijd te nemen. Daaruit kan geen bloed vloeien, ik snap dan ook niet waarom de wethouder opeens van een half jaar uitgaat. Dat maakt mij eerder achterdochtig dan dat ik aanneem dat het allemaal wel goed zal gaan.

Ik hoop dat de voorstanders van handhaving nooit rechters zullen worden, omdat ik vrees dat zij als rechters heel wat mensen zullen veroordelen terwijl zij nog geen bewijs hebben gezien.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Ik heb in eerste instantie al duidelijk gezegd dat wij in dit geval niet spreken over kantoorontwikkeling, dat staat niet op de kaart. Wij gaan uit van een geldend bestemmingsplan dat dateert van 4 juli 1990. Het bestemmingsplan geldt nog enige tijd, maar de raad weet dat wij moeten werken aan actualisering van bestemmingsplannen en dat zullen wij dan ook doen. De raad is er zelf bij en bepaalt dan zelf wat op dit terrein wel en niet zal mogen gebeuren.

De heer VOGEL (CDA): Bij Star Track spreekt men van erasive manoeuvres, dus ontwijkende reacties. U zegt nu opnieuw dat bouw van kantoren niet aan de orde is, maar de vraag is of er plannen zijn voor het op dit terrein eventueel bouwen van kantoren.

De heer DE VRIES (PvdA): Daarvoor hebben wij geen plannen of sterker nog: er mogen op dit terrein geen kantoren worden gebouwd omdat het bestemmingsplan dat niet toelaat. Ik heb dat in eerste termijn al gezegd, maar blijkbaar mankeert er iets het aan het vermogen dat goed op te nemen.

De heer VOGEL (CDA): Daartegen maak ik bezwaar. Als ik het gevoel heb dat ik geen helder antwoord heb gekregen, kan ik toch gewoon een nadere vraag stellen?

De VOORZITTER: Los daarvan is het oordeel over de vraag of een antwoord van het college goed is of niet aan de raad.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is juist, maar dat geldt niet voor het oordeel over de vraag of ik heb geprobeerd naar mijn beste vermogen helder te antwoorden.

De VOORZITTER: Wij mogen elkaar inhoudelijk de maat nemen, maar of de raad al dan niet luistert, is aan de raad.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij praten over een bestemmingsplan dat voorziet in een woonfunctie, maar in het debat is sprake van wat onduidelijkheid, wat ook blijkt uit motie nr. 1. Mevrouw Voortman constateerde terecht dat de partijen daaraan een verschillende uitleg geven. Onze inzet is erop gericht geweest op basis van een paar heldere uitgangspunten tot maatwerk te komen en partijen vragen nu als het ware dat maatwerk te laten zien. In het Plan van Aanpak vragen wij steun van de raad voor het voornemen over te gaan tot inventarisatie. De raad hoeft ons niet te vragen de resultaten van de inventarisatie aan de raad voor te leggen, want dat gebeurt vanzelfsprekend, de raad is er zelf bij. Uit de inventarisatie zal duidelijk blijken wat er van kavel tot kavel, dus van geval tot geval, aan de hand is en op grond daarvan zullen alle omstandigheden worden meegewogen. Wij hebben heldere uitgangspunten aan de raad voorgelegd, op dat punt heeft de heer De Jong gelijk, en deze uitgangspunten worden nu vastgesteld. Daarom is het jammer dat de heer De Jong, die zich steeds een voorstander van helderheid toont, nu via de motie toch weer enige onhelderheid laat insluipen. De raad zal straks zelf kunnen zien hoe de termijnen zullen worden gehanteerd en wat er op de verschillende kavels aan de hand is, maar dat ontslaat ons niet van de verplichting de termijnen van twee en vijf jaar, waarover discussie mogelijk is, nu als ankerpunten vast te stellen. Wij doen dat ook om een kapstok te verkrijgen. Wij zullen bekijken hoe de mensen op het complex wonen, waarvoor wij ruim de tijd zullen nemen, want wij zullen nu niet ineens tot handhaving overgaan. Er is een eerste scan gemaakt met betrekking tot acute veiligheidsrisico's, waarbij is gebleken dat er geen acute risico's zijn, maar dat wil niet zeggen dat er geen individuele kavels zijn waar situaties bestaan die wij niet zouden moeten willen. Het rioleringsvraagstuk is daarvan een typisch voorbeeld. Er is een knip tussen handhaving ten aanzien van wonen en verblijven en handhaving met betrekking tot gebouwen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik wil graag horen hoe de wethouder besluitpunt 1 van motie nr. 1 interpreteert. In dit punt wordt het college gevraagd te inventariseren en aan te geven wat per perceel op basis van het huidige voorstel de consequenties zijn. Wij vragen het college op basis van het voorstel inzake de termijnen van twee en vijf jaar voor alle percelen aan te geven wat een en ander betekent.

De heer DE VRIES (PvdA): Het probleem zit juist niet in punt 1, maar in het derde punt van de motie en de onhelderheid die uit de bijdragen aan het debat over de termijn van vijf jaar naar voren is gekomen. Ik wijs erop dat wij de termijnen van twee en vijf jaar vaststellen als een vertrekpunt voor een eerlijke en zuivere discussie. Welke consequenties dat per kavel zal hebben, rekening houdend met alle omstandigheden en ook met situaties waarin sprake is van overgangsrecht, zal daarna aan de orde komen. Motie nr. 1 leidt op dat punt tot onhelderheid en omdat het college dat wil voorkomen, ontraadt het deze motie.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U houdt sterk vast aan de termijnen. Hoe kunt u er zeker van zijn dat binnen die termijnen alles mogelijk is? Op grond waarvan verwacht u dat het alle betrokkenen zal lukken binnen tweeënehalf jaar andere woonruimte te vinden, zodat wij hen vervolgens niet elders opnieuw zullen tegenkomen?

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben de indruk dat een inventarisatie, waarvoor wij een half jaar nodig denken te hebben hoewel het niet erg is als het iets langer zal duren, ons inzicht in de situatie zal geven en wij verwachten dat het vervolgens voor bepaalde groepen bewoners binnen twee of vijf jaar mogelijk zal moeten zijn andere oplossingen te vinden. Het blijft mogelijk dat wij situaties zullen tegenkomen, bijvoorbeeld in gevallen waarin sprake is van sociaal zwakkeren of van individuele omstandigheden, waarin wij het anders zullen moeten doen, maar ik kan, evenmin als leden van de raad, nu een invulling geven aan de betekenis van het begrip maatwerk. Wij gaan nu uit van een helder vertrekpunt en hoe pijnlijk en hoe ingewikkeld dit dossier ook is, wij geven hiermee helderheid aan de bewoners. Het college wil niet op voorhand onduidelijkheid oproepen. Bruilweering heeft de bestemming volkstuinen en wij gaan eraan werken die bestemming in de komende jaren, in overleg met de bewoners en de raad, stap voor stap terug te brengen. Het is lastig, maar wij gaan het doen en wij zijn nu toe aan de keuzemomenten.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hebt u enig idee van het aantal bewoners dat onder het overgangsrecht valt? Waarom zouden wij, als dat er veel zijn, niet voor iedereen dezelfde benadering hanteren?

De heer DE VRIES (PvdA): Iedereen die onder het overgangsrecht valt, kan daarop een beroep doen, maar ik heb er nu geen idee van voor wie dat geldt, daarvoor is de inventarisatie nodig.

Gevraagd is of, als wij handhaven, voor bewoners een simpel ander postadres voldoende is. Dat is niet het geval. Wij verwachten dat mensen hun hoofdverblijf, hun permanente woonruimte, elders in of buiten de stad zullen vinden en wij zullen dat ook controleren. Er zijn veel mensen die op een volkstuinachtige manier gebruik maken van het gebied en andere bewoners kunnen dat ook doen. Als dat gebeurt, zal Bruilweering het volkstuinencomplex zijn dat wij er weer van willen maken.

Mevrouw De Boer sprak in haar bijdrage over een persoonsgebonden beschikking die tot uitsterving zal leiden. Ik hoop duidelijk te hebben gemaakt dat dit niet mogelijk is als wij kiezen voor handhaving ten aanzien van het wonen en vervolgens op andere terreinen. Bij handhaving kunnen wij niet werken met termijnen die, hoe goed bedoeld ook, uiteindelijk afhankelijk zijn van de situaties van de bewoners.

Voorts is gevraagd naar handhaving op andere plaatsen. Wij kiezen voor handhaving op deze locatie vanwege de principiële overtuiging dat de overheid gedwongen is te handhaven. Er zijn meer plekken in de stad waar wij moeten handhaven - ik zal mij nu niet in details begeven - en wij zouden geen knip voor de neus waard zijn als wij in dit geval, terugkijkend naar het verleden en wetend wat wij nu weten, niets zouden doen en elders wel handhaven. Dat is niet consequent, maar om in zekere zin te ontsnappen aan de stelregel dat regels regels zijn, kijken wij zorgvuldig terug en zoeken wij in overleg met de raad op basis van de genoemde uitgangspunten naar mogelijkheden voor maatwerk.

Ik ontraad motie nr. 1, over motie nr. 2 heb ik al mijn standpunt al naar voren gebracht. Het college kiest niet voor verlenging van de termijn, maar kan ermee leven.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ik heb nog een vraag aan mevrouw Voortman over de interpretatie van de moties. De heer Schaaf wil vasthouden aan eerdere uitgangspunten en een slag om de arm houden voor wat betreft de lengte van termijnen. Deelt GroenLinks die interpretatie van motie nr. 2?

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): De wethouder heeft aangegeven dat het de bedoeling is maatwerk te leveren op basis van bepaalde uitgangspunten, anders is het moeilijk beslissingen te nemen omdat dan sprake kan zijn van willekeur. In antwoord op uw vraag verwijs ik naar de uitleg die de wethouder aan onze motie heeft gegeven.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de fracties zich nog even willen beraden en schors daarvoor de vergadering.

Schorsing. (19.55 - 20.00 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Motie nr. 1.

Mevrouw DE BOER: Ik vraag over deze motie hoofdelijke stemming.

Motie nr. 1 wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 14 tegen 24 stemmen verworpen.

Voor stemmen de heren Vogel en Evenhuis, mevrouw De Boer, de heren Koops en Luhoff, de dames Van Mameren en Jongman-Mollema en de heren Bolhuis, Van Leeuwen, Van der Wilt, Seton, Jager, Spieker en De Jong.

Tegen stemmen de heer Spakman, mevrouw Kinds, de heren De Haan, Prins, in 't Veldt, Telgt, Azg-houhghi en Marion, mevrouw Kirienko, de heer Eikenaar, de dames Hazewinkel, Slors en Rademaker, de heren Schaaf en De Rooij, mevrouw Schlebusch, de heren Baldew, Klijsma en Van der Heijdt, mevrouw Voortman, de heer Gijbertsen, de dames Postma en Vos en de heer Oost.

Motie nr. 2.

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): De SP heeft mij er niet van kunnen overtuigen dat verlenging van de termijn van twee jaar tot drieëneenhalf jaar een oplossing is. Hoewel ik het met de andere punten van de motie eens ben, zal ik er toch tegen stemmen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ook mijn fractie zal niet voor deze motie stemmen in verband met de verlenging van de periode voor de mensen die na 2001 op Bruilweering zijn gaan wonen en de vage omschrijving van het gedoogbeleid met de term ruimhartig. De SP-fractie heeft zich hierover duidelijk uitgesproken en haar benadering is in tegenspraak met het voorstel van het college.

De heer VOGEL (CDA): Ik sluit mij aan bij de heer De Jong.

De heer SPAKMAN (PvdA): Uiteindelijk geldt de tekst waarin staat, dat wordt vastgehouden aan eerder vastgestelde uitgangspunten. Wij hebben geen principiële bezwaar tegen verlenging van de termijn en stemmen voor deze motie.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ook ik sluit mij aan bij de heer De Jong.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat doet D66 eveneens.

Bij een opiniepeiling blijkt dat de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP en de VVD voor motie nr. 2 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Uit mijn bijdrage aan de discussie en de motie, die wij mede hebben ondertekend, zal ons oordeel over het voorstel duidelijk zijn gebleken. Wij wachten de inventarisatie af en proeven dat er voor wat de termijnen betreft ruimte is.

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): Wij zullen tegen het voorstel stemmen omdat wij onvoldoende informatie hebben en niet overtuigd zijn van de inhoud. Bovendien hebben wij eerder gezien hoe snel een bestemmingsplan een meerderheid kan halen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Het lijkt ons niet de goede keuze op basis van onvolledige gegevens een aanpak te formuleren. Derhalve stem ik tegen het voorstel.

De heer VAN DER WILT (D66): Wij steunen het voorstel niet, omdat wij fouten, die mede door de gemeente zijn gemaakt, niet over de ruggen van bewoners van Bruilweering willen herstellen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik ben blij met een aantal stappen dat als gevolg van dit voorstel kan worden gezet, maar mijn fractie behoudt zich het recht voor hierover, als wij het totaaloverzicht hebben, nog eens goed van gedachten te wisselen. Wij stemmen tegen het voorstel omdat de ruimte daarvoor door het college niet wordt gegeven.

De heer VOGEL (CDA): Wij hebben op veel vragen antwoord gekregen, maar op een aantal vragen niet. Voor ons weegt zwaar dat wij geen totaaloverzicht hebben van de punten die wij moeten afwegen. Om die reden zullen wij niet voor het voorstel stemmen. Met de heer De Jong ben ik van oordeel dat wij in februari opnieuw over de kwestie zullen moeten spreken en een nieuwe afweging zullen moeten maken.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten, onder aantekening dat de fracties van de Stadspartij Groningen, Student en Stad, D66, de ChristenUnie en het CDA geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

8. Voorstel inzake planontwikkeling Grote Markt Oostzijde. (nr. 206).

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): M. de v. Allereerst wil ik enkele complimenten uitdelen, namelijk aan het college dat de publieksenquête heeft georganiseerd en veel stadjs enthousiast heeft gemaakt waardoor zij de gang naar de Martinikerk hebben gemaakt, aan de vakjury die heel goed werk heeft geleverd en aan de zeven architectenbureaus aangezien de vakjury heeft geconcludeerd dat de ontwerpen van hoog niveau waren, wat een bijzondere prestatie is. Uiteindelijk kan er echter maar één winnaar zijn en ten aanzien daarvan volgen wij het oordeel van de vakjury en het publiek in de keuze voor NL Architects. Wij kunnen ons dan ook in het voorstel van het college vinden, maar wij hebben nog wel een aantal opmerkingen.

Onze eerste opmerking betreft de duurzaamheid. Het is wenselijk dat het Forum wordt gebouwd op een wijze die de doelstelling van het college, Groningen de duurzaamste stad van Nederland maken, ondersteunt. Dat betekent waar mogelijk kiezen voor duurzame materialen en ook materialen die ervoor zullen zorgen, dat bij gebruik van het Forum de energierekening flink lager zal uitvallen. In het algemeen gaan bij duurzaamheid de kosten voor de baten uit.

De toegankelijkheid van het Forum is heel belangrijk. Ik bedoel niet alleen het fysieke aspect ervan, maar vooral ook het inhoudelijke programma, dus de activiteiten die straks in het Forum zullen moeten plaatsvinden. Er zal naar moeten worden gestreefd dat iedereen zich door die activiteiten aangesproken zal voelen. Waar wij nu al in het Dagblad lezen dat het Forum iets is voor 50plussers, is er iets goed mis met het imago. Daaruit volgt een krachtige oproep aan de programmadirecteur deze gevoelens de kop in te drukken en een programma te ontwikkelen dat alle stadjs en Groningers aanspreekt. Misschien moeten wij ook in gedachten houden dat Groningen nu de beste binnenstad van Nederland heeft en het de moeite waard is dat ook met het Forum na te streven.

In mei zal een eerste discussie worden gevoerd over de vraag hoe de Oostwand er precies uit zal moeten zien. Ik spreek nu al voorkeur uit voor een Oostwand met een diverse architectuur, wat betekent dat niet strak zal moeten worden vastgehouden aan termen als klassiek of klassieke uitstraling. Uiteindelijk zal de diversiteit in gevels de waarde van de nieuwe Oostwand bepalen. Het pand op de hoek van de Grote Markt en de Poelestraat blijft behouden...

De heer DE JONG (ChristenUnie): Volgens mij hebben wij afgesproken dat een plan zal worden gemaakt, waarbij een klassieke invulling het uitgangspunt zal zijn. Stelt de PvdA dit uitgangspunt nu ter discussie?

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Ik zou een wedervraag willen stellen. Wat vindt u van de gevel van het Grand Theatre, vindt u die gevel mooi?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Dat is lastig, ik vind het een mooi gebouw.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Als in de tijd waarin het Grand Theatre werd gebouwd eisen zouden zijn gesteld aan de beeldkwaliteit van die wand, zou het er nooit zijn gekomen. Het gebouw had in die tijd een heel moderne uitstraling en heeft dat misschien nu nog steeds. Het gebouw is er gekomen en daardoor heeft de gevelwand een bijzondere meerwaarde gekregen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik kan ook een ander voorbeeld noemen. Als er straks een voorstel komt in de trant van het nieuwe gemeentehuis van Vegter, dus niet klassiek maar met een jaren '50 karakter, moeten wij het misschien over een aantal jaren weer afbreken. Dat speelde voordat de Waagstraat werd gerealiseerd.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Dat begrijp ik. In mijn ogen was dat ook een mooi gebouw, maar dat is een gevaarlijke opmerking. Het Waagstraatcomplex is ook mooi. Ik wil er alleen op wijzen dat wij het begrip klassiek niet te beperkt moeten interpreteren.

Het is een goed idee het gebouw op de hoek van de Grote Markt en de Poelestraat te behouden, maar men zal er wel voor moeten zorgen dat het goed zichtbaar blijft. Er zal nu echter een gebouw voor worden gezet. Het zou zonde zijn tegen die gevel een nieuw pand te bouwen, want wij dienen ook zorgvuldig om te gaan met onze monumenten uit de tijd van de wederopbouw en dit gebouw is zo'n monument. Architect Müller zal de kwaliteitseisen voor de Oostwand formuleren, ik zou hem willen suggereren voor het pand een nieuwe steeg te realiseren. Dat is een typisch historisch-ruimtelijk fenomeen in de Groningse binnenstad en het lijkt mij heel goed mogelijk voor het hoekpand een nieuwe steeg te realiseren die naar de Nieuwstraat tussen de Grote Markt en de Nieuwe Markt loopt.

Misschien is het ook de moeite waard dat in de Oostwand een commerciële trekker wordt gevestigd met activiteiten die verband houden met het gebeuren in het Forum. Ik denk hierbij aan een winkelformule als de FNAC, een mediawarenhuis met boeken, tijdschriften, muziek, video en interactieve media, zoals men die in Frankrijk kent.

Bij de verbinding van de Grote Markt met de Nieuwe Markt zal ervoor moeten worden gezorgd dat het publiek de doorloop naar het Forum als logisch zal beleven, dat de entree naar het forum logisch zal zijn en het verblijf op en aan het plein zal aangenaam zal worden ervaren. Wij zijn zeer benieuwd naar de ruimtelijke invulling van het gebied achter de Poelestraat.

Ik wens het college alle wijsheid toe bij de onderhandelingen met Vindicat en ik ga ervan uit dat partijen straks tevreden uit elkaar zullen gaan. Ook wens ik het college en de programmadirecteur veel technisch vernuft toe bij de planvorming rond de parkeergarage.

Mevrouw DE BOER (VVD): De PvdA heeft een avond georganiseerd over het Groninger Forum. Ik zou graag willen weten wat de achterban van de PvdA van de plannen voor de Oostwand en het Forum vindt.

De heer VAN DER HEIJDT: Men vindt het een heel goed idee.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Het is vandaag een belangrijke en heugelijke dag, in elk geval voor wat betreft dit onderwerp. Vandaag kiest de raad een ontwerp voor een prachtig nieuw cultuurpaleis midden in het centrum van de stad, welk paleis een miljoen bezoekers per jaar zal ontvangen, waar mensen elkaar zullen ontmoeten, zullen debatteren en genieten van het beste wat in Groningen is te vinden. D66 is vanaf het begin een groot voorstander geweest van het Forum, een plan van en voor alle inwoners van Groningen: jong, oud, stadje, student of nieuwkomer. Ik ben er wel een beetje trots op dat wij vandaag kiezen voor het prachtige ontwerp van NL Architects, vooral ook omdat dit de keuze is van de stad. De mensen in de stad hebben zich hierbij betrokken getoond door massaal te stemmen, niet alleen met het hart, maar ook met het hoofd, want dit ontwerp past het beste in het concept dat wij voor ogen hebben. Het is een ontwerp met een grote functionaliteit, het is modern en vooruitstrevend, maar niet overdreven, en uitnodigend voor iedereen. Deskundigen hebben deze keuze ook onderstreept. Ik dank het college dan ook voor de wijze waarop de procedure tot nu toe is verlopen en ga ervan uit, dat de verdere voortgang van het project even zorgvuldig en met behoud van draagvlak zal worden voortgezet. Wij zijn er echter nog lang niet, er is nog geen stuiver binnen van het bedrag van ruim € 31 miljoen dat nog nodig is. Niet alleen in de stad en in de raad, maar ook onder de deelnemers aan het Forum is er nog te weinig duidelijkheid over de precieze invulling van het Forum. Het parkeervraagstuk is ook nog verre van opgelost, toch is dat voor de ondernemers in de stad essentieel en bij Vindicat weet men nog niet waar men terecht zal komen. Wat ons betreft verdient Vindicat een plek aan de Grote Markt. Mijn fractie deelt de zorgen over het verenigingsleven tijdens de verbouwing. Er zullen nog heel wat zandstormen moeten worden

overleefd voordat deze pyramide met het sleutelgat er zal staan en wij een nieuwe mooie Oostwand zullen hebben.

Wij hebben nog enkele vragen. Hoe denkt het college de resterende miljoenen binnen te halen? Is het college bereid de raad eerder en regelmatig dan in het voorstel is vermeld te informeren over het binnenhalen van het geld en wanneer presenteert het college de plannen voor het parkeren, niet alleen van auto's, maar ook van fietsen?

Het streven is erop gericht voor het einde van het academisch jaar een oplossing voor Vindicat te vinden. Zullen daarbij de noden van Vindicat worden meegenomen en de mogelijkheid van een vervangende sociëteit gedurende de verbouwing grondig worden onderzocht?

Is het college bereid het bedrijfsplan voor het Forum stevig in de raad te bespreken? Wij menen dat dat de sleutel is tot een succesvol Forum, nu en in de toekomst.

Ten slotte. Hoe zal het college zorgen voor het vasthouden van het draagvlak waarvan nu in de stad sprake is? Zal de stad zich ook kunnen uitspreken over het ontwerp, binnen de daarvoor geldende juridische mogelijkheden? Zal het college de discussie met de stad over het ontwerp aangaan?

Wij steunen het voorstel van harte.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Vandaag nemen de fracties in de raad eindelijk de verantwoordelijkheid voor het maken van een definitieve keuze uit de zeven mooie, uitdagende en interessante ontwerpen voor het Groninger Forum. Ook wij hebben het college in de commissie al hulde gebracht voor de wijze waarop het de stad bij deze keuze heeft betrokken. De vakjury, het college, het publiek en de raad kiezen voor het ontwerp van NL Architects, al was het wat de keuze van het publiek betreft kantje boord. Ook het ontwerp van Erik van Egeraat kreeg veel steun, zowel onder het publiek als binnen de CDA-fractie. Toch hebben wij uiteindelijk voor het ontwerp van NL Architects gekozen, niet alleen omdat de kosten daarvan binnen de financiële kaders blijven en het ontwerp het dichtst bij het programma van eisen komt, maar ook omdat dit ontwerp een zo flexibele inrichting kent dat het zal kunnen voldoen aan de wensen en verlangens van toekomstige gebruikers van en partners in het gebouw. Bovendien houdt het ontwerp het best rekening met de omgeving, zoals de inpassing in de relatie met de Schoolstraat en de Poelestraat en voorziet het in nieuwe doorgangen. Het ontwerp is het meest haalbaar en realistisch en maakt daardoor de kans op risico's het kleinst. Tenslotte is het een mooi en verrassend gebouw, zowel binnen als buiten, maar dat is uiteindelijk een kwestie van smaak.

Er zijn nog enkele losse eindjes. Het ondergronds parkeren is nog niet goed opgelost, daarover willen wij graag op de kortst mogelijke termijn geïnformeerd worden. Daarnaast is het de vraag hoe wij één miljoen bezoekers per jaar zullen kunnen krijgen en houden. Op welke wijze worden met de architect en de uitvoerders afspraken gemaakt, zodat bij de realisering de financiële kaders zeker niet zullen worden overschreden en kan het streven daarnaar gevolgen hebben voor de invulling van het gewenste programma?

In deze fase baart het verkrijgen van aanvullende financiering het meeste zorgen. Er moet nog € 31,25 miljoen op tafel komen, waarover wij eerder dan in de planning is voorzien meer duidelijkheid willen hebben. Hierover zal echt duidelijkheid moeten zijn voordat het werk wordt aanbesteed. Daarover zullen wij straks samen met andere fracties een motie indienen.

De bevolking zal ook worden betrokken bij de ontwikkeling van de Oostwand. Daarover zal een aantal debatten worden georganiseerd. Dat heeft de instemming van mijn fractie, maar wel moet de bevolking duidelijk worden gemaakt dat die debatten een andere status hebben dan de stemming over de ontwerpen voor het Groninger Forum. Daarom vragen wij het college bij de communicatie nadrukkelijk aan te geven welke status de debatten zullen hebben.

Op dit moment vindt overleg met Vindicat plaats. Omdat wij dat proces niet onder druk willen zetten, kunnen wij het college alleen maar succes en wijsheid toewensen. Daarbij gaan wij ervan uit dat het college er met de vereniging op een goede manier uit zal komen.

Het CDA stemt in met de keuze voor het ontwerp van NL Architects en ziet de verdere plannen voor de uitwerking van de Oostwand en de Poelestraat met belangstelling tegemoet.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. In de commissie hebben wij al even over de ontwerpen gesproken, mijn fractie kiest voor het ontwerp van NL Architects. Iedereen in de raad is het met die keuze eens, ook de commissie en de bevolking kiezen voor dit ontwerp. Ik zal mij nu bepalen tot een aantal andere aspecten van het voorstel.

De VVD-afdeling heeft een informatie- en debatavond over het Forum georganiseerd. Na die avond zijn reacties binnengestroomd waarvan ik u een samenvatting niet wil onthouden. Omdat er nog geen bedrijfsplan is rijst de vraag hoe dit zich verhoudt tot de exploitatie van € 2,5 miljoen, waarvoor de gemeen-

te vanaf 2010 zal opdraaien. Het gaat hierbij om jaarlijks bijna € 15,- per Groninger en de vraag is hoe wij kunnen garanderen dat dit bedrag niet hoger zal uitvallen.

De investeringsbijdrage van de gemeente aan het gebouw is erg hoog, de vraag is waar de rest van het geld blijft.

Omdat de inhoud nog tamelijk abstract en gekunsteld is, werd in reacties geconstateerd dat men thuis niet kan navertellen waar het precies om gaat.

Een andere vraag is hoe het met de bezoekersaantallen zit. Mensen missen een onderbouwing van die aantallen. Zullen mensen eerst speciaal op het gebouw afkomen, hoe zal men ze op langere termijn kunnen vasthouden en hoe zit het met het parkeren?

Wij hebben ook berichten gekregen van trouwe bibliotheekbezoekers die niet overtuigd zijn van de noodzaak van een nieuw bibliotheekgebouw. Ik wijs erop dat onder de aanwezigen ook leden van de PvdA waren te vinden.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik ben benieuwd te horen of de VVD ook positieve reacties heeft ontvangen en niet alleen azijnverhalen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Onze achterban is zeer kritisch. Tijdens zo'n avond worden vooral kritische vragen gesteld en is men niet direct himmelhoch jauchzend. Als kritische vragen goed worden beantwoord, leidt dat vanzelf tot meer enthousiasme.

De heer van de HEIJDT (PvdA): U stelde dat tijdens de informatie- en debatavond ook een aantal kritische PvdA-leden aanwezig was. Dat is prima, maar uiteindelijk heeft de ledenvergadering van onze partij geconstateerd dat het een mooi plan is, waarmee verder moet worden gegaan. Natuurlijk is het prima dat mensen kritisch blijven, maar mijn achterban heeft in meerderheid positief besloten. Het is leuk voor u dat u kritische PvdA-leden tegenkomt, ik kom gelukkig ook wel eens enthousiaste VVD-leden tegen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Vooral in de tijd waarin de VVD nog in het college zat!

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zeg er verder niets over, maar ik wilde het wel even opmerken.

De financiën vallen in twee delen uiteen. Het bedrijfsplan, waarover de raad voor de zomer wil besluiten, gaat over de exploitatie van het Forum. Hiervoor is van 2010 een bedrag van € 2,5 miljoen voorzien. In het stuk meldt het college dat dit bedrijfsplan een belangrijke input zal moeten leveren voor het programma van eisen, eerder kan de opdracht voor het definitieve ontwerp niet worden gegeven. Gezien de reactie op de kritiek dat de inhoud de vorm volgt, ben ik erg benieuwd naar het bedrijfsplan. Het plan zal veel informatie en veel antwoorden moeten geven.

De gemeente wordt eigenaresse van het gebouw en voor de investering reserveren wij € 31,5 miljoen. De meerderheid van de raad heeft verschillende malen benadrukt dat dit de maximale investeringsbijdrage is, maar het referendum is twee jaar geleden gehouden en er is nog steeds geen externe financiering gevonden. PvdA, CDA en ChristenUnie hebben tijdens de formatie van het college van Gedeputeerde Staten ook geen extra gelden voor het Groninger Forum gereserveerd. Hebben de collegepartijen, die via hun partijen aan Gedeputeerde staten zijn gelieerd, hiervoor niet gelobbyd? Wat dat betreft is het erg jammer dat de SP geen zitting heeft gekregen in Gedeputeerde Staten. De SP zou vast, met haar enthousiasme voor grote projecten, een fors bedrag extra voor het Forum hebben gereserveerd.

De heer EIKENAAR (SP): U haalt dit steeds aan, in de commissie deed u het ook, maar u weet heel goed waarom wij voor het Forum zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik herinner eraan dat uw vroegere fractievoorzitter in juni van het vorig jaar, toen de SP zitting had in het college, heeft gezegd dat de SP tegen was.

De heer EIKENAAR (SP): Ik wist dat u deze opmerking zou maken...

Mevrouw DE BOER (VVD): Uw punt is duidelijk...

De VOORZITTER: U bent de laatste in de raad die een interruptie mag ontwijken.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb de tekst erbij genomen, die mevrouw Van Gijlswijk heeft uitgesproken na het referendum. Daarin staat heel duidelijk dat de SP, ondanks het feit dat de grens van het aantal men-

sen dat heeft gestemd niet was gehaald, zodat het referendum in principe ongeldig was, de uitspraak voor de aanpak van de Oostwand accepteerde.

Mevrouw DE BOER (VVD): U bent niet helemaal volledig. In dezelfde bijdrage heeft mevrouw Van Gijlwijk aangegeven dat de SP tegen de plannen was...

De heer EIKENAAR (SP): ... maar de plannen accepteerde omdat de meerderheid van de bevolking zich ervoor had uitgesproken. Als je niet bereid bent een uitspraak te accepteren, moet je niet aan een referendum beginnen. In dit geval was de SP voor het referendum waarbij zij heeft verloren. Daarom heeft de SP zich aan de uitslag te houden.

Mevrouw DE BOER (VVD): De vraag is gesteld of de parkeergarage deel uitmaakt van het bedrijfsplan dan wel of deze voorziening nog apart wordt voorgelegd. Wat ons betreft mag het aantal parkeerplaatsen maximaal zijn en groter dan het aantal plaatsen in de garage Naberpassage. Het collegeprogramma biedt ruimte voor meer parkeerplaatsen in de binnenstad en ook de provincie is naar meer plaatsen op zoek.

Ik zal de punten noemen waarvan het afhangt of de VVD zal instemmen met de plannen voor het Forum. Wij vragen hier al jaren tevergeefs om meer informatie, het college loopt daardoor het risico dat de VVD-fractie haar instemming in een laat stadium aan de plannen zal onthouden. Wij hebben steeds onder voorwaarden met het project ingestemd. Wij waren aanvankelijk enthousiast, maar informatie blijft nog steeds uit en dat stoort ons steeds meer.

Wij kijken kritisch naar het verwachte aantal bezoekers en de onderbouwing daarvan. Er zullen substantieel meer bezoekers moeten komen dan alleen het huidige aantal bezoekers van de bibliotheek, gezien de investering van € 62,5 miljoen belastinggeld. Bovendien hebben wij twijfels over de verwachte inkomsten, met inbegrip van de parkeergelden en er zal ook een ondergrondse fietsenstalling moeten worden gerealiseerd. De exploitatiebijdrage van de gemeente zal tijdelijk moeten zijn, hoewel de gemeente eigenaresse is van het gebouw. Niet alleen zal het Forum op termijn zichzelf moeten kunnen bedruipen waar het gaat om de exploitatie, ook de kosten van het gebouw zullen uiteindelijk moeten worden gedekt.

Hoe zal de samenwerking met de partners eruit zien? Ik denk hierbij aan partijen als het UMCG, de Hanzehogeschool, de RUG en commerciële partners. Wat is ieders rol voor wat betreft de bijdrage in de inhoud van het gebouw en aan de exploitatie en daarmee aan de aantrekkingskracht van het gebouw?

Er is een aantal go- en no go-momenten voor college en raad, zoals ten aanzien van het rond krijgen van de investeringen in het gebouw. Dat is een enorme uitdaging. Als de rest van het geld niet beschikbaar komt, komt er dan ook geen gebouw, maar misschien wel een Groninger Forum in een ander gebouw? Als wij allen op grond van het bedrijfsplan overtuigd raken of zijn van het concept, kan het ook in een ander gebouw worden ondergebracht. Andere go- en no-gomomenten zijn de vaststelling van het voorlopig ontwerp, dat in februari van het volgend jaar aan de orde zal komen en de vaststelling van het definitieve ontwerp.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik ben een beetje verbaasd over de uitspraak dat het Groninger Forum misschien in een ander gebouw zou kunnen worden ondergebracht. U kunt zich niet voorstellen wat in het Groninger Forum zal gebeuren en wat zal dan gebeuren in een ander gebouw?

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij maken ons allemaal zorgen over het aan te trekken bedrag van € 31,25 miljoen. Het gaat echt wel ergens over, twee jaar na het begin is nog bepaald niet zeker of wij de benodigde middelen zullen verkrijgen. Daarover maken wij ons ernstig zorgen, want het duurt nog maar twee jaar voordat opdracht voor de bouw zal moeten worden gegeven. Wie kan ons het vertrouwen geven dat in die periode het extra geld binnen zal komen?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik neem aan dat het college dat straks zal doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Er is een concept Groninger Forum waarvoor het gebouw zal worden gehuurd, waarvoor wij nu het ontwerp kiezen. Voor dat gebouw is een investering van € 62,5 miljoen nodig. Daarnaast is er het concept Groninger Forum en deze beide aspecten moeten wij uit elkaar houden. Tijdens de avond die de VVD heeft georganiseerd, is dat ook duidelijk aan de orde gekomen. De directeur van het Groninger Forum gaat niet over de activiteiten voor het bijeen brengen van het bedrag van € 31,5, aangezien het gebouw eigendom van de gemeente zal zijn.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): U stelt nu een aantal vragen. Had de VVD-fractie die vragen niet beter kunnen stellen voordat zij dolenthousiast het referendum inging met een "Grote Markt Ja"? Ik vraag mij af waardoor de VVD dat enthousiasme kwijt is geraakt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat enthousiasme was niets in vergelijking met ons enthousiasme voor de plannen voor de Noordwand, maar wij beseften dat er iets moest gebeuren toen die plannen door de bevolking waren afgewezen. Toen is het idee ontstaan dat de gemeente zelf iets zou moeten ondernemen, maar wij hebben steeds onder voorwaarden met de plannen ingestemd. Er is nu een uitwerking, maar ook de financiering moet rond te krijgen zijn. Ik heb daarover zorgen. Hebt u er wellicht geen zorgen over? U mag daarover straks in uw eigen bijdrage iets zeggen.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): U geeft geen antwoord op mijn vraag, u verwijst alleen naar een eerder referendum waardoor plannen naar de prullenbak zijn verwezen. Ik vraag mij af waardoor de VVD het toenmalige enthousiasme kwijt is geraakt, terwijl er destijds al aardig wat duidelijkheid was over de inhoud van het Forum.

Mevrouw DE BOER (VVD): Daarover heb ik al gezegd dat de plannen zouden worden uitgewerkt, wat keer op keer door het college is toegezegd. Ik heb dat nagegaan omdat ik precies wilde weten op welke voorwaarden wij eerder met het voornemen hebben ingestemd. In die voorwaarden is geen verandering gekomen, wij zijn daarin steeds consequent geweest. Inderdaad wordt ons enthousiasme van twee jaar geleden niet gesteund door de plannen van het college, want er is nog geen uitwerking en ook geen bijdrage van € 31,5 miljoen.

Een belangrijk punt is de overeenkomst met Vindicat. Hoe ver is het college hiermee gevorderd, zijn hierover afspraken gemaakt? Als Vindicat om enigerlei reden medewerking weigert, komt er geen nieuw gebouw, komt de Oostwand niet naar voren, ontstaat geen doorkijk naar het nieuwe gebouw op de Nieuwe Markt en vervalt ook de stedenbouwkundige onderlegger voor alle plannen, zoals het college heeft aangegeven in antwoord op schriftelijke vragen van mijn fractie. In dat geval ontstaat een nieuwe situatie. Is het slim, als wij volgend jaar in januari het voorlopig ontwerp zullen vaststellen, ook een overeenkomst te hebben met Vindicat? Wat is in dit geval wijsheid en wanneer wil het college een overeenkomst met de vereniging hebben gesloten? Het is ook de vraag wie de verhuizing en de verbouwing van Vindicat zal betalen.

Wij hadden aanvankelijk het idee dat volgend jaar de helft van de aanvullende financiering van het Forum op tafel zou moeten liggen. Wij hebben echter met een aantal partijen bij elkaar gezeten waarbij wij hebben geconstateerd dat wij meer informatiemomenten moeten hebben, zodat duidelijk zal zijn hoe het zal gaan met de investeringsbijdragen en de inhoud van het Forum. Daarover dienen wij samen met andere partijen de volgende motie in:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2007, behandelend het voorstel planontwikkeling Grote Markt Oostzijde;

overwegende dat:

- de raad voor de investeringslasten van het Groninger Forum maximaal € 31,25 miljoen beschikbaar heeft gesteld;
- de totale investeringen in het Groninger Forum € 62,5 miljoen bedragen;
- de uitvoering van het Groninger Forum medio 2009 - over twee jaar - is gepland;

van mening dat:

- het van belang is, mede gezien de meerjarige financieringsstrategie, dat naast de gemeente ook andere overheden blijvend politieke en financiële steun zullen moeten gaan verlenen;
- gezien het feit dat nog een bedrag van € 31,25 miljoen moet worden ingebracht, erop moet worden ingezet ook bijdragen van het rijk, de provincie en andere partners te verkrijgen;
- het van belang is er zorg voor te dragen dat op voldoende momenten tijdens de besluitvorming met betrekking tot het Groninger Forum wordt nagegaan of voortzetting van uitvoering van de plannen verantwoord is;

besluit het college op te dragen met betrekking tot het Groninger Forum en de Oostwand te rapporteren over de politieke en financiële steun van de regio;

het college tevens op te dragen te rapporteren over de inzet en uitkomsten van de financiële bijdragen van het rijk, de provincie en andere partners en zorg te dragen voor voldoende momenten, in ieder geval te beginnen bij de rekening 2006 en de begroting voor 2008 en bij de vast-

stelling van het voorlopig ontwerp door de raad in februari 2008, waarop wordt bezien of voortzetting van de uitvoering van de plannen verantwoord is; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3).

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. In de raadscommissie zijn al heel wat aspecten besproken, zoals de vraag wat er in de toekomst zal moeten gebeuren voor de financiering, ten behoeve van duurzaamheid, het energieverbruik, de inrichting van een parkeergarage en de fietsenstalling en de onderhandelingen met Vindicat, maar daarop zal ik nu niet ingaan. Ik zal mij beperken tot de keuze, omdat dit het laatste moment is waarop hierover in brede zin kan worden gesproken.

Het Forum zal pas over vijf of zes jaar klaar zijn, het is dan ook ongekend dat vrijwel iedereen in de stad er al over heeft gesproken of er in ieder geval kennis van heeft genomen. Dat komt vooral door de uiterst succesvolle publieksenquête. GroenLinks wil alle betrokkenen daarmee complimenteren. Organiseren van een goede publieksenquête lijkt nu een fluitje van een cent, maar dat is het bepaald niet, zoals is gebleken uit de ervaringen in Delft. In Delft moet een nieuw stadskantoor annex station worden gebouwd, het afgelopen najaar is daarvoor een architect geselecteerd aan de hand van schetsen voor een nieuw gebouw. Het draagvlak onder het publiek was daarbij voor 25% mede bepalend. Kort na het bekend worden van de uitslag hebben drie van de vier architecten met succes een kort geding aangespannen en het gevolg is dat wellicht een nieuwe procedure zal moeten plaatsvinden. Zo'n kater hebben wij niet aan de publieksenquête overgehouden, het tegendeel is het geval en het grote succes smaakt naar meer. Voor de Grote Markt zit dat er helaas niet meer in, wij blijven het betreuren dat het publiek het voor wat betreft de nieuwe Oostwand moet doen met een discussie over het beeldkwaliteitsplan. Met enige creativiteit zou meer mogelijk zijn geweest.

Op basis van het oordeel van het publiek en van de beoordelingscommissie kiest GroenLinks voor het ontwerp van NL Architects. Daaraan hebben wij de afgelopen weken kunnen wennen. Belangrijk hierbij was de informatieavond van de raad met de beoordelingscommissie. Tot dat moment had GroenLinks er moeite mee afscheid te nemen van het spectaculaire ontwerp van Erik van Egeraat, maar ons is duidelijk gemaakt dat dit ontwerp een aantal belangrijke nadelen heeft. Het belangrijkste nadeel is dat niet zeker is of de buitenkast van albast zo gedetailleerd kan worden gebouwd als op de maquette is aangegeven. Dat is een groot ongewenst risico en voorts zou door de kelder in het ontwerp de ondergrondse parkeergarage aanzienlijk duurder worden. Ook dat moeten wij niet hebben.

Het ontwerp van NL Architects heeft een aantal belangrijke pluspunten. Volgens de beoordelingscommissie heeft NL de beste invulling gegeven aan de pleinen, het belangrijkste onderdeel van het Groninger Forum. Dat is frappant, want zei de heer Klaassen van NL in de Martinikerk niet dat niemand weet wat een domein eigenlijk is? NL is dus zeldzaam ver gekomen.

Belangrijk is dat de toekomstige gebruikers enthousiast zijn over het ontwerp. De beoordelingscommissie kiest mede voor dit ontwerp, omdat goed is nagedacht over de functie van het gebouw. Over het plein voor het gebouw, de Nieuwe Markt, was de commissie kritischer en GroenLinks deelt haar zorgen daarover. De Nieuwe Markt moet een sfeervol plein worden en dat gaat niet vanzelf. Wij hebben zorgen over de grote openingen aan de zijkant van het Forum, die de Nieuwe Markt niet ten goede zullen komen. Een goed plein heeft vrijwel gesloten wanden en is in zijn geheel te overzien, wat in dit ontwerp niet het geval is. De commissie is hier gemakkelijk overheen gestapt, zij zegt dat de ingang aan de zijkant weliswaar een nadeel, maar ook spannend is. Wij vragen het college er in de komende maanden voor te zorgen dat de Nieuwe Markt een sfeervol plein zal worden.

Ook bij de publieksenquête kwam NL als algemeen winnaar uit de bus, maar de verschillen waren niet groot. Bij de Waagstraatenquête kreeg de winnaar 80% van de stemmen en de overige mededingers samen 20%. In dit geval was het verschil maar 2% en dat betekent, dat de campagnes van de bureaus wellicht doorslaggevend zijn geweest. NL heeft een goede campagne gevoerd, met een maquette die het meest afweek van het ontwerp met de Bentheimer zandsteen van de Martinatoren en is als enige met een eenvoudige bouwplaat gekomen...

De heer DE JONG (CHRISTENUNIE): Ik zie dat u hem nog niet in elkaar hebt.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik ben geen knutselaar, maar in elk geval vond deze bouwplaat ook onder de tegenstanders van het ontwerp gretig aftrek.

Het valt, gezien het kleine verschil, niet uit te sluiten dat bij een andere methode een ander ontwerp zou hebben gewonnen, maar dat doet er nu niet meer toe. Dat debat hadden wij in december moeten voeren. Nu kijken wij naar de toekomst en die ziet er voor het Groninger Forum goed uit.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik wil allereerst het college, de raad en de stad feliciteren en het college ook bedanken voor de uiterst geslaagde publieksenquête over de voorkeur voor een ontwerp. College en raad kunnen worden gefeliciteerd met het gemak dat dit voor de keuze heeft opgeleverd. De voorkeur van de bevolking en de deskundigen maakt onze keuze heel wat gemakkelijker, het leek erop dat alleen GroenLinks nog twijfelde, maar die fractie is ook omgegaan.

Ik deel de zorgen van de heer De Haan over de ingangen aan de zijkant in het ontwerp van NL Architects en over de sfeer van het plein als gevolg daarvan. Wij hopen dat het college deze opmerking ter harte zal nemen en er bij de verdere planvorming voor zal zorgen, dat het plein een levendige sfeervolle uitstraling zal krijgen.

Bij het Forum als zodanig zien wij drie mogelijke pijnpunten, allereerst het bedrijfsplan en de financiering ervan. Daarover valt nu nog niet veel te zeggen, maar wij zijn heel benieuwd wat eruit zal komen en wat de inhoud zal zijn. Het zal voor de subsidiëring en de financiering van het Forum heel belangrijk zijn dat op zo kort mogelijke termijn rond te krijgen. Wij wachten de plannen met enige spanning af.

Het blijkt dat in vergelijking met de oorspronkelijke opzet in iets minder parkeerplaatsen voor auto's wordt voorzien, wat met mechanisch parkeren tot op zekere hoogte te corrigeren kan zijn. Wij hopen dat in het uiteindelijke ontwerp in voldoende plaatsen zal worden voorzien en ook zal worden gezorgd voor voldoende stallingsmogelijkheden voor fietsen. Uiteindelijk willen wij allemaal een clustering van fietsen op de Nieuwe Markt voorkomen. Zeker omdat in het nieuwe plan een ruime stallingsmogelijkheid voor Springs zal verdwijnen, moet hierover zorgvuldig worden nagedacht om te voorkomen dat een schitterend nieuwe plein zal worden volgeplempt met fietsen.

Ook de kosten zijn nog een pijnpunt. De externe middelen zijn nog niet binnen en mede om die reden hebben wij de motie ondertekend. Het lijkt ons goed dat in de toekomst regelmatig aan de raad zal worden gerapporteerd over de stand van zaken bij het binnenhalen van externe middelen. Wij zouden graag zien dat hierin voor het eerst bij de rekening inzicht zal worden gegeven en vervolgens bij de bespreking van de sleutelrapportages. Het lijkt ons verstandig de vinger goed aan de pols te houden.

De PvdA opperde het idee aan de Oostzijde een boekhandel of mediastore te vestigen. Wij willen dat overlaten aan degene die bereid is daar fors te investeren. Het lijkt ons goed dat daar een bedrijf wordt gevestigd dat bereid is er goed voor te betalen. Daarvan moeten wij de keuze laten afhangen.

Vindicat is al verschillende malen genoemd. De positie van Vindicat aan de Grote Markt is zeer relevant voor de verdere planvorming. Wij verwachten dat het college zijn uiterste best zal doen nog voor het einde van het academisch jaar tot een overeenkomst te komen, dat lijkt ons een absolute must gezien de redelijk strakke deadlines die wij moeten hanteren om tot een goed resultaat te komen. Wij hebben begrepen dat de gesprekken in een goede sfeer verlopen, dat is van belang, maar het gaat uiteindelijk om de concrete resultaten. Kan de wethouder vandaag wellicht enig inzicht geven in de stand van zaken bij de onderhandelingen?

De heer EIKENAAR (SP): M. de v. De Groningse bevolking heeft gekozen voor het Forumontwerp van NL Architects, 31.000 mensen bezochten de Martinikerk en 21.000 mensen stemden, dat is in onze ogen een groot aantal. Het college gaat daar niet omheen en in de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het daarmee eens zijn. Los daarvan is de SP-fractie van oordeel dat NL de beste keuzen heeft gemaakt op het gebied van stedelijke inpassing. Het ontwerp lijkt het minste op een massief blok, het doet kleiner aan en wij vinden het ook belangrijk dat een gebouw van deze omvang aansluiting heeft bij de omgeving. Dat is bij dit het ontwerp het duidelijkst het geval.

De verwachting is dat de raad het college zal volgen en voor het ontwerp van NL zal kiezen, dan zullen wij de volgende fase kunnen ingaan met het maken van een voorlopig ontwerp en vervolgens een definitief ontwerp. Als het voorlopig ontwerp in de maak is, zullen we steeds meer zekerheid krijgen over de kosten die met de bouw van het Forum zullen zijn gemoeid en over de voortgang van de fondsenwerving. Het is denkbaar dat het Forum duurder zal uitvallen dan verwacht of dat de fondsenwerving tegenvalt. De SP wil weten wat het college in dat geval zal doen. Wordt het gebouw in dat gestript of gaat het misschien niet door? Het moet duidelijk zijn dat in de ogen van de SP de gemeentelijke bijdrage niet hoger zal mogen zijn dan € 31,25 miljoen. Dat is de bevolking in het referendum voorgelegd en daarmee heeft zij ingestemd.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou graag willen weten wat de SP zal doen als de geschetste situaties zich voordoen.

De heer EIKENAAR (SP): Dat is heel duidelijk, ik heb zoëven gezegd dat € 31,25 miljoen voor ons de limiet is.

Hoeveel vertrouwen heeft de wethouder in de fondsenwerving? Hij gaf eerder aan dat hij, nu het plan bekend is, met een concreet plan naar de financiers kan gaan. Hoeveel vertrouwen heeft hij erin dat hij voldoende geldschieters zal vinden? Zal men, als het Forum te duur wordt of als onvoldoende geldschieters kunnen worden gevonden, tot de conclusie kunnen komen dat de bouw niet mogelijk is? Voor ons zijn de kosten een belangrijk aspect, omdat wij het over geld van de Groningse burgers hebben en omdat het genoemde bedrag in een referendum aan de bevolking is voorgelegd. Daarom willen wij met enige regelmaat door het college op de hoogte worden gehouden van de verwachte kosten en de stand van zaken bij de fondsenwerving.

De heer VOGEL (CDA): Betekent dit dat u achter de motie staat die door enkele partijen is ingediend?

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb de motie nog niet gelezen...

De heer VOGEL (CDA): In de motie staat hetzelfde, ik neem aan dat u daarop kunt reageren.

De heer EIKENAAR (SP): Ik zal de motie lezen en er dan een oordeel over geven. In elk geval moet het college hard aan de slag om het geld bijeen te brengen, zodat het Forum zal kunnen worden gerealiseerd.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De kogel zit in de kerk, maar is er nog niet door. Wij hebben de eerste fase achter de rug, waarover mijn fractie behoorlijk tevreden is. Het publiek en de vakjury hebben een goed stuk werk geleverd, wij zijn overtuigd en kiezen ook volmondig voor het ontwerp van NL Architects. Degenen die mijn weblog hebben gevolgd, zullen overigens hebben gezien dat ik al voor de uitslag bekend was voor dit ontwerp had gekozen. Het is een prima plan, wij zullen in het te realiseren gebouw goed kunnen doen wat wij van plan zijn en ik vind de verhalen die ik nu hoor dan ook een beetje zuur.

Ongeveer een maand geleden heb ik een vergadering bijgewoond van de Bouwsociëteit, waar de nieuwe directeur van het Groninger Forum zijn uiterste best heeft gedaan om duidelijk uit te beelden wat de domeinen inhouden. Ik vond het behoorlijk overtuigend, misschien moet hij dit binnenkort voor de raad ook eens doen. Wellicht worden de zure geluiden dan wat minder zuur. Ik heb in elk geval een beeld van wat in het Forum zal gaan gebeuren.

Er is al gezegd dat de keuze voor het ontwerp van NL Architects een groot voordeel heeft, maar tevens een nadeel. Het voordeel is dat de ingangen aan de zijkant komen, waardoor twee straten zullen ontstaan die de moeite waard zijn, maar de heer De Haan gaf al aan dat dit een probleem kan opleveren voor de vorm van het plein. Dat lijkt absoluut een punt dat de aandacht verdient. De extra wandelroutes en de achterkant van de Poelestraat zijn naar mijn mening de grote meerwaarde van het plan.

In de commissie heb ik er al op gewezen dat goed zal moeten worden nagedacht over de vorm van de Naberstraat, opdat men vanaf de Grote Markt een goed zicht op het Forum zal hebben en zal worden voorkomen dat alleen een heel klein strookje zichtbaar is.

Ik kom bij de financiën. Er moet nog € 31,25 miljoen worden gevonden, waarvoor het college hard aan de slag is. Wij vragen het college ons met enige regelmaat bij te praten over de voortgang en ik verwacht dat het college dat ook zal doen. Ik vraag dit met extra nadruk omdat wij vandaag € 2,5 miljoen beschikbaar stellen voor de ontwikkeling van het plan, waarbij het gaat om incidenteel geld dat in 2008 en 2009 vrij valt. Dat is geen gebruikelijke manier van financieren, het betekent dat u vooruitleeft. De vraag is waar wij het geld vandaan zullen moeten halen als straks blijkt dat het tegenvalt, incidenteel geld houdt een keer op. Als u in 2009 incidenteel geld van 2011 gebruikt, hebben wij een probleem. Het lijkt mij dan ook van belang dat wij met het nu te voteren bedrag zullen kunnen uitkomen tot 2009 en ik hoor graag van u dat denkt te halen.

In de bijlage wordt niet vermeld wanneer er duidelijkheid zal komen over mechanisch of op de klassieke manier parkeren in de parkeergarage. In elk geval dient het uitgangspunt te zijn dat onder het Groninger Forum maximaal ruimte voor parkeren zal worden gecreëerd.

Over de Oostwand zei de heer Spieker in de commissie terecht dat wij hebben te maken met ondernemers. Wij zullen moeten proberen met hen tot overeenstemming te komen en dat moet voor alle partijen iets betekenen. Er mag geen tijds-klem ontstaan doordat wij een en ander voor de zomer rond moeten hebben.

Wij willen het bedrijfsplan graag zien, ik ga ervan uit dat het plan meer duidelijkheid zal geven over alles wat er straks te beleven valt. Ook over de exploitatie moeten wij nog verder praten, wat eveneens zal kunnen gebeuren aan de hand van het bedrijfsplan. Wij zien de toekomst positief in, laten wij maar stevig verder gaan op weg naar de realisering in 2010 - 2012.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. De Stadspartij heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat zij een warm voorstandster is van het Groninger Forum, niet voor niets behoorden wij tot de initiatiefnemers voor het referendum. Wij moeten echter ook de realiteit onder ogen zien, evenals de SP hebben wij ons neergelegd bij het resultaat van het ongeldige referendum.

De Stadspartij heeft de zeven ontwerpen kritisch bekeken en is tot dezelfde conclusie gekomen als de vakjury en de stemmers uit de bevolking, wij kiezen dus voor het ontwerp van NL Architects.

Evenals andere partijen hebben wij vragen over de parkeersituatie, het volume, de financiering, de kosten en de onderhandelingen met Vindicat.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik meen in de commissie te hebben gehoord dat de Stadspartij tegen het plan was.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): Ik heb zoëven gezegd dat wij ons hebben neergelegd bij de uitslag van het referendum, maar wij waren tegen de startnotitie.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik refereerde aan de laatste commissievergadering.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (20.55 - 21.15 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Ik wil beginnen met een ietwat algemene uiteenzetting over de manier, waarop wij dit voorstel dienen te benaderen.

Uiteindelijk is het realiseren van dit soort plannen en projecten, die van groot belang zijn voor de stad, in hoge mate afhankelijk van een forse portie visie, geloof, vertrouwen en doorzettingsvermogen. Een andere volgorde is er niet. De houding van sommige partijen in dit debat stelt mij dan ook wat teleur. Mevrouw De Boer wijs ik erop dat de Euroborg er niet zou zijn gekomen als het vorige college, met mijn voorganger Willem Smink, er niet met hart en ziel aan zou hebben gewerkt, daarover geen ideeën zou hebben gehad en daarvoor niet zou zijn gaan werven. Dat geldt ook voor haar partijgenoot Koen Schuiling op een ander terrein, namelijk Martiniplaza. Hij heeft daarvoor gevochten op de manier waarop het hoort. Alleen op die manier komen dingen tot stand en het zou de VVD-fractie sieren als zij daaraan een voorbeeld zou nemen. Overigens ontslaat ons dat niet van de plicht het proces zorgvuldig te begeleiden, maar het gaat vooral ook om toekomstvisie, geloof en doorzettingsvermogen als wij resultaten willen bereiken. Ik vind het jammer dat de VVD de kenmerken, die zij vroeger had, nu lijkt te verliezen.

Sommige fracties hebben er terecht op gewezen dat wij trots kunnen zijn op de stad. Het is inderdaad niet gemakkelijk een publieksenquête te organiseren, dat gaat niet vanzelf. Er is geloof, vertrouwen en doorzettingsvermogen nodig om dat van de grond te tillen, daarna is het aan de stadjes er iets van te maken en dat hebben zij gelukkig gedaan. Ik ben dan ook blij met de complimenten die ik van verschillende zijden heb gehoord. De stadjes zijn gaan kijken...

De heer VOGEL (CDA): Als de wethouder nog een keer het woord 'geloof' gebruikt, wordt hij erelid van het CDA!

De heer DE VRIES (PvdA): Ik gebruik dit woord niet met de inhoud die u erin legt, maar het heeft er wel iets mee te maken. Het gaat uiteindelijk om een visie en een drive en daarvoor staan. Wij zijn met de enquête welbewust op deze manier te werk gegaan, in de Martinikerk, een plek waar geloof wordt beleden, om mensen inzicht te geven in een nieuwe toekomst met een nieuw gebouw of, eigenlijk breder, in een nieuwe toekomst voor een deel van de binnenstad dat er nu niet goed uitziet en waarmee wij iets kunnen en moeten doen. Dankzij veel medewerkers van de gemeente en veel stadjes is de enquête een eclatant succes geworden, wat in den lande niet onopgemerkt is gebleven. Ik hoop dat dit straks consequenties zal hebben als wij het project uitventen naar de subsidieverstrekkers, onder andere in Den Haag.

Ik ben er trots op dat uit het proces een eenduidige keuze is voortgevloeid. Ik zeg dat niet alleen omdat het gemakkelijk is als alle neuzen in dezelfde richting wijzen, hoewel dat goed uitkomt. Ik zeg het ook omdat het college samen met de vakjury en de stadjes de overtuiging heeft dat dit ontwerp de beste keuze is, omdat het in ruimtelijke zin iets doet met de omgeving. Het plooit zich in de omgeving, maar het

doet ook iets anders wat misschien veel belangrijker is. Uiteindelijk is dit gebouw van NL Architects ook het gebouw dat de beste mogelijkheden biedt voor huisvesting van het Forum, omdat het zodanig zal kunnen worden ingericht dat het Forum er optimaal in zal passen. Ik verwijs hierbij ook naar het rapport van de vakjury. Ook dat is een reden voor deze keuze en wij hebben er vertrouwen in, dat wij met NL Architects en de programmadirecteur goed zullen kunnen werken aan de verdere invulling van het programma van eisen. Er ligt nu een soort concept, een basisprogramma, dat zal moeten worden uitgewerkt en wij hebben er vertrouwen in dat het goed komt. Dat vereist doorzettingsvermogen en enthousiasme, want wij zijn er nog niet. Wij zullen volgende stappen moeten zetten en wij hebben geprobeerd die stappen te schetsen. Het ziet er goed uit, de raad kan precies zien op welk moment wij met de raad bepaalde stappen willen doen. Wij zullen dat moeten doen door het uitwerken van een aantal aspecten, ik zal er enkele van noemen om nog verder te verduidelijken waarom het in het Forumgebouw zal gaan. Ik wil dat illustreren met een bericht dat ik onlangs in een van de weekbladen las. Daarin kwam naar voren dat inmiddels een miljoen jonge Japanners - er zijn er ongeveer 26 miljoen in totaal - zodanig in de internetwereld verstrikt is geraakt, dat zij het huis bijna niet meer uitkomen. De Japanse term daarvoor luidt, naar ik meen, hari ko mori. Met dit voorbeeld wil ik illustreren dat jongeren, terwijl de wereld moderniseert, andere behoeften ontwikkelen en misschien minder dan wij geneigd zijn in de klassieke boekenwereld te denken. Zij gaan op zoek naar informatie en zoeken naar plekken waar zij in contact kunnen komen met de samenleving. Als wij dat organiseren - daarom is het Forum juist geen plek voor 50plussers - kan Forum het soort marktplaats worden voor de samenleving. Natuurlijk hopen wij dat er heel veel mensen zullen komen en hopelijk zal het bedrijfsplan laten zien, dat het niet alleen bezoekers van de bibliotheek zullen zijn. Het gaat om meer. Men is druk bezig met het bedrijfsplan, in het schema is aangegeven wanneer het ongeveer klaar zal zijn. Als het bedrijfsplan beschikbaar is voor ons en anderen, zullen we met het Forum de boer op kunnen gaan voor het verwerven van subsidies. Wij hebben een goede basis gelegd, het project is bekend, het bedrijfsplan wordt uitgewerkt en de architect kan aan de slag.

Verschillende fracties hebben gevraagd naar het parkeren. Wij zijn bezig met de uitwerking daarvan. Wij zijn uitgegaan van mechanisch parkeren, maar wij sluiten andere methoden niet uit en in elk geval zullen wij hierop terugkomen. Ik verwacht dat wij hierover voor de zomer helderheid zullen hebben in het programma van eisen.

Bij andere onderwerpen die moeten worden uitgewerkt gaat het meer om de Oostwand, die eigenlijk samen met het Forumgebouw een project vormt, zij het met aparte onderdelen. Wij hebben dat in de referendumvraag aangegeven en het blijkt ook uit het feit dat de Oostwand wordt getrokken door de ontwikkelaar. Wij zijn met hem en Vindicat druk bezig het programma van eisen tot stand te brengen, waarbij het uitgangspunt is dat Vindicat daar op een goede manier zal moeten kunnen worden gehuisvest. Natuurlijk zullen wij bij de invulling van de commerciële functies moeten zorgen voor een soort synergie van die functies en de wijze waarop men naar het Forum zal gaan. Het zou echt fantastisch zijn als dat zou lukken. Aan het idee daar een soort mediabedrijf te vestigen wordt gewerkt.

Wij zijn in de komende periode nog niet van elkaar af voor wat betreft de Oostwand. In de herfst zullen wij met de ontwikkelaar, de supervisor en de stad debatteren over het beeldkwaliteitsplan. Ten aanzien daarvan is de heer Van der Heijdt met enkele concrete suggesties of stellingen gekomen, waarbij een paar kanttekeningen op hun plaats zijn.

Hij stelde dat het begrip 'klassiek' op verschillende manieren kan worden ingevuld of die invulling althans voor discussie vatbaar is, maar dat is niet het geval. Wij hebben in het kader van de referendumaanvraag bepaalde uitspraken gedaan, onder andere is daarbij gezegd dat het geheel een meer klassieke uitstraling zal moeten hebben. Ook dat is voor discussie vatbaar, maar wij willen voor wat betreft het beeld waarvan sprake zal zijn uitgaan van een soort eenheid, uiteraard binnen het gegeven dat er meerdere panden zullen worden gebouwd. Juist dat gegeven is een verklaring voor de wijze waarop wij de discussie over het beeldkwaliteitsplan willen voeren.

De heer Van der Heijdt heeft speciaal aandacht gevraagd voor het pand rechts op de hoek. Men zal zich herinneren dat bij de presentatie met betrekking tot het referendum zeker niet is gesuggereerd het pand weg te halen, maar dat is iets anders dan beantwoorden van de vraag of het pand zichtbaar zal blijven. Men mag hierover een opvatting hebben en die opvatting in het debat met de architect aan hem voorleggen, maar nu moeten wij dat afwachten. Ik begrijp de voorkeur, maar het zal duidelijk zijn dat het college zich hierop nu niet wil vastpinnen.

Gevraagd is naar de betekenis van het krediet dat nu wordt gevraagd. Ik verwacht dat wij met dit bedrag een heel eind kunnen komen, dat wij er tot eind 2009 mee uit de voeten zullen kunnen.

Het traject dat wij zullen moeten volgen voor het verkrijgen van subsidies zal niet gemakkelijk zijn, maar wij zullen daarbij de volgorde hanteren die ik eerder vanavond schetste. Wij hebben een ambitie en wij proberen partijen, inclusief de provincie, daarin te laten needoen. Het akkoord van de partijen die in het

college van Gedeputeerde Staten zitting hebben, spreekt zich hierover niet uit, maar dat geldt voor meerdere onderwerpen. Wij gaan er vanuit dat wij andere partijen, waaronder de provincie, kunnen interesseren voor deze ambitie van de stad. Natuurlijk zullen wij de raad van de voortgang op de hoogte houden, zoals in de motie wordt gevraagd. Wij zullen de raad voortdurend laten zien - wij zullen dat een keer extra doen als de raad erom vraagt - hoe wij het doen en hoeveel stappen wij zetten. Het zal duidelijk zijn dat wij er niet ineens mee klaar zullen zijn, wij zullen hiervoor tijd nodig hebben. Het college kan zonder meer met deze motie leven en zou haar zelfs willen overnemen. Wij doen dat vanuit het perspectief dat wij iets voor elkaar gaan boksen, want dat moet het einddoel zijn.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Er wordt steeds gesproken over het magische bedrag van € 31,25 miljoen, dat wij twee of drie jaar geleden hebben vastgesteld, maar als wij in 2010 gaan bouwen zijn wij zes jaar verder. Het is mijn vraag of dit bedrag de eind- of de beginwaarde aangeeft. Daartussen kan nogal wat verschil zijn en het lijkt mij ook voor de SP van belang te weten waarover wij het hebben.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben steeds heldere informatie gegeven over de bedragen waarmee wij rekenen, maar dat betekent niet dat wij hiermee klaar zijn. Wij hebben allereerst te maken met de factor tijd, daarnaast spelen bijvoorbeeld een voorziening als de fietsenkelder en het archeologische onderzoek een rol. Wij hebben nogal wat vragen op te lossen, maar wij komen met de verdere uitwerking van de plannen bij de raad terug.

Over Vindicat heb ik in de commissie al gezegd dat wij indringend en zeer positief met de vereniging overleggen, maar het niet verstandig is de onderhandelingen in de raad te voeren. De raad mag ervan uitgaan dat Vindicat en het college er alles aan doen om binnen de kaders tot overeenstemming te komen.

De heer Van der Wilt stelde dat parkeervoorzieningen van belang zijn voor ondernemers, maar zij zijn ook van belang voor bezoekers. Wij streven naar oplossingen binnen de uitgangspunten die wij hebben geformuleerd, wat betekent dat aan ongeremde wensen inzake het opvoeren van de capaciteit niet zal kunnen worden voldaan. Wij zullen voor de oplossing voor het parkeren een keuze tussen mechanisch of anderszins parkeren moeten maken en zullen moeten bekijken hoe op deze plaats gegraven zal kunnen worden.

Wij gaan een nieuwe fase in. Wij kunnen trots en tevreden terugblikken op de eerdere fase met de enquête, maar nu moeten wij verder aan het werk. Het college is ervan overtuigd dat wij er iets moois van zullen kunnen maken, waarvoor wij de architecten en de programmadirecteur nodig hebben. Wij hebben nog een lange weg te gaan en wij zullen elkaar nog diep in de ogen moeten kijken. Wij doen dat met optimisme en in de overtuiging dat wij iets moois maken voor de stad. Het is mooi dat ook de Stadspartij die overtuiging inmiddels deelt. Wij zullen tezamen stap voor stap en met opgeheven hoofd te werk gaan.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ik ben blij dat de zinnige besluiten, die in de motie zijn neergelegd, door het college worden overgenomen.

Ik heb nog een vraag over het fietsparkeren. Kan de wethouder aangeven wanneer wij hierover meer te horen zullen krijgen? Ik heb begrepen dat wij voor de zomer iets meer te horen zullen krijgen over het autoparkeren. Overigens wijs ik erop dat ik, toen ik sprak over het belang van parkeren voor de ondernemers, het parkeren door hun klanten bedoelde.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik schrijf mijn eigen teksten en het blijkt dat het vergeten van een woord tot een vreemde conclusie kan leiden. Ik heb gezegd 'De Stadspartij heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat zij een warm voorstandster was van...enz.'. Daar moet "geen warm voorstandster" worden gelezen.

De VOORZITTER: U was op weg naar een dubbele ontkenning, uit de context bleek al dat u dat bedoelde.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. De wethouder heeft zorgen uitgesproken over de kritische opstelling van de VVD. Ik herinner hem eraan dat mijn fractie altijd voor grote projecten in de stad heeft gestemd, anders zou het Groninger Museum er niet hebben gestaan. De heer Evenhuis kan u de boeiende ins and outs vertellen. Ook in dat geval waren wij kritisch en onze kritische houding komt nu voort uit het feit dat wij inmiddels twee jaar verder zijn. Twee jaar geleden, toen onze fractie nog in het college was vertegenwoordigd, hebben wij het college in de herfst al gevraagd met een uitwerking en de resterende financiën te komen. Het is niet vreemd dat wij kritischer worden naarmate de inhoud langer op zich laat wachten.

Ik heb aangegeven van welke voorwaarden en ijkpunten wij uitgaan en wij het bedrijfsplan heel zorgvuldig zullen bekijken. Ik heb ook een substantieel extra aantal bezoekers genoemd en het feit dat de financiën rond zullen moeten zijn. De wethouder kan het overtuigen van mijn fractie als een uitdaging beschouwen, want zij is te overtuigen. In juni zullen wij hierop weer terugkomen, ik ben blij dat het college de motie heeft overgenomen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Ook mijn fractie is er blij mee dat het college de motie overneemt. Ik moet wel vaststellen dat de wethouder niet heeft gezegd dat de beginwaarde ook de eindwaarde is, maar hij heeft wel het bedrag van € 31,25 miljoen genoemd en erbij gezegd dat wij er in de komende tijd nog over zullen moeten praten. Ik zou het op prijs stellen als de wethouder op korte termijn zou kunnen aangeven in welke richting het gaat, wij hebben tenslotte ook te maken met inflatie. De raad zal zich mijns inziens moeten kunnen voorbereiden op voorstellen voor het iets verhogen van het bedrag. Ik zou mij daarover niet verbazen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Ik heb zorgvuldig geluisterd, maar ik heb niet gehoord dat de wethouder de Nieuwe Markt noemde. Wil hij alsnog reageren op de door verschillende fracties gestelde vraag of het een sfeervol plein zal worden en de daarbij uitgesproken zorg.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): M. de v. Voor wat betreft de klassieke uitstraling wil ik zeggen, dat het in ieder geval spannende architectuur zal moeten worden met een eenheid in diversiteit. Ik heb vertrouwen in architect Müller, maar toch vind ik het van belang hierop te wijzen.

Wij zullen de motie steunen, hoewel in de motie wordt gevraagd wat het college eigenlijk al doet. Er moet altijd verantwoording over plannen worden afgelegd, er is dus niet veel nieuws onder de zon.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Voor wat betreft de Nieuwe Markt zijn wij het eens met de opvatting van GroenLinks dat dit plein aandacht behoeft, de uitwerking hiervan speelt mee in het programma van eisen.

De heer Van Leeuwen wees erop dat in het ontwerp de ingang van het Forumgebouw naar de zijkant is gedrongen, waarbij hij zich afvroeg of dat wenselijk is. De architecten zitten op de tribune en de raad mag ervan uitgaan dat goed naar de gemaakte opmerkingen is geluisterd, zodat de Nieuwe Markt een plein zal worden waar het goed toeven zal zijn en dat betekenis zal hebben voor de stad die wij graag willen zien. Uit de verdere uitwerking van het programma zal blijken hoe wij dat met elkaar zullen doen.

Fietsparkeren moet mogelijk zijn, ik zou willen afspreken dat er voor de zomer duidelijkheid zal zijn over de fietsenkelder. Het verhaal is helder, de kelder moet er komen, maar het is nog de vraag waar wij deze voorziening zullen kunnen realiseren.

Voorts is een vraag gesteld over de betekenis van eerdere uitspraken over de bedragen. Bij de verdere uitwerking, waaraan wij nu beginnen, zal duidelijk moeten worden hoe hoog de kosten zullen zijn, ook van de fietsenkelder en de archeologische onderzoeken. Wij hebben nu een vertrekpunt gekozen.

Mijn aansporing heeft geleid tot een blik in het verleden, mevrouw De Boer noemde het Groninger Museum. Er is niets tegen een kritische opstelling, maar ik hoop dat haar fractie in de oude liberale traditie zal doorgaan vanuit het idee dat wij dit soort ontwikkelingen nodig hebben voor de toekomst van de stad.

Motie nr. 3 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik wil voor alle duidelijkheid aangeven dat wij voor de planontwikkeling Grote Markt Oostzijde zijn, maar nog steeds geen voorstanders zijn van het Groninger Forum.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik wil de beide aanwezige architecten geluk wensen met het besluit van de raad het ontwerp van hun hand in onze stad te realiseren. Wij zijn blij met het ontwerp en de inzet in de afgelopen weken. Ik wens hen succes op de komende moeilijke weg. (applaus).

9. (b.). Voorstel inzake straatnaamgeving. (nr. 203).

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Mijn fractie heeft altijd veel waardering voor de commissie die zich bezighoudt met de straatnaamgeving. In de meeste gevallen nemen wij haar voorstellen pro-

bleemloos over, maar nu is er een voorstel gedaan waarmee mijn fractie veel moeite heeft. Wij leggen dit punt aan de raad voor, omdat wij graag willen weten of de raad er ook moeite mee heeft.

In Hoogkerk wordt een nieuwe wijk met sociale woningbouw gerealiseerd, het is een prachtig plan. Voorgesteld wordt nu een straat in deze wijk Tochtsloot te noemen naar een slootje met die naam in dit gebied. De wijk ligt aan de Kerkstraat, dichtbij ligt de Legeweg en ik zie geen enkel verband met de Tochtsloot. Ik zou de raad willen voorstellen met het voorstel in te stemmen, maar de commissie te vragen opnieuw na te denken over de naam Tochtsloot. Ik heb twee suggesties, namelijk Kliefdiep - ik heb echter begrepen dat die naam al bestaat - en Burgemeester Nijmanstraat, naar de laatste burgemeester van Hoogkerk.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. Ik heb de kaart erbij genomen, want het verbaasde mij dat de heer De Jong, die alles weet van Hoogkerk, niet wist dat er een sloot in het gebied is, de Tochtsloot, die dwars op de Kerkstraat ligt, in de buurt van de nieuwe locatie.

De VOORZITTER: De heer De Jong kent de sloot, maar hij heeft er bezwaar tegen dat die naam aan een straat wordt gegeven.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): Ik ben er niet voor ter plekke nieuwe straatnamen te verzinnen. Wij kunnen het voorstel voor wat deze straat betreft terugnemen en een nieuw voorstel doen, maar ik wil graag weten wat de overige leden ervan vinden.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het aantal voorstanders van de naam Tochtsloot heel beperkt is. Het verzoek van de heer De Jong zal worden gevolgd, de commissie zal worden verzocht een andere naam voor te stellen.

Z.h.st. wordt overigens conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER sluit te 21.45 uur de vergadering.