

Verslag hoorzitting Commissie Bezwaarschriften Gemeente Haren

De hoorzitting is gehouden op **dinsdag 14 september 2010** aanvangstijd **21.00 uur**
in de commissiekamer van het gemeentehuis van Haren

Aanwezig namens de commissie:

- . voorzitter : de heer mr. P.G. Wijtsma.
- . leden : de heer mr. S.H. Spoormans,
mevrouw mr. P. Vos.
- . plv-secretaris : mevrouw mr. F.W. Visser

De hoorzitting is gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift van 6 mei 2009, ingekomen 7 mei 2009, van de heer mr. I van der Meer namens Parthenon BV dat is gericht tegen het besluit van de raad van de gemeente Haren van 29 juni 2009 waarbij is geweigerd een projectbesluit te nemen ten behoeve van de realisatie van twee appartementengebouwen met parkeergarage aan de Rijksstraatweg 99-101/Van Veldekelaan en het besluit van Burgemeester en wethouders van de gemeente Haren van 25 maart 2010 waarbij is geweigerd bouwvergunning te verlenen voor de realisatie van twee appartementengebouwen met parkeergarage aan de Rijksstraatweg 99-101/Van Veldekelaan.

Ter zitting zijn verschenen:

- . namens bezwaarde : de heer N. Ruiter
de heer mr. I. van der Meer
- . namens het college van B&W en de raad : mevrouw mr. R. Doting
de heer J. ten Hoor
de heer C. Kuperus

De **voorzitter** heet iedereen welkom en opent de zitting. Nadat hij de aanwezigen heeft voorgesteld, legt hij uit dat de commissie in deze zaak een onafhankelijk advies uitbrengt aan het college van burgemeester en wethouders en aan de raad. Vervolgens licht hij de gang van zaken toe.

De heer **Van der Meer** overlegt een pleitnota en leest deze voor. (Opmerking van de secretaris: de pleitnota maakt deel uit van dit verslag en is daar aan gehecht)

Mevrouw **Doting** overlegt een pleitnota en leest deze voor. (Opmerking van de secretaris: de pleitnota maakt deel uit van dit verslag en is daar aan gehecht)

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Van der Meer de onrechtmatigheid van het besluit koppelt aan het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Hij vraagt op welke moment in de lange voorgeschiedenis toezeggingen zijn gedaan van daartoe bevoegde personen, waarop de heer Ruiter kon vertrouwen.

De heer **Ruiter** vertelt dat hij al onder een eerder college is begonnen met de plannen. Tijdens de periode van het college daarna gaf wethouder Niezen direct aan dat hij een protestwethouder was en dat hij het beleid van zijn voorgangers zou bekijken. Op een gegeven moment is tot een kaderstelling gekomen. Hij geeft aan de grond te hebben gekocht op basis van toezeggingen van het vorige college.

De heer **Van der Meer** wijst erop dat het enorme bouwblok juist is bedacht door het college. Verder merkt hij op dat de kaders ook bekend zijn gemaakt aan de raad. Het kader is tijdens de raadscommissie op 13 januari 2009 besproken. De raad heeft kunnen reageren maar heeft dat niet gedaan en heeft het college daarmee goedkeuring gegeven om door te gaan. Bij dergelijke plannen is bekend dat omwonenden gaan protesteren.

De **voorzitter** stelt vast dat het college op een gegeven moment een ander standpunt heeft ingenomen. Hij vraagt zich af of in de kaderstelling al niet stond wat het college nu stelt. In het stedenbouwkundig kader van mei 2006 worden kwesties als de plaatsing van het bouwwerk en

differentiatie tussen de twee zijden al genoemd. Daarnaast zitten daar ook de nodige tekeningen bij.

Mevrouw **Doting** geeft aan dat de ruimtelijke impact van het plan pas is doorgedrongen na de informatieavond waarop 3D beelden werden getoond. De gemeente heeft het effect van de kaders niet eerder voorzien.

De **voorzitter** vraagt of het college dat niet eerder had moeten voorzien.

Mevrouw **Doting** stelt dat de deskundigen hadden aangegeven dat het bouwplan in orde was.

De **voorzitter** wijst op het stedenbouwkundig advies waar al in staat dat op de naastgelegen woningen moet worden gelet.

De heer **Ten Hoor** geeft aan dat wel gesproken is over privacy en dat de zijdelingse zichtlijnen moesten worden beperkt, maar de ruimtelijke impact is niet voorzien. Daar is op basis van de informatieavond en de zienswijzen beter naar gekeken.

Mevrouw **Doting** vult aan dat het verzoek pas kan worden beoordeeld als er een aanvraag ligt. In dit geval hebben de reacties van omwonenden geleid tot de afwijzing.

De **voorzitter** wijst op jurisprudentie van de Afdeling waarin wordt aangegeven dat het mogelijk is dat een bestuursorgaan terugkomt op een eerder oordeel, maar dat daarbij wel aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan. De vraag is onder andere of de afwijzing noopt tot compensatie. Het college is daar kort over. Hij merkt op dat dit zo lang heeft gespeeld dat de heer Ruiter de indruk had dat het in orde was. Had het college niet uitgebreider moeten motiveren waarom geen nadeelcompensatie wordt toegekend wegens een rechtmatig besluit.

Mevrouw **Doting** antwoordt dat het college nooit een toezegging heeft gedaan en dat het college dat ook niet kan omdat sprake is van een bevoegdheid van de raad.

De heer **Spoormans** stelt vast dat wordt gesteld dat geen garanties zijn gegeven. Hij vraagt of er wel eens een voorbehoud is gemaakt.

Mevrouw **Doting** wijst op de eerste brief in het dossier.

De heer **Spoormans** vraagt naar de twee jaar daarna. Hij vraagt zich af of de eerste brief door de twee jaar daarna niet in een ander daglicht komt te staan.

Mevrouw **Doting** meent dat het niet nodig is om de informatie uit de eerste brief steeds te herhalen.

De heer **Ten Hoor** geeft aan dat de gemeente na de presentatie van de 3D plannen werd geconfronteerd met een reactie van de omwonenden die hout snijdt.

De heer **Spoormans** stelt vast dat bezwaar is gemaakt tegen de besluiten maar dat niet wordt verzocht om herroeping van de besluiten.

De heer **Van der Meer** geeft aan dat hij dat niet heeft gezegd. Er zal niet worden gebouwd door de heer Ruiter, maar het gaat om de vraag of het besluit rechtmatig is. Dit is dan een grondslag voor schadevergoeding.

De heer **Spoormans** vraagt zich af of daar niet een kortere weg voor is, door de gemeente aansprakelijk te stellen.

Mevrouw **Doting** geeft aan dat de aansprakelijkstelling is doorgestuurd aan de verzekeraar.

De heer **Van der Meer** stelt dat de gemeente is geadviseerd door professionele partijen, die ook rekening hebben gehouden met de omwonenden. Daarom is het zo vreemd dat het college de impact pas begrijpt als de omwonenden het begrijpen. Het plan voldoet aan de eisen die

daaraan worden gesteld. Hij geeft aan dat hij de gemeente hoort erkennen dat zij of hebben zitten slapen of zich hebben laten ompraten. Hij gelooft niet dat de gemeente de impact pas in zo'n laat stadium zag. Zijn cliënt is een professional die weet dat je de gemeente achter je moet hebben met dergelijke projecten en dat is hem gelukt. Daarom mocht hij erop vertrouwen dat de gemeente de volgende stap zou nemen, want de gemeente heeft de kaders zelf bedacht. Hij typeert de situatie als dorpspolitiek.

De **voorzitter** stelt dat hij daarvan niets terugvindt in het dossier.

De heer **Van der Meer** meent dat de gemeente degelijk bezig was met een bouwplan en daar onverwachts van is afgestapt. Ook als een besluit rechtmatig is, kan er schade zijn, maar zijn cliënt wacht eerst het advies van de commissie en het besluit van het college af.

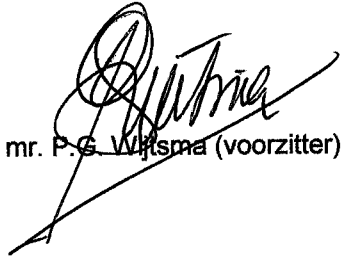
De heer **Ruiter** geeft aan dat hij de informatieavond heeft georganiseerd en zijn indruk van de avond is dat de oproer is ontstaan als gevolg van de gevolgde procedure. De bevolking voelde zich genegeerd.

Mevrouw **Doting** blijft bij het standpunt dat de raad en het college de bestreden besluiten hebben mogen nemen.

De heer **Spoormans** vraagt of de raadscommissies en de raad hebben gesproken over het plan. Hoe wordt een onderwerp geagendeerd?

De heer **Ten Hoor** antwoordt dat de raad het onderwerp zelf heeft geagendeerd. Op basis daarvan kwam het college tot de conclusie dat er geen draagvlak was voor het plan.

Nadat de **voorzitter** heeft vastgesteld dat er verder geen vragen meer zijn, bedankt hij de aanwezigen voor hun komst en hun toelichting. Vervolgens sluit hij de hoorzitting.



mr. P.G. Wijsma (voorzitter)



mr. F.W. Visser (plv-secretaris)