

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/07  
Datum: 24 oktober 2007  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30-19.00 uur

**Aanwezig:** J.A. Marion (voorzitter), B. Baldew (PvdA), B. Oost (PvdA), R.F. Slors (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), J.M. van Keulen (VVD), D. de Haan (GL), L.G.J. Voortman (GL), J. Seton (CDA), B.H. Koops (CDA), D. de Jong (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), G.J. Spieker (Stadspartij) F. van Leeuwen (S&S), Jacq. Wallage (burgemeester), C.T. Dekker (wethouder), F. de Vries (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (cie.griffier)

### A.1. Opening/Mededelingen

De voorzitter heet m.n. welkom wethouder De Vries, die is uitgenodigd in verband met de behandeling van de Bestuursvorm Meerstad. Hij meldt dat mw. Kinds zich heeft afgemeld.

Hij herinnert aan het technisch vragenuur over de begroting 2008 op maandag 5 november om 18.00 uur, en aan de extra F&V vergadering over de begroting op donderdag 8 november om 20.00 uur.

### A.2. Vaststelling agenda

Aan de lijst van ingekomen stukken worden toegevoegd:

- handtekeningenlijst Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk tegen sluiting loket
- reactie college op brief auditcommissie inz. melden extra opdrachten accountant
- brief Stedelijk Overleg Ouderenbonden Groningen inz. sluiting loket Hoogkerk

### A.3. Conformstukken

Het raadsvoorstel inzake Nacalculatie verbouwing en inrichting Prefecten/hof/DIA gaat conform naar de Raad van 31 oktober. **De Jong** (CU) is wel verbaast dat men precies op nul uitkomt en vraagt of nu ook alles gedaan is wat gebeuren zou. **Wethouder Dekker** bevestigt dat.

### A.4. Rondvraag

**De Jong** (CU) vraagt naar problemen rond huisvesting van mensen die in aanmerking zijn gekomen voor generaal pardon. Volgens **wethouder De Vries** hanteren de corporaties de normale systematiek incl. urgentieregelingen, en zijn geen grote problemen bekend. In de Trendrapportage Wonen wordt er met een enkel woord iets over gezegd, dit kan in Ruimte en Wonen nader besproken worden. In de tussentijd zal de wethouder nog even extra laten nagaan of er op dit punt problemen zijn.

### B.1. Raadsvoorstel Bestuursvorm Meerstad

*Eerste ronde (informatief)*

**De Jong** (CU)

- Hoe stelt het college het zich voor om reeds voor 1 januari duidelijkheid te geven met betrekking tot de uitwerking van de WGR, gezien het feit dat het toch om een ingewikkelde constructie gaat?
- In hoeverre is het besluit om niet over te gaan tot grenscorrectie ingegeven door de resultaten van de enquête onder de bewoners van de Meerdorpen?
- Hoeveel extra tijd gaat deze procedure kosten m.b.t. de start van de eerste woningbouw?

- Graag helderheid over het feit dat de afspraak om niet over te gaan tot herindeling niet betekent dat er niet gesproken zal worden over grenscorrecties, aangezien het weinig logisch is dat Groningen 70% van de risico's voor zijn rekening neemt en slechts 20% van de woningen toebedeeld krijgt.

#### **De Boer (VVD)**

- Waarom is er nu toch niet gekozen voor grenscorrectie? Welke krachten hebben dat tegengehouden?
- Wat is de rol van het Bureau Meerstad (hierin)?
- Wat heeft de Raad van Slochteren over dit voorstel gezegd?

#### **Seton (CDA)**

- Hoe is het proces verlopen? Eerst waren de burgemeesters het eens over grenscorrectie, toen inwoners geraadpleegd en nu dit voorstel – had niet voor een andere volgorde gekozen moeten worden?
- Wat is er inhoudelijk veranderd? Eerst werd logisch geacht dat Meerstad bij Groningen zou worden gevoegd gezien het benodigde voorzieningenniveau, waarom wordt daar nu anders tegenaan gekeken?
- Hoe wordt de democratische legitimatie gegarandeerd in de WGR? Hoe houdt de Raad zeggenschap?

#### **Oost (PvdA)**

- Hoe zelfstandig opereert het Bureau Meerstad, en wat betekent dat straks voor de WGR?
- Hoe gaat de GR straks om met de financiële risico's?
- Wat is de visie van de provincie op de verdeling 20/80 tussen Groningen en Slochteren?
- Tot wanneer loopt deze *tijdelijke* GR en hoe gaat het als de reguliere bestuurssituatie is teruggekeerd?
- Hoe zwaar wordt deze WGR? Wordt het een rechtspersoonlijkheid? Hoe zitten college en raad daarin? Welke rol speelt de territoriale commissie t.o.v. het Algemeen Bestuur van de GR?
- Is de zgn. WGR+ ook een optie?

#### **Van der Wilt (D66)**

- Hoe zit het met het democratisch gehalte? Wat is de verhouding tussen de bewoners daar en de politieke vertegenwoordigers hier of in Slochteren? Bestaan er mogelijkheden om via de territoriale commissie proeven van directe democratie te organiseren?
- Welke bezwaren leefden er bij Slochteren tegen de Noord/Zuid-variant?
- Waarom moeten we ons nu uitspreken tegen een gemeentelijke herindeling? Schuiven we het probleem niet voor ons uit?

#### **Van Leeuwen (S&S)**

- Sluit zich aan bij vragen over het proces en waar de kink in de kabel kwam m.b.t. de herindeling, over de verdeling van de risico's, het voorzieningenniveau en het vooruitschuiven van problemen.

#### **De Haan (GL)**

- Waaruit bestaat het gebrek aan wederzijdsheid m.b.t. de Noord/Zuid-variant?
- Waarom geen raadsleden in het Algemeen Bestuur van de WGR?
- Waarom is deze WGR tijdelijk?

#### **De burgemeester**

- Hoewel er overeenstemming viel te bereiken over een grenscorrectie bleek dat vraagstukken waarvoor beide gemeenten zich gesteld zien er niet door opgelost zouden worden.
- Ook na een eventuele grenscorrectie ten gunste van Groningen zouden er gezamenlijke vraagstukken blijven, en het risico bestond dat de betrokkenheid van de plattelandsgemeenten achter de nieuwe grens zou afnemen.
- De enquête onder de bewoners van de Meerdorpen heeft geen doorslaggevende rol gespeeld.
- Het is van groot belang dat de gezamenlijke publieke verantwoordelijkheid snel geregeld wordt. De WGR gaat hierin verder dan welke grenscorrectie ook.
- Over de Noord/Zuid-variant was met Slochteren geen overeenstemming te bereiken.

- De verhouding risicoverdeling/huizenverdeling is eigenlijk niet logisch, maar als je zo gaat denken is alleen een grootschalige gemeentelijke herindeling een optie. De prijs daarvoor is echter te belastend voor het maken van Meerstad: te lange procedure, via Provincie en Staten-Generaal, waarbij je rekening moet houden met flinke weerstand die vertragend werkt.
- Veel vragen hebben betrekking op de invulling/inrichting van de WGR die later aan de orde komt. Het democratisch gehalte zal dan goed geborgd moeten worden.
- Uitspraak om geen initiatieven te nemen tot herindeling is nodig om de samenwerking niet te ondermijnen. Dit sluit niet uit dat er in het kader van de WGR toch afspraken over grenscorrecties zullen worden gemaakt.
- Tijdelijkheid van de WGR is voor Slochteren belangrijk om te weten dat het uiteindelijk een gewoon onderdeel van de gemeente Slochteren wordt.
- De Raad van Slochteren heeft ingestemd met het voorstel.

#### **Wethouder De Vries**

- Het proces van de WGR vertraagt de bouw van Meerstad niet.
- Ook bij de Blauwe Stad heeft men gewerkt met een WGR t.b.v. de gebiedsontwikkeling, omdat het niet zo relevant is waar de grens loopt. Rond Meerstad merkten we dat de discussie over de grens de gebiedsontwikkeling en het gezamenlijk optreden in de weg begon te staan.
- Als de twee lokale overheden gezamenlijk optreden, wordt de lokale stem beter gehoord in Bureau Meerstad. Waarborgen publieke belang moet gebeuren door lokale overheden en dat kan het beste als je gezamenlijk optrekt.

#### *Tweede ronde*

#### **De Jong (CU)**

- Snel helderheid over een goede invulling van de WGR is van groot belang. Zorgen dat de raden goed vertegenwoordigd zijn, zodat het bestuurlijke proces niet nog verder van de stad af komt te staan.
- Graag aan de uitspraak over het afzien van herindeling toevoegen dat het in de toekomst zinvol kan zijn om samen na te denken over logische grenscorrecties.

#### **Oost (PvdA)**

- Op termijn graag wat andere verhouding tussen Slochteren en Groningen. Stedelijk gebied hoort bij de Stad.
- Wie zijn de mensen die zitting zouden nemen in een territoriale commissie en wat betekent dat voor de GR zelf? De raden van de deelnemende gemeenten moeten het algemeen bestuur vormen en zich laten voeden door de mensen in het gebied – geen twee besturen die dwars op elkaar gaan staan.
- Financiële risico's goed afdekken.
- Toch nog eens kijken naar de WGR+.

**De Boer (VVD):** Zou de PvdA de WGR ook de opdracht willen meegeven om te komen met een voorstel inzake toekomstige grenscorrectie?

**Oost (PvdA):** Liever in gezamenlijkheid binnen de WGR bespreken, dan op voorhand daar al uitspraken over doen, want dan blaas je de boel op.

#### **Van Leeuwen (S&S)**

- Groningen wordt voor het blok gezet. Voor Slochteren is sprake van een win/win-situatie, terwijl Groningen wel akkoord moet gaan om verder oplopende tekorten te voorkomen. Hadden we hier als raad niet eerder over moeten spreken?

#### **Schlebusch (SP)**

- Als we kiezen voor de WGR moeten we niet via een sluiproute toch nog aan grenscorrecties willen werken. Dat is niet eerlijk t.o.v. Slochteren.
- Er zijn zorgen als het gaat om de sociale woningbouw, betreft maar heel klein percentage.

#### **Seton (CDA)**

- Het is te gemakkelijk om het democratisch gehalte van de WGR in later stadium te willen regelen, want dit is van belang bij de afweging voor of tegen een WGR.

#### **De Boer (VVD)**

- Groningen heeft de onderhandelingen verloren.
- Grenscorrectie regelen alvorens tot WGR over te gaan, of tenminste de WGR de opdracht meegeven om met een voorstel hierover te komen.

#### **Van der Wilt (D66)**

- Slochteren staat heel sterk in onderhandelingen. Wij dragen al het risico, dus hebben het meeste belang om dat snel goed te regelen en terug te verdienen, terwijl straks grootste deel naar Slochteren gaat.
- Moeite met bij voorbaat uitspreken tegen herindeling. Het kan wel zijn dat Slochteren niet ingehaald wil worden door de ontwikkelingen, maar die zijn er wel: straks wonen er dertig duizend mensen die goede stedelijke voorzieningen nodig hebben en een goede vertegenwoordiging, en dat is in onze gemeente beter gegarandeerd. WGR wel sterkste variant als het gaat om gebiedsontwikkeling, maar niet voor de toekomst.

#### **De Haan (GL)**

- Op dit moment telt de gezamenlijkheid het zwaarst. Daarvoor is de WGR goede optie. Hoe het na afloop moet kunnen we nu niet bezien, is van later zorg.
- Herindeling gaat meestal over opheffing en samenvoeging van gemeentes, dat is uit den boze. Grenscorrecties worden niet uitgesloten, maar hoeven nu niet geregeld te worden.

#### **De burgemeester**

- Wil niet denken in termen van winnaars en verliezers. Hecht zeer aan goede samenwerking tussen Stad en Ommelanden.
- Er komt een gezamenlijk bestuur van Meerstad dat veel verder gaat dan Slochteren ooit voor ogen heeft gestaan.
- WGR kan en moet spreken over grenzen in de toekomst, die zaak is niet van de agenda afgevoerd. Grenscorrecties vragen echter de instemming van beide gemeenten. Op dit moment lukt het echter niet om hierin tot een oplossing te komen, die de rest van de bestuurlijke vraagstukken meeneemt.
- Herindeling is een heel andere kwestie, gaat om wetgeving die dus nationaal besluit vraagt. Proces dat diep ingrijpt en autonomie van een gemeente aantast. Slochteren vindt terecht dat als je gezamenlijk tot gebiedsontwikkeling komt er niet ondertussen sprake mag zijn van een Gronings initiatief tot herindeling.
- Er kon niet worden vooruitgelopen op de inrichting van de WGR. Maar als de raden voor zichzelf een actieve rol zien in het bestuur van de WGR ligt daar bij het college geen enkele weerstand en gaan we dat zo vormgeven. Naar de WGR+ variant zal ook gekeken worden.
- Bureau Meerstad is de samenwerking met de marktpartijen, in de WGR is de publieke verantwoordelijkheid voor Meerstad gezamenlijk vormgeven.
- Geen ervaring van 'voor het blok gezet zijn'.

#### **Wethouder De Vries**

- Gezamenlijke doelstelling van Meerstad is om mensen die de stad uit dreigen te verhuizen toch in (de buurt van) de stad te houden.
- Ook afspraken gemaakt over percentage sociale woningbouw.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raadsvergadering van 31 oktober.*

### **B.2. Raadsvoorstel VGR 2007-II bezuinigingen 2004-2006**

**Koops (CDA)** vindt het resultaat knap werk. Het stuk kan conform naar de raad.

**De Jong (CU)** ziet graag dat de verantwoording van oude en nieuwe bezuinigingen ook in de toekomst gescheiden wordt gehouden.

**Van Leeuwen (S&S)** maakt zich zorgen over de beperkte instroom van jonge medewerkers

**De Boer (VVD)** vraagt hoe het kan dat er enerzijds een formatiereductie wordt gerealiseerd en anderzijds toch nieuwe medewerkers worden binnengehaald. Verder vraagt zij naar het percentage allochtonen en naar het beleid inzake de inhuur van externen.

**Slors** (PvdA) vindt het jammer dat het personeelsbeleid alleen bij bezuinigingen aan de orde komt. Zij herinnert aan de toezegging inzake een gesprek over leeftijdsbewust personeelsbeleid.

**Schlebusch** (SP) vraagt naar de verlaging van de uitvoeringsbudgetten Stadsbeheer om het structurele tekort bij RO/EZ op te lossen – waarom wordt precies bezuinigd?

**Wethouder Dekker** wijst erop dat het personeelsbeleid sinds de invoering van het dualisme minder op de agenda van de raad staat; het gaat voornamelijk om een verantwoordelijkheid van het college. Zij zegt toe dat er op korte termijn (eerste kwartaal volgend jaar) een notitie leeftijdsbewust personeelsbeleid komt. In een tijd van bezuinigen op personeel is het moeilijk om werk te maken van meer vrouwen/allochtonen etc. Gelukkig zijn de nieuwe bezuinigingen minder personeelgerelateerd, dus kan er in de toekomst meer werk van worden gemaakt. Het aantrekken van jonge mensen in de organisatie is inderdaad van groot belang. Wat betreft het aannemen van nieuwe medewerkers en het aantrekken van externen zijn heel heldere afspraken gemaakt. De kwestie Stadsbeheer is al geregeld in de Begroting 2007, heeft alles te maken met de nota *RO/EZ in control*. De effecten hiervan komen voor een deel terug bij de discussie over het BORG. Het college denkt dat het nu verantwoord is, als de grenzen in zicht komen kan er aan de bel getrokken worden. Tenslotte wordt toegezegd dat de oude en nieuwe bezuinigingen in de verantwoording zullen worden gescheiden.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raadsvergadering van 31 oktober.*

### **B.3. Raadsvoorstel Bezuinigingen 2007-2010**

#### *Insprekers*

De heer **Kenter** van de Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk

- Onaangenaam verrast door voornemen sluiting loket burgerzaken Hoogkerk, zeker door feit dat men dat moest horen via de media.
- In juni 2003 heeft de raad het college kunnen bewegen het loket open te houden, met als argumenten:
  - In het verleden (toen Hoogkerk bij Groningen werd gevoegd) zijn er afspraken gemaakt over het openhouden van een hulpsecretarie in Hoogkerk
  - Er waren aanzienlijke investeringen gedaan ten behoeve van dit loket
  - Sluiting zou slechts zeer geringe besparing met zich meebrengen; alleen het aantal klantloze momenten zou verminderen, voor de rest zou het werk verhuizen naar de Kreupelstraat

Deze feiten/argumenten gelden nog steeds..

- Het aantal handelingen door het loket is nog steeds toegenomen, ook in de laatste jaren. Vermindering door digitaal loket is tot nu toe niet gebleken.
- Er wordt veel gebruik gemaakt van het loket, niet alleen door Hoogkerkers maar ook door burgers uit aanpalende wijken. Gezien de bouw van nieuwe wijken is alleen maar een toename van het aantal lokethandelingen te verwachten.
- Grote ongerustheid onder bewoners Hoogkerk. Blijkt uit poll op wijkwebsite en handtekeningenactie.

De heer **Arends** van de Seniorenwerkgroep Hoogkerk.

- Kwart van bevolking Hoogkerk hoort bij doelgroep ‘ouderen’. Juist deze doelgroep heeft erg veel belang bij behoud voorzieningen in de buurt om zo lang mogelijk zelfstandig te kunnen blijven wonen (vgl. *Zorgen voor morgen* en *Nieuw lokaal akkoord* t.a.v. wonen, welzijn en zorg in de wijk). Wordt in Hoogkerk goed in gezamenlijkheid aan gewerkt. Hiermee is in flagrante tegenspraak het voorstel om loket burgerzaken te sluiten. Zo creëer je zorgen voor morgen.
- Herinnering aan belofte uit 1969 bij annexatie Hoogkerk om hulpsecretarie open te houden.

De heer **Heidstra**

- Komt beroepsmatig vrijwel elke dag bij loket burgerzaken Hoogkerk.
- Wil gemeente houden aan gentlemenagreement uit 1969 dat Hoogkerk eigen karakter zou houden en eigen nutsbedrijven zoals gemeentehuis zou behouden.

- Onjuist om te argumenteren met e-loket. Heel veel zaken kun je nog niet op die manier afhandelen.

#### **De Jong (CU)**

- Sluiting loket Hoogkerk vanwege het e-loket is onzin, als college zelf aangeeft dat (ondanks dat e-loket) het aantal bezoekers nog steeds toeneemt. Het is ook nog maar de vraag (ook bij de OR) of de bezuiniging op personeel gaat lukken. Alleen om de huisvestingskosten moeten we dit niet doen.
- Vragen bij verhoging tarieven buurtstallingen in het kader van bezuinigingen in plaats van om achterstallig onderhoud weg te werken.
- Er leven breed zorgen over onderhoud sportvelden. Besparing door gebruikmaking van DSW niet inzetten voor bezuinigingen maar voor onderhoud.
- Reclamebelasting is vorm van 'burgertje pesten'.
- Niet slim om dividend op aandelen in te zetten voor structurele zaken. Liever incidenteel het jaar erna een goede beslissing nemen.

#### **De Boer (VVD)**

- Vreemd om enerzijds te investeren in voorzieningen Meerstad en anderzijds voorziening Hoogkerk dicht te gooien.
- De invoering van reclamebelasting is onbegrijpelijk, zeker als het een ton kost om twee ton te innen.
- De brieven van de OR-en doen vraagtekens rijzen over de interne communicatie.
- Groot probleem met bezuiniging op budget incidenteel beleid. Zo wordt de ruimte van de raad om eigen voorstellen te doen beperkt, en raakt de raad een stuk zeggenschap kwijt.  
**De Haan (GL)** wijst erop dat de raad over het hele budget gaat.  
**De Jong (CU)** wijst erop dat ook incidenteel beleid bij de begroting wordt vastgesteld.
- Er is motie aangenomen dat inkoopbeleid samen met provincie moet. Is dat wel verwerkt?

#### **Baldew (PvdA)**

- Er is sprake van windowdressing. Het is eerlijker om te zeggen dat er in feite geen acht miljoen wordt bezuinigd, maar dat door meevallers in het meerjarenbeeld en afroming van bepaalde budgetten hoeft er geen acht miljoen te worden bezuinigd.
- Eens met visie van CU over reclamebelasting.
- Is er bij het budget voor incidenteel nieuw beleid sprake van een verlaging mét of tót 1 miljoen? Is het college bereid dit budget weer te verhogen als er meevallers zijn?
- Bij het besluit tot sluiting van het Natuurmuseum zijn voorwaarden gesteld. Omdat nog niet duidelijk is of aan die voorwaarden wordt voldaan, kan de PvdA vooralsnog niet instemming met deze bezuiniging.
- Is het verstandig om te bezuinigen op IZA/BZP als hierdoor het risico op ziekteverzuim toeneemt?

#### **Schlebusch (SP)**

- Blij dat er geen sprake is van kaasschaafmethode.
- Bezuiniging op Natuurmuseum mag niet kruisen met duurzaamheidsambitie.
- In plaats van burgerloket Hoogkerk liever informatiepunten op wijkniveau.
- Het is de vraag of bezuinigen op ARBO en BZP wel past bij een sociaal personeelsbeleid.

#### **Spieker (S&S)**

- Niet eens met sluiting loket Hoogkerk. E-loket is vooralsnog geen oplossing voor ouderen, en daarbij zijn er nog veel handelingen waarvoor je echt naar loket moet. Wat is er trouwens waar van wat de sprekers hebben gezegd over afspraken in het verleden?
- Eens met CU inzake buurtstallingen
- Als onderhoud sportvelden naar DSW gaat, blijft kwaliteit dan wel op zelfde niveau? Zeker gezien het feit dat er op dat vlak al problemen zijn.
- Geen reclamebelasting
- Hoe verhoudt zich de stelling dat er in Groningen geen spookambtenaren zijn met het feit dat er allemaal ambtenaren ziek thuis zitten?

### Van der Wilt (D66)

- Burgerloket Hoogkerk niet sluiten, m.n. ook vanwege de ouderen en hun zelfredzaamheid. Is ook trendbreuk in goede relatie met Hoogkerk.
- Geen reclamebelasting. Nu eens laten zien dat we als stad/gemeente wel ondernemersvriendelijk zijn.
- Tegen sluiting Natuurmuseum, maar ook tegen bezuiniging sowieso op ambities op duurzaamheid.
- Eens met VVD inzake budget incidenteel nieuw beleid. Er moet ruimte zijn voor initiatieven vanuit de raad.

### Koops (CDA)

- Ondernemers zullen reclamebelasting doorberekenen aan burgers, en dus komt lastenverzwaring toch bij burgers, wat college juist niet wil.

### Van Leeuwen (S&S)

- Hoe schat college mogelijkheid tot bezuiniging op salarissen in door sluiting loket Hoogkerk? Als dat niet gaat lukken, gaat het nog slechts om 10.000 euro en dat is het allemaal niet waard.
- Zegt college toe dat er wat gedaan gaat worden aan onderhoud buurtstallingen?
- Geen reclamebelasting

### De Haan (GL)

- Graag reactie op opmerkingen Ondernemingsraden.
- Waarom Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk niet tijdig betrokken bij voornemen tot sluiting Hoogkerk?
- Verbaasd over gehechtheid aan loket. Je komt er hooguit één keer per jaar. Er zijn meer wijken in de stad die ver van centrum zijn, die zouden dan ook een loket moeten krijgen.
- Reclamebelasting prima, ontmoediging van te veel en te grote reclames. Moet wel effectief gebeuren, dus of de makelaarsbordjes er nu ook onder moeten vallen is de twijfelachtig.

### Wethouder Dekker

- Inderdaad niet allemaal echte bezuinigingen, maar dat moet je niet negatief maar positief duiden: creatief. Na al echte bezuinigingen op bijv. personeel is het mooi dat het nu zo kan.
  - De ene bezuiniging doet meer pijn dan de andere, maar de begroting moet wel sluiten, en er zijn geen alternatieven aangeboden.
  - Goed verhaal t.a.v. Hoogkerk: gaat maar om hooguit één bezoek per jaar, terwijl dat door de mogelijkheden van het e-loket op termijn alleen nog maar zal afnemen. Gaat er zeker vanuit dat de genoemde bezuiniging ook gehaald wordt, ondanks negatieve inschatting van de OR.
- De Boer (VVD):** Is de wethouder bereid om in plaats van dit loket te komen tot een servicepunt waar de SP voor heeft gepleit?
- Wethouder Dekker:** Nee, de motie daartoe heeft het niet gehaald.
- Onderhoud buurtstallingen is al geregeld in parkeernota.
  - Met betrekking tot onderhoud sportvelden maakt het college een andere inschatting
  - Er is geen sprake van een eigen potje voor de Raad waarop nu bezuinigd wordt. De zeggenschap van de Raad wordt niet minder. Het is gewoon een zaak van creatief bezuinigen: we houden hier altijd over, dus de vraag is of we deze ruimte nodig hebben.
  - Onder punt 13 staat een fout: het gaat niet om een verlaging *naar* 1 miljoen, maar *met* 1 miljoen, zoals ook blijkt uit het vervolg.
  - Met betrekking tot de punten 15 en 16 heeft het college de zorgen van de ondernemingsraden kunnen wegnemen. Het gaat enkel om het schrappen van verzekeringen waar toch nooit van gebruik gemaakt wordt.
  - Motie over samenwerking op inkoopgebied met provincie was niet nodig geweest, want die samenwerking is er al.
  - Er is geen sprake van spookambtenaren als je de mensen in beeld hebt. In die zin hebben wij geen spookambtenaren, er wordt hard gewerkt aan goede afspraken met mensen die thuiszitten en niet meer aan het werk komen. Gaat om heel beperkt aantal.

- Wat betreft Dividend Aandelen BNG wordt middenpositie ingenomen: sommigen willen scherper ramen, anderen behoudender. Niet risicovol, wel op het randje. Onderdeel van de creatieve pogingen om niet weer te veel pijnlijke bezuinigingen te hoeven doorvoeren.
- Bij reclamebelasting gaat het gewoon om het laten betalen van het gebruik maken van publieke ruimte, zeker als het voor eigen gewin is. Heel gangbaar voor grote steden.

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raadsvergadering van 31 oktober*

### **B.5. t/m B.6**

Gezien de tijd stelt de voorzitter voor deze agendapunten door te schuiven naar de extra vergadering over de begroting op 8 november. De vergadering gaat akkoord.

### **C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen**

Deze worden zonder wijzigingen vastgesteld

### **C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname**

Geen opmerkingen

### **C.3. Vaststelling van het verslag van 13 juni 2007**

Baldew (PvdA) meldt dat hij de woordvoering inzake de werkgroep programmabegroting mede namens de Stadspartij heeft gedaan. Het verslag wordt – aldus gewijzigd – vastgesteld.

#### Toezeggingen

Wethouder Dekker

- Verantwoording van oude en nieuwe bezuinigingen wordt gescheiden
- Uiterlijk eerste kwartaal 2008 komt er een notitie leeftijdsbewust personeelsbeleid.

Wethouder De Vries

- zal voor de bespreking van de Trendrapportage Wonen in de commissie R&W nog even extra laten nagaan of er problemen zijn met betrekking tot de huisvesting van mensen die onder het generaal pardon vallen