



VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 06/11
Datum: 11 juni 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter) en D. de Jong (voorzitter), M. Azghoughi (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), de heer Miedema, (GL), M. Gijsbertsen (GL), H.P. Klijnsma (GL), J. Seton (CDA), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), S. Antuma (Student en Stad), B. Dijkhuizen (Stadspartij), G. Spieker (Stadspartij), J. Luhoff (D66), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (adj. griffier), F. Hijlkema (commissiegriffier)).

Afwezig: J. Schuitemaker (SenS).

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter, de heer De Jong, opent de vergadering en deelt mede dat er deze vergadering sprake is van een duo-voorzitterschap. Mevrouw Bolle komt later.

De heer Schuitema van Student en Stad is verhinderd en wordt vervangen door de heer Antuma.

De in de brief van wethouder Dekker naar aanleiding van de toezeggingen van 21 mei jl. beloofde informatie over de risicoanalyse voor de regiotram wordt ter vergadering uitgereikt.

Wethouder Visscher: afvalscheiding. De VNG heeft een ledenraadpleging gehouden over het Convenant Rijk-industrie-gemeenten rondom kunststof verpakkingsmateriaal. De gemeente Groningen heeft tegen het voorstel gestemd, omdat wij heel weinig milieurendement zagen en omdat in het convenant geen prikkel zat voor producenten om minder plastic afval of beter afbreekbaar afval te produceren. Wij worden gedwongen om toch gescheiden in te gaan zamelen. Het voorstel is om dat via de nascheiding te doen. Een meerderheid van de Kamer is ook voor die mogelijkheid, maar het lijkt er op dat de Minister dit niet wil toestaan. Wij hebben onlangs bij de scheidingsfabriek een bijeenkomst gehad met belangstellenden uit het hele land en er is veel enthousiasme over de resultaten die wij bereiken met onze proeven. De voorzitter van de vaste kamercommissie komt ook kijken in Groningen.

Wethouder Dekker: Heeft aan het eind van de vergadering een vertrouwelijke mededeling.

Parkeerdruk Blauwe dorp: als je er iets aan zou willen doen, dan kun je betaald parkeren invoeren. Tot nu toe hebben we de lijn dat we dat pas doen als buurten er om vragen. Het blijft een discussiepunt; als het blauwe dorp bereid zou zijn tot betaald parkeren dan is de gemeente bereid om daaraan mee te werken.

Spandoeken weer samen naar school; Op de vraag van de heer Seton, of de gemeente de spandoeken weer op kan hangen; geeft de wethouder aan dat de gemeente dit inderdaad weer gaat doen.

De voorzitter heet de heer Prummel, die voor het eerst, namens de Stadspartij, in deze commissie aanwezig is hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

De fractie van Groen Links verzoekt om het raadsvoorstel nacalculaties kort te bespreken. Ze wil graag een reactie van andere fracties op een voorstel.

Er zijn twee agendapunten (ontwerp begroting ARCG en ontwerp begroting OV-bureau Groningen-Drenthe) waarop zienswijzen konden worden ingediend. Alleen Groen Links wil hier iets over zeggen.

A.3. Conformstukken

1. Raadsvoorstel Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007 wordt agendapunt B.0.

2. Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2008 ARCG

De heer Miedema, Groen Links heeft enkele vragen: Er zijn veel problemen geweest met lozing van afvalwater op het riool. Zijn deze problemen nu definitief opgelost? De algemene reserve van het ARCG dreigt op 0 uit te komen, moet daar niets aan gedaan worden? Het verwerkingstarief voor GFT afval gaat fors omlaag het komend jaar en de vraag is of dit ook betekent dat er een verlaging van de afvalstoffenheffing voor de burger kan plaatsvinden.

Wethouder Visscher: Voor de lozing van vuil water zijn er onmiddellijk maatregelen genomen; met structurele oplossingen zijn wij nog bezig. Milieuhygiënisch is er nu sprake van een verantwoorde situatie. De reserve is uitgeput. Maar dat de grote uitgaven die er waren, zijn gedaan. Er zitten geen grote risico's in het verschiet; daarom vindt het college het geen onverantwoorde situatie.

De GFT aanbesteding is gunstig uitpakkt. De gemeente kent een kostendekkend tarief en als het tarief van de afvalstoffenheffing naar beneden kan, zal dat ook gebeuren.

A.4. Rondvraag

Voorzitter: er zijn 4 insprekers waaronder 2 winkeliers uit de Gelkingestraat. Zij kunnen niet eerder dan 18.00 uur aanwezig zijn. De commissie kan er mee in stemmen dat deze insprekers na 18.00 uur inspreken.

Insprekers:

Mevrouw Buiters heeft de volgende vragen over het vangen van de stadsduiven:

Opdracht en aantal: Hoeveel duiven heeft Duke vorige week in opdracht van de gemeente in de binnenstad gevangen? Op welke dagen is gevangen? Hoe luidde de opdracht? Wat waren de kosten?

Vangmiddel: In 2006 is het vangen met netten in opdracht van de gemeente gestaakt, op aandringen van de Dierenbescherming, die het als extra wreed beoordeelt. Waarom is toch weer voor netten gekozen?

Voerstop: Waarom is niet afgesproken het jarenlange voeren geleidelijk af te bouwen, bijvoorbeeld door afnemende frequenties of porties?

Besluitvorming en geloofwaardigheid: Op 7-7-05 ging een raadsmeerderheid akkoord met een gemeentelijke vangactie op 3 voerlocaties, vanwege het beloofd eenmalig optreden van zo'n actie. Impliciet besloot de raad daarmee dat er geen herhaling zou plaatsvinden. De recente vangactie, eveneens op initiatief en voor rekening van de gemeente, en op dezelfde locaties, is echter wél een soortgelijke actie. Waarom is deze beleidsbreuk via mededeling aangekondigd in plaats van via agendering? Is het voornemen ertoe geopperd tijdens de afspraak over duiventil-in-ruil-voor-voerstop?

Democratie, transparantie en inspraak: Wil men toezeggen, bij eventuele toekomstige problemen met stadsduiven waarvoor men gemeentelijke maatregelen overweegt, deze problematiek steeds te agenderen, om ruimte te bieden voor alternatieven en kritiek?

Mevrouw Van Oosten: Sinds enige tijd staat in de APV een voederverbod voor duiven en sinds die tijd worden er mensen ook bekeurd die zich daar niet aan houden. Zij gaat er van uit dat de duiven niet vrijwillig in bosje gaan zitten om te worden gevangen, maar dat door voeren is bereikt dat zij konden worden gevangen. Waarom is toestemming gegeven, in strijd met de APV, om te voeren in openbaar terrein? Ondanks dat Duke ongetwijfeld landelijk ontheffing heeft, is voeren in deze gemeente verboden. Waarom meent de gemeente hier van de APV te kunnen afwijken, en waarom hoeft hier geen bekendmaking van gedaan te worden, zoals staat in de verordening bekendmaking.

De heer Miedema, Groen Links vraagt naar het ongeval met de ondergrondse huisvuilcontainer (op auto terecht gekomen). Hoe heeft dit plaats kunnen vinden en is er een kans dat dit weer kan gebeuren? Onderzoek plan Watermolen: het Waterschap Noorderzijlvest heeft de gemeente gevraagd om onderzoek te doen naar het waterpeil in de omgeving Oosterhamrikkade en die onderzoeken zijn te laat (of niet) door de gemeente gedaan. Waarom is dit?

De heer Jager, VVD: Kruising H. Colleniusstraat, A-weg, wijziging voorrangssituatie: het wijkbestuur heeft het verzoek gedaan de doorgaande fietsroute voorrang te geven. Dat verzoek is

ingewilligd, maar er zijn meer dingen veranderd. De auto heeft soms ook voorrang gekregen. De fietsers kunnen dan niet doorrijden. Nu is het weer levensgevaarlijk voor fietsers. Kan de wethouder contact opnemen met de Schilderswijk?

De verwijzing vanaf de westelijke ringweg naar de schilderswijk staat bij de afslag bij het Hoendiep en het verzoek is om die verwijzing bij de Friese Straatweg te doen?

Wethouder Visscher: Ondergrondse vuilcontainer op auto, gelukkig zonder ernstig letsel. We hadden niet verwacht dat dit zou kunnen, alles was goed getest. Er wordt nu een intern onderzoek gedaan samen met de leverancier en door de verkeersinspectie wordt ook een onderzoek gedaan. Op dit moment zijn tijdelijke maatregelen afgesproken om nog veiliger dan veilig te handelen. De rapportages wachten verwachten we begin juli en dan bespreekt het college een voorstel besproken over welke consequenties e.e.a. heeft en wat we eventueel moeten doen?

Watermolen: u leest daar veel over in de krant. Het waterschap heeft de gemeente een verplichting tot monitoring opgelegd rondom een stuw in het Oosterhamrikkanaal. Wat we nu proberen is om goede afspraken te maken. We dachten inhoudelijke argumenten te hebben waarom we dat niet hoefden te doen. Als het Waterschap echter blijft stellen dat we moeten monitoren, dan gaan we dat doen.

Duiven: Als gemeente hebben we geprobeerd de overlast tegen te gaan door het schoonhouden van de stad, het bemoeilijken van nestgelegenheid en een voerdersverbod. Het laatste is niet gelukt te handhaven. Zoals in de vorige vergadering al gemeld is het via bemiddeling van de heer Evenhuis van stuurgroep duiventillen, het gelukt om de twee voeders te laten stoppen met de voeding. De wens was om duiventillen te bouwen in de stad; dat vonden wij prima. Er is geen plek gevonden voor de tillen. De voederstop heeft tot gevolg dat veel duiven erg hongerig is en dat leidt tot grote overlast en daarom wordt er gevangen, totdat de populatie weer in evenwicht is. Hopelijk is er dan weer een stabiele situatie. Ter illustratie: Bij Groninger City Club, V&D terras al weken gesloten.

De voorzitter concludeert dat de wethouder de commissie op de hoogte zal stellen van de conclusies van de beide onderzoeken naar het ongeval met de huisvuilcontainer en dat de watermolen tot een oplossing is gekomen.

De heer Miedema, Groen Links wil nog graag antwoord op de vraag naar de manier van vangen.

Wethouder Visscher: de gemeente heeft in het verleden gezegd, wij vangen niet met netten. De minister van LNV heeft het bedrijf toestemming gegeven om met netten te vangen en die toestemming is gebonden aan allerlei voorwaarden. Dit is een wettig toegestane methode, door een wettig toegestaan bedrijf.

Wethouder Dekker zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van de heer Jager over de afslag op westelijke ringweg naar Schildersweg. Kruising H. Colleniusstraat-A weg (Hoendiep): De situatie was zo dat fietsers voorrang hadden. Dat leverde problemen op en het was gevaarlijk. Het is nu ten nadele van de fietser. De mensen uit de H. Colleniusstraat moeten wachten. Dat heeft ook al weer boze reacties opgeleverd. Stelt voor de situatie nu even aan te houden (is net veranderd). De wethouder zegt de situatie over een half jaar nog eens te bekijken.

Insprekers: mevrouw Woldhek, mede namens mevrouw Boterhoek. Mevrouw is ondernemster in de Gelkingestraat. Zij wil aandacht vragen voor de verkeerssituatie in die straat; er is te veel verkeer en het verkeer gaat te snel. Ze hebben geprobeerd actie te voeren in de straat, met een 30-km bord. Maar dat mocht niet van de politie. Het gaat om de verkeersveiligheid. Vaak komt het voor dat er aanrijdingen zijn. Elke dag is het wel raak in de straat. Gisteren is er al een bijeenkomst geweest met RO/EZ over het probleem. Vraagt de gemeente contact op te nemen met Arriva en de taxibedrijven en eventueel iets met Jolabollen te doen.

Wethouder Dekker heeft begrepen dat er al met RO/EZ is gesproken. Het OV-bureau is al gebeld met de vraag om te bekijken of de bussen te hard rijden. Ook de taxibedrijven kunnen worden gebeld. Gaat nu geen uitspraken doen over Jolabollen. Komt na de zomer terug op de verkeerssituatie in de Gelkingestraat.

B. INHOUDELIJK DEEL

Voorzitter: Bij de rapportage Sleutelprojecten, Fysieke pijler, gaat het om die onderdelen die niet in Ruimte en Wonen zijn behandeld. De heer Vogel neemt het voorzitterschap weer over.

3. B.0. Raadsvoorstel Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

De heer Klijnsma, Groen Links: Vorige maand sprak deze commissie over de aanpak van de bruggen bij Dorkwerd en Aduard. Toen bleek dat er bij deze commissie een voorkeur was voor het Beter Bruggenplan, variant D. Ook is gesproken over een mogelijke bijdrage van de gemeente Groningen. Binnenkort moet er een keuze worden gemaakt, ook over de financiering. Nu hebben we een bedrag beschikbaar uit de nacalculaties. De heer Klijnsma stelt voor dit bedrag als reservering neer te zetten voor een eventuele bijdrage van de gemeente Groningen voor het Beter Bruggenplan. Hij is benieuwd naar de mening van de andere fracties hierover.

De heer De Rooij, PvdA. Het plan kan rekenen op sympathie, maar we moeten het maar niet doen. Die sympathie zal er bij de begrotingsbehandeling ook nog wel zijn. Stelt voor het geld nu naar de AER te laten gaan.

De heer Marion, SP: de fractie is normaal gesproken van mening dat de gelden moeten terugvallen aan de Algemene Middelen. In dit geval heeft de SP wel gekozen voor variant D van het Beter Bruggenplan. We hebben de wethouder daar wel mee opgezadeld en op een gegeven moment zal de wethouder met geld op stap moeten. Daarom akkoord met het voorstel van de heer Klijnsma.

De heer De Rooij, PvdA: *het bedrag wat de heer Klijnsma noemt is gebaseerd op een toevalligheid.*

De heer Marion, SP: de wethouder zal toch met geld naar de stuurgroep moeten komen.

De heer Antuma, Student en Stad: de algemene spelregels zijn net uitgelegd, maar soms zijn er specifieke situaties. S&S vindt dit een specifieke situatie en daarom kan S&S dit incidenteel steunen.

De heer Evenhuis, VVD. De VVD heeft niets tegen het tussentijds sluisen van overschotten naar een bestemmingsdoel. Dat geldt nu ook. In de laatste commissievergadering hebben wij gezegd dat wij naar variant D tenderen. Hij brengt het voorstel in de fractie en zal er dinsdag over berichten.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie: zegt, ook namens het CDA, dat zij voor een integrale afweging zijn. En als zij zo laat een verzoek krijgt om het geld door te sluisen naar plan D, dan is het te kort door de bocht. Misschien wil ik voor dat geld wel een fietspad aanleggen. Bovendien heeft de CU nog geen definitieve keuze gemaakt. Heeft nog wel een vraag over punt 4: kan de wethouder uitleggen of het gaat over specifieke verkeers- en vervoersprojecten; kortom wat is precies de bedoeling?

De heer Klijnsma, Groen Links: *Vindt u dat we in dit geval een half jaar moeten wachten tot er een integrale afweging kan worden gemaakt?*

Mevrouw Jongman-Mollema, CU. Wie beslist waarover, op welk moment. Eerst zullen GS en het college nog een keus moeten maken, daarna gaat het plan nog de inspraak in. Het definitieve besluit valt pas later. Bovendien is er nu maar 1 miljoen beschikbaar en er is wel 10 miljoen nodig. Dus we zijn er nog niet met die éne miljoen. Onze fractie besluit dan wel wat we doen.

De heer Klijnsma, Groen Links *u zegt nu 10 miljoen; maar we hebben vorige maand ook geconstateerd dat er nog eens naar de begrotingen moet worden gekeken; dus de stelling dat het 10 miljoen is, is te kort door de bocht.*

De heer Prummel, Stadspartij: de systematiek van de begroting werkt anders; het is volgens zijn partij niet verstandig de wethouder met een zak geld naar de onderhandelingen te laten gaan.

De heer Antuma, S&S *vraagt de heer Prummel hoe hij er tegenover staat, dat hij als hoogste orgaan een maand geleden wel een wens op tafel heeft gelegd.*

De heer Prummel, Stadspartij: niet op dit moment als voorschot op een stuurgroepvergadering.

De heer Luhoff, D66 De commissie neigt naar optie D, zo ook D66, maar er waren wel twijfels over hoe de kosten verdeeld moeten worden. Vraagt zich af waarom er nu al vast een potje moet worden gereserveerd. Deze wethouder gaat ook over de lokale schatkist en de heer Luhoff denkt dat er dan wel een voorstel komt.

Wethouder Dekker: Enige tijd geleden hebben we een nieuwe regel geïntroduceerd; als er geld over blijft bij verkeer, dan gaat dat geld terug naar de reserve. Het college wil graag integraal afwegen. Hoe sympathiek het idee ook is om dit miljoen nu te besteden aan het Beter Bruggenplan, de wethouder adviseert de geldende regels voor de begroting te hanteren.

B.1. Gemeenterekening 2007

Onderdeel Verkeer:

De heer Hukema, PvdA: Als je het verhaal over verkeer en parkeren leest, ziet het er goed uit, maar is dat ook zo? Het is mooi dat er een positief resultaat is op het parkeerbedrijf, maar nog niet zo lang geleden was er een tekort. Hoe kan dat? Wat is het overschot wat genoemd wordt? Parkeren: als je het blik van de straat wilt halen, moet je met goede alternatieven komen. Hierbij zouden buurtgarages een

rol kunnen vervullen of het invoeren van betaald parkeren in de schilwijken. Dat kan wat de PvdA betreft wel, maar dan moet de buurt het er mee eens zijn of het moet in het belang zijn van de wijk zijn. Daarbij wel vasthouden aan de gemaakte afspraken zoals in het Lokaal Akkoord opgenomen. Tram: we hebben verschillende varianten gezien, maar wáár hij ook gaat rijden, er moet wel een oplossing komen voor het overige verkeer. De binnenstad moet wel bereikbaar blijven voor het autoverkeer. Straten autoluw maken is een optie, maar alleen als het ook echt kan. Het instellen van 30 kilometerzones kan er toe leiden dat de veiligheid in de wijk wordt verhoogd. In het belang van de veiligheid is controle noodzakelijk. Transferia: moeten er snel komen, zodat er een snelle verbinding met de binnenstad tot stand komt. De zuidelijke ringweg: graag snel aanpakken, want uitstel betekent meer fileleed.

De heer Antuma, Student en Stad: wil nogmaals de aandacht focussen op station Europapark, want we lopen een risico. De subsidies moeten we nog maar bekijken en het gaat om behoorlijke bedragen. De fractie wil graag dat het financiële zwaard van Damocles binnenkort laten vallen of in het niets laten verdwijnen. Fietsinfrastructuur: bij nieuw beleid blijkt 1,7 miljoen niet uitgegeven, dat zal voor een deel te maken hebben met de planning, maar de fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het op sommige gebieden te langzaam gaat. Waar zijn de befaamde fietssnelwegen? S&S houdt op dat punt van snelheid en wil dan ook graag eens over de snelwegen fietsen.

De heer Klijnsma, Groen Links sluit aan bij het laatste punt van S&S. De raad heeft in de laatste begroting geld beschikbaar gesteld voor een flink aantal maatregelen op de fiets, P&R en schoolomgeving. Dat geld is voor een groot deel nog niet besteed. De fractie heeft twijfels of het wel in 2008 gebeurt of gebeurt het gefaseerd? Hij spoort het college aan snelheid te nemen bij de uitvoering van die zaken die voor een deel door de burgers zijn voorgesteld. Parkeerbedrijf: dankt het CDA voor de vragen en het college voor de antwoorden. Gaat er van uit dat het in de volgende jaarrekening standaard zal staan. We praten al een half jaar over het feit dat we een parkeernota krijgen van het college om een aantal inhoudelijke discussies te gaan voeren. Hoopt dat deze nota snel na de zomervakantie aan de orde komt.

De heer Luhoff, D66: Fiets: Veel geld is nog niet besteed, toch zijn de resultaten wel redelijk goed (als je ziet naar het aandeel fiets, wat omhoog gaat). Sluit aan bij de opmerking van S&S over fietssnelwegen. Een ander punt van zorg zijn de citybusjes. Op de afgesproken doelen wordt mager gescoord, misschien moet er nog actie op worden ondernomen.

De heer Marion, SP: Verkeersveiligheid, graag aandacht voor de 30 km zone. Alleen het plaatsen van borden is niet voldoende. De wethouder heeft ooit gezegd dat er geen geld is voor handhaving, maar hij vraagt nu wel om daar nog eens naar te kijken. Wil de wethouder alsnog vragen naar oplossing van gescheiden verkeersstromen. Activiteit fietsmaatregelen: sluit aan bij S&S.

De heer Jager, VVD: Wat de resultaten van het parkeerbedrijf betreft, kan hij aansluiten bij CDA en GL. Vraagt nog wel, naar aanleiding van de hoge opbrengsten, waarom de parkeertarieven dan toch nog verhoogd moeten worden? Verkeer en vervoer: er is een voordeel van 3,7 miljoen. De VVD heeft in 2007 een motie ingediend over de aanpak van de Engelberterweg, wordt die weg nu ook aangepakt of is dat al opgepakt? Damsterdiepgarage: door verzakkingen zijn de werkzaamheden stilgelegd, wat zijn de eventuele consequenties van de late oplevering en wat kost dat? Fietsbeheer: er wordt regulier structureel € 100.000 voor beschikbaar gesteld. Vraag is of de verkoop van de fietsen niet meer marktconform kan zijn, zodat we die € 100.000 niet meer hoeven bij te dragen.

De heer Seton, CDA: onderschrijft de vraag van de PvdA en de opmerking van GL over het parkeerbedrijf. Is het eens met wat het CDA zei over de tram: De binnenstad moet bereikbaar blijven. Hij onderschrijft ook ten eerste de oproep om snelheid te houden in de aanleg van de Zuidelijke ringweg. Sluit ook aan bij de vraag van de VVD over parkeren. Is een beetje de volgorde kwijt; er wordt gesproken over een contourennota en een nota parkeren: hoe gaat het nu straks?

De heer Prummel, Stadspartij: Kan zich niet voorstellen dat de VVD een monopoly voor fietsenhandelaren wil introduceren. *De heer Jager: dit is ter bescherming van de rijwielhandelaren. Daarom de vraag, waarom het niet meer marktconform?*

De heer Prummel, het is vreemd om de VVD te horen praten over een marktverstoringende ingreep. De fietsen zouden dan in marktpartijen moeten worden verkocht en daar zou dan op ingeschreven moeten worden, ook door rijwielhandelaren van buiten de stad.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie: Sluit aan bij opmerkingen over het parkeerbedrijf en de fiets. "Verkeersmanagement gaat over het oneigenlijk gebruik van transponders bij

verkeerslichten”. Er staat “in het eerste halfjaar van 2008 zullen we een aantal zaken op dat gebied verder uitwerken”, daar hebben we volgens haar nog niets van gezien. Graag reactie. Sluit ook helemaal aan bij de 30 kilometer opmerking van de heer Marion, want een aantal autorijders denkt nog niet”laat ik eens rustig aan gaan doen als ik kindertjes passeer”.

Wethouder Dekker: Op zich is dit een portefeuille die enorm in beweging is. Het is jammer dat de ZZL niet door is gegaan, maar het effect is wel dat er heel veel geld vrij komt om te investeren in openbaar vervoer en asfalt. De komende jaren staan grote infrastructurele werken voor de bereikbaarheid van de stad op de rol. Maar die ZZL- gelden veroorzaken een soort stroomversnelling in maatregelen. En wij moeten (ook als commissie) misschien eens de tijd nemen om over al die werken te praten (trein naar Leeuwarden, naar Heerenveen, Lauwersooggebied, Stationsgebied, tram door de stad etc. etc.) Dan kan de commissie haar prioriteiten aangeven. De Zuidelijke Ringweg wordt één van de grootste projecten in Noord Nederland ooit. We moeten wel de juiste beslissing nemen. Dat betekent dat we met partijen om de tafel moeten, bestuurders, de regio en dat betekent ook met burgers, ondernemers en VNO/NCW. Het is een ingewikkelde complexe situatie, gelukkig speelt het Rijk ook een belangrijke rol. Is het met de heer Hukema eens dat we aan de slag moeten, maar wil zich niet door de korte termijn ambitie laten sturen, maar voor de meest leefbare variant kiezen. We nemen een jaar de tijd om te komen tot een bestuurlijke variant. Na de zomer komt de wethouder met nader onderzoek over eventuele ondertunneling en varianten daarop. De wethouder heeft met jongeren afgesproken dat er in september een debat over de tram zal komen. Laten we niet alleen maar enthousiast worden over de aanleg van asfalt, maar laten we ook bekijken wat een reëel verhaal is en er zoveel mogelijk mensen bij betrekken.

Parkeerbedrijf: u vraagt: hoe kan het nou, je houdt geldt over en tegelijk is vorig jaar aangegeven dat je in de min komt? Het eerste is incidenteel en het tweede is structureel. In de meerjarenbegroting geven we ook aan dat we vanaf 2008 een negatief resultaat van 9 ton hebben en dat loopt door tot 2012. Dat komt omdat je eerst investeert in de aanleg van parkeergarages en dan pas terugverdient. Onlangs is er ook een rekenkameronderzoek verschenen en daar is ook de suggestie gedaan om de bijdrage van het parkeergarage achterwege te laten, omdat je negatief uitkomt. Daar komen we nader op terug. De vraag van de VVD, waarom moeten de tarieven van het straatparkeren omhoog als je een voordeel hebt, begrijpt de wethouder. Maar dat voordeel zit er al in en hebben we nodig om de dip te kunnen ondervangen voor de komende jaren. De parkeernota: Daar zijn we nog niet uit; de bedoeling was om u in juni te informeren. Maar door vacatures, ziekte etc. is dat nog niet gelukt. In september bespreken we de discussiepunten uit de parkeernota. Eerst het debat aangaan, wat wilt u er in en wat wilt u er niet in. Daarna komt er een volledige nota. Op het Damsterdiep komt de wethouder in vertrouwelijkheid terug. Met de Engelberterweg zijn we aan de slag. Onderbesteding fietsnota heeft voor een deel te maken met het achterblijven van de asfaltering en er is minder uitgegeven aan communicatie en promotie. De wensen van de stadjes kosten 5 ton, daarvan is nog maar een deel uitgegeven. Voor een deel gaat het dus om geld van 2007; we komen er op terug in 2008. Betaald parkeren: deze discussie komt terug bij de parkeernota. Waarbij de wethouder nu al aangeeft, dat zij verder wil gaan dan alleen invoering van betaald parkeren op aangeven van de buurt.

Wethouder Visscher: De heer Jager stelt de fietsenhandel aan de orde. Onze Milieudienst heeft ook een commerciële tak, maar dan in afval. De verkoop van fietsen is geen lonende zaak. De kosten zijn vele malen hoger dan wat je kunt binnenhalen. De weesfietsenevaluatie is naar u toegezonden. Daar zou u een volgende keer over kunnen praten.

Voorzitter: Toezegging; wethouder komt, aansluitend aan deze vergadering, vertrouwelijk terug op Damsterdiep. Toezegging: De voorzitter en de wethouder bespreken of het nodig is een aparte commissie over verkeerszaken te organiseren.

Onderdeel leefomgeving

De heer Klijsma, Groen Links: In het verleden heeft hij bij de rekening ook aandacht voor de riolering gevraagd. We hebben een meerjarenplanning en elk jaar worden dingen eerder gedaan of worden zaken naar achteren geschoven. Hij wil graag een feitelijk overzicht van de planning en de kosten. Is benieuwd naar het nieuwe rioleringsplan en ziet graag daarin opgenomen welke zaken wij voorgenomen hadden en niet zijn uitgevoerd en welke zaken eerder zijn uitgevoerd

Mevrouw Kirienko, SP is tevreden met de jaarlijkse verantwoording. Groningen heeft het streven om in 2025 energieneutraal te zijn. Het percentage blijft nu onder de 1% en dat is ontzettend onder de

maat. Voor een deel ligt de schuld ook bij andere partijen, omdat we bijvoorbeeld geen windmolens op ons eigen grondgebied mogen zetten. Maar zij vraagt toch het college of er geen andere mogelijkheden zijn om duurzame energie op te wekken (bijv. zonnecollectoren). Voor de rest blijft ook het ecologisch waterbeheer achter; kan het college hier niet wat beter resultaat uit halen? In de rekening zit een tekort van bijna 2,5 ton in een leegstand pand in Oosterboog. Kan deze leegstand niet aangepakt worden?

De heer De Rooij, PvdA: Sportvoorzieningen: Hoe zit het met de goedkope inhuurkrachten en wat zijn de gevolgen voor de kwaliteit van de sportvoorzieningen. Verder vindt de PvdA de cijfers die gelden voor het BORG opmerkelijk en de vraag aan de wethouder is dus: moeten we daar blij mee zijn of niet?

De heer Antuma, Student en Stad: Heeft drie punten: BORG. In het verleden vrij kritisch uitgelaten over het handhaven van hetzelfde niveau met minder budget van 7 miljoen. Als we de stadsmonitor zien, lijkt het mee te vallen, maar we moeten de LNV enquête afwachten. Een belangrijk punt in deze stad is “doen wat je belooft”. Daar valt handhaving ook onder en ook de havendienst valt er onder. Hij doet een klemmend beroep op de wethouder om als zij met ondercapaciteit zit te zorgen voor uitbreiding. U kunt dan bij de raad aankloppen. S&S heeft daarover in het verleden een motie ingediend over de Weesfietsenproblematiek (begroting 2007) en S&S is tevreden met de evaluatie. Complimenteert de wethouder en in de wethouder aan de milieudienst.

De heer Jager, VVD: maakt zich ook zorgen over de tarieven van het rioolrecht; delen de zorg van de accountant over de voorziening rioolbeheer. Wanneer komt college met duidelijkheid over het rioolrecht?

De heer Luhoff, D66, CDA: Ook zorg over BORG. Oeverbescherming: we hebben hier een brief over en hij vindt de conclusie dat we geen aanvaardbaar risico lopen niet stroken met de conclusie uit het rapport van twee jaar geleden over de oeverbescherming.

De heer Seton, CDA: Groeiend probleem van onkruid in de verharding; in hoeverre is dit een gevolg van de bezuiniging of zou dit anders ook zo zijn? Hij sluit daarom aan bij de vraag van de heer De Rooij, moeten we blij zijn met BORG of niet? Oeverbescherming: het antwoord bevredigt niet helemaal, hebben we het allemaal goed in beeld?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: blijft de zorgen over BORG houden en sluit haar aan bij de vragen daarover.

Wethouder Visscher CO2 neutrale stad: Pas vorig jaar heeft de Raad de routekaart Groningen energieneutraal vastgesteld. Dat is een behoorlijke opgave voor de komende jaren en we hopen hierover in een volgend jaarverslag de resultaten te presenteren. Ecologisch waterbeheer: de afgelopen twee jaar is de raad afzonderlijk geïnformeerd over de voortgang van het ecologisch beheer en waterbeheer is daar een onderdeel van. Nog voor de zomer wordt een brief over het rioolrecht gestuurd, waarin de opmerking van de accountant wordt meegenomen. Rioleringsprogramma: er wordt inderdaad in geschoven; dat gebeurt vooral omdat we combinaties proberen te maken met andere wijkvernieuwingswerken/projecten die er zijn.

De heer Klijnsma, GL: met de presentatie in de rekening met dit naar voren en dit naar achteren, kan ik niet zien of de reserve voldoende is om het nog te behappen.

De wethouder zegt hierop toe bij een volgende rekening een duidelijker presentatie te verzorgen. BORG: de resultaten op de borgschouw maken ons wel blij; in die zin dat we niet zien dat we een achteruitgang hebben. Op onkruid in de verharding hebben we juist meer inzet gepleegd. Volgend jaar zullen we weer bekijken hoe de ontwikkelingen dan zijn. **De heer Seton** vraagt bij interruptie of er meer geld naar onkruidbestrijding is gegaan omdat het nodig is of omdat we vorig jaar hebben bezuinigd. De wethouder geeft aan dat het zo wie zo nodig was. Weesfietsen: blij met complimenten van S&S; helpt ook bij discussie over studentenhuisvesting Oeverbescherming: daar moeten we onder ogen zien dat we een hele lange periode van achterstallig onderhoud achter de rug hebben. Nu zijn we bezig dit te repareren. De Raad heeft een bedrag beschikbaar gesteld. De onacceptabele risico's worden eerst aangepakt. Op deze manier zijn wij verantwoord bezig; het is een begin en het einde is nog niet bereikt.

De heer Antuma: ik heb een behoorlijk sterk punt gemaakt van handhaving. Mag ik concluderen dat de wethouder het met me eens is en dat zij bij de Raad terug komt als er extra capaciteit nodig is. De wethouder beaamt dat als het college denkt dat meer capaciteit de oplossing is, dat zij dan bij de Raad terugkomt.

Onderdeel Duurzaamheid:

De heer Miedema, Groen Links Het hoofdstuk duurzaamheid ziet er over het algemeen goed uit. Alleen de ontwikkelingen op watergebied baren onze fractie zorgen. De uitvoering van de waterstructuurplannen Noorddijk en Drentse Aa zijn nog steeds niet gestart. Wat is het probleem hier? Ook bij de indicator versterkend waterbeheer blijven we achter: moet daar nog iets extra's gebeuren?

De heer Luhoff, D66: In het prachtige Milieujaarsverslag werden mijn vragen uitvoerig beantwoord. Hij geeft aan dat er wel uitvoering gegeven moet worden aan het Groenstructuurplan Zijn conclusie op basis van het jaarverslag is een andere dan de conclusie op basis van de rekening. Hoe komt dat, komt dat omdat de doelen niet duidelijk zijn weergegeven? Positiever bij het lezen van het jaarverslag. Graag reactie wethouder.

Wethouder Visscher: op de vragen van de heer Miedema wil de wethouder graag later op terugkomen. Want wat nu de precieze redenen zijn voor het uitstel van de waterstructuurplannen kan ze zo niet aangeven. Dit gebeurt nog voor de raadsvergadering. Groenstructuurplan; de wethouder herkent wel wat de heer Luhoff zegt. Vorig jaar heeft de commissie behoorlijk instemmend gesproken over het groenstructuurplan, maar het structuurplan (complementaire plannen) is nog niet zo ver dat het aan de Raad gepresenteerd kan worden. Ondertussen wordt wel geprobeerd uitvoering te geven aan onderdelen van het concept groenstructuurplan. Na de vakantie informeert de wethouder de commissie over die onderdelen uit het concept groenstructuurplan waar het college mee bezig is of waar ze mee aan de slag gaat. Milieujaarsverslag: teleurgesteld dat het niet geagendeerd was, maar misschien was wel de reden dat het een goed verslag was. Het milieujaarsverslag klopt wel en geeft getrouw beeld van de resultaten. De voorzitter concludeert dat veel commissieleden het milieujaarsverslag geagendeerd willen hebben voor de volgende commissievergadering.

B.2. Schetsboek Regiotram en collegebrief d.d. 1 april 2008 Risico-analyse Regiotram

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie Over de risicoanalyse: de tram is een ingrijpend project, de analyse probeert het op allerlei manieren te belichten. De fractie is verbaasd over de signalen van de CdK; eigenlijk zegt de CdK tram: gas terug. Hoe is dit te rijmen met de provincie als mededragers van dit project? Graag reactie van de wethouder.

Wat wel cruciaal is, is wie beslist waarover (risicoanalyse van 1 april en risicotabel die nu uitgereikt is). Schetsboek: ontzettend veel informatie gekregen (boek en presentatie Martinikerk). Belangrijke punten voor de fractie: Koppeling stad-regio. Het is fysiek te doen, maar het is de vraag of dat wenselijk is gezien de vervoersstromen. Op welke gedachte hinkt de regiotram (regio of stad). Het moet gemakkelijk zijn door te reizen, maar het lijkt of er een stop in zit. Graag reactie wethouder. Wat betreft de routes is de veiligheid langs de route en een economische impuls voor de wijken van belang. Daarom is de westrandvariant het minst interessant. Het is van belang dat het geld rond komt. Wat wordt in de zin "Is er voldoende commitment voor het totale vervoerconcept" bedoeld met commitment (ook gerelateerd aan de opmerkingen van de commissaris)?

De heer Luhoff, D66: Risicoanalyse: D66 is groot voorstander van de tram, maar wij waren er nog niet van overtuigd dat het een regiotram moest worden. Dat de gemeenteraad anderhalf jaar geleden, op basis van een brochure, die keuze wel heeft gemaakt, snapt hij nog steeds niet. Met veel interesse de risicoanalyse gelezen om te kijken of D66 zich terecht zorgen maakt over nut en noodzaak van de regiotram.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU *de heer Luhoff zegt nu dat de optie van de regiotram er zo ineens er was.* **De heer Luhoff, D66:** de optie van regiotram was eerst afgeserveerd, omdat het technisch lastig inpasbaar was; vervolgens kwam er een brochure (pragmatiek door doorkoppeling) en vervolgens is er wel mee ingestemd. **De heer Klijsma, Groen Links** *vraagt aan de heer Luhoff hoe het standpunt van D66 staten (regiotram) en gemeente (stadstram) zich met elkaar verhouden.*

De heer Luhoff, D66 heeft veel overleg met zijn Statenfractie en de fracties zitten redelijk op één lijn. Aan de hand van de risicoanalyse is hij zijn twijfelt nog steeds niet kwijtgeraakt. Hij heeft vragen over de meerwaarde van die regiotram ten opzichte van de stadstram en een opwaardering van het spoor. De vervoerswaardestudie komt nu weer terug en blijkt de basis te zijn voor de nodige discussie. De externe adviseurs zeggen zorg voor een gedegen studie en maak een keuze voor stadstram of regiotram. **Wethouder Dekker** *Wat zegt u daar nu mee?*

De heer Luhoff, D66: laten we dat onderzoeken en dan een definitief besluit nemen. **Wethouder Dekker** er wordt nu een beeld geschapen alsof we niet meer terug kunnen, maar we gaan natuurlijk een gedegen afweging maken. **De heer Luhoff, D66:** 1,5 jaar geleden zei u, we hebben genoeg rapporten, maar er waren externe adviseurs die nu hetzelfde zeggen als D66.

Hij constateert dat het beeld wat hij had van de risicoanalyse niet overeen komt met het beeld wat hij had gekregen van de samenvatting van het college. Snapt niet waarom de risicoanalyse vertrouwelijk moet zijn. Kan een waardevolle aanvulling zijn op de discussie. Schetsboek: op basis van het schetsboek en de bijeenkomst van de afgelopen week, lijkt de voorkeursvariant wel duidelijk. Hij zet zijn geld in op de binnenstadsvariant als de variant waar de stuurgroep mee komt. D66 beoordeelt de uiteindelijke variant binnen het totaal plaatje van hoogwaardige vervoersassen en de mogelijkheid van stedelijke ontwikkeling en de vervoerswaarde voor de stad op de lange termijn.

De heer Evenhuis, VVD De VVD fractie is unaniem in beginsel voor de regiotram. De bevolking is aan zet. Maar wat is er nu gebeurd, er was een brede raadsmeerderheid voor het besluit van de regiotram. Nu is er een trambureau opgetuigd, zonder dit bureau was e.e.a. moeilijk. De afgelopen drie dagen waren een perfecte performance. Er was zeer veel goede PR, complimenten. We zijn wat vaag over de risicoanalyses. U zegt, denk mee, en onder de bevolking zijn veel mensen die goed kunnen onderbouwen. Andere gemeenten moeten ook meedenken, schetsboek ziet er goed uit. Ieder advies is welkom. Hij geeft deze wethouder een tip, nodig de CdK uit voor een kop koffie en een gebakje. Risicoanalyse: Het is absoluut noodzakelijk dat wij, voordat wij de keuze maken, inzicht hebben in de kosten van de exploitatie. Er komen veel problemen, fasering lijnen. Hoe houd je je tegenstanders ook bij je? Tip: leer van steden waar dergelijke projecten zijn mislukt. **De heer Seton, CDA:** Wat vindt u dat het college nog extra zou moeten doen om zorgvuldigheid te betrachten?

De heer Evenhuis, VVD: er zijn 45 risicopunten, worden wel 250, gaan traject in van actionresearch. Al doende komen nieuwe problemen. Continu alert zijn op datgene wat er nog niet is, "vooruit voetballen"

De heer Klijnsma, Groen Links spreekt waardering uit voor aanpak college en projectbureau voor participatie traject. De discussie over alternatieven is een gepasseerd station; er is een soort principebesluit. Dat geldt ook voor de tunnel; de kosten zijn een voldoende argument. Groen Links lijkt een tracé door de binnenstad erg aantrekkelijk, meeste milieuwinst en meeste passagiers. Minder enthousiast over weststrandtracé. Het Diepenring tracé heeft een deel dezelfde bezwaren, grootste probleem omdat het de autoverdeelring voor de binnenstad is. Varianten die genoemd worden hebben idee dat tram door Herenstraat een moeilijk voorstelbaar idee is en dat geldt ook voor het tracé schuin over de Grote Markt. Kosten en exploitatie moeten goed doorgerekend worden. Inpassing met fietsverkeer is voor GL van belang. Ook benieuwd naar de gevolgen van de tram voor de buslijnen want wij zien lijn 1 over de zuidkant van de noordelijke diepenring gaan?

De heer De Rooij, PvdA College heeft uitstekend werk geleverd in zowel de risicoanalyse als het schetsboek. Het hele inspraaktraject is erg mooi, de aftrap van de discussie prima. Meedenken burgers ook prima. Uiteraard moeten we de inspraak serieus nemen en dat maakt de risicoanalyse nog minder zeker. De tram moet je aanleggen, daar waar de mensen moeten zijn. Zowel de binnenstad als het UMCG zijn grote trekkers in de stad. De fractie hecht aan aantakking van het UMCG en pleit ook voor snelle aansluiting van Meerstad. De PvdA is enthousiast en de fractie is erg benieuwd naar de resultaten van de inspraak en hoe we daar mee om gaan.

De heer Seton, CDA Het CDA is fan van de regiotram. Presentatie maakt alles een stuk helderder. Het schetsboek heeft structurerend gewerkt voor de discussie. Tram over Herestraat is geen goede optie. Waar wij als fracties over willen waken is dat er een onevenwichtige discussie ontstaat over belangrijke zaken zoals het geld. Wethouder zei net al dat het niet helemaal zeker is dat het doorgaat, want het geld moeten nog wel binnenkomen. Het tekort wat er aan zit te komen is niet klein. De tram moet daar zijn waar de meest mensen zijn en het meest milieuvriendelijk. Sluit aan bij opvatting PvdA over het UMCG. De CdK heeft inhoudelijk een goed punt; hij stelt dat je je niet moet laten meeslepen door enthousiasme. Kosten tracé in risicotabel. Op de vraag of het hier om een openbaar stuk gaat antwoordt de wethouder dat zij daar even overleg over wil voeren. Zij zegt toe hierop terug te komen. Regiotramconcept is voorwaarde geweest om mee te doen in dit verhaal; willen graag dat dat uitgewerkt wordt. Zijn de termijnen zoals afgesproken nog steeds haalbaar? Nu moet de bevolking aan het woord worden gelaten; de fractie is heel benieuwd wat er uitkomt.

De heer Antuma, Student en Stad S&S is blij met manifestatie van afgelopen week. De betrokkenheid van de stad is hartverwarmend. De fractie deelt de opmerking van de PvdA over bereikbaarheid van UMCG en Meerstad. Wanneer de financiële middelen er zijn en wij hopen dat die snel zullen komen dan graag zo snel mogelijk die ontwikkelingen laten plaatsvinden. Risicoanalyse. Over eventuele meerkosten moet wel een besluit worden genomen (gruven van situaties zoals noord-zuid-lijn Amsterdam). Punt van aandacht: gevolgen van deze ingreep voor de bereikbaarheid van de binnenstad. Wachten nog met smart op beantwoording van de motie “infarct binnenstad”.

De heer Prummel, Stadspartij is niet verbaasd over de reactie van de CdK. Hij heeft de trolley genoemd, is een aantrekkelijk, want voordelig, alternatief. Vragen zich als Stadspartij af of de Raad meegegaan was met de hype als hij had geweten dat het hele rioolstelsel op de schop zou moeten. Dat is een zware ingreep voor de binnenstad. En dat heeft veel gevolgen voor de winkeliers en ondernemers in de binnenstad.

De heer Klijnsma, Groen Links: *het lijkt alsof de Stadspartij de hele discussie niet heeft meegedaan. Als u tegen de tram bent, dan zegt u dat gewoon.*

De heer De Rooij, PvdA partij was voorstander van de tram omdat wij bereikbaarheidsprobleem krijgen. *Merkwaardig dat Stadspartij nooit aangeeft hoe zij deze problemen op wil lossen.*

De heer Prummel, Stadspartij: een nauwelijks te betalen oplossing is ons in de schoot geworpen, omdat een verbinding met het westen des lands niet doorgaat. Vergelijkt e.e.a. met de familie Flodder die een Maserati koopt. Eén tramlijn is ontzettend moeilijk te onderhouden; de onderhoudskosten zijn enorm. Het is niet voor niets dat Groningen vervoerseconomisch gezien beneden de vervoergrens ligt voor een tram.

De heer De Rooij, PvdA: a) *wederom is de vraag niet beantwoord; hoe denkt u de bereikbaarheidsproblemen op te lossen.* B) *Er is al een principebesluit over de tram genomen, ver voordat het kabinet het besluit had genomen dat de ZZL niet doorging.*

De heer Prummel, Stadspartij; toen was het een volstrekt onschuldig besluit, het kon toch niet doorgaan. Dat geld was er nooit gekomen, als de ZZL niet was doorgedaan. Deze tramlijn lost heel beperkt problemen op, want er is geen aantakking op een regionet. De files zijn dan nog niet verleden tijd. Trolleys zouden wel heel veel hebben opgelost en weinig hebben gekost. Geen dekking voor de regiotram; wijst op plannen voor verdubbeling zuidelijke ringweg. Het college van GS heeft zware wissel gelegd op tramplannen; graag reactie college. De heer Seton heeft een interessante suggestie gedaan alsof sommige routes niet meer bespreekbaar zouden zijn; graag reactie wethouder. Wordt in begroting meegenomen dat de tram de meest rendabele parkeerplaatsen van de parkeerdienst in gevaar brengen. Heeft het college rekening gehouden met de inkomstendering voor de binnenstadwinkeliers; is dat wel een afweging van het college?

De heer Marion, SP vraagt de wethouder complimenten over te brengen aan het projectbureau. Schetsboek geeft alles goed weer, presentatie prima. Vraagt de wethouder of expositie ergens blijvend te bekijken is. De SP heeft een lichte voorkeur voor een binnenstadsvariant met aansluiting bij het UMCG. Over de risicoanalyse deelt hij de zorgen van de VVD wat betreft de financiën.

Wethouder Dekker Al heel wat jaren studeren achter de rug. Als raad heeft u de versnelling zelf georganiseerd, door de leden van PS uit te nodigen. En toen is gezegd we gaan denken aan een regionaal vervoersconcept, wat de hele regio ontsluit. De stad moet goed ontsloten worden, economische motor van het noorden. Maar met de regiotram kunnen we de regio ook beter ontsluiten. Regiotram is vervoer over de rails. Het kan zijn trein-trein doorkoppeling, tram-tram doorkoppeling. Trein-tram koppeling etc. Er wordt nu onderzoek gedaan naar de vervoersaantallen. Een regiotram kan ook goede hoogwaardige overstap zijn. Hoe het uitgewerkt wordt, wordt dit najaar duidelijk als de vervoersstromen en de groei helder zijn. De wethouder doet geen uitspraken over het voorkeurstacé. Verrast over het weblog van de heer Seton, CDA, als zou zij al een keuze gemaakt hebben. Wij zijn nu heel druk bezig het participatieproces in te richten; de colleges van stad en GS hebben nog geen standpunt ingenomen. Was dit niet gewend van het CDA. De heer Van der Berg, CdK is ook een stadje en de stadje mogen een mening geven. Er is nog geen besluit genomen over de introductie van de tram, wel is er gezegd dat we een tram willen omdat we een probleem hebben met de bereikbaarheid van de stad. Op basis van feiten is gekozen voor de tram. Zorg voor de ondernemers: het GCC was zeer enthousiast over de tram. De wethouder heeft aan hen duidelijk aangegeven dat de stad 9 maanden op de schop moet en dat de ondernemers misschien zelfs worden gevraagd mee te betalen. De ondernemers willen de tram. Wij zijn voor een tram, gaan uitzoeken wat het beste tracé is. De

complimenten geeft ze door. Maar er zijn nog knelpunten te overwinnen, financiële middelen die er moeten komen en de exploitatie van de tracés. U krijgt alle informatie, zodat u begin 2009 weloverwogen een keuze kunt maken.

Risicoanalyse hebben we laten maken, 160 risico's; daar is een zeef over heen gegaan; zijn 50 van over gebleven. Wij leven niet in een risicoloze samenleving en kunnen niet elk risico wegnemen. Wel moeten we bewust zijn van de risico's; het is van belang daarop te sturen. De wethouder komt terug op een permanente plek voor de tentoonstelling. Het is een mooi project, maar we zijn er nog niet.

B.3. Ontwerp-begroting OV-bureau Groningen-Drenthe

Voorzitter: er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van deze ontwerp-begroting. De heer Jager, VVD, vraagt of de staking van de buschauffeurs nog invloed heeft op deze ontwerp-begroting. Daar zal de wethouder t.z.t. nog antwoord op geven.

B.4. Collegebrief d.d. 13 mei 2008: Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010

Zal op de agenda voor de volgende commissievergadering worden geplaatst.

B.5. Rapportage sleutelprojecten Fysieke pijler, 1^e periode 2008-06-11

Afgesproken wordt dat de commissieleden schriftelijke vragen aan de wethouder kunnen stellen. Antwoorden gaan naar alle commissieleden.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De heer Marion, SP vraagt het milieujaarverslag te agenderen voor de volgende vergadering. **Groen Links** sluit zich hierbij aan.

C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 21 mei 2008

Naar aanleiding van het verslag deelt de wethouder mee dat naar aanleiding van de vraag van de heer Evenhuis, de streefwaarden voor de klanttevredenheidsonderzoeken in de aanbesteding Openbaar Vervoer zijn aangepast naar 7. Wel plaatst de wethouder de kanttekening dat de kans vrij groot is dat die streefwaarde niet gehaald wordt.

Tot slot dankt de heer **Antuma, Student en Stad**, namens zijn fractiegenoot de heer **Schuitemaker**, de commissieleden voor de prettige samenwerking; hij heeft die altijd zeer gewaardeerd.

Hierna neemt de plaatsvervangend voorzitter de heer De Jong het woord.

Hij memoreert dat het de laatste vergadering is met de heer Vogel als voorzitter. De commissie moet dus afscheid nemen van deze voorzitter, de commissie doet dat met zeer veel spijt. De heer Vogel was altijd aanwezig, zeer veel energie in gestoken; op uitstekende wijze gedaan. Het enige probleem is dat er veel agendapunten zijn bij deze commissie, waardoor het moeite kost de agenda af te ronden. Namens de commissie dankt hij de heer Vogel voor zijn inzet en hij overhandigt een bloemetje. De heer Vogel dankt voor de warme woorden. Hij vindt het jammer dat hij het voorzitterschap niet langer kan doen.

Afspraken en toezeggingen

Wethouder Visscher:

Agendapunt A.4. Rondvraag:

- Ongeluk huisvuilcontainer:

De wethouder zegt toe de commissie op hoogte te stellen van de conclusies van de beide onderzoeken naar het ongeluk met de huisvuilcontainer.

Agendapunt B.1. Gemeenterekening

- Rioolrecht:

De wethouder zegt toe dat er nog voor de zomer een brief over rioolrecht aan de raad zal worden gezonden. In de brief zal de opmerking van de accountant worden meegenomen.

Verschuivingen in het rioleringsprogramma:

De wethouder zegt toe bij de volgende rekening de informatie over verschuivingen duidelijker te presenteren (inzichtelijker te maken)

- Waterstructuurplannen:
De wethouder zegt toe nog voor de raadsvergadering schriftelijk op de vragen van de heer Miedema terug te komen (uitvoering waterstructuurplannen Noorddijk en Drentse Aa en “moet er nog iets extra’s gebeuren voor versterking vernieuwend waterbeheer”).
- Groenstructuurplannen:
De wethouder zegt toe de raad na de vakantie te informeren over die onderdelen van het groenstructuurplan waar de gemeente mee bezig is of waarmee aan de slag wordt gegaan.

Wethouder Dekker:

Agendapunt A.4 Rondvraag:

- Verwijzingsbord naar Schilderswijk aan Westelijke ringweg:
De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het verzoek naar verplaatsing van het bord, verwijzend naar de afslag naar de Schilderswijk op de westelijke ringweg.
- Kruising Herman Colleniusstraat – A-weg: wijzigen voorrangssituatie:
De wethouder zegt toe bereid te zijn over een half jaar de situatie nog eens te bekijken.
- Situatie Gelkingestraat:
De wethouder zegt toe na de zomer terug te komen op de mogelijkheden de Gelkingestraat veiliger te maken (er is al gesproken met taxi’s en busbedrijven)

Bij agendapunt B.1. Gemeenterekening:

- Parkeren: de wethouder zegt toe dat de commissie in september een discussienota over parkeerbeleid ontvangt.
De voorzitter van de commissie overlegt met de wethouder over een aparte commissievergadering over verkeerszaken na de vakantie.

Bij agendapunt B.2 Regiotram:

- De wethouder komt terug op de vraag of de risicoanalyse regiotram betrouwbaar moet blijven (inclusief de nieuwe uitgereikte informatie)
- De wethouder zegt toe terug te komen op de vraag of de tentoonstelling (regiotram) geen permanente plaats kan krijgen.