

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 06/08  
Datum: 11 oktober 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16:30-19:00

**Aanwezig:** dhr. J. Vogel (voorzitter), dhr. D. de Jong (plv. voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), mw. K. Hazewinkel (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), dhr. D. Jager (VVD), dhr. D. de Haan (GL), dhr. H.P. Klijsma (GL), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M. Gijsbertsen (GL), dhr. M. Marion (SP), mw. I. Jongman-Mollema (CU), dhr. J. Schuitemaker (S&S), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), mw. J. Visscher (wethouder), mw. K. Dekker (wethouder), wethouder F. de Vries, mw. I. Bolle (plv. griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

**De plaatsvervangend voorzitter** opent de vergadering.

**Wethouder Visscher** brengt de commissie op de hoogte van de stand van zaken met betrekking tot de stadsduiven. Waarschijnlijk wordt rond 1 november het aantal van 2000 te vangen duiven gehaald. Het verbod leverde niet het gewenste resultaat op. Daarom is het college nu begonnen met bestuurlijke boetes. Het voordeel daarvan is dat het voer in beslag genomen kan worden. De overlastklachten zijn aanmerkelijk afgenomen.

**Wethouder Dekker** heeft besloten alsnog belijning van fietsstroken aan de Oosterweg aan te laten leggen. De situatie aan de Meeuwerderweg loopt enige vertraging op doordat het college nu in gesprek is met alle betrokkenen. De verwachting is dat in maart de zaken gerealiseerd kunnen worden. De wethouder heeft gesproken met de bewoners Roderwolderdijk om te kijken of er een langer fietspad mogelijk was. De dienst heeft te maken met beperkte capaciteit en het college geeft dit onderwerp tijdelijk minder prioriteit. Begin 2007 komt de wethouder hier op terug.

### A.2. Vaststelling agenda

#### A.3. Rondvraag

*De inspreker*

**Mw. Van Oosten** vindt het onbeschaamd om bestuursdwang toe te passen op het voeren van duiven terwijl er nog geen duidelijke uitspraak van de rechter is ten aanzien van de aanpassing APV.

*De raadscommissie*

**Dhr. Spakman** vraagt of het college op de hoogte is van de ziekte van kastanjabomen aan de Verlengde Hereweg en of er beleid daaromtrent is.

**Dhr. De Rooij** vraagt of de verkeersdrempels in de Moesstraat zijn 'teruggevonden'. Ook vraagt hij naar de verkeersafwikkeling Euroborg.

**Dhr. Klijsma** zegt dat er een dodelijk ongeval was op een zijweg van de Europaweg. De verkeerssituatie is daar onduidelijk. Auto's hebben er voorrang op fietsers. Wil het college daar aandacht aan besteden?

**Wethouder Dekker** zegt dat het logisch zou zijn om de situatie aan de Europaweg te veranderen nu Ikea daar weg is, maar ze zal er schriftelijk op terugkomen. Ze bespreekt buiten de vergadering met dhr. De Rooij wat zijn vraag precies is.

**Wethouder Visscher** kent de situatie van de bomen aan de Hereweg. Ze zijn ziek en men is bezig ze op te peppen, maar ze hebben niet de bloederziekte.

### B.1. Raadsvoorstel *Herziene begroting 2006, Herstructurering Lewenborg grijs/groen*

*Dhr. Vogel neemt het voorzitterschap over.*

**Dhr. De Haan** is blij met een fors overschot van 1,4 miljoen maar de vraag is wel of er goed begroot is. Hoe dan ook is er geld voor de compensatie van verloren gegaan groen en dat is nodig want daar is niets aan gebeurd, ondanks een toezegging van wethouder Sminck van anderhalf jaar geleden om 8000 m2 te compenseren. Het college komt niet alleen een toezegging niet na maar voert ook een raadsbesluit van mei 2002 niet uit. Met het

geld dat nu over is kan de 8000 m2 verloren gegaan Stedelijke Ecologische Structuur worden gecompenseerd. Er zijn nog 15 van dit soort locaties; met dit geld kunnen ook die knelpunten worden opgelost. GroenLinks doet de suggestie dit voorstel aan te houden tot het college met een voorstel hiervoor komt.

**Dhr. De Rooij** zegt dat we de vorige keer een tekort hadden op dit dossier van 4,6 miljoen. Nu is er een overschot. De PvdA vraagt zich af of afromen van dit overschot wel verstandig is; de PvdA stelt voor de middelen te parkeren om een mogelijk toekomstig tekort op te kunnen vangen. Ten aanzien van de suggestie van GroenLinks wacht de PvdA het antwoord van het college af; er moet geen vertraging optreden.

**Dhr. Jager** is blij met het voordeel. De VVD kan zich goed vinden in het voorstel van GroenLinks. Mocht het college hierover willen nadenken, dan vindt de VVD het belangrijk dat met de bewoners wordt gesproken.

**Mw. Kirienko** sluit zich aan bij het voorstel van GroenLinks.

**Dhr. Seton** dankt GroenLinks voor het bewaken van deze toezegging. Het CDA steunt het voorstel om inhoudelijk door te gaan met dit voorstel maar wel nog naar de financiën te kijken.

**Mw. Jongman** merkt op dat er verschillende bedragen in de nota worden genoemd. De ChristenUnie vindt dat aan toezeggingen voldaan moet worden. Aan de andere kant is de situatie inmiddels wel veranderd: misschien is een volledige compensatie niet meer nodig.

**Dhr. Luhoff** sluit zich aan bij GroenLinks.

**Dhr. Bolhuis** is blij met het positief resultaat en sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. De Haan.

**Wethouder Visscher** zegt dat het streven van college en raad niet uiteen loopt. Dit had niet zolang mogen duren, maar er is wel het een en ander gebeurd. Het college heeft gezocht naar invulling van het ontbrekend deel in de stedelijke ecologische hoofdstructuur en deze inmiddels gevonden langs de Bakboordswal en de Lewenborgsingel. In november wordt hierover een uitgewerkt plan gepresenteerd aan de bewoners van Lewenborg en Beijum. Er zijn plannen om 1500 m2 ecologische oevers aan te leggen. Het college vindt kwaliteit in deze belangrijker dan kwantiteit. De wethouder stelt voor om binnen een half jaar met een voorstel te komen over hoe in Lewenborg groen gecompenseerd zal worden.

**Wethouder De Vries** zegt dat de voornaamste reden voor het overschot een aanbestedingsvoordeel is. Dit voorstel staat niet in de weg van het uitwerken van plannen voor een kwalitatieve verbetering van de ecologie.

**Dhr. Seton** vraagt of het doorgaan met dit voorstel om vervolgens binnen een half jaar te komen met een ecologisch voorstel, niet als risico heeft dat de dekking van dat ecologisch voorstel weg is.

**Wethouder De Vries** zegt dat daar geen aanleiding voor is. Mocht dat toch het geval zijn, dan is het herstructureringsfonds waar we nu aan afdragen, uiteraard beschikbaar.

**Dhr. De Haan** dankt het college voor de erkenning dat er eerder gehandeld had moeten worden. De termijn van een half jaar is wel wat lang. Als deze knelpunten worden opgelost, wordt een kwalitatieve verbetering bereikt die GroenLinks zeer aanspreekt.

**Dhr. De Rooij** is tevreden met de antwoorden van het college.

*Het raadsvoorstel gaat conform naar de raadsvergadering op 18 oktober.*

### **B.2. Raadsvoorstel nota Parkeernormen**

**Dhr. Seton** zegt dat het CDA in het verleden heeft gevraagd om parkeernormen in wijken. Doorgaande wegen werden voorzien van fietspaden waardoor er parkeerplaatsen vervielen. Volgens wethouder Schuiling zou er voldoende parkeerruimte in aanliggende wijken zijn om deze plekken te compenseren. Het CDA heeft gevraagd dat objectief te maken en had verwacht dat deze nota een antwoord op die vraag zou zijn maar dat is het niet. Overigens is deze nota prima maar het CDA wil graag alsnog een antwoord op de eerder gestelde vraag.

**Dhr. Schuitemaker** kan zich vinden in deze nota. SenS is verbaasd over dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen sociale huurwoningen en duurdere huur- en koopwoningen. Uit onderzoek blijkt dat mensen uit sociale huurwoningen minder auto's bezitten. In de binnenstad zal vaak om vrijstelling worden gevraagd, wat tóch zal leiden tot veel papierwerk.

**Dhr. Klijsma** wijst het college op de normen voor het fietsparkeren. Daaraan wordt in bouwplannen soms te weinig aandacht besteed.

**Dhr. Spakman** vindt dit een goede nota. De PvdA geeft complimenten aan de opsteller.

**Dhr. Bolhuis** is positief over deze technische en heldere nota. De Stadspartij ziet dat klanten vaak naar andere plaatsen uitwijken omdat er te weinig vrije parkeerplaatsen zijn voor winkels. Herkent het college dit probleem?

**Dhr. Jager** vindt het aantal parkeerplaatsen in het centrum te laag. In de toekomst moet er rekening worden gehouden met het aantal te realiseren parkeerplaatsen, zoals beschreven in de parkeernota van februari 2006.

**Dhr. Klijsma** vindt dat de VVD die nota wel erg in het eigen voordeel uitlegt.

**Dhr. Jager** vraagt of de normen bij de Van Iddekingeweg wel kloppen. De VVD vindt de norm 0,5 voor woonboten te laag. Ook vraagt de VVD een bevestiging van het feit dat het parkeerfonds niet meer bestaat.

**Mw. Jongman** vindt het voor burgers moeilijk te begrijpen wat voor hen van toepassing is. Een uitgangspunt van de nota is dat er zo weinig mogelijk parkeerplaatsen in de openbare ruimte moeten zijn. Maar in de Luykenstraat wordt de oplossing nadrukkelijk gezocht in de openbare ruimte. De ChristenUnie pleit voor zoveel mogelijk parkeren op het eigen erf en vraagt hoe hard het uitgangspunt van het college is. Het toepassen van de parkeernorm moet een positieve invloed hebben op de bereikbaarheid en economische ontwikkeling van de stad. Zou dat niet juist pleiten voor het uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen? De nota stelt ook dat bedrijven zoveel mogelijk op eigen terrein moeten parkeren. Maar in bijvoorbeeld Kranenburg gebeurt dat niet.

**Dhr. Luhoff** is blij met deze heldere notitie. D66 vraagt zich wel af hoe deze nota zich verhoudt tot bijvoorbeeld de intense stad. De normen moeten waar nodig snel aangepast kunnen worden.

**Dhr. Marion** zegt dat de SP instemt met de nota en zich aansluit bij GroenLinks wat betreft het fietsparkeren.

**Wethouder Dekker** denkt dat mensen met een sociale huurwoning niet minder auto's hebben dan mensen met een koopwoning. Ook in het centrum willen mensen hun auto's bij het huis kunnen parkeren. Het college gaat uit van minimale normen omdat de bevolkingsdichtheid in het noorden relatief klein is. Mensen kunnen met hun boodschappen snel bij de auto zijn door het fenomeen 'kort parkeren'. Aan de Luykenstraat is een oplossing gevonden deels onder de grond, deels op eigen erf en deels in de openbare ruimte.

**Dhr. Van der Klaauw** (beleidsmedewerker bij RO/EZ) noemt de Van Iddekingeweg als voorbeeld van hoe parkeerplaatsen zijn gecompenseerd. Er zijn fietsstroken aangelegd, er is geteld hoeveel parkeerplaatsen er waren en er zijn extra parkeervoorzieningen aangelegd aan beide kanten van de weg.

**Dhr. Seton** vraagt om schriftelijke informatie over hoe op een objectieve manier de parkeercapaciteit in een wijk wordt geteld. Dat was de toezegging van het college en deze nota voldoet daar niet aan.

**Wethouder Dekker** zegt dat het aantal parkeerplaatsen de bereikbaarheid van de binnenstad niet belemmert. Het college denkt dat de norm voor woonboten in de binnenstad voldoende is. Er bestaat geen parkeerfonds.

**Dhr. Schuitemaker** zegt dat de huidige situatie in de binnenstad erg afwijkt van de parkeernorm. Is het wel wenselijk de norm zo hoog te stellen? Het zal leiden tot meer autobezit en dus meer opstoppingen.

**Wethouder Dekker** antwoordt dat mensen nu eenmaal parkeer ruimte willen hebben als ze een huis kopen. Ze had het liever anders gezien maar zo is het nu eenmaal. De norm lager leggen heeft geen zin. Het leidt overigens tot maar weinig extra mobiliteit.

**Dhr. Van der Klaauw** merkt nog op dat in Kranenburg een bedrijventerrein was gedacht waar uiteindelijk kantoren kwamen. Daar vindt inderdaad het parkeren vóór het kantoor plaats. Er zijn voorbeelden van andere kantoorlocaties waar het parkeren uit het zicht gerealiseerd is.

*Het voorstel gaat conform door naar de raadsvergadering op 18 oktober*

### **C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen**

**Dhr. Gijsbertsen** wil dat het uitlichten van bijzondere gebouwen en bruggen wordt opgenomen op de LTA.

**Wethouder Visscher** zal de commissie binnenkort een behandeldatum voorstellen. Ze kondigt een brief over *Stimulerend spoor* aan, een notitie over de inning van havengelden, het doelsoortenbeleid fase 2, het milieuprogramma 2007 en het kapprogramma 2007. Hierover volgt een brief van de wethouder.

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 20 september 2006**

**Dhr. Klijnsma** zegt dat als er wat aan de Zuidelijke ringweg gebeurt, GroenLinks geen uitbreiding in de breedte wil.

**Mw. Kirienko** vult aan dat de SP geen wandelpaden wil, maar dat wandelstroken aangegeven moeten worden op de weg.

**Dhr. Spakman** zegt dat dhr. De Rooij een vraag over capaciteitsproblemen had gesteld ten aanzien van het Groenstructuurplan. De wethouder heeft iets gezegd over de personele gevolgen voor meer aandacht voor het milieu. Dat ontbreekt in het verslag.

*Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.*

*De voorzitter sluit de vergadering om 18:06 uur.*

#### **Toezeggingen:**

- Wethouder Dekker komt schriftelijk terug op de situatie Europaweg.
- Wethouder Dekker informeert de commissie over wanneer de fietsstroken aan de Oosterweg belijnd zullen worden.