

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 03/08
Datum: 12 maart 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), M. Azghoughi (PvdA), D. Hukema (PvdA), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman-Mollema (CU), H. Miedema (GL), B. Dijkhuizen (Stadspartij), J. Schuitemaker (SenS), J. Luhoff (D66), H.P. Klijnsma (GL), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), I Bolle (plv griffier), G. Kuper (commissiegriffier a.i.).

Afwezig: mw. T. Kirienko (SP), D. Jager (VVD), G. Spieker (Stadspartij).

Overige aanwezigen: E. Dijkhuis (RO/EZ), T. Knottnerus (MD), E. Papjes (RO/EZ), E. van Huissteden (ROEZ).

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

Voorzitter:

- * Welkom aan de gasten: leden van de eilandraden van de Curaçao en St. Maarten
- * 19 maart 16.30 werkbezoek B&V en R&W aan het Europapark.
- * 18 maart 19.30 uur: extra vergadering O&W met presentatie Programma Duurzaamheidseducatie. Leden B&V zijn ook uitgenodigd.

Wethouder Dekker:

Door capaciteitsproblemen bij de afdeling Verkeer en Vervoer bestaat er enige zorg over de aanlevering van stukken voor deze sector: wethouder komt hier volgende vergadering op terug. *Dhr Seton wijst erop dat de commissie zijn eigen prioriteiten stelt en dat deze bepalend zijn voor de LTA.*

Door werkzaamheden aan de Julianabrug zijn tijdelijk maatregelen nodig t.b.v. het fietsverkeer (o.a. verplaatsen van de fietsbrug). Wethouder houdt commissie op de hoogte van maatregelen.

Wethouder Visscher: Inzameling van klein chemisch afval wordt verder uitgebreid door ruimere inzameling via de chemokar 's avonds bij grote winkelcentra.

Provincie/GS is geïnformeerd over het standpunt van raad en college betreffende de Kaderrichtlijn Water. De teleurstelling over het bescheiden ambitieniveau van de nota is ingebracht in de Stuurgroep.

Woensdag 2 april wordt de laatste plakzuil geplaatst in het kader van het project plakzuilen. (Hoornse Meer 16.30 uur, uitnodiging volgt).

A.2 Vaststelling en agenda

Dhr Spakman wijst erop dat met het ad hoc agenderen van parkeeronderwerpen het college, maar ook de commissie de Integrale Parkeernota (in voorbereiding) niet teveel moeten voorbelasten.

Voorzitter: als een fractie een onderwerp wil agenderen, moet de gesprekspunten voor het weekend bij de andere fracties worden aangeleverd.

A.3. Conformstukken

Conform naar de raad van 26 maart.

Dhr Miedema: vraagt naar subsidiemogelijkheden voor groene daken voor bedrijfspanden.

Wethouder Visscher: Onderliggende voorstel is expliciet gericht op subsidie aan particulieren. Duurzaamheid is ook een gespreksonderwerp met bedrijven. Kan daar nu nog niet veel over melden, maar hoopt wel op resultaat.

A.4. Rondvraag

Dhr Seton (CDA): Beheer en toezicht Prinsentuin verandert binnenkort. Bewoners maken zich zorgen. Is de nieuwe beheeroplossing toereikend?

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): Wat is de stand van zaken Beheerplan Stadspark?

Dhr Klijnsma (GroenLinks): Wat is de stand van zaken rond de centralisatie van de Stadsdistributie? Daarvoor zou ook een onderzoek gedaan worden naar een minder milieubelastende oplossing.

Dhr Miedema (GroenLinks): Heeft vragen m.b.t. het verwijderen van fietsen rond het Stadhuis, het kappen van 2 bomen op de Vismarkt en het bijplanten/herplanten van bomen in de binnenstad.

Wethouder Visscher: Bij het beheer van de Prinsentuin verandert er niet veel: er is nooit een speciale tuinman geweest voor deze tuin, evenmin speciale toezicht. Er moet een scheiding gemaakt worden tussen beheer en toezicht. Beheer is nog steeds bij Stadsbeheer, het Binnenstadsteam en het Meldpunt overlast zijn aanspreekpunt voor het toezicht. Het ecologische beheerplan komt in mei/juni. Totale plan van aanpak in het najaar 2008. Verwijderen van fietsen rond het Stadhuis had te maken met toegankelijkheid van het gebouw.

Wethouder Dekker: voorstel voor de stadsdistributie is vertraagd door discussie over de normstelling. In april krijgt commissie de termijn waarop het voorstel verwacht mag worden.

INHOUDELIJK DEEL

B.1 Raadsvoorstel afronding gemeentelijk deel Langmanmaatregelen (Zuidelijke Ringweg)

Uitgereikt wordt het antwoord van het college aan Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk inzake Geluidafscherming A7.

Inspreker:

Dhr Noordam (namens VW Hoogkerk, Buurtcie Buitenhof en Buurtcie Hoogkerk-Zuid) Inspreker wijst op de geluidsoverlast van de A7 en andere negatieve milieueffecten. Geluidwal ter plaatse van het Stadspark is de redding van het park en moet er daarom komen. De commissie wordt in overweging gegeven om de geluidwering door te trekken in westelijke richting tot het viaduct Roderwolderdijk. Geluidwering is hard nodig voor de aanliggende woongebieden.

Verlaging van de maximumsnelheid voor de A7 zou ook de overlast in geluid en fijnstof verminderen. Verzoek aan de gemeente om daarover weer in overleg te gaan met Rijkswaterstaat.

De commissie

Dhr Klijnsma (GroenLinks): Voorstel is in grote lijnen akkoord. GroenLinks deelt de opvattingen van de spreker: wanneer kan uitsluitel verwacht worden over het doortrekken van de geluidswal en hoe denkt het college over het voorstel voor het verlagen van de

maximumsnelheid. De fractie is wel teleurgesteld over het handhaven van de Olgerweg als autoweg: bestemming als fietsroute was beter geweest.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): voorstel betekent de aanpak van een aantal losse einden. Prima voorstel. Vragen van de inspreker worden door de fractie overgenomen: graag antwoord van het college hierop.

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): voorstel akkoord. Graag reactie op de voorstellen van de inspreker.

Dhr Evenhuis (VVD): Wensen van de inspreker zijn reëel: graag een reactie van het college. VBVD wil de maatregel m.b.t. verlagen van de maximumsnelheid wel nuanceren: deze maatregel is reëel als er geen geld was voor andere alternatieven. Dat geldt is er, dus snelheidsbeperking is niet direct noodzakelijk. Bij het doortrekken van de geluidswal geeft de VVD overigens prioriteit aan Hoogkerk-Zuid.

Dhr Spakman (PvdA): Op zich zijn de voorstellen te verdedigen. Beheerparagraaf is niet volledig, m.n. voor het parkeerterrein. Wordt daar al een voorschot genomen op de Parkeernota, die nog geschreven moet worden? Een dergelijke voorbelasting acht de PvdA niet juist.

Waar wordt de vrijval op ingezet?

Dhr Marion (SP): Voorstel akkoord. SP geeft voorrang aan de aanpak van de geluidsoverlast in Hoogkerk-Zuid.

Dhr Schuitemaker (Student&Stad): wil graag een reactie van het college op de wensen van de inspreker.

Dhr Seton (CDA): Waar wordt de vrijval aan besteed? Graag reactie van het college op de wensen van de inspreker. Evenals de PvdA vindt het CDA de beheerparagraaf bij dit voorstel onvolledig.

Wethouder Dekker: College heeft bewust nog geen bestemming gegeven aan de vrijval: dit wordt aan de raad in overweging gegeven bij de resultaatbestemming Rekening 2007.

Daarom wordt nu ook nog geen uitsluitel gegeven over het doortrekken van de geluidwal bij Hoogkerk. Overigens geeft het college ook prioriteit aan de geluidwering bij Hoogkerk-Zuid ten opzichte van de Buitenhof.

Voor de verkeersbestemming Olgerweg heeft het college de uitspraak van de Raad van State te volgen: de weg blijft daarom ook toegankelijk voor autoverkeer.

Beheer van het parkeerterrein is bij het Parkeerbedrijf. De geluidwallen betekenen overigens geen areaaluitbreiding voor het groenbeheer.

De maximumsnelheidsmaatregel is in eerst aanleg een zaak van de wegbeheerder, het Rijk. Het college is sceptisch over het effect van een lagere maximumsnelheid, maar neemt het in overweging. Wordt later dit jaar op terug gekomen.

Voorzitter: voorstel als 1-minuutinterventie naar de raad (punt van doortrekken van de geluidwering).

B.2. Stadsfietsen in de versnelling: evaluatie

Dhr De Rooij (PvdA): De maatregelen uit het project hebben zich bewezen: overwogen moet worden om ze meer toe te passen (rode lopers en uitbreiding spitsrekken naar het uitgaansgebied).

PvdA plaatst vraagtekens bij de financiering en het voorbeslag op de Parkeernota.

Dhr Luhoff (D66): Verzoekt om uitbreiding van de rode lopers, wil graag meer duidelijkheid over de gratis stalling. Heeft ook moeite met de financiering vanuit de parkeernota. Bij uitbreiding van de permanente stallingen verzoekt om moderne klemmen toe te passen, geschikt voor elk type fiets.

Dhr Evenhuis (VVD): Dringt aan op een spitsrekkenvoorziening in Poelestraat/Peperstraat. Wil graag duidelijkheid m.b.t. fietsstalling Haddingestraat in relatie tot de te bouwen fietsparkeerkelder Forum. Plaats eveneens vraagtekens bij financiering vanuit Parkeernota.

Dhr Klijsma (GroenLinks):

Heeft dezelfde vragen als de VVD. Vindt het een goede zaak dat het fietsparkeren wordt ondergebracht bij het parkeerbedrijf. Dringt aan op het plaatsen van moderne fietsklemmen. Wil graag duidelijkheid over de fietsenstallingen die in beheer zijn bij St. Werkprojecten.

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): Graag duidelijkheid over de fietsenstalling Kardingse. De evaluatie gaat met name over bezoekersparkeren: heeft het college ook de intentie om iets te gaan doen aan het bewonersparkeren, c.q. het bedrijfsparkeren?

Dhr Schuitemaker (Student&Stad): het succes van de spitsrekken zou een overweging kunnen zijn om deze rekken te vervangen door permanente stallingen. De fractie had aanvankelijk bedenkingen over de maatregel om de bewaakte stallingen gratis te maken. Het is echter positief uitgevallen en kan daarom voortgezet worden. Vraag is in hoeverre binnenstadsbewoners van deze voorziening gebruik hebben gemaakt.

Kunnen de rode lopers meer en vaker worden toegepast en eventueel vervangen worden door permanente voorzieningen?

Dhr Marion (SP): wat is de werkelijke reden van het college om terughoudend te zijn bij het toepassen van succesvolle voorzieningen als de rode lopers en de spitsrekken?

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): verzoekt om uitbreiding van de rode lopers. Plaatst vraagtekens bij de financiering.

Dhr Seton (CDA): vindt het niet goed om voor uit te lopen op de Parkeernota: alle opties moeten open blijven om voor een integrale afweging bij het vaststellen van deze nota. Bij uitbreiding/vervanging van permanente stallingen verzoek om moderne klemmen te gebruiken, geschikt voor alle soorten fietsen.

Wethouder Dekker: Allereerst een woord van dank aan de ambtenaar die het Groningse fietsbeleid van de afgelopen jaren gevormd en gekleurd heeft, Cor van der Klaauw. Ook dank aan de St. Werkprojecten die de uitvoering van de tijdelijke voorzieningen op zich heeft genomen.

Het resultaat van het experiment rechtvaardigt een voortzetting van het beleid, maar het college wil terughoudend zijn bij verdere uitbreiding. Enerzijds om het effect van de unieke maatregelen (rode lopers) vast te houden, anderzijds om het beleid van Ruimte voor Ruimte niet te doorkruisen. Het college heeft de indruk dat nu een evenwicht in de maatregelen is gevonden.

Uitbreiding van de spitsrekken naar het uitgaansgebied wordt bekeken: word nog op teruggekomen.

Idem m.b.t. parkeren voor bewoners en parkeren voor bedrijven.

Nieuwe stallingen/klemmen zijn geschikt voor alle type fietsen.

De Integrale Parkeernota is in voorbereiding en komt nog naar de raad. Er wordt een idee onderzocht om ook voor het fietsparkeren een vorm van baatbelasting te heffen. Het wordt dan een van de punten die de raad in de afwegingen kan betrekken.

Er staat nog een toezegging over het overleg met wethouder Verschuren over de inzet van de St. Werkprojecten bij het beheer van de bewaakte fietsenstallingen in de stad.

Voorzitter: naar de raad voor 1-minuutinterventie (i.v.m. financiering)

B.3. Communicatieplan Regiotram

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): fractie ziet het participatietraject met vertrouwen tegemoet. Alleen de opmerking dat de raad als ambassadeur participeert in het proces is niet correct: de raad beslist.

Dhr De Rooij (PvdA): akkoord. Is er een termijn te geven waarop de voorkeursvarianten bekend zijn?

Dhr Seton (CDA): plan ademt enthousiasme. Deelt de opvatting van de ChristenUnie m.b.t. ambassadeursschap: de raad is geen pleitbezorger, maar beslisser. Betrekken van de stad bij het proces vergt zorgvuldigheid en moet meer zijn dan alleen 1-richtingsverkeer in de zin van het verstrekken van informatie: zijn de voorgestelde klankbordgroepen daarvoor toereikend?

Dhr Schuitemaker (Student&Stad): plan geeft heldere uitleg over het hele participatietraject. Wel moet duidelijk naar de burgers uitgelegd worden wat informatiefase is, wat consultatiefase en wanneer de buitenwereld mag participeren in de zin van inspreken en wat de status van inspreken is: uiteindelijk beslist de raad. De opvatting van het CDA over het 1-richtingsverkeer wordt gedeeld: echt overleg wordt weinig gezien.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij) fractie loopt niet over van enthousiasme voor het hele tramproject: het ambassadeurschap zal er dan wel niet in zitten voor de Stadspartij. Toch is de fractie blij met dit communicatieplan: het biedt voldoende momenten en aanknopingspunten om het afwijkende standpunt van de fractie naar voren te brengen.

Dhr Klijsma (GroenLinks): het hele proces valt of staat met heldere informatie: het debat moet zich toespitsen op centrale vragen en in de onderliggende informatie moeten voor- en nadelen helder benoemd worden.

Dhr Marion (SP): De toon is niet juist: er dreigt een overenthousiasme voor de tram en daarop kan het participatieproces stranden. De informatie naar buiten moet compleet zijn: nu ontbreekt bijvoorbeeld een risico-analyse.

Dhr Evenhuis (VVD): Een meerderheid van de raad kon zich vinden in het verder onderzoeken van het project tram. Projecten als de tram kunnen de gemoederen behoorlijk bezig houden: dit plan steekt het hele proces dat het project moet begeleiden goed aan de vork met de fasering in participatie en consultatie. Praktijk moet uitwijzen of dit plan alle facetten overziet.

Dhr Luhoff (D66): Het is een plan op minimale snelheid. Termijnen hebben we niet zelf in de hand: het is de vraag waar de buitenwacht mee komt en hoe we daar op reageren. Ervaring leert dat processen als onderhavige altijd risico's in zich meedragen m.b.t. termijnen. Graag realistisch plannen.

Wethouder Dekker: het plan is het grote kader voor het proces, is bedoeld als handleiding voor het voeren van het grote debat met de bevolking en de belanghebbenden en heeft de nodige flexibiliteit om de genoemde risico's in termijnen op te vangen. Zo wordt de startmanifestatie van half april al verder in tijd opgeschoven. Reden is dat het proces gebaat is bij een aaneengesloten fase, met continuïteit waarbij de verschillende activiteiten elkaar versterken. In oktober komt het college met een gericht voorstel voor tracékeuzes.

B.4. Tarieven buurtstallingen

Insprekers;

Dhr Hovenkamp: De hele gang van zaken rond de verhoging van de tarieven heeft veel verwarring en commotie bij de bewoners veroorzaakt. De extreme verhoging en de houding van de wethouder in het overleg heeft daar ook aan bijgedragen. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente niet van te voren zich beter heeft verdiept in de overeenkomsten, het bevestigt alleen maar opvatting van bewoners dat er hier sprake is van onbehoorlijk bestuur. Verzoek aan de gemeente om de tarieven nog maar eens goed te bekijken en te komen met een reëel voorstel voor bewoners.

Dhr Folkeringa: Parkeren is voor binnenstadsbewoners een groot probleem: er zijn geen plaatsen op straat en een buurtstalling is vaak de enige oplossing, maar moet dan wel betaalbaar blijven. De voorgestelde verhoging was buiten proportie en totaal in strijd met het sociaal beleid dat de Groninger politiek zegt na te streven.

Mw Heeren: (levert een map met documentatie aan tbv de commissie):

In het hele proces stapelde de gemeente fout op fout: dat heeft veel onrust veroorzaakt bij de bewoners en het vertrouwen geschaad. De gemeente promoot wonen in de binnenstad.

Verhogen van de tarieven voor de buurtstallingen is daar strijdig mee: bewoners hebben geen alternatief voor de buurtstalling. Een forse verhoging van de tarieven is daarom niet aan de orde.

Bij deze een dringend verzoek aan het college om beter te luisteren naar de burgers. Verzoek om voor het vervolg een informatie-avond te organiseren voor bewoners.

de commissie

Dhr Seton (CDA): het hele proces geeft weinig vertrouwen: het wordt voor het college een uitdaging om het wantrouwen weg te nemen. Advies om bij het vervolg direct contact te zoeken met betrokkenen. Alternatieven voor parkeren zijn er niet voor binnenstadsbewoners: dit moet in de overwegingen bij tariefsverhoging worden betrokken.

Het is onduidelijk hoe een en ander financieel-technisch is geregeld.

Dhr Evenhuis (VVD): het is duidelijk dat de gemeente geen zicht heeft gehad op de juridische status van de verschillende overeenkomsten. Is dat nu wel helder?

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): is het niet met de verhoging eens. De hele gang van zaken is een blamage voor de gemeente. In eerste instantie moet het college in overleg met de bewoners en het vertrouwen herstellen. Een nieuw voorstel wordt afgewacht.

Dhr Azghoughi (PvdA): in het vervolg met de communicatie met de bewoners zorgvuldiger. De fractie dringt aan op goed overleg met de bewoners en zal kritisch kijken naar het nieuwe voorstel.

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): de fractie heeft in een eerder stadium haar zorgen geuit over de voorgestelde verhoging. Wonen in de binnenstad is van groot belang voor de leefbaarheid van het centrum: dit moet in de overwegingen betrokken worden. De fractie dringt aan op zorgvuldige communicatie met de betrokkenen.

Dhr Luhoff (D66): deelde de zorgen van de ChristenUnie in het voortraject. D66 vindt dat het hele proces nog eens goed tegen het licht moet worden gehouden en dat er actie moet worden genomen op de falende communicatie.

Dhr Schuitemaker (Student& Stad): kan alleen maar concluderen dat de hele gang van zaken slordig is geweest.

Wethouder Dekker: Het is goed om in dit geval inhoud en proces te scheiden. De voorgestelde verhoging was conform de markttarieven en is nog steeds een reëel verhaal. Het proces is niet goed gegaan. Naar aanleiding van een gesprek met de bewoners was een en ander uitgezocht en kwam de strijdigheid met de overeenkomsten aan het licht. Daarop is direct actie gepleegd en volgden de verschillende brieven elkaar snel op.

Er komt een nieuw voorstel en dat wordt voor advies aan de commissie voorgelegd. De communicatie met de bewoners is een aandachtspunt, informerend, niet in termen van overleg. Bij deze aan de commissie de toezegging dat er voor de bewoners een informatie-avond belegd zal worden n.a.v. het nieuwe voorstel.

B.5. Parkeren en Lokaal Akkoord:

schuift door naar de agenda van april.

B.6. Week van de vooruitgang:

schuift door naar de agenda van april.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Lange termijn agenda:

geen bijzonderheden

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen bijzonderheden

C.3. Verslag 13 februari 2008

Wordt ongewijzigd vastgesteld.

Afspraken/toezeggingen/LTA

LTA

Onderwerpen Verkeer en Vervoer: i.v.m. capaciteitsproblemen bij de dienst/afdeling voorziet wethouder spanning met de termijnen in de LTA. Komt voor de volgende vergadering met voorstel voor nieuwe termijnen voor een aantal V&V onderwerpen. (Commissie zal overigens zelf ook prioriteiten aangeven)

Julianabrug: werkzaamheden maken aanvullende maatregelen voor het fietsverkeer noodzakelijk. Voorstel komt mei 2008.

Stadsfietsen:

Maart 2009 voortgangsnotitie

Stadspark: mei/juni: plan van aanpak ecologisch beheer, Totale Plan van Aanpak Stadspark najaar 2008.

Stadsdistributie: Voorstel: april nieuwe planning

Toezeggingen

Voorstel besteding Langmangelden:

- verlagen max snelheid als optie om milieuoverlast te reduceren wordt bekeken. Bevindingen worden aan commissie gemeld.

Stadsfietsen:

- mogelijkheid van spitsrekken uitgaansgebied (do-vr-za) wordt bekeken

- fietsparkeren voor binnenstadbewoners wordt bekeken.

- bedrijfsparkeren (oplossen door bedrijven van het fietsparkeren van werknemers)

Commissie wordt over deze zaken voor de zomer geïnformeerd.

- nieuwe vast fietsklemmen: 'modern model' geschikt voor alle type fietsen