

VERSLAG openbare RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 02/08
Datum: 13 februari 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman-Mollema (CU), M. Gijsbertsen (GL), B. Dijkhuizen (Stadspartij), J. Schuitemaker (SenS), J. Luhoff (D66), H-P. Klijnsma (GL), D. Jager (VVD), M. Azghoughi (PvdA), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), G. Kuper (commissiegriffier a.i.).

Afwezig: J. Evenhuis (VVD), G. Spieker (Stadspartij).

Overige aanwezigen: W. de Boer (RO/EZ), W. Veldstra (RO/EZ), C. Vissers (RO/EZ).

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

Uitnodiging Projectbureau Regiotram 19 februari: vier fracties hebben zich afgemeld. Griffie organiseert met Projectbureau een nieuwe bijeenkomst, bij voorkeur op een woensdagmiddag voorafgaand aan de commissievergadering.

Rapport Luchtkwaliteit: rechterlijke uitspraak laat op zich wachten. Wethouder Visscher verwacht de uitspraak in maart en zal dan de commissie nader informeren.

A.2. Vaststelling agenda:

Aan de agenda wordt toegevoegd: Proces Regiotram nav de publicaties in het Dagblad en de brief van het college d.d. 12 februari.

A. 3. Conformstukken

Raadsvoorstel Aanpassen verordening reinigingsheffingen: conform naar de raad

Raadsvoorstel Kredietaanvraag sanering riolering 2008: conform naar de raad.

A.4. Rondvraag

Mw Kirienko (SP): In 2004 is bij de vaststelling van de Nota Grondbeleid, onderdeel nieuw beleid besloten dat het college zou komen met een inventarisatie ter voorbereiding van de sanering van de gronden van gemeentelijke diensten. Die is er nog niet: waarom niet?

Dhr Klijnsma (GroenLinks): constateert dat de fietsenstalling bij Kardinge geen bewaakte stalling meer is. Wat is de reden?

Dhr Seton (CDA): De indruk bestaat dat de uitval bij openbare verlichting toeneemt. Klopt dit en wat wil het college daar aan gaan doen?

Dhr Spakman (PvdA): Compliment voor het succes van de P+R in Haren.

De fractie heeft klachten gekregen over overlast en vervuiling bij een restaurant in de stad. Wordt dit aangepakt?

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): De wethouder heeft in de Gezinsbode opmerkingen gemaakt over de plannen voor de weg Groningen-Winsum. Graag daarop een toelichting en wordt de commissie hier op een of andere wijze nog bij betrokken?

Dhr Marion (SP): Er bereiken de fractie klachten over snelheidsovertredingen in de wijk Beijum. Zijn deze klachten ook bekend bij het college?

Dhr Jager (VVD): wijst op tekort aan fietsrekken bij in het uitgaansgebied Poelestraat-Peperstraat. VVD zal er bij de evaluatie stadsfietsen op terug komen.

Wethouder Visscher: De overlast bij het bewuste restaurant is bekend: er is inmiddels al opgetreden door de Milieudienst. Constatering dat de openbare verlichting vaker uitvalt is juist: oorzaak is de

hoge grondwaterstand. Beheer is in handen van Essent: bij dringende problemen dringt het college aan op onmiddellijk herstel.

Inventarisatie sanering gronden gemeentelijke diensten is complexer dan gedacht: rond de zomervakantie kan de commissie een startnotitie tegemoet zien.

Wethouder Dekker: Publicatie in de Gezinsbode betrof de tracéstudie Groningen-Winsum. Dit is een provinciale aangelegenheid. College is geen voorstander van een nieuwe weg: problematiek zit vooral in de aansluiting op het gemeentelijke wegennet. In het verleden is de raad daarover per brief geïnformeerd.

Voor uitbreiding van het experiment met spitsrekken/rode lopers wordt verwezen naar de betreffende collegebrief: uitbreiding van straatmeubilair (ook fietsrekken) moet wel blijven sporen met de uitgangspunten van 'Ruimte voor Ruimte'.

Snelheidsovertredingen in Beijum: graag nadere uitleg van de SP waar de problemen zich specifiek voordoen.

Stichting WPG heeft een aantal bewaakte fietsstallingen in beheer, waaronder Kardingse. De relatie met de WPG moet in een andere raadscommissie aan de orde worden gesteld. De sluiting houdt waarschijnlijk verband met exploitatie van de stalling en is niet in overleg met het college geweest. Overigens zal de totale problematiek van deze bewaakte stallingen ook aan de orde komen in de parkeernota. In de tussentijd gaat de portefeuillehouder Sociale Zaken in overleg met de WPG.

Dhr Klijsma (GroenLinks): dringend verzoek aan het college om te zorgen dat de bewaakte stalling weer open gaat.

INHOUDELIJK DEEL

B.0. Proces Regiotram

Dhr Seton (CDA): Publicaties hebben de fractie verrast en het incident toont te meer de kwetsbaarheid van het proces aan. De CDA fractie dringt aan op zorgvuldigheid bij het proces. Het communicatieplan is een belangrijke leidraad voor het hele proces, het staat voor maart op de LTA: wordt deze termijn gehaald?

Dhr De Rooij (PvdA): sluit zich aan bij de dhr Seton. Zorgvuldigheid bij dit proces is van groot belang: een incident is dan wel erg ongelukkig. De brief van het college heeft echter veel opgehelderd en de excuses zijn aanvaard.

Wethouder Dekker: was zelf ook onaangenaam verrast door de berichtgeving, die de communicatie tussen college en raad doorkruist heeft. De Stuurgroep vond het van belang direct te reageren. De brief heeft de commissie ontvangen. Het projectbureau zal maatregelen nemen die in de toekomst dit soort missers moet voorkomen en zal de zaken beter regisseren. De planning genoemd in de brief staat: de commissie krijgt in maart het communicatieplan, in april start het open planproces met verschillende tracévarianten, waarover zowel GS als college dan nog geen standpunt hebben ingenomen. Na de zomer volgt dan een voorkeursvariant.

Het communicatieplan bevat een strategische component: het is nog de vraag in hoeverre dit onderdeel in de openbaarheid besproken moet worden. Het complete plan is in maart beschikbaar voor de commissie.

B.1. Kaderrichtlijn Water

Dhr Gijsbertsen (GroenLinks): Het ambitieniveau blijft achter, o.a. voor het afkoppelen van regenwater, het saneren van riooloverstorten en het stopzetten van grondwaterwinning. De fractie ziet graag dat voor deze onderdelen de ambitie hoger gesteld worden en dat dit ook in de reactie van het college naar Gedeputeerde Staten wordt opgenomen.

Dhr Hukema (PvdA): de richtlijn is over het geheel een goed verhaal. een paragraaf over water in termen van bedreiging wordt gemist. Zijn de risico's van calamiteiten in kaart te brengen?

Wethouder Visscher: deelt de opvatting van GroenLinks m.b.t. het ambitieniveau. Het ambitieniveau is zeker een onderwerp in de reactie richting GS. Voor een deel kunnen de ambities ook niet hoger gesteld worden, omdat ze afhankelijk zijn van landelijke wetgeving. Op lokaal niveau is de gemeente al verder dan de opgave (saneren overstorten, afkoppelen regenwater, subsidies groene daken).

Grondwaterwinning vindt nog maar zeer beperkt plaats: de commissie wordt daarover nog nader geïnformeerd. Afschrift van de brief aan GS gaat naar de commissie.

B.2. Evaluatie uitstallingen beleid

Dhr Spakman (PvdA): De wijze waarop het college de ondernemers tegemoet wil komen is een goede zaak. De fractie zet echter vraagtekens bij de precarioheffing: de baten dekken bij lange na niet de kosten (verwijzend naar brief wethouder november 2007): waarom dan deze heffing met administratie e.d. in stand houden?

Dhr Seton (CDA): sluit zich aan bij de PvdA m.b.t. de precarioheffing. Is de vrije ruimte van een halve meter in de praktijk wel bruikbaar voor uitstallingen?

Dhr Jager (VVD): in het overleg met de ondernemers over dit voorstel bleek dat men over het algemeen de ruimte van een halve meter goed bruikbaar acht. Deelt de opvatting van PvdA m.b.t. de precarioheffing.

Wethouder Visscher: de maatvoering voor de vrije ruimte is in overleg met de ondernemers vastgesteld en is in de praktijk overal toe te passen. Afschaffen van de precario voor uitstallingen ligt moeilijk: in totaal is er toch sprake van een opbrengst.

Wethouder Dekker: het is niet goed om ad hoc te snijden in de gemeentelijke belastingsystematiek: de precario heeft niet alleen een kosten-batenaspect, maar er gaat ook een sturende, regulerende werking van uit. De commissie moet dit onderwerp niet te sectoraal benaderen, maar in de context van een bredere discussie over de systematiek.

Voorzitter: voorstel naar discussie-agenda raad: discussiepunt is precarioheffing over de vrije ruimte voor uitstallingen.

B.3. Evaluatie bomenstructuurplan, Klanttevredenheidsonderzoek kapbeleid en Kapprogramma 2008

Dhr Gijsbertsen (GroenLinks): Het klanttevredenheidsonderzoek geeft een paar uitkomsten, welke voor de fractie reden zijn tot bijstelling van het kapbeleid, o.a. het wijziging termijn van de schorsende werking, de opmerking dat de kapprocedure als ondemocratisch wordt ervaren, de ontoereikende communicatie rond aanvragen (m.n. richting omwonenden).

Het verschuiven van budgetten Bomenstructuurplan naar 'grijs' wekt verbazing, zeker gezien de ambities die in het Bomenstructuurplan zijn vastgelegd.

Mw Kirienko (SP): deelt de opvattingen van GroenLinks. Communicatie rond kapaanvragen moet beter: suggestie om omwonende per brief/folder te informeren. Verschuiven van budgetten van groen naar grijs is alleen acceptabel als deze budgetten ingezet worden voor groengerelateerde werken, zoals bestrijden van wortelopdruk. Suggestie om bij andere gemeenten te informeren naar het gebruik van ondergrondse, betonnen containers.

Griffiekosten bij bezwaar zijn een drempel: kan daar geen voorziening voor worden getroffen?

Dhr De Rooij (PvdA): Fractie kan zich vinden in de voorstellen van de evaluatie en het programma. Kan de commissie inzicht krijgen hoe het groen budget wordt ingezet bij grijs?

Bij het klanttevredenheidsonderzoek is er scepsis over de conclusies, in relatie tot de lage respons. Het onderzoek heeft bij de fractie iets van de twijfel over het kapbeleid weggenomen, maar als het college mogelijkheden ziet om het kapbeleid anders vorm te geven, ziet de fractie dat met belangstelling tegemoet.

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): Voorstel, programma en onderzoek vormen een evenwichtig geheel. De conclusies worden gedeeld. Wel aandacht blijven geven aan de communicatie rond kapaanvragen: daar ligt de crux van een goed kapbeleid.

De fractie zet vraagtekens bij de verschuiving van groen budgetten naar grijs: is dit een versleuteling van het geld op het tekort BORG?

Dhr Seton (CDA): problematiek rond het kapbeleid leeft. De tegenvallende opkomst bij de inspraak op stadsdeelniveau viel tegen. Zaken als kappen van bomen speelt meer op het niveau van de wijk: wellicht dat een volgende keer op dit niveau de inspraak georganiseerd moet worden.

Evenals de ChristenUnie roept de verschuiving van groen geld naar grijs vragen op: is er toch samenhang met een tekort op het BORG?

Het onderzoek moet genuanceerd worden, alleen al vanwege de lage respons.

Doel van het nieuwe kapbeleid was ook het terugdringen van de regeldruk. Is dit niet gelukt. Wellicht dat de vergunningplicht gekoppeld moet worden aan een hogere stamdikte. Overigens vindt de fractie

bescherming van bomen belangrijker dan vermindering van regeldruk: verwezen wordt naar de ervaringen o.a. in Enschede.

Er wordt een tegenstrijdigheid geconstateerd m.b.t. de kap bij overlast van bomen.

Dhr Jager (VVD): Deelt de opvatting van het CDA dat bomenproblematiek op het juiste schaalniveau benaderd moet worden, bij voorkeur op wijkniveau.

Verschuiving van budgetten heeft instemming.

Fractie hecht aan een goede procedure bij kapaanvragen voor monumentale bomen, maar heeft de indruk dat hieraan door deze voorstellen getornd wordt. Fractie kondigt eigen notitie aan over het kapbeleid.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): Verschuiving van 'groen' geld naar 'grijs' werk is een goed idee, zeker als dit geld wordt ingezet voor het bestrijden van boomwortelproblemen. Past is het beleid van 'de vernielers betaalt'. Koppelen van de vergunning aan een dikkere stamomvang biedt geen oplossing: ervaringen in Arnhem wijzen dit uit. Fractie deelt de opvattingen van GroenLinks over de wijziging van de termijn van de schorsende werking.

Dhr Schuitemaker (Student& Stad): vindt dat een totaalvisie op het kapbeleid ontbreekt. De uitkomsten van het onderzoek moeten wel genuanceerd worden. Problemen rond kapaanvragen zijn vaak terug te voeren op gebrekkige communicatie. Andere fracties hebben al voorbeelden gegeven van ervaringen in andere gemeenten. Ook Student & Stad geeft het college het advies om met regelmaat te benchmarken met andere gemeenten.

Dhr Luhoff (D66): deelt de opvattingen van o.a. GroenLinks over het onderzoek en van het CDA m.b.t. het schaalniveau voor inspraak. Verschuiving van budgetten is akkoord. Monumentale bomen zijn waardevol: aan de status en bescherming van deze groep bomen mag niet getornd worden.

Wethouder Visscher: Voor enkele jaren terug was het kapbeleid een groot onderwerp. De enquête laat zien dat de zorg is afgenomen. Hoewel de respons bij het onderzoek laag is, moet het onderzoek wel serieus genomen worden. Er is een goed stadsgesprek geweest. Daarnaast is advies ingewonnen bij de Bomenstichting.

Het afschaffen van de schorsende werking stuit bij enkele fracties op bezwaren. Feitelijk wordt de procedure uniform gemaakt met andere vergunningprocedures.

Het college is nog steeds van mening dat het totaalpakket met de voorgestelde wijzigingen de basis is voor een evenwichtig bomenbeleid, waarbij in principe wordt niet wordt gekapt tenzij.

Communicatie is een aandachtspunt: het huis-aan-huisfolderen is gaat echter te ver. Aanvragen worden gepubliceerd in de Stadsberichten en op het internet: dit is voldoende.

Het Bomenstructuurplan is ambitieus, maar bleek ruim binnen de beschikbare middelen te realiseren, o.a. door het meeliften met andere projecten. De vrijval zal worden ingezet voor het bestrijden van boomwortelproblemen. De ondergrondse plantbakken zijn bekend, maar zijn relatief duur en zullen daarom maar incidenteel worden toegepast.

Bij kapaanvragen voor bomen die overlast veroorzaken, is de gemeente zeer kritisch: zaden, pluizen, bladeren en luizen zijn geen directe reden voor kappen.

Aan de status en bescherming van monumentale bomen zal de voorgestelde APVG-wijziging niets veranderen.

Griffiekosten bij bezwaar zijn een gegeven.

Dhr Evenhuis (niet aanwezig) meldt elk jaar dat hij de publicatie van het kapprogramma in de winter ongelukkig vindt: de toestand van de bomen kan dan niet goed ingeschat worden. Met Stadsbeheer zal worden bekeken hoe voor dhr Evenhuis en de inwoners beter inzichtelijk kan worden gemaakt waarom we zieke bomen kappen.

Voorzitter: het raadsvoorstel Evaluatie Bomenstructuurplan gaat als discussiestuk naar de raad.

Discussiepunt is de wijziging van de termijn van de schorsende werking van bezwaar, waarvoor overigens later nog een apart raadsvoorstel moet komen. Griffie komt nog met een agenderingsadvies richting presidium.

B.4. Fietsparkeerkelder Grote Markt (behoefteonderzoek)

Dhr Klijnsma (GroenLinks): Een goede ruime fietsparkeerkelder is noodzakelijk bij een voorziening als het Forum: de mogelijkheid van straatparkeren moet echter ook blijven. Het succes van de

parkeerkelder is sterk afhankelijk van de locatie van de entree, de inrichting en de toegankelijkheid. Verzoek om daar zorgvuldig naar te kijken.

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie): Ervaringen met het Stadsbalkon leren dat er kritisch gekeken moet worden naar de capaciteit van de nieuwe parkeerkelder. Gebruiksvriendelijkheid is een voorwaarde voor het succes, naast entree is ook het type fietsrek een aandachtspunt.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): het stadshart vraagt nu al om ruimere stallingsmogelijkheden voor fietsen. Naast de eerder genoemde technische voorwaarden, adviseert de Stadspartij de stalling gratis te maken.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): De inschatting van de behoefte aan stallingsruimte blijft natte vingerwerk. Het aanbod van fietsen is echter groot in de omgeving van de Grote Markt. De fractie adviseert de evaluatie stadsfietsen ook nog naast het onderzoek te leggen. Er wordt nog niets gezegd over de financiën: is daar al een beeld van?

Dhr Seton (CDA): Vraag is in hoeverre een grote voorziening haalbaar is, technisch en financieel. CDA wil graag een beeld krijgen van de kosten, ook in relatie tot de capaciteit van de voorziening. Succes van de voorziening is afhankelijk van de gebruiksvriendelijkheid (entree, rekken, toegankelijkheid). **Dhr Marion (SP):** Wil graag meer inzicht in financiële consequenties.

Dhr Azghoughi (PvdA): wil nog geen uitspraak doen, wil eerst de uitkomsten van het onderzoek (april 2008) afwachten. Wel is duidelijk dat de voorziening een grote capaciteit moet hebben en dat er kritisch gekeken moet worden naar de gebruiksvriendelijkheid. Over eventuele meerkosten wil de fractie nu nog geen uitspraken doen.

Dhr Jager (VVD): verwijst naar de ervaringen met het Stadsbalkon: voldoende capaciteit is voorwaarde voor de nieuwe parkeerkelder. Er is nog geen zicht op de financiële consequenties: fractie wil daarover dan ook nog geen uitspraak doen, alleen dat een OZB-oplossing zoals bij de sportnota voor de fractie geen oplossing is.

Wethouder Dekker: de opmerkingen van de commissie m.b.t. de toegankelijkheid en gebruiksvriendelijkheid wordt door het college gedeeld.

Inschatting van de benodigde capaciteit is een lastige. Het Stadsbalkon heeft dat uitgewezen: de groei aan het aanbod werd daar totaal onverwacht veroorzaakt door aanpassingen in het openbaar vervoersysteem. Het college zal de komende tijd verder onderzoek verrichten, naar ontwikkeling in de behoefte aan stallingsruimte, naar de technische aspecten en de financiële aspecten.

B.5. Stand van zaken schoolomgevingen

Dhr Jager (VVD): goed plan, graag wel zorgvuldige afweging over het toepassen van stopverboden bij scholen: de afstand tot entree van de schoolpleinen moet wel reëel blijven.

Dhr Klijnsma (GroenLinks): goed plan, graag het tempo bij uitvoering vasthouden. GroenLinks wil meer duidelijkheid over het toepassen van stopverboden bij de schoolingang, maar is blij dat inmiddels over het stopverbod in de Wilgenlaan een knoop is doorgehakt: daarmee wordt een langlopende discussie eindelijk afgerond.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Plannen en maatregelen hebben instemming. Voor de C-categorie wordt € 10.000,- uitgetrokken: kan daarvoor wel het minimumpakket aan veiligheidsmaatregelen worden georganiseerd of moet als de prioriteit van deze locaties hoger wordt er alsnog meer geld naar toe?

Dhr Azghoughi (PvdA): zijn er al ervaringen met de voorgenomen maatregelen elders in de stad of wordt de voorgestelde maatregelen over een tijd geëvalueerd?

Wethouder Dekker: de omvang en aard van de maatregelen is niet zodanig dat een uitvoerige evaluatie nodig is. Indien een en ander niet functioneert, komen er wel signalen van betrokken ouders/leerkrachten richting college. Vanzelfsprekend wordt de commissie op de hoogte gehouden van de voortgang en de ervaringen. Naar aanleiding van de vraag van Student & Stad: met het minimumbedrag kunnen de meest essentiële maatregelen worden getroffen. Als meer maatregelen nodig zijn, worden daar middelen voor gezocht.

Over de toepassing van stopverboden in schoolomgevingen komt het college binnenkort met een kaderstellende notitie (april/mei).

C. HUISHOUDELIJKE DEEL

C.1. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De LTA zal naar aanleiding van de gesprekken met beide wethouders worden geactualiseerd.

Regionaal Specifiek Pakket: de grotere onderwerpen in het pakket zullen afzonderlijk worden ingepland. De wethouder zal regulier de commissie op de hoogte houden van de onderhandelingen over het RSP. **Dhr Klijnsma** wijst erop dat in de vorige vergadering de medefinanciering vanuit de Essentaandelen door GroenLinks ter discussie is gesteld en dat de fractie daar zeker nog op terug zal komen.

Contouren parkeernota: de wethouder heeft goede hoop dat dit stuk voor de volgende vergadering kan worden aangeleverd.

Agenderen voor de volgende vergadering:

- Collegebrief over parkeren en het Lokaal Akkoord wordt geagendeerd voor de volgende vergadering (op verzoek van het CDA).
- Tarieven buurtstallingen: stand van zaken voorgenomen verhoging.
- Onderzoek 'Week van de Vooruitgang': agenderen op verzoek van GroenLinks.

Groenstructuurplan: De heer **Gijsbertsen** wijst erop dat dit plan na de participatiefase (in combinatie met de Structuurvisie) opnieuw, ter voorbereiding op de finale besluitvorming door de raad, geagendeerd moet worden voor deze commissie.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter visie

Collegebrief over aanpak fietsongevallen bij kruispunten: in principe ter kennisname, betreft bevoegdheid van het college.

C.3. Verslag 16 januari 2008:

Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie) hecht eraan dat haar repliek naar aanleiding van de interruptie van dhr Klijnsma (B.3 Planstudie bruggen Aduard en Dorkwerd) in het verslag wordt opgenomen

"**Mw Jongman-Mollema (ChristenUnie)**: relativeert de term afstandelijkheid met het voorbeeld dat de ChristenUnie-fractie heeft ook geen standpunt ingenomen over de rondweg bij Peize."

Verslag wordt met deze aanvulling vastgesteld.

Voorzitter sluit de vergadering om 10.30 uur

Afspraken/toezeggingen;

- **juni/september: inventarisatie sanering gronden gemeentelijke diensten (uitwerking nota Grondbeleid)**
- **Kaderrichtlijn Water:**
 - commissie krijgt afschrift van de collegebrief aan GS.
 - commissie krijgt nog specifieke informatie over grondwaterwinning
- **kaderstellende notitie stopverboden bij schoolomgevingen: april/mei**