

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 09/06
Datum: 13 mei 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: H. van der Heijdt (voorzitter), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), A. de Rooij (PvdA), de heren M. Marion (SP) – vertrekt eerder, mw. T. Kirienko (SP), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD),

mw. I. Jongman-Mollema (CU), J. Seton (CDA), J.P.T. Klijsma (GL), H. Miedema (GL), J.H. Luhoff (D66), H.P. Klijsma (GL), S. Antuma (Student en Stad) – voor het eerste deel van de vergadering, mw. R. Krüders (Student en Stad) - voor het overige deel van de vergadering, R. Prummel (Stadspartij), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), F. de Vries (wethouder), D. Vrieling (griffier), mw. F. Hijlkema (commissie-griffier).

Afwezig met kennisgeving: mw. A. Vos (PvdA),

Insprekers: Bij agendapunt B.5. Europapark: mw. Schrijver, namens het inspraakcomité Helperzoom, mw. Ohoioeloen en dhr. Menger.

Overige aanwezigen: de heren Wink, Muller, Vissers en Dijkstra en de dames Kortbeek en Van Nes.

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en deelt het volgende mede:

- Mevrouw Krüders van Student en Stad is het eerste gedeelte van de vergadering verhinderd. Zij wordt vervangen door de heer Antuma.
- Er is bericht van verhindering van mevrouw Vos van de PvdA, die vertegenwoordigt de gemeente in Moermansk.
- De commissieleden hebben de concept begroting van het OV-bureau Groningen Drenthe ontvangen met het verzoek voor de vergadering van 3 juni eventuele zienswijzen in te dienen bij de commissiegriffier. Bespreking zal dan plaatsvinden in de commissievergadering van 3 juni a.s.

Wethouder Dekker:

- Notitie plan van aanpak 30 km gebieden (verblijfsgebieden). Hij staat niet geagendeerd. De wethouder gaat er dan ook vanuit dat het college verder kan en dat de commissie akkoord is.
- Parkeernota: In tegenstelling tot hetgeen gemeld in de wethoudersbrief, zal het college niet op 12 maar op 26 mei spreken over de parkeernota. De parkeernota komt wel in juni en kan eventueel worden besproken in de extra vergadering van 1 juli a.s.

De heer Evenhuis, VVD is gebeld door een burger die nog tips heeft voor de inrichting van het 30 km gebied. Hij vraagt of de burger nog inspraak krijgt in de plannen.

De wethouder geeft aan dat er nog vormen van overleg mogelijk zijn.

De heer Klijsma, GL wil graag de notitie aanpak 30 km gebieden wel geagendeerd hebben; niet omdat hij het niet eens is met het college, maar om te bespreken hoe na deze fase verder wordt gegaan en de verdere prioritering. Agendering op een moment eventueel na de vakantie gezien de volle agenda's van juni en juli.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Bij agendapunt B.5 staat dat de collegebrief over de HOV-as west bij dit agendapunt zou kunnen worden betrokken. Dat is een vergissing. Dat hoeft niet.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De heer Hukema, PvdA merkt op dat op de lijst van moties en toezeggingen punt 5 (gezonken schip in het Oude Winschoterdiep) kan vervallen. Hij heeft al antwoord ontvangen van de wethouder.

De heer Miedema, GL vraagt naar de toezegging van de wethouder om informatie op te sturen over het golfevenement in het Stadspark.

Wethouder Visscher: De brief is onderweg.

Naar aanleiding van de vraag van de heer de Rooij over het tegen het verkeer in rijden van vuilophaalauto's is de situatie ter plaatse bekeken. In de Molukkenstraat zal e.e.a. anders worden opgelost. In de Celebesstraat kan het niet anders omdat er een knik in de weg zit.

A.4. Conformstukken

Raadsvoorstel: Dorkwerd, wijziging komgrenzen

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

A.5. Rondvraag

Mevrouw Kirienko, SP vraagt naar het maaibeleid in het bloeiseizoen. Dat ligt niet aan het beleid, maar er zijn dus gevallen waarin theorie en praktijk van elkaar afwijken. Weet de wethouder van dit soort gevallen en wat gaat zij er eventueel aan doen (Pinksterbloemen).

De heer Luhoff, D66 vraagt naar de Zuidelijke Ringweg. Op 21 april is toegezegd dat op 11 mei duidelijk zou zijn wat de zesde variant gaat kosten. Waarom heeft de Stuurgroep het bedrag niet bekend gemaakt en wanneer wordt dit bekend gemaakt.

Wethouder Dekker Het was het voornemen om de bedragen bekend te maken. Grosso modo zijn de bedragen ook wel bekend, maar er moet nog wat "gefine-tuned" worden. Zij gaat er van uit dat in de loop van de week het bedrag bekend zal zijn. Er wordt ook overwogen de raadplegingsperiode nog wat te verlengen.

De heer De Rooij, PvdA vraagt of dit niet ten koste van het afgesproken tijdpad gaat. Dat is niet het geval.

Wethouder Visscher: De vraag van mevrouw Kirienko sluit aan bij een brief van de vereniging Milieudefensie Groningen. Het maaibeleid kent twee vormen; ecologisch beheer en groen wordt twee keer per jaar gemaaid en dan wordt het afgevoerd. De meeste Pinksterbloemen staan in deze gebieden en dan gaat het goed. Het andere maaibeleid is dat er zes keer per jaar wordt gemaaid en dan blijft e.e.a. liggen. En ook daar staan Pinksterbloemen. Door een interne communicatiefout zijn nu wel Pinksterbloemen gemaaid. Dit gaan we nu anders organiseren en dan kan een ieder van Pinksterbloemen blijven genieten.

B.1. Voortgangsrapportage 2009:

Presentatie door AD RO/EZ.

De presentatie wordt verzorgd door de heer A. Wink. De commissieleden hebben tijdens de vergadering de sheets van de presentatie ontvangen.

Presentatie door AD MD

De presentatie wordt verzorgd door mevrouw M. Kortbeek. De commissieleden hand-out van de presentatie van mevrouw Kortbeek is aan de commissieleden uitgereikt.

B.2. Raadsvoorstel: Beveiliging Martinitoren

De heer Jager, VVD de keuze van het college om optie B te kiezen is een optie die qua aanzicht en ruimtelijk effect heel mooi is. Maar als het puur over veiligheid gaat (daarvoor worden die constructies geplaatst) dan kiest de VVD voor optie A. Eventueel wil de VVD nog wel eens voor de raadsvergadering ter plaatse gaan kijken om zich te laten overtuigen voor optie B te kiezen.

De heer Seton, CDA is blij dat er nu wordt gesproken over een definitieve beveiliging van de toren. Het CDA kan het college volgen in de keuze voor optie B. Waarom blijft de tweede tranche gesloten en kan die alleen worden bezocht met een torenwachter? Is het misschien een idee om in het hoogseizoen standaard een torenwachter in te plannen om te zorgen dat mensen mee naar boven kunnen.

Eerder is aan de fractie toegezegd dat e.e.a. klaar zou zijn in het voorjaar. Waarom wordt dat nu pas na de zomer?

De heer Hukema, PvdA De PvdA vindt plan B het mooist en het past volgens de PvdA het beste bij de toren.

Mevrouw Krüders, S&S vindt het ook jammer dat de tweede tranche niet betreedbaar is. Kan dit deel in de toekomst ook beveiligd worden?

De heer Hukema, PvdA vraagt of bedoeld wordt dat er dan hekken moeten komen of dat er een torenwachter moet zijn?

Mevrouw Krüders, S&S geeft aan dat het mooi zou zijn als mensen zelfstandig (dus hekken) naar boven zouden kunnen gaan.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Laat zich overtuigen door de argumenten van het college en kiest voor optie B. En nu graag uitvoeren.

De heer Prummel, Stadspartij Ook de Stadspartij ziet graag meerdere tranches van de toren open. De fractie heeft ook voor optie B gekozen omdat die esthetisch het beste bij de toren past.

De heer Luhoff, D66 Is verbaasd dat optie A veiliger zou zijn dan optie B. D66 gaat ook voor optie B en sluit aan bij de vraag over de tweede tranche.

De heer Jager, VVD U heeft toch gezien dat het geen moeite kost boven op het hek te komen.

De heer Luhoff, D66 Dat klopt, maar hij heeft ook het idee dat dat bij optie A zou kunnen.

Wethouder Visscher Als je een 100% veilige toren wilt dan moet hij gesloten worden voor publiek of dan moeten er kooien in aangebracht worden. Daar is twee jaar geleden niet voor gekozen. Er is gezocht naar een balans tussen het gevoel van vrijheid wanneer je boven op de toren staat en het ook over de rand naar beneden kunnen kijken. En er is ook bekeken hoe de toren er uitziet als je er van buitenaf naar kijkt. Er is heel zorgvuldig gekeken en dat leidt er toe dat e.e.a. dit najaar helemaal definitief gemaakt wordt. De rijksdienst voor architectuur etc. heeft gezegd dat de kleur door Groningen zelf mocht worden gekozen. Het publiek heeft weinig last van de hekwerken. Het gebogen hekwerk is aangepast zodat de overklimbaarheid minder is geworden. Dat kan nog weer bekeken worden.

De heer Jager, VVD neemt de uitnodiging van de wethouder aan om nog eens ter plaatse te gaan kijken.

Wethouder Visscher geeft nog aan dat wel achter het uurwerk kan worden gekeken en dat het niet handig is om een torenwachter achter de hand te houden voor als mensen naar de tweede tranche willen.

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan, met dien verstande dat de fractie van de VVD nog kan aangeven dat zij eventueel een andere keuze maakt.

B.3. Collegebrief d.d. 2 april 2009: Jaarverslag 2008 Groningen Duurzaamste Stad.

De heer Miedema, GL Er zijn in 2008 veel projecten opgestart. Het is logisch dat dit nog niet direct resultaat oplevert op het gebied van terugdringing CO2 uitstoot. Toch is GL teleurgesteld dat de CO2 uitstoot in 2008 iets is toegenomen. Deze trend zal echt moeten worden omgebogen. Wanneer wordt de doelstelling gehaald? In het POP geeft het provinciebestuur nog steeds geen ruimte voor windmolens in de stad. Daar is dus nog wel wat te doen. Vraagt of er nog een brief of mail naar de Statenleden kan over de windmolens. Het elektriciteitsverbruik van grootverbruikers is toegenomen, hoe kunnen we dit terugdringen?

De heer Prummel, Stadspartij wil graag een reactie van de wethouder op elektrische auto's. Het is nu tijd om als duurzame stad deze auto's te faciliteren (oplaadpunten e.d.). Ziet het college een mogelijkheid om de taxi's in de stad te vervangen door exemplaren op elektrisch.

Mevrouw Kirienko, SP sluit voor het grootste deel aan bij GL. De opgewekte duurzame energie in de stad is erg laag. Vraagt wat het college op lange termijn gaat doen om de doelstelling "energieneutrale stad" te halen. Complimenten voor de aardgaspunten die zijn geplaatst en voor de besparing die is behaald door de invoering van ledverlichting en de groene daken.

Mevrouw Krüders, S&S Naast de CO2 uitstoot, die helaas niet is afgenomen, doen we het best aardig. Nu wordt gebruik gemaakt van de kennis die er is in de stad. Voor onderzoeken kan nog meer samen-werking worden gezocht met de kennisinstellingen. Wij hebben een voorbeeldfunctie.

Aanpassing van de bestaande woningvoorraad: Er moet meer ingezet worden op duurzaamheid. S&S verwijst naar het Apeldoorns model. Het zal bewoners duidelijk moeten worden gemaakt dat ondanks dat de bruto woonlasten omhoog gaan, de netto lasten omlaag gaan en dat het loont om duurzaam te gaan (ver)bouwen.

De heer Luhoff, D66: heldere rapportage, complimenten. Heeft moeite met de tabel op pagina 7. Had graag willen zien, wat nog niet goed gaat.

CO2 neutraal in 2025: is verbaasd over het feit dat vermeld is dat we het niet halen en dat we in het gunstigste geval de helft halen.

Eigen bedrijfsvoering valt nog wat tegen; het gaat hier alleen om besparen, maar duurzaamheid gaat verder dan alleen energiebesparing. Mobiliteit: we moeten er wat mee dat de auto niet uit het straatbeeld te verwijderen is. We moeten investeren in de uitbreiding van een netwerk van duurzame brandstof.

De heer Spakman, PvdA Dit jaarverslag heeft als terechte titel “Een goed begin”, want dat is het. Wij zijn goed begonnen. Het collegeprogramma (sterk, sociaal en duurzaam) komt helemaal terug in het beleid. Duurzaamheid gaat niet ten koste van de economie, maar stimuleert juist de economie. Duurzaamheid is niet duur, het leidt tot een sterke stad. De gemeente heeft een voorbeeldfunctie en die functie wordt aansprekend ingevuld met energiebesparing in gebouwen, geld voor duurzame scholen, een duurzaam eigen wagenpark. Maar de vraag is: doet het gemeentelijke beleid er werkelijk toe of is de autonome ontwikkeling dominant. De scenarioverkenning (pag. 19 van het rapport) geeft aan dat het beleid er echt toe doet en nodig is om de ambitie te halen. Tegelijk zijn de effecten van de CO2 reductie nog bescheiden. Dat is logisch, we zijn net begonnen. De grote zorg van de PvdA betreft de spanning tussen de leefbaarheid in de stad en de grote dynamiek. 38% van de woningen heeft een geluidsbelasting van meer dan de voorkeurswaarde van 48dB. En het verkeer neemt alleen maar toe. Hoe kunnen wij in de toekomst zorgen voor een leefbare stad waarin de dynamiek en de werkgelegenheid toenemen. Het lijkt er op dat technische ontwikkelingen daar een grote rol in spelen. Vraagt het college of er niet eens een expertmoment kan worden ingevoerd, waarin dieper ingegaan wordt op de technologie om de geluidsdruk te verminderen. Groot compliment.

De heer Jager, VVD sluit aan bij de complimenten. Zeer gedetailleerd jaarverslag, goed opgesteld. In gezamenlijkheid projecten optuigen is heel zinvol. Vraagt of bij nieuwe gebouwen de verplichting om gebruik te maken van zonne-energie wordt gehanteerd. Is wel verbaasd dat er maar één aanvraag voor een energiescan is geweest. Een dergelijke scan kan een bedrijf veel voordeel opleveren. Oppert het idee de energiescans te promoten bij ondernemersverenigingen. De Groengasbus het aantal bussen uitbreiden. Een ander idee is de bandenspanningsacties onder de aandacht van het publiek te brengen door borden bij tankstations te plaatsen. Afdekken koeling supermarkten: niet bij bestaande winkels, maar als er nieuwe winkels worden ingericht. Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Kirienko stelt de heer Jager dat het veel geld kost om zaken eerder dan ze afgeschreven zijn te vervangen.

De heer Seton, CDA Het college is eigenlijk wel tevreden over dit eerste jaarverslag. Het CDA is ook tevreden dat er veel in gang is gezet. Maar tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat e.e.a. zijn tijd nodig heeft. Wij pakken veel op, de ambitie is hoog. Als de conclusie na het eerste jaar is, dat er veel in gang gezet is, maar dat het niet echt snel gaat en we nog meer willen, moet er misschien meer worden gefocust op bepaalde zaken.

Waar staan we t.o.v. de wens om in 2025 een bepaald niveau te hebben bereikt. Als duidelijk is dat dat moeilijk te realiseren is, is het college dan bereid daarin maatregelen te treffen. We moeten een realistische agenda voor de toekomst hebben.

Wethouder Visscher Terecht merkt een aantal fracties op dat er ook nu een kleine stijging van de CO2 uitstoot is geweest. We hebben een wereld met autonome ontwikkelingen, maar in Groningen proberen we e.e.a. om te buigen. Daarom hebben wij ons ook deze hoge ambitie opgelegd. De tijd haalt ons altijd in; de technische ontwikkelingen gaan heel snel. Er wordt gemonitord zodat ondertussen bijstellingen kunnen plaatsvinden. Er is een goed totaalprogramma opgesteld; andere gemeenten die dat ook doen (koplopergemeenten) hebben nog niet zo'n meting, dus vergelijken is niet goed mogelijk. Wij kiezen er voor om steeds te bekijken hoe we goed kunnen bijsturen. Maar we willen niet de hele dag door zitten meten; er moet ook wat van de grond komen. We moeten ons focussen op zaken waar we nog veel meer resultaten moeten bereiken. Indertijd is er voor gekozen om in de routekaart Groningen energieneutraal te kiezen voor een soort energieladder. We zetten in op energiebesparing en alternatieve energie. En er wordt bekeken wat nodig is om meer duurzame energie te kunnen gebruiken in Groningen. Er wordt samengewerkt met de kennisinstellingen. Woningbouw: Binnen het Nieuw Lokaal Akkoord hebben we met de corporaties afgesproken dat er wat aan duurzaamheid wordt gedaan. Mobiliteit: de Stadspartij wijst op elektrische wagens en oplaadpunten. Er is nu een test met elektrische scooters.

De heer Prummel, Stadspartij vraagt hoe kan worden verwacht dat mensen een auto op duurzame energie kopen als er geen oplaadpunten zijn.

Wethouder Visscher Er wordt al heel goed samengewerkt met het bedrijfsleven in het aantal oplaadpunten (zonne-energie e.d.). De eigen bedrijfsvoering: er zijn al mooie zaken bereikt in korte tijd. Het wagenpark wordt verduurzaamd. Voor (dimming) openbare verlichting heeft de gemeente veel bijval voor gekregen.

Door de hele organisatie heen wordt enthousiast voor duurzaamheid. Het bedrijfsleven wordt ook aangespoord om te verduurzamen en we werken ook met het bedrijfsleven samen.

De heer Miedema, GL vraagt of de wethouder nog eens wil aankloppen bij de provincie voor windmolens in de stad.

De heer Spakman, PvdA Leefbaarheid en dynamiek: op het moment dat wij als raad een expertmeeting willen organiseren zou hij daarvoor graag ambtelijke bijstand ontvangen.

Wethouder Visscher Windenergie: het gemeentebestuur van Groningen heeft de wens om op bescheiden schaal aan de rand van de stad windenergie te mogen opwekken bekend gemaakt bij het provinciebestuur. Ambtelijke ondersteuning bij een expertmeeting: geen probleem.

Met onze speerpunten proberen we aan te sluiten bij de ambities van de wereld om ons heen.

De heer Spakman, PvdA Bij de universiteit wordt hard gewerkt aan plastic zonnecellen. Heeft het college overwogen om die cellen bijvoorbeeld te gaan toepassen bij de Zuidelijke ringweg.

De heer Jager, VVD: de vraag over duurzaam bouwen is nog niet beantwoord.

Wethouder Visscher Bij onze eigen gebouwen wordt goed gekeken naar zonne-energie. De suggestie van de heer Spakman voor plastic zonnecellen voor de Zuidelijke ringweg heeft wethouder Dekker ook gehoord en zij zal dit meenemen.

B.4. Collegebrief d.d. 26 maart 2009: Ontwikkelingen Openbaar Vervoer en concessieverlening

De heer Marion, SP: Dankzij de notitie over de ontwikkelingen van het openbaar vervoer 2008 Groningen Drenthe kan een goed beeld worden gevormd van nut en noodzaak van het openbaar vervoer. Wat opvalt, zijn de positieve ontwikkelingen van P&R voorzieningen. Ook het succes van de Q-liners draagt zijn steentje bij niet alleen qua milieu, maar ook qua bereikbaarheid. Ook kunnen we zien wat voor invloed het conflict over dienstverlening op de tevredenheid van de klant heeft gehad. Allemaal argumenten om hoge eisen te stellen aan de kwaliteit van het openbaar vervoer. De aanbestedingsprocedure gaat voorbij aan de noodzaak voor een goed openbaar vervoer. Een voorbeeld is het criterium prijs/kwaliteit van 70/30. De consequentie van de aanbidding tot nu toe is dat een bezuiniging van 10 miljoen gerealiseerd moet worden. Dat gaat ten koste van de dienstverlening, van de kwaliteit óf er moet meer geld in het openbaar vervoer worden gepompt. Dit is een zwaar dilemma. Hoe denkt de wethouder nog winst te halen als de gunning een jaar wordt uitgesteld. Kan de wethouder aangeven wat de uitkomsten zijn van het overleg op 22 april bij GS. Zou het niet mogelijk zijn om één pakket op te stellen, zodat de prijs van het ene vervoermiddel de prijs drukt van het andere vervoermiddel.

De heer De Rooij, PvdA vraagt aan de SP welke van de drie geschetste mogelijkheden de voorkeur heeft van de SP.

De heer Marion, SP De SP geeft er de voorkeur aan de dienstverlening en de kwaliteit te handhaven en wil wel meer geld uitgeven voor het OV.

De heer Luhoff, D66 vindt dat vreemd. De SP wil meer geld toeleggen en tegelijkertijd verzoekt de SP om nog eens te bekijken de concessie samen te voegen en opnieuw te gunnen. Dus wat wil de SP nu?

De heer Marion, SP: het aanbestedingsverhaal is aan ons niet besteed. Het zal waarschijnlijk toch moeten. De voorkeur gaat er naar uit om te bekijken waarom drie aanbidders een bijna gelijk voorstel hebben gedaan, die alle drie 10 miljoen boven de verwachting zitten. Er zal bekeken moeten worden waar nog geld zit.

De heer De Rooij, PvdA kan voor een deel aansluiten bij de SP. Het was een goed overzichtelijk verhaal van het OV-bureau, complimenten. Opvallend: De gunstige ontwikkeling van het openbaar vervoer, ondanks de arbeidsonrust die heeft geleid tot een afvlakking van de toename van het aantal reizigers. De Q-liners doen het goed. De klanttevredenheid is goed. De PvdA maakt zich ongerust over de afnemende populariteit van het P&R terrein aan de Zaanstraat. Komt dat door de P&R Haren? Kan het college hier wat over zeggen? De gunning: er is een merkwaardige situatie ontstaan. De PvdA wil graag weten hoe het er mee staat. Zijn er juridische consequenties? De helft van de opbrengst komt van jongeren en het is dus mooi dat Groningen een "jonge stad" is.

De heer Luhoff, D66 vraagt naar de voorkeur van de PvdA.

De heer De Rooij, PvdA: De PvdA is niet automatisch blij met privatisering, maar in het algemeen is het voor het openbaar vervoer een verbetering gebleken. De klanttevredenheid is verbeterd. Er zijn afspraken gemaakt over hoe er gegund wordt. Het is niet mooi dat je de partners niet hoort. De voorkeur is een zo efficiënt mogelijk openbaar vervoer en een goed openbaar vervoer. Dus laat de gunning nu maar doorgaan en mocht blijken dat er inschattingfouten zijn gemaakt t.a.v. het bedrag dan verwacht hij een mededeling van het college over de consequenties.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Is er een verklaring voor het feit dat de populariteit van de P&R Zaanstraat en Peizerweg afnemen. Zijn er ook bij het OV-bureau maatregelen genomen voor een proactieve inzet ter voorkoming van Goudse toestanden. Hoe ga je om met incidenten in de bus? De concessie: de CU heeft als volgt geconcludeerd: op het moment dat je nu niet aanbesteed, wordt het duurder. De andere conclusie is dat als je nu niets doet je ook een probleem creëert voor het doelgroepenvervoer en het kleinschalige vervoer. De reizigers hebben gezegd het heel vervelend te vinden niet te weten wanneer de bus komt. In de gunning is aangegeven dat dat nu wel moet gebeuren. Het gat dat nu gedekt moet worden met de huidige gunning is 6 miljoen; hoe kan dit gat worden gedekt? Hoe staat het college hierin, omdat ze onderdeel uitmaken van het Dagelijks Bestuur van het OV-bureau.

De heer Miedema, GL geeft aan dat wat GL betreft de concessie op een sof is uitgelopen. Dat is een tegenvaller en het is opvallend dat alle drie de inschrijvers ongeveer even duur zijn uitgekomen. Dat wekt de indruk van prijsafspraken. Heeft het college hier naar gekeken of kan het college aangeven wat anders de oorzaak is van de prijs die er uitgekomen is. GL neigt er wel naar om nu te gaan gunnen. Anders moet je binnen een jaar weer een moeilijke aanbestedingsprocedure doen. Als we wel gunnen krijgen we wel de schonere bussen in de stad, een beter informatiesysteem en je voorkomt eventuele schadeclaims. Het gevolg is wel dat je moet bezuinigen en wel op de dienstregeling. Wat betekent dat voor de stad? Daar willen we nog wel een keer goed naar kijken.

Mevrouw Krüders, S&S goed openbaar vervoer is een randvoorwaarde voor een stad. S&S wil niet beknibbelen op voorzieningen zoals een goede reizigersinformatievoorziening. Een goed openbaar vervoer is waar we op in moeten blijven zetten.

De heer Luhoff, D66 Sluit zich bij de SP aan voor wat betreft de conclusie over de P&R en de Q-liners (dat het goed gaat) is D66 het mee eens. Wij willen eigenlijk niet bezuinigen op de kwaliteitseisen en dus is er geen reden om nu niet te gunnen. Het is jammer dat er een hoog bedrag uit de aanbesteding is gerold, maar D66 ziet dat anders. De provincie en de stad dachten 10 miljoen te bezuinigen en dat is niet gelukt. De aanbesteding is op ongeveer hetzelfde bedrag uitgekomen als anders. Hij vraagt waarom er geen rekening mee gehouden is dat de bezuinigingen niet gerealiseerd zouden worden (dat de offertes hoger uit zouden vallen). Wat zijn de risico's van het niet gunnen of het wel gunnen?

De heer Evenhuis, VVD noemt de positieve kwaliteiten niet omdat die al door de SP zijn genoemd. Er zijn ook negatieve aspecten te noemen: De informatie bij vertragingen scoort slecht en behoeft aandacht. De tevredenheid voor het openbaar vervoer in de wijken neemt toe, maar is in sommige wijken nog erg laag (Hoogkerk, noordwest en noordoost). Het aantal klachten over informatie over versperringen is te groot, mensen weten niet waar ze aan toe zijn. De VVD benadrukt de voordelen van gunning nu. Het schept duidelijkheid voor het personeel. De kans op tegenvallers is minder. Wat moet er in de gunning zitten. Moet er geld op toegelegd worden, moeten er lijnen vervallen? Stelt deze vragen aan het college.

De heer Seton, CDA sluit aan bij de vraag van de PvdA naar de juridische consequenties en sluit ook aan bij de vraag van GL waar het pijn gaat doen als we gaan bezuinigen. De P&R locatie in Haren doet het erg goed. Maar soms bezwijk je aan je eigen succes. Er wordt nu al geparkeerd in de wijken in Haren. Kan het college kijken naar uitbreiding of mogelijke alternatieven om te voorkomen dat het terrein dichtslibt?

Wethouder Dekker De commissieleden zijn niet ingegaan op de daling van de reizigersgroei in 2008, vooral veroorzaakt door de staking. De reizigerskilometers zijn wel toegenomen. De eerste kwartaalcijfers zijn nu binnen en het eerste kwartaal laat een toename van het aantal reizigers met 10% zien. Daar staan extra opbrengsten tegenover. P&R Zaanstraat doet het wat minder omdat er verkeerswerkzaamheden rondom het Emmaviaduct en omgeving zijn. En veel mensen gaan op P&R Haren staan. P&R Peizerweg is alleen maar zaterdags open. Steeds meer mensen maken gebruik van P3.

De discussie over aanbesteden wil de wethouder wel voeren, maar e.e.a. is landelijk al besloten. Aanbesteding: Er zijn drie inschrijvers, die op ongeveer dezelfde prijs uitkomen. En die prijs ligt € 10 miljoen hoger dan gedacht. Als wij het hadden geweten hadden we het anders gedaan. Er is gehandeld met de kennis die toen beschikbaar was. Er waren op dat moment een aantal aanbestedingen waar forse meevallers werden ingeboekt. Helaas dat is niet uitgekomen. De brandstofprijs is hoger geworden, de kredietcrisis is doorgezet. Bedrijven zetten nu de prijs minder scherp. De wethouder constateert inderdaad dat de prijzen redelijk op één lijn zitten. Het tekort van € 10 miljoen is deels opgelost. Helaas is het DB het tot op dit moment niet eens geworden over de te volgen weg. Volgende week zal er weer een gesprek plaatsvinden. Het zou jammer zijn als niet tot een gezamenlijk standpunt kan worden gekomen. Als het DB er niet uitkomt, voorziet de wethouder problemen met de gemeenschappelijke regeling en dat zou een onwenselijke zaak zijn. Misschien bieden de extra reizigersopbrengsten een oplossing. Juridische consequenties: Er is een aantal vertrouwelijke notities, die de wethouder wel vertrouwelijk wil delen met de commissie. Op het moment dat een gunning niet goed verloopt dan moeten er hele goede argumenten zijn om niet te gunnen. De vraag is of je bereid bent te bezuinigen op kwaliteit; dat is de provincie wel. Dat betekent bezuinigen op kwaliteit van de bussen, op informatie, dienstverlening etc. Dat zou kunnen inhouden dat als de gunning dan weer niet welgevallig is, dan toch over een jaar moet worden gegund. Daarom zegt de gemeente dat er nu gegund moet worden. De wethouder hoopt dat de partijen het hier over eens worden.

De heer De Rooij, PvdA deelt de zorg die de wethouder uitspreekt. De fractie is erg gelukkig met de manier waarop het openbaar vervoer is geregeld. Hij vraagt wat er gebeurt als men er volgende week niet uitkomt.

Wethouder Dekker blijft optimistisch. Volgende week is er een gesprek; andere partners hechten ook aan het OV-bureau. Zij houdt goede hoop en loopt niet vooruit op wat er eventueel zou kunnen gebeuren.

De heer De Rooij, PvdA vraagt niet om een rampscenario, maar om een route-tijd-tabel.

Wethouder Dekker Na Hemelvaartsdag wordt de commissie geïnformeerd.

B.5. Raadsvoorstel: Station Europapark en herziene grondexploitatie inclusief: Verbindingsvariant inspraakcomité Helperzoom

Inspreker de heer Menger geeft de volgende punten aan:

- Voor het ontwerp HOV Europapark in combinatie met het project Zuidelijke Ringweg blijft de bottleneck werking opvallen;
- Voor een goed HOV Europapark moet die ook met alle modaliteiten bereikbaar zijn;
- Naast de barrièrewerking van de bovengrondse varianten van de Zuidelijke Ringweg krijgt de stad er nog een harde scheiding bij, namelijk het sluiten van de Esperantokruising;
- Het projectteam moet uitgebreid worden met Prorail;
- Fysieke “onbereikbaarheid” van Station Europapark werkt ook negatief door in het aantal te verwachten reizigers;
- Meer geld in het project van de kant van Prorail;
- Barrières in de stad worden steeds groter; bereikbaarheid steeds groter probleem;
- Nodigt de leden van raad en staten uit om te kijken bij Voorburg-Leidschendam bij de A4 en voor een congres over PPP oplossingen.

De volledige inspraaktekst is uitgereikt aan de commissieleden.

Inspreker mevrouw Schrijver, namens het inspraakcomité Helperzoom geeft de volgende punten aan:

- Dat het inspraakcomité de mogelijkheid heeft gekregen om een deskundig bureau (Bügel Hajema) in te schakelen dat hun alternatief voorstel heeft getoetst, is heel mooi;
- Het plan komt tegemoet aan de bezwaren tegen het verdwijnen van groen en de verkeersonveiligheid;
- Het college houdt aan het oorspronkelijke plan (behoudens de hoogte van de reclamemasten) vast;
- Pleit er voor om de volgende 7 punten aan de besluitvorming van het bestemmingsplan toe te voegen;
- Inrichting gebied bij de tunnelingang Helperzoom toevoegen aan de in punt 6 van het conceptbesluit genoemde aspecten;

- Het traject van het fietspad naar de tunnel aan de Helperzoom toevoegen aan de in punt 6 van het conceptbesluit genoemde aspecten;
- De exacte ligging en vormgeving van de tunnel nu niet vast te stellen, maar te laten onderzoeken wat de kosten zijn om deze aangepast aan te leggen;
- Dringen aan op smallere perrons (4 meter voor een enkel perron en 8 meter voor een dubbelperron);
- Het geluidsscherm Helperzoom toevoegen aan de in punt 6 van het conceptbesluit genoemde aspecten;
- Het aantal te herplanten bomen aan de Helperzoomzijde uitdrukkelijk te bepalen binnen het bestemmingsplangebied;
- De inrichting van de fietsenstalling aan de Helperzoom toe te voegen aan de in punt 6 van het conceptbesluit genoemde aspecten.

Inspreker mevrouw Ohoioeloen:

- Vindt het jammer dat infrastructurele ingrepen ten koste moeten gaan van het prachtige groen waar iedereen elke dag van kan genieten
- Loopt het proces vanaf 2002 tot heden door. Hoe men gekomen is tot het inspraakcomité en alternatieven heeft ingediend. De alternatieven werden als niet uitvoerbaar ter zijde gelegd.
- Het ingediende alternatief mocht worden getoetst door een deskundig bureau
- Er is een e-petitie ingediend met 600 ondertekenaars

Vervolgens concludeert insprekerster:

- Betrek direct belanghebbenden in een eerder stadium
- Faciliteer betrokken bewoners
- Bewoners moeten zich kunnen laten bijstaan door (onafhankelijke) deskundigen
- De informatie duidelijk en eenvoudig vindbaar op de gemeentelijke website

Het bewonerscomité wil graag betrokken blijven bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan.

De heer Prummel, Stadspartij bedankt het college dat de bewoners bij deze gelegenheid mee hebben kunnen denken en dat daarvoor ook een budget vastgesteld is. Dit is een grote winst voor de democratie in deze gemeente. Toch heeft het overleg niet geleid tot consensus tussen bewoners en college. De Stadspartij is het niet eens met het college. Voor de Stadspartij telt het groen aan de kant van de Helperzoom heel zwaar. De Stadspartij leest in het stuk dat iets betrokken moet zijn op de omgeving, maar dat kan niet. Mensen zijn betrokken, gebouwen niet. Wat de Stadspartij betreft wordt gekozen voor behoud van groen aan de kant van de Helperzoom en zou er gekozen moeten worden voor een veilige doorgang (ook sociale veiligheid). De heer Menger heeft hele ware dingen gezegd als het gaat om fragmentatie van de stad. Wij dreigen de stad op slot te zetten en dat wil de Stadspartij niet. Behalve voor een fietstunnel pleit de Stadspartij ook voor een autotunnel.

De heer Klijnsma, GL vraagt of de heer Prummel er van op de hoogte is dat bij de vaststelling van het Europapark door de bewoners er op is aangedrongen geen autotunnel bij het station Europapark aan te leggen. Hij is verbaasd dat de Stadspartij nu blijkbaar niet naar de bewoners luistert.

De heer Prummel, Stadspartij De kruik gaat te water tot hij barst. En dat geldt ook voor de belasting van een aantal kruispunten in de stad. In dit geval kijkt de Stadspartij naar de hele verkeersontwikkeling in de stad. Het Europapark mag niet op slot worden gezet.

Mevrouw Krüders, S&S Het gebied is een basisvoorziening voor het hele gebied en het Europapark zelf. Dat geldt ook voor de stad. Het is verstandig langer na te denken over het aanleggen van een eventueel vierde spoor. Maar hoelang, graag meer inzicht. Dat de verkeerskundige afwikkeling nog verder uitgewerkt wordt vindt S&S een pragmatische keuze. De fietsverbinding die daarbij wordt gekozen is de enige logische keuze als verbinding tussen het zuiden van de stad en rest van de stad. De aandacht voor het fietsparkeren is terecht. Maar S&S vraagt zich af of er wel genoeg capaciteit komt, zeker als het station als aan- en afvoerpunt gaat gelden voor het gebied. Verbindingsvariant: goed dat de middelen en mogelijkheden beschikbaar worden gesteld. De onderwerpen in punt 6 van het voorstel zijn goed; maar de verbindingsvariant overnemen is geen goed voorstel. Omdat de extra investering die nodig is om de tunnel te verbreden, is toch een reden voor S&S om te blijven bij het oorspronkelijke plan. S&S houdt ook vast aan de oorspronkelijke datum van oplevering.

De heer Prummel, Stadspartij stelt dat de bewoners vinden dat de onderbouwing van het bedrag boterzacht is. Vertrouwt u de schatting?

Mevrouw Krüders, S&S Tunnels zijn heel duur, dat moet wel onderzocht worden en het kost meer tijd. Ondanks de kritische noten; waardering voor het initiatief van de bewoners.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU De fractie vindt het argument om e.e.a. verkeersveiliger te maken nog steeds een goed argument. Datzelfde geldt voor de verbinding tussen het Europapark en de stad. De kantoren van de Kemkesberg vergen een enorme investering van de Rijksgebouwendienst, maar bieden ook enorme impulsen richting werkgelegenheid. De CU snapt heel goed dat de bewoners zelf inspraak hebben gezocht en initiatief hebben genomen. De CU kan het college volgen in de argumentatie waarom toch niet voor de verbindingsvariant wordt gekozen. Wil nog wel graag een reactie van het college op de analyse van het doorzicht van de tunnel. Graag wat meer onderbouwing over ligging en vormgeving tunnel. Financiën: Wanneer is meer bekend over de subsidie van 12,5 miljoen.

De heer Luhoff, D66 feliciteert de wethouders met het feit dat de buurtbewoners zo actief hebben meegedacht en meegewerkt aan het plan. Complimenten voor het college dat ze hiervoor geld beschikbaar hebben gesteld. Met de € 5.000 is goede zaken gedaan. Inhoudelijk kan D66 zich vinden in de plannen zoals ze nu voorliggen. Graag nog wel kijken naar de breedte van de tunnel, maar dat kan ook bij de uitwerking. Ook nog graag kijken naar de wanden. D66 wil n.a.v. het hele proces nog eens goed evalueren hoe het gegaan is met de e-petitie, met het budget etc. Het proces met de bewoners is voor herhaling vatbaar.

De heer Klijnsma, GL Complimenten voor college en bewoners. Het is een ingewikkeld, maar belangrijk voorstel. Maar zowel het station als de tunnel heeft een prijs, namelijk dat er groen opgeofferd moet worden. Daarmee ontstaat mogelijk een nieuw knelpunt in de stedelijke ecologische structuur. Dat was het zorgpunt van de bewoners, zoals ook de verkeersveiligheid een zorgpunt was. Het is goed dat de variant van de bewoners is onderzocht. Er zitten wel interessante items in, die zeker onderzocht moeten worden. Wat nog wel uitgewerkt moet worden is de looproute Kemkesberg en de aansluiting van het fietspad op de Groenendaal. Nog beter kijken naar de fietsenstallingen. Wordt er gedacht aan een hellingbaan voor mensen met een handicap en voor fietsers. Wordt hierover ook gepraat met de bewoners? Wanneer begint u met de verdere uitwerking en is het college van plan dit voor te leggen aan de raad? GL begrijpt dat dat wel geldt voor het fietspad aan de Groenendaal, maar GL zou graag het hele uitwerkingsvoorstel terug willen zien. Vierde spoor: er zijn ecologische bezwaren tegen aanleg aan de kant van de Helperzoom. De fractie is voor het regiospoor, maar de aanleg van het vierde spoor betekent wel dat er wat GL betreft extra groencompensatie moet plaatsvinden (een hoog econduct aanleggen, inschakeling ecologen etc.). Wil graag een toezegging van het college om zo creatief mogelijk hiermee om te gaan.

De heer Seton, CDA We willen veel doen op een klein gebied en ook nog de financiële grenzen in de gaten houden. Sluit aan bij de complimenten voor bewoners en college. Er blijven verschillen tussen de opvatting van het college, die het CDA grotendeels kan volgen en de vragen vanuit de omgeving. Eén punt is het traject van het fietspad. Hoe weegt het college de steilheid en de sociale veiligheid? Hoe is die weging tot stand gekomen? Hoe hard is de toezegging aan de bewoners om naar de ecologie te kijken. Het CDA is er voorstander van dat de bewoners ook betrokken blijven bij de uitwerking van de plannen. Het CDA maakt zich zorgen over de eventuele afsluiting van de Esperantostraat, graag te zijner tijd alternatieven in beeld brengen. Voorkeur voor vierde spoor is prima en ook instemming met het voorschieten van de financiële bijdrage.

Mevrouw Kirienko, SP Sluit aan bij GL. De SP stemt met de plannen in, maar het is geen ideale situatie. Het was beter geweest als bij de aanleg van het Europapark meer rekening was gehouden met de aanleg van de fietstunnel, met de bebouwing en met de ecologie. Nu is het zo dat ontwikkelingen alleen in de richting van de Helperzoom kunnen plaatsvinden. Stedelijke ecologische structuur moet wijken voor grijs en beton. Maar het gaat hier om grijs in het belang van de fiets en het openbaar vervoer. Een belangrijke reden om in te stemmen is de toezegging van het college om alles op alles te zetten voor groencompensatie. Complimenten voor de participatie.

De heer Evenhuis, VVD spreekt waardering uit voor de mogelijkheden van het Europapark. Ondanks stagnatie in het verleden is er toch een geweldig groeipotentieel. Op dit moment wordt een mijlpaal geslagen. De VVD ondersteunt een station. Een economische impuls, verbetering vestigingsklimaat, verbetering bereikbaarheid. Waardering voor participatietraject. Een aantal zaken komt nog in een volgend overleg. Vraagt of alle nog uit te zoeken zaken op een rij worden gezet, met daarbij de vermelding van de data waarop er iets mee gebeurt.

De heer Spakman, PvdA Wij gaan 42 miljoen investeren in het grootste duurzaamste project voor de stad. De PvdA is blij met het voorstel. Zijn het eens met de keuze om dat aan de Helperzoomzijde te doen. Een nadeel is wel dat het ten koste gaat van openbaar groen, maar daar staat tegenover dat mensen uit de auto gaan (minder milieuvuiling) en de werkgelegenheid hiermee wordt ondersteund. Over de participatie: het is goed te horen dat de medewerkers prima uit de voeten kunnen met deze participatietrajecten. We weten nu ook dat er maar één plaats voor de tunnel mogelijk is. De verbindingsvariant van de bewoners heeft duidelijk gemaakt dat een aansluiting van de fietsverbinding op de Helperzoom van belang is. De PvdA gaat er van uit dat het college de punten uit de bewonersparticipatie meeneemt.

Wethouder Dekker was geraakt door één van de insprekers die zei verrast te zijn door de plannen. We zijn al jaren met het Europapark bezig en het plan van 10 jaar geleden wordt stap voor stap uitgewerkt. Kan zich desalniettemin voorstellen dat de bewoners verrast zijn, omdat het lang duurt. Suggereert dat de stadsdeelcoördinatoren jaarlijks de bewonersgroepen bijpraten. Er is veel tijd gestoken in de burgerparticipatie, maar het college was erg verrast dat er nieuwe verbindingsvarianten werden aangegeven. Naar de 6 bullits uit het rapport van Bügel Haijema wordt serieus gekeken. In de eerste voortgangsrapportage komt dat terug. Duurzaamheid: aan de ene kant wil je het openbaar vervoer stimuleren, aan de andere kant wil je behoud van groen. Hier gaan deze twee niet samen. In het college is hier breed over gesproken. Het is een feit dat het station de ecologische structuur doorsnijdt. Uitgangspunt is compensatie van het groen. Op advies van de stadsecoloog is gezegd dat herstel van de ecologische structuur het uitgangspunt is. De commissie zal hierover regelmatig op de hoogte worden gehouden.

Voor de raadsbehandeling wordt de raad op de hoogte gesteld van een aantal punten.

Wethouder De Vries Dit is een dossier wat zich kenmerkt door het woord verbinding. We brengen een verbinding tot stand tussen twee belangrijke gebieden. In juni komt als het goed is bericht van het ministerie over een bijdrage Spoorse doorsnijding. Er is hier sprake van een cruciale investering voor de stad Groningen.

De voorzitter concludeert dat het stuk als discussiestuk naar de raad gaat en dat het college de vragen van de commissieleden schriftelijk voor de raadsvergadering zal beantwoorden.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Collegedebrief Shared space: SP, CU en GL verzoeken agendering in de volgende commissievergadering.

Collegedebrief Marktindeling: CU en GL verzoeken agendering op het moment dat de indeling besproken is met betrokkenen.

Collegedebrief Projectplannen aanleg nieuwe fietspaden: CU verzoekt om agendering omdat in het stuk aangegeven is dat de raad nog een aantal zaken (o.a. Veilige oversteek Zonnelaan) in overweging kan nemen.

Collegedebrief Knelpuntenlijst verblijfsgebieden: GL verzoekt om agendering.

Reactie college op initiatiefvoorstel P&R: CU wil nog graag antwoord op de vraag om meer zaken aan elkaar vast te lussen.

C.2. Vaststelling verslag van de vergaderingen van de raadscommissie Beheer en Verkeer van 15 april 2009

Het verslag wordt, met in achtneming van de eerder gezonden wijziging, vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.15 uur.

Toezeggingen:

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt B.2. Raadsvoorstel beveiliging Martinitoren:

Wethouder Visscher en in ieder geval raadslid Jager zullen de Martinitoren beklimmen voor de raadsvergaderingen.

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt B.4. Collegebrief d.d.26 maart 2009: Ontwikkelingen Openbaar Vervoer en collegebrief d.d. 22 april 2009: Concessieverlening OV Groningen Drenthe:

De wethouder zegt toe dat de commissie na Hemelvaart bericht ontvangt over de uitkomst van het overleg met de gedeputeerden van Groningen en Drenthe.

Bij agendapunt B.5.: Raadsvoorstel Station Europapark en herziene grondexploitatie inclusief: Verbindingsvariant inspraakcomité Helperzoom:

De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering schriftelijk antwoord te geven op de tijdens de commissievergadering gestelde vragen.