

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 01/08
Datum: 16 januari 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman (CU), M. Gijsbertsen (GL), B. Dijkhuizen (Stadspartij), J. Schuitemaker (SenS), J. Luhoff (D66), H.P. Klijnsma (GL), B. de Boer (VVD), J. Koops (CDA), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), G. Kuper (commissiegriffier a.i.).
Afwezig: M. Azghoughi (PvdA), D. Jager (VVD), J. Bolhuis (Stadspartij), F. van Leeuwen (S&S).
Overige aanwezigen: K. Eekma (BSD), E. Dijkhuis (RO/EZ), H. Vissers (RO/EZ), G. Boerema (RO/EZ).

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

Wethouder Visscher:

- * Google maps: D66 is een proef begonnen. Ook de gemeente werkt aan een pilot, maar heeft ook nu al goed werkend klachtenregistratiesysteem. De commissie wordt uitgenodigd voor een werkbezoek aan Stadsbeheer/MD voor een demonstratie van dit systeem. Griffie organiseert.
- * Klachten inzake zwerfvuil Jaltadaheerd en Edelsteenlaan: klachten zijn inmiddels opgenomen. Actie gestart om betreffende perceel grond terug te krijgen.
- * Overlast vuilnis Vinkhuizen (nav publicatie Dagblad): overlast ontstaan door storing, is inmiddels opgelost.
- * Ecologisch beheer Stadspark: commissie kan in het voorjaar een brief verwachten.

A.2. Vaststelling agenda

Raadsvoorstel evaluatie uitstallingen: agendering in februari op verzoek van de PvdA.

Aanbesteding Openbaar vervoer: ondanks korte termijn van toezending, stemt commissie in met agendering.

A.3. Conformstukken

Raadsvoorstel herinrichting fietsenstalling Papiermolen: kan conform naar de raad.

A.4. Rondvraag

Dhr Seton (CDA): vraagt naar de stand van zaken inzake de uitvoering van de motie inzake het autovrij maken van de buslus bij de Montessorischool.

Dhr Spakman (PvdA): maakt melding van een aantal situaties van vervuiling van de openbare ruimte.

Wethouder Dekker: de consequenties van het autovrijmaken van de buslus zijn nog niet in beeld gebracht. In februari krijgt de commissie een reactie.

Wethouder Visscher: op de vraag van de heer Spakman komt de wethouder nog terug.

B. INHOUDELIJK DEEL

B. 1. Raadsvoorstel Herziene grondexploitatie Berlage-tracé

Dhr Hukema (PvdA): de PvdA is niet gelukkig met dit voorstel. Het financieringsvoorstel kent een aantal risico's. PvdA wil graag daar meer inzicht in.

Dhr Evenhuis (VVD): VVD kan zich vinden in het voorstel: de risico's zijn beperkt, inzichtelijk en beheersbaar.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): Er zitten nog een aantal onzekerheden en risico's in dit voorstel. Met name de verwerving van de gronden vindt de Stadspartij een zorgpunt. De planning valt of staat met het verwerven van de benodigde gronden: voorziet het college hierin een risico of vertraging? De Stadspartij houdt er sterk rekening mee dat daar een risico ligt voor grote vertraging. In hoeverre accepteert de provincie als verstreker van de BDU-gelden vertraging?

Dhr Seton (CDA): Evenals de Stadspartij heeft het CDA ook zorg over de grondverwerving. Ook de subsidiegrondslag kent naar oordeel van het CDA teveel onzekerheden.

Dhr Marion (SP): Heeft dezelfde vragen als de PvdA. Komt de subsidie in gevaar bij een eventuele vertraging in het project?

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Het is goed dat de kredietwijziging wordt gemeld, maar het is voor Student & Stad nog geen reden tot zorg, zeker nu ook blijkt dat het binnen de eigen exploitatie opgevangen kan worden. De kredietwijziging is inherent aan dergelijke grote projecten vanwege de grote financiële middelen en de lange realisatieperiode.

Wethouder Dekker: Het Berlage-tracé is een grootschalig project, de grondexploitatie zal dan ook dynamisch zijn. In deze opzet is daar maximaal rekening mee gehouden. De vertraging die optreedt, is vervelend, maar levert voor de subsidiegrondslag geen problemen op. Ten aanzien van de Sontbrug zijn deze te overzien.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel conform naar de raad.

B.2. Collegebrief inzake Regionaal Specifiek Pakket / ZZL

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij):

Het is onduidelijk of met de voordracht van de oostwand Grote Markt het Forum wordt bedoeld of de oostwand zelf. Bij de Stadspartij bestond de indruk dat de financiering van de oostwand rond was: welke problemen zijn er of welke problemen ontstaan er als er geen RSP-gelden naar de oostwand/het Forum gaan? Of is, als het college wil vasthouden aan de eigen bijdrage voor dit project, de Oostwand/het Forum gewoon duurder geworden? Welke problemen verwacht de wethouder als er geen bijdrage vanuit het RSP voor het project komt?

Het valt de Stadspartij op dat het college bij grote projecten telkens een zeer optimistische kijk heeft. Europapark en nu ook het Berlage-tracé zijn voorbeelden. Het college tovert tot nu toe altijd een konijn uit de hoge hoed: de vorige keer was het het Stadsmeierkonijn, dit keer het Zuiderzeelinkonijn. Wat zou het college zijn zonder konijn.

Dhr Spakman (PvdA): na de teleurstelling over het schrappen van de Zuiderzeelijn, springt de stad er bij de toedeling van de RSP niet ongunstig uit. Er is bij de PvdA twijfel over de noodzaak voor het opvoeren van de spoorlijn naar Heerenveen en scepsis over de toepassing van de kaasschaafmethode. We moeten wel realistisch blijven: er wordt nog steeds een eigen bijdrage van 200 miljoen om de genoemde projecten uit te voeren.

PvdA is tegen het eindeloos doorrekenen van projecten.

Dhr Klijsma (GroenLinks): Het alternatieve pakket heeft teveel asfaltprojecten naar oordeel van de fractie. De fractie was voor de Zuiderzeelijn vanwege de verbeteringsslag voor het openbaar vervoer: het alternatieve pakket was voor GroenLinks een manier om de Zuiderzeelijn te krijgen. Nu is een situatie ontstaan met een verdeel- en heersstrategie vanuit Den Haag en een pakket met veel foute projecten en daarop nog een eigen bijdrage. Dit laatste is dus een sigaar uit eigen doos, waar de raad nooit mee akkoord is gegaan.

Het pakket zou meer OV moeten krijgen, met onder andere de lijn Groningen-Heerenveen (intercitylijn) en een spoorlijn naar Veendam.

Procedureel graag een toelichting op de ruimte in dit RSP-voorstel. Hoe kan de raad een rol spelen in het verdere proces? Goedkeuring van projecten en van de inzet van geld is wel het minste.

De raad heeft overigens nooit ingestemd met de inzet van Essent-aandelen voor het alternatiefpakket: die deal betrof alleen de Zuiderzeelijn zelf.

Mw de Boer (VVD): De VVD vindt de voordracht van maar één project in het REP mager. Wat is hiervoor de reden. De fractie houdt de mogelijkheid open om zelf nog projecten aan te dragen voor het REP en roept de raad op om daar actief in mee te denken. In de woordvoeringen tot nu toe geeft de fractie van de PvdA aan dat ook te willen.

Mw. Jongman (ChristenUnie): evenals enkele andere fracties heeft de ChristenUnie zorg over de eigen bijdrage en de gevolgen van het RSP voor andere subsidietrajecten. Eveneens is er scepsis m.b.t. de gehanteerde kaasschaafmethode.

Dhr Seton (CDA): Het proces zit nog in de fase van onderhandelingen. Dit is een eerste voordracht. Met de VVD is het CDA van mening dat dit ook het moment is om als raad zelf projecten aan te dragen. Het CDA wil graag meer het accent op verbindingen naar het oosten.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Is het opportuun om de vrijgevallen gelden nu te besteden aan het Groninger Forum? In principe zou de financiering ook zonder deze vrijgevallen middelen rond moeten kunnen komen. Is dit op dit moment dan ook een juiste besteding? Waarom niet in projecten als DVSM, Station Euroborg of de tram. Is het mogelijk om intern met de gelden te schuiven of zijn het geormerkte middelen? Kan het college meer zeggen over de risico's m.b.t. lopende en potentiële subsidietrajecten?

Dhr Luhoff (D66): ziet graag meer aandacht voor de internationale component, bijvoorbeeld door verbetering en uitbreiding van vervoerverbindingen naar het oosten.

Er wordt stevig ingezet op middelen voor de Zuidelijke Ringweg: het is onduidelijk hoe de ringwegproblematiek aangepakt zou worden zonder de financiële bijdrage uit het RSP. In hoeverre betekent dit geld een extra verbetering van de ringweg?

Wethouder Dekker: de gemeente is er goed uitgesprongen en heeft meer kunnen indienen dan gedacht. Het is wel een reëel voorstel gebleven, in lijn met de ambities die we als gemeente hebben en in overeenstemming met de andere gemeenten en de provincie.

Dhr Seton (CDA): *een aantal plannen kunnen we versneld uitvoeren: betekent het ook dat deze projecten duurder worden?*

Wethouder Dekker: voor de Zuidelijke Ringweg is er sprake van een versnelde uitvoering, ook wordt het werk duurder.

De kritiek dat de voordracht niet genoeg openbaar vervoer bevat, wordt niet gedeeld.

Procedureel is dit pakket nog niet definitief: de raad zal uiteindelijk nog om instemming worden gevraagd.

De eigen bijdrage is fors: de financieringsmogelijkheden worden onderzocht. In de Voorjaarsbrief wordt daarop teruggekomen.

De SNN heeft de coördinatie, voor de specifieke projecten is de gemeente, die het aangaat de projecteigenaar.

De opmerking dat het project Grote Markt verdekt in dit programma is opgenomen is niet terecht. Al in augustus 2006 is de Grote Markt genoemd bij de voorbeeldprojecten. In hoeverre de co-financiering uitvalt, is nog niet te zeggen: moet nog uitgewerkt worden. Bij het Forum is het beter de koers eerst te bepalen op het doel.

In het algemeen is er nog ruimte om projecten in de sfeer van gebiedsontwikkeling en verbetering van de ruimtelijke structuur in te brengen. Een sporthal, zoals in een weblog werd gesuggereerd, past daar naar oordeel van het college niet in. Voor extra of nieuwe projecten vanuit de raad (zoals nu aangedragen worden: internationalisering, trein naar het oosten) moeten bouwstenen uit het voorliggende pakket worden ingewisseld.

De kaasschaafmethode roept vraagtekens op bij de commissie: per project zal worden bekeken of de methode wordt toegepast.

In de collegebrief wordt het waken voor het afsnijden van andere subsidies genoemd: op dit punt zal het college scherp blijven en zeker niet achteroverleunen.

Het geld voor het pakket Regionaal Economische Projecten (REP) is nog niet verdeeld. Er zijn wel voorbeeldprojecten ingediend. De stuurgroep zal een project naar voren halen, maar de raad kan altijd het pakket anders invullen.

De commissie heeft vragen gesteld over de concrete invulling van afzonderlijke projecten: in dit stadium is daarover nog niets te zeggen.

B.3. Planstudie Provincie voor vervanging van de bruggen Dorkwerd en Aduard.

Insprekers:

Dhr R. Bon (inspreker Burgerinitiatiefgroep Het betere bruggenplan): inspreker beschrijft het proces tot nu toe en de rol van de burgerinitiatiefgroep daarin. Hij wijst op de betekenis van de beide bruggen voor de verkeersafwikkeling in het gebied Aduard, Reitdiepwijk en Dorkwerd. De keuzes die gemaakt worden zijn voor lange tijd: zeker 70 jaar. Inspreker bepleit een keuze voor een duurzaam alternatief met bescherming van woonomgeving en landschap.

Gert Jan Verheij (inspreker Bewonersorganisatie Reitdiep):

De bewonersorganisatie heeft een grote voorkeur voor variant D. Alleen in deze variant wordt voldoende rekening gehouden met de woonomgeving, het groen en het landschap. Bij de overige varianten krijgen de bruggen een te grote rol in de hoofdverkeersstructuur en wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting van het verkeer voor de dorpen en de Reitdiepswijk. Inspreker wijst de commissieleden op de informatiebijeenkomst van de provincie op 30 januari.

De Commissie

Dhr Koops (CDA, dhr Seton neemt plaats op de publieke tribune). De impact van de plannen van de provincie voor het vervangen van de bruggen op Dorkwerd en Reitdiepwijk zijn voor het CDA reden geweest tot agendering. Het CDA spreekt nu al een voorkeur uit de varianten C, D of E. Alleen deze varianten voorkomen of beperken het sluipverkeer. De bedrijven in Dorkwerd moeten wel bereikbaar blijven.

Dhr Klijsma (GroenLinks): de fractie heeft een voorkeur voor variant D. Alleen in deze variant worden de consequenties van de verkeersafwikkeling voor het hele gebied goed ondervangen. De criteria die de provincie aanreikt zijn geen goede afwegingsfactoren: ze zijn te sterk gericht op Aduard.

Dhr Evenhuis (VVD): de VVD wacht de inspraak af, alvorens een voorkeur uit te spreken.

Dhr De Rooy (PvdA): de PvdA onderkent de impact van de uiteindelijke keuze voor de stadsdelen in het noorden van de stad. De fractie wil nu nog geen voorkeur aangeven. Wel moet de Reitdiepkant van het kanaal gevrijwaard worden van doorgaand verkeer.

Mw Kirienko (SP): SP heeft een voorkeur voor variant D. Leefbaarheid in Reitdiepwijk en Dorkwerd is voor de fractie het criterium.

Mw Jongman (ChristenUnie): het uiteindelijke plan en het besluit zijn een verantwoordelijkheid van de Provinciale Staten. De gemeenteraad kan maar in de marge invloed uitoefenen. Op dit punt zou de gemeenteraad er goed aan doen om de besluitvorming te laten waar die thuishoort, bij de Staten. De fractie doet geen uitspraak over een voorkeursvariant. Er is te weinig informatie om een uitspraak te doen.

Dhr Klijsma (GroenLinks): deze afstandelijkheid van de ChristenUnie verrast: meestal is de fractie veel uitgesprokener, zeker als het Hoogkerk betreft!

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): De fractie wil een voorzichtige voorkeur uitspreken voor de variant D, vooral vanwege de leefbaarheid van Dorkwerd en de Reitdiepwijk. Met nadruk een voorzichtige voorkeur, want de fractie heeft in deze fase nog geen inzicht in de argumenten voor of tegen een bepaalde variant. De criteria moeten worden aangevuld met inzicht in de gevolgen voor de wijk Reitdiep en Dorkwerd.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Bij dit soort discussies is het van belang dat er een totaal overzicht is van alle relevante factoren. Nu er nog geen financiële indicatie te geven is en dit wel degelijk een belangrijke factor is in de uiteindelijke te maken afweging, doet Student & Stad nog geen uitspraak over een voorkeur.

Dhr Luhoff (D66): het is lastig nu al een voorkeur uit te spreken. De fractie wacht eerst het onderzoek van Haskoning af.

Wethouder Dekker: het college wil nu ook nog geen voorkeur aangegeven voor een variant, nu de uitkomsten van het onderzoek en de kosten nog niet bekend zijn. Zodra daarover meer duidelijkheid is, komt het plan terug bij de commissie (april/mei 2008).

Het is duidelijk dat een groot deel van de commissie hecht aan een goede verkeersafwikkeling in relatie tot de leefbaarheid in Dorkwerd en de Reitdiepwijk. Verkeer is een gegeven in het stedelijk gebied. Leefbaarheid is een afwegingsfactor, maar een goede bereikbaarheid ook.

B.4. Gedragscode "Beheer" Flora- en Faunawet

Dhr Gijsbertsen (GroenLinks): de fractie is blij met de gedragscode. Wil wel graag van de wethouder de bevestiging dat binnen de gemeentelijke organisatie voldoende expertise aanwezig is. Wat zijn de mogelijkheden om de vrijwilligersinbreng meer status te geven; gedacht wordt aan een stichtingsvorm. Is het doelsoortensysteem interactief te maken?

Mw Kirienko (SP): mist de gedragscode voor watergebieden.

Dhr Evenhuis (VVD): ziet graag dat er m.b.t. de regels soepeler wordt omgegaan met aannemers.

Dhr De Rooy (PvdA): de PvdA stemt in met het voorstel.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): stemt in met de gedragscode. Dit voorstel gaat vooral in op de rol van de gemeente als opdrachtgever: de fractie zou graag dit uitgebreid zien met de rol van de gemeente als vergunningverlener, niet als controlerende partij, maar als adviseur en regulerende instantie. Het voorkomt situaties als bij de bouwplannen Bandoengstraat/Medanstraat. Ziet de wethouder daar een rol en taak voor de gemeente?

Wethouder Visscher: door de bijdrage vanuit de Stadsmeiergelden is het mogelijk om het doelsoortenbeleid en het uitvoeren van de gedragscode extra aanzetten te geven. Aan de expertise en certificering binnen de eigen organisatie wordt hard gewerkt. Vrijwilligers zijn er voldoende (Stadspark, heemtuinen). Het interactief beheren van het doelsoortensysteem is al eens uitgetoetst en dat was geen succes. College is daar nu uiterst terughoudend mee.

Waterbeheer en de gedragscode voor watergebieden is een bevoegdheid van de waterschappen.

Bedrijven (o.a. aannemers) moeten zelf beslissen of zij hun bedrijf willen certificeren.

Advisering over doelsoortenbeleid wordt al veel gedaan: wellicht dat daar nog meer actie op gepleegd kan worden, wellicht bij vergunningverlening.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel conform naar de raad.

B.5. Aanbesteding openbaar vervoer Groningen-Drenthe

Dhr Seton (CDA): met deze aanbesteding worden enkele nieuwe vormen geïntroduceerd, onder andere de langere looptijd. Daar zitten risico's aan en hoe worden de nadelen gecompenseerd. De aansturing en organisatie moet voldoende flexibiliteit geven voor invloed van de (afzonderlijke) gemeenten. CDA hecht aan een goede toegankelijkheid voor invaliden.

Mw Jongman (ChristenUnie): evenals het CDA is de ChristenUnie was huiverig m.b.t. de langere looptijd: de fractie ziet graag waarborgen waardoor de risico's zo beperkt mogelijk blijven en er voor de gemeente voldoende instrumenten blijven om in te kunnen grijpen.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): De Stadspartij kan zich in grote lijnen vinden in de uitgangspunten en kaders. De robuuste ontwikkelrelatie biedt perspectief en de termijn van 6 jaar met 1 jaar uitloop is een goede basis om de 'seven year itch' tussen de partners te ondervangen. Bij uitbesteden ontstaat vaak onduidelijkheid over verantwoordelijkheden. Stadspartij dringt er op aan hierover heldere en eenduidige afspraken te maken met de vervoerder. Als voorbeeld wordt de aparte aanbesteding van reisinformatie en veiligheid genoemd. De OV-chipkaart wordt als risico benoemd, met name vanwege de fraudegevoeligheid. Het is te verwachten dat geen enkele vervoerder daar opbrengstverantwoordelijkheid voor wil nemen.

Dhr Hukema (PvdA): Het concessiegebied is vergroot met Zuid-Drenthe. PvdA heeft hierover bedenkingen en verzoekt het college hierover waterdichte afspraken te maken met de andere overheden in het concessiegebied en met de vervoerder.

Ten aanzien van de regio-tram heeft de PvdA voorkeur door aansturing door het OV-bureau.

Dhr Marion (SP): SP is geen voorstander van het uitbesteden van publieke taken. Indien er wel voor gekozen wordt, ziet de SP graag dat de verantwoordelijkheden blijven waar ze horen: bij de overheid. De HOV-lijnen moeten niet apart worden aanbesteed. De SP ziet voordelen in een langere concessie.

Dhr Klijsma (GroenLinks): Het gaat hier om hoofdlijnen, deze zijn akkoord, gezien de ervaring met Arriva en het OV-bureau als opbrengstverantwoordelijken. GroenLinks hecht aan de duurzaamheidscriteria in het bestek. De HOV-lijnen moeten niet apart worden aanbesteed, maar als onderdeel van het hele pakket.

Dhr Luhoff (D66): Het college stelt heldere keuzes voor, maar het blijven toch lastige afwegingen. Aandachtspunten zijn de lange concessieperiode en de ontwikkelingsfunctie. Voor beide is een goede vertrouwensrelatie met de vervoerder een voorwaarde.

Het bonus-malussysteem kan een ongewenst effect hebben dat vervoerders hoog gaan inschrijven, terwijl ze daarmee hun ambities te hoog stellen. Er moet dus altijd een mogelijkheid blijven voor een tussentijdse collectieve toets. Daarnaast wil D66 de mogelijkheid houden om nog nadere technische en functionele eisen te kunnen stellen, bijvoorbeeld in het kader van het duurzaamheidsbeleid.

Dhr Evenhuis (VVD): Voor een goed functionerend openbaar vervoer zijn drie zaken essentieel: de prijs, de dienstregeling en de toegankelijkheid. Deze zaken moet goed beschreven zijn in het bestek, waarop wordt aanbesteed.

Dhr Schuitemaker (Student&Stad): De argumentatie om nu voor rendabele lijnen te kiezen voor een losse aanbesteding kan ook omgedraaid worden. Dergelijke rendabele lijnen kunnen voor een vervoerder reden zijn om in minder rendabele lijnen te investeren. De duur van de concessie, zes jaar met mogelijke uitloop van twee extra jaren, is wat betreft de fractie een goede keuze. Wat zijn voor het college de meest zwaarwegende criteria om nu juist wel of niet voor een groot of kleiner concessiegebied te kiezen?

Wethouder Dekker: college heeft gisteren gesproken over dit voorstel en heeft er niet mee ingestemd. College wil de HOV-lijnen niet apart aanbesteden. De commissie deelt in meerderheid deze opvatting, blijkt nu.

Het voorstel komt morgen in het bestuurlijke overleg. Het uiteindelijke bestek gaat nog via de commissie.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

- * planning tram: wordt niet gehaald. Overleg voorzitter - wethouder Dekker.
- * Overleg voorzitter - wethouder Visscher over punten uit haar portefeuille.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

- * Kaderrichtlijn Water: agenderen voor februari op verzoek van GroenLinks
- * Collegebrief fietskelder Grote Markt: agenderen voor februari.

C.3. Verslagen 4 december 2007

Worden ongewijzigd vastgesteld.

afspraken:

- * Agenda februari:
 - evaluatie uitstallingen
 - collegebrief betreffende fietskelder Grote Markt
 - Kaderrichtlijn Water
- * in februari krijgt commissie reactie van wethouder Dekker over het autovrijmaken van de buslus bij de Montessorischool