

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 08/09
Datum: 17 september 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: D. de Jong (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), J. Evenhuis (VVD), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman-Mollema (CU), M. Gijsbertsen (GL), G. Spieker (Stadspartij), B. Dijkhuizen (Stadspartij), J.H. Luhoff (D66), H. Miedema (GL), H.P. Klijnsma (GL), D. Sylbing (Student en Stad), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), F. Hijlkema (commissiegriffier).

Afwezig: R. Prummel (Stadspartij), D. Hukema (PvdA), M. Marion (SP), M. Azghoughi (PvdA), D. Jager (VVD).

Overige aanwezigen: dhr. Broekhuizen (bij punt B.4. Regiotram), dhr. A. Jansma (bij punt B.1. Europese Kaderrichtlijn Water), dhr. J. Valkema (bij punt B.5. Fietsvriendelijk afstellen verkeerslichten), dhr. Van Heijst (bij punt B.2. Ondergrondse containers)

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter deelt mede dat de heren Prummel, Hukema, Marion, Azghoughi en Jager zijn verhinderd.

Werkbezoek Afvalscheidingsfabriek: De commissie wil dit graag na de begrotingsbehandeling, maar nog wel dit jaar laten plaatsvinden.

Op 23 september a.s. is er een informerende vergadering van de commissie Beheer en Verkeer over verkeersonderwerpen.

Uitnodiging voor opening tentoonstelling ter ondersteuning van de inspraak over de structuurvisie "Stad op scherp", de groenstructuurvisie "Groene Pepers" en de nota "Binnenstad Nu. De opening is op 26 september a.s. om 16.30 uur in de hal van de dienst RO/EZ. U wordt ook uitgenodigd voor de preview voor raadsleden en pers op 25 september 2008 om 19.30 uur.

Wethouder Visscher:

De externe veiligheidsvisie Eemskanaalzone is vastgesteld door het college. De veiligheidsnormen worden nergens overschreden. Het veiligheidsrisico, als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het kanaal, zijn laag. En ook als het transport de komende jaren toeneemt en er nieuwe woningen worden gebouwd, stijgt het risico niet.

Het college heeft ingestemd met maatregelen ter bestrijding van een nieuwe bomenziekte (Massaria-ziekte) bij platanen.

De Groenstructuurvisie komt nu weer in de belangstelling. Anderhalf jaar geleden is hierover al een debat gevoerd in deze commissie. De Groenstructuurvisie gaat nu met de Structuurvisie en Binnenstadvisie de inspraak in. De uitvoering is, in onderdelen, al in uitvoering gegaan. De wethouder geeft hier voorbeelden van (50 bomen in de binnenstad, stedelijke watermolen etc.).

Het Le Roy gebied, waarvan vorig jaar is afgesproken dit te wijzigen als onderdeel van het Lokaal Akkoord, zal nu worden aangepakt. Nu wordt samen met bewoners gekeken welke plannen worden gemaakt (met respect voor Le Roy, de stadsweg en de mensen die daar wonen).

A.2. Vaststelling agenda

Agendapunt B6 wordt als B1 behandeld. En de agendapunten B1 en B2 worden onderaan de agenda gezet. Agendapunt A.1. wordt op verzoek van de PvdA en de CU op de discussielijst (B.8) geplaatst.

A.3. Conformstukken

1. Raadsvoorstel Bomen in de Binnenstad = agendapunt B.8. geworden.

2. Raadsvoorstel Revitalisering Bedrijventerrein Winschoterdiep Eemskanaal. Herinrichting Bornholmstraat

De heer Seton, CDA: heeft twee vragen. De breedte van de weg wordt behoorlijk ingeperkt en de vraag is: wordt de weg niet te smal voor grote vrachtwagens en zijn de ondernemers hiermee akkoord gegaan?

Wethouder Dijkstra: de ondernemers zijn er bij betrokken en akkoord gegaan. Er is goed gekeken naar de breedte. De aanpassing is gedaan omdat kabels en leidingen zouden moeten worden verplaatst, dat is nu voorkomen. De heer Seton, CDA zal de vraag over de breedte nog even “technisch” stellen. Het voorstel gaat conform naar de Raad tenzij het CDA nog tot andere inzichten komt.

A.4. Rondvraag

De heer Seton, CDA: Via de GCC ontvingen de raadsleden een brief over de onderhoudstoestand rondom het Damsterdiep. Is het college bekend met deze brief en wordt dit met enige spoed aangepakt?

De heer Luhoff, D66: Zerniketerrein: sinds 1 september is een pasjessysteem ingevoerd op de twee parkeerterreinen. Dit zorgt voor parkeerdruk op het transferium (Ulgersmaweg). Is dit een probleem en moet er wat aan worden gedaan?

Loket Beheer en Verkeer: De Raadscommissie heeft een bezoek gebracht aan het loket en voortaan kunnen via een digitale kaart meldingen worden doorgegeven. Kan hier ook ruchtbaarheid aan worden gegeven (PR)?

Wethouder Dekker: Heeft de brief van GCC gezien en heeft overleg gepleegd. Heeft de projectleider gevraagd de klankbordgroep Damsterdiep weer bij elkaar te roepen. Het GCC zit in deze klankbordgroep. Dan zal worden bekeken wat de problemen zijn en hoe ze opgelost kunnen worden. Hulde aan de Hanzehogeschool voor de invoering van het pasjessysteem, medewerkers die in de stad wonen mogen niet meer op terrein parkeren. De wethouder voorziet op dit moment geen problemen.

Wethouder Visscher: Goede suggestie dat we goed ruchtbaarheid aan de nieuwe mogelijkheden van meldingen geven. We zullen er gehoor aan geven.

B.1. Raadsvoorstel Europese Kaderrichtlijn Water (KRW); afstemming met lokaal waterbeleid.

De heer Spakman, PvdA: Dit is een interessant en belangrijk stuk. De PvdA is enthousiast over wat zij hier zien. We zien een aantal varianten en zijn verbaasd dat de voorkeursvariant van het college ook meteen de optimale variant is. De PvdA kan met het voorstel instemmen.

De heer Sylbing, S&S: Natuurlijk is het belangrijk bezig te zijn met de waterstructuur en ook willen wij een duurzame stad zijn. Dat deze twee hier samen komen is prachtig. Als we het braafste jongetje van de klas willen zijn, gaan we voor de maximale variant. Maar we willen de burger niet onnodig belasten met extra financiële vragen. Vinden het jammer dat het college niet heeft gekozen voor de maximale variant (in sommige buurten, Stadspark, Lewenborg en anderen). Waarom is dat?

De heer Miedema, GL: De Kaderrichtlijn water is vanmorgen besproken in PS. Veel partijen gaven daar aan dat de nota niet ambitieus genoeg was. Groen Links heeft zich in PS tegen de beslisnota uitgesproken, omdat ze het ambitieniveau te laag vinden. Dat doet GL ook in de Raad. De uitwerking van de nota voor de stad Groningen is een stuk beter. Voor Groningen worden wel ambities benoemd, die in de beslisnota als te duur worden benoemd. Er worden drie varianten aangegeven waaruit we moeten kiezen. De optimale variant is de meest haalbare. Hij is het met S&S eens dat bekeken kan worden welke onderdelen van de maximale variant nog wel moeten worden toegevoegd. Wat GL betreft de optimale variant met een plus er boven op.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: is GL zich er van bewust dat dit extra geld kost.

De heer Miedema, GL: wat GL betreft gaat het dan om maatregelen die duurzaam en efficiënt zijn. Wat GL betreft is een lastenverhoging voor de burger nooit leuk, maar we hebben een enorme wateropgave en daarom is de voorgestelde verhoging van de rioolrechten aanvaardbaar.

De heer Dijkhuizen, Stadspartij kan zich vinden in het collegestandpunt en kiezen voor de optimale variant. In de toelichting staat dat een onderdeel van de optimale variant is het matig voeren van eenden. Hij vraagt hoe de wethouder daar toezicht op gaat houden?

De heer Luhoff, D66 gaat akkoord met de optimale variant. Vindt wel dat wij wel wat vragen van de burgers, maar dat is het D66 wel waard. Het ambitieniveau wil D66 niet verlaten.

De heer Evenhuis, VVD: is het eens met D66. Wanneer het gaat om de optimale variant is het stuk bijna een pleitnota. Er worden 6 argumenten voor de optimale variant genoemd, dan durf je toch geen andere kant meer op.

Mevrouw Kirienko, SP: kiest ook voor de meest optimale variant. Investerings staan nog wel in verhouding tot het resultaat. Is tevreden met het stuk. We hebben nu toch al als standpunt 60.000 m² afkoppelen van regenwater, willen graag meer inspanning. Hoe gaat het college er voor zorgen dat meer bewoners een regenton nemen? Sluit aan bij suggestie van S&S.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: kan ook akkoord gaan met het voorstel van het college, maar stelt wel vast dat er ontzettend veel stukken nodig zijn om tot deze optimale variant te komen.

De heer Seton, CDA: De middelste variant wordt de optimale variant genoemd, maar hij is alleen optimaal als je van bepaalde aannamen uitgaat. Het is namelijk niet de optimale variant als het om de kosten gaat. De doelen zijn zo belangrijk dat het CDA nu wel extra middelen wil inzetten en het CDA kiest dan ook voor de optimale variant. Hij vraagt nog hoe de wethouder voorkomt dat er aan duiven wordt gevoerd?

Wethouder Visscher: Het college vindt de optimale variant ook optimaal. Wij gaan uit van eerder vastgesteld raadsbeleid en daar horen de ambities van de duurzaamste stad bij. Sommige fracties vragen om opplussing van de optimale variant in ieder geval in sommige gebieden of een maximale variant. Dat doet het college ook. De groenstructuurvisie wordt als uitgangspunt gebruikt om hier en daar de maximale variant toe te passen. Een praktisch bezwaar is ook dat de gemeente niet op elk water invloed heeft (bijvoorbeeld Van Starckenborgkanaal).

De heer Miedema, SP: In de middenvariant zitten al maximale dingen zegt de wethouder. Er zit ook iets tussen de optimale en de maximale variant. Je kunt vanuit de ene variant opschuiven naar de andere variant.

Wethouder Visscher: met de optimale variant kijken we naar een zo goed mogelijke differentiatie, daar komt het college in het GWRP op terug. De verschillende functies van water zijn nagelopen op waar welke functie kan. Alle richtlijnen zijn niet door de gemeente Groningen bedacht. Er is Europese wet- en regelgeving over kwaliteit en er is regelgeving over kwantiteit. En Groningen brengt de verschillende opgaven van hogerhand bij elkaar in het GRWP en in het GRWP zal het college met hogere ambities dan in de nota schoon en veilig water komen. In het GRWP staat ook de eigen doelstelling voor afvoer van het regenwater. Rioolrecht: wij zijn nog steeds verreweg de goedkoopste gemeente vergeleken met omliggende gemeenten. Voor wat betreft het voeren van eenden en duiven kan de wethouder alleen de burgers voorlichten (gevaar voor botulisme).

Voor de regentonnen is de hulp van Stadgers nodig. Participatie is het sleutelwoord.

Het voorstel zal als conformvoorstel naar de Raad gaan.

B.2. Collegebrief d.d. 3 september 2008: Eindrapportage project Ondergrondse containers.

De heer De Rooij, PvdA: De conclusie dat het project vanaf het begin is geslaagd, kunnen wij onderschrijven.

De heer Evenhuis, VVD: complimenten ook aan het vorige college over de geruisloze en goede invoering van deze containers en ook nog binnen de begroting. Drie vragen: Er zijn 5% bijplaatsingen, hoe voorkom je dat? Is er zicht op het in roulatie komen van die verloren pasjes? Kan er niet wat gedaan worden aan de korrels van de katebak die liggen op de plaats waar je moet gaan staan?

De heer Sylbing, S&S: mooie cijfers, complimenten aan college en de dienst. Die 5% bijplaatsing, kan daar niet een soort proportionele aanpak van komen. Wij begrepen dat elke zak die er bij wordt gezet, wordt doorgeplozen. Maar als vaak op dezelfde plaats wordt bijgezet, dan uitpluizen en niet constant overal. Er schijnt ook onduidelijkheid te zijn over wat mensen moeten doen als de container vol is. Misschien kan er een sticker op geplaatst worden. Duidelijkheid naar de burgers toe blijft een heikel punt.

De heer Dijkhuizen, Stadspartij: Ook de complimenten. Ook de Stadspartij maakt zich zorgen over de bijplaatsingen, soms ook grof vuil. Maken zich er zorgen over dat de milieudienst minder grof vuil op gaat halen.

Mevrouw Kirienko, SP: mooi stuk. Groen en grijs worden weer samen opgehaald, het misverstand bestaat dat dit een teruggang is in duurzaamheid. Er wordt aan voor- en nascheiding gedaan. De commissie gaat op werkbezoek, maar hoe wordt dat aan de burger uitgelegd.

De heer Luhoff, D66: complimenten.

Wethouder Visscher: neemt de complimenten met plezier in ontvangst. Grote operatie is behoorlijk geruisloos gegaan. Punt van aandacht is de bijplaatsingen. Er zijn niet genoeg middelen om elke zak door te spitten, dat wordt gericht gedaan. Wordt nog wel geoptimaliseerd. Controleren, voorlichten in de wijken waar het speelt. Dat helpt wel, maar dat vlakt weer af na verloop van tijd. Herhaling geven aan gerichte acties. Grof vuil wordt ook bijgeplaatst. Niet alleen met handhaving, maar ook met voorlichting en communicatie proberen dit te verbeteren. De afvalscheiding: er is voorlichting op dit punt gegeven, maar het is goed dit nog eens te herhalen (elk jaar). Voor de kattenbak heeft de wethouder geen oplossing. Geen sticker op de bakken, er kan gebeld worden, ook zondags. Wat betreft de verloren pasjes: Met de pasjes kan maar op één container worden gestort en zodra iemand een nieuw pasje krijgt, wordt de oude geblokkeerd.

B.3. Raadsvoorstel Dorkwerd snelheidsremmende maatregelen.

De heer Seton, CDA: bedankt het college voor de inhoudelijke reactie. Er worden twee varianten gepresenteerd, waarbij alternatief 1 voor het CDA het meest voor de hand ligt. Hij vraagt wat alternatief 1 kost ten opzichte van het huidige voorstel.

De heer De Rooij, PvdA: De PvdA heeft ook een voorkeur voor variant 1, maar mist de financiële onderbouwing.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU sluit zich hier volledig bij aan. Aandacht voor veiligheid: Auto's die 60 rijden en fietsers die 10 km/uur rijden.

De heer Klijnsma, GL: sluit aan bij CDA met als toevoeging dank aan het CDA om dit nog eens aan de orde te stellen.

Mevrouw Kirienko, SP: sluit zich aan bij GL.

Wethouder Dekker vindt de uitkomst verrassend. Van variant 1 wordt gezegd dat die minder veilig is dan variant 0. Het snelheidsverlagende effect is ook lager. Is daarom verbaasd over de voorkeur van de commissie. Vraagt de commissie waarom zij toch voor deze variant kiest.

De heer Seton, CDA: Uitgangspunt is dat wij het gevaarlijk vinden dat auto's en fietsers hier samen moeten versporen. Er staat: het kan minder veilig zijn. Dat is een risico, maar daarmee verlies je wel het risico van de oorspronkelijke optie. Voldoende snelheidsverlagend effect, hebben de nadelen gezien, maar in de afweging komt alternatief 1 als beste uit de bus.

Wethouder Dekker geeft aan dat er overeenstemming is met andere gemeenten en dat het plan ook in de inspraak is geweest. Dus als het nu wordt veranderd, dan moet de wethouder terug naar de burger. De wethouder kan tijdens de vergadering niet aangeven hoeveel e.e.a. kost. De wens van de raad zal worden overgebracht aan de andere gemeenten en de kosten worden uitgezocht. Ook zal de wethouder eventueel weer de inspraak in moeten. Daarna komt de wethouder terug bij de raad.

B.4. Collegebrief d.d. 19 juni 2008: Risicoanalyse Regio Tram Groningen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Alles overziende heeft de fractie nog wel wat vragen. We kregen een leeswijzer van het college en géén reactie van het college. De CU is benieuwd naar de reactie van het college op deze uitgebreide analyse. Daarnaast heeft de CU een aantal opmerkingen (naar aanleiding van de opmerkingen van TCE)

- Waarom is er geen vervoerswaardestudie gedaan?
- Hoe zit het met de onderlinge afstemming met andere onderzoeken (pag. 5.5)
- Maatschappelijke kosten en batenanalyse
- Regio- of stadstram?
- Ontbreken MER, waarom wel of niet?
- Kansberekening (wat is minder erg)
- Toegekende gewichten aan de risico's

Wethouder Dekker: dit is een gedateerde risicoanalyse (van januari 2008). Op tal van aandachtspunten zijn al maatregelen getroffen. Er wordt uitgebreid vervoerswaardeonderzoek gedaan en dat wordt nu verwerkt. We doen een risicoanalyse om ons bewust te zijn van de risico's. Enige

aarzelings om deze punten nu te bespreken omdat er 180 risico's zijn. Er is een onderwaardering in te maken. Op de vervoerswaarde komt het college terug. Er is uitgebreid onderzoek naar van alles en nog wat gedaan. Geen MKBA meer nodig om de voors- en tegens te weten.

De heer Broekhuizen, projectmedewerker: Er is één centraal plan van aanpak en daaronder deelprojecten met projectleiders die allemaal een deelprojectplan schrijven. Dat mondt uit in één centraal projectplan. De tegenstrijdigheden in de verschillende projectenplannen zijn nu op elkaar afgestemd.

De heer Luhoff, D66: Excuses aan mevrouw Jongman, want toen zij dit punt wilde agenderen, wilde hij dat in eerste instantie niet, maar mevrouw Jongman had gelijk. Verder heeft hij nog een aanvullende vraag. Het gaat over de second opinion; daar zijn extra risicoaandachtspunten in vermeld, die corresponderen niet één op één met de 44 risico's die er zijn en de 44 beheersmaatregelen die genoemd zijn. Graag toelichting.

Mevrouw Kirienko, SP: Toen deze analyse uitkwam had zij een antwoord verwacht van het college, maar zij had ondertussen begrepen dat een groot aantal punten al is meegenomen.

De heer Seton, CDA: wijst op de ingewikkeldheid van het besluitvormingsproces, wanneer krijgen wij dat besluitvormingsproces. Wil graag een datum weten waarop de commissie geïnformeerd wordt over initiële kosten en de exploitatie. Sluit ook aan bij de vraag over de stads- en regiotram.

De heer Evenhuis, VVD; tracékeuze: gaat dat over één lijn of over een eindbeeld.

Wethouder Dekker: We gaan een regionaal vervoersconcept lanceren, waarbij de hele regio optimaal ontsloten is met openbaar vervoer. Het eerste tracé moet passen in dat regionale vervoersconcept en moet afgestemd zijn met de regio Groningen-Assen. Alle berekeningen vinden plaats op basis van een regiotram. Het college heeft de commissie een brief gestuurd over de risico's. Het is een eerste aanzet voor risicomangement. Aan de witte vlekken wordt aandacht besteed. Eén van die zaken is de ingewikkelde project- en organisatiestructuur. De meekijkers (verandertraject) kijken mee met dit project van het college. De directeur moet schakelen met het OV-bureau en met de regio Groningen-Assen. In november informeert de wethouder de commissie over de financiering.

Het plan is niet MER-plichtig. Er is niet gekozen voor een vrijwillige MER omdat dat tot vertraging zou leiden. De zaken die in de vrijwillige MER worden geregeld kunnen ook op een andere manier worden geregeld/boven tafel worden gehaald. De wethouder zegt toe de commissie nog te informeren met de correcte argumentatie.

B.5. Collegebrief d.d. 10 juli 2008: Fietsvriendelijk afstellen verkeerslichten

De heer Klijnsma, GL: het college geeft uitleg hoe een aantal zaken uit de nota "Stap op" nu worden uitgevoerd. Heeft vraagtekens bij een aantal zaken. Een aantal bordjes rechtsaf door rood worden weggehaald en dat kost ook nog geld. Vraagt zich af waarom dat wordt gedaan. Er gaat één Ofos verdwijnen. Hij heeft grote waardering voor deze fietsersopstelstroken. Waarom worden die weggehaald? Wachtijdregelaars: wachtijd voor fietser graag zo klein mogelijk.

De heer Seton, CDA: complimenten. Er wordt gesproken over 2008 en later en mogelijke uitvoering, waar hangt dat dan van af? Bij sommige kruispunten staan bordjes "tegelijk groen". Waarom staat dat daar als het niet zo is? In 2008 worden veel kleinere maatregelen opgelost en voor 2009/2010 grotere. Waar hangt het van af of het gaat gebeuren of niet?

De heer Evenhuis, VVD: Eikenlaan/Zonnelaan: heeft de VVD fractie een opmerking over gekregen over het niet goed afstemmen van verkeerslichten voor fietsers en voetgangers.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: sluit aan bij de rechtsafbordjes van GL.

Wethouder Dekker: Als de bordjes blijven staan, zou ik in strijd handelen met de wet, want ze mogen daar niet hangen. Als er geen middenbermpje is, waar voetgangers kunnen blijven staan, dan mag het rechtsafbordje niet. De wethouder weigert burgerlijk ongehoorzaam te zijn. Wat betreft de Ofossen: dat kan niet op het moment dat alle richtingen groen zijn voor autoverkeer.

De heer Valkema: alle richtingen voor fietsers groen, dan geen ofos. Dat betekent namelijk dat wanneer een auto groen krijgt, dat er dan nog fietsers zijn die wachten.

Wethouder Dekker: Zonnelaan- Eikenlaan: u hebt gelijk, wij gaan het nu zo doen. Waarom 2010? Dat heeft te maken met tijd en geld.

B.6. Brief d.d. 1 augustus 2008 van de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde betreffende jaarverslag luchthaven Eelde 2007 en Europese Regelgeving.

De heer Klijsma, GL: In 2003 heeft deze Raad een debat gevoerd over het bedrijfsplan van de luchthaven Eelde. Eén van de consequenties was dat de bijdrage van de gemeente Groningen werd vastgesteld op een kwart miljoen euro. Er is nog steeds geen duidelijkheid over het besluit. In de brief van Vole wordt gewag gemaakt van de beschouwingen die de Europese commissie heeft over mogelijke staatssteun (ongeoorloofd) aan luchthavens. Waren die regels in 2003 al bekend en heeft het college ons daar toen goed over geïnformeerd? Klopt de conclusie van Vole dat de exploitatie-bijdrage van de gemeente Groningen staatssteun is en moet die ook worden gemeld? Wat is het financiële risico dat het vliegveld loopt als de bijdrage niet gemeld is? Kunt u de risico's in kaart brengen en wat zijn de acties daarop?

De heer Klijsma krijgt de indruk dat de raad akkoord is gegaan met een regeling die volgens de Europese commissie niet deugt. Het gaat om subsidies voor de luchthaveninfrastructuur en die zijn in beginsel niet toegestaan. De heer Klijsma meent dat de gemeente een bijdrage in de exploitatie geeft aan de luchthaven en wel voor 25 jaar. In begroting 2008 staat onder de noemer bijdrages en subsidies: subsidie luchthaven Eelde. Kan dat eigenlijk nog wel?

Wethouder Dijkstra: Op de brief van Vole wordt een gezamenlijke reactie/brief door de aandeelhouders opgesteld. De wethouder zegt toe dat de commissie deze brief in afschrift zal ontvangen. De Europese commissie zal eind dit jaar een reactie geven. Daarom kan hij op dit moment geen antwoord op de vragen van de heer Klijsma geven (omdat het onder de rechter is). In 2003 kon de gemeente niet overzien hoe een en ander precies zou gaan lopen. Formeel zijn wij geen partij, maar de Staat der Nederlanden.

De heer Klijsma, GL: is er blij mee dat wij de reactie van de aandeelhouders krijgen en verzoekt alvast om agendering van de brief. Begrijpt dat e.e.a. nog onder de rechter is, maar wil graag uitgezocht hebben hoe het in 2003 precies zat. De Rijksoverheid was één van de partijen (financiering en baanverlenging). In hoeverre was het Rijk op de hoogte van de hele regelgeving? Tenslotte: zouden wij het jaarverslag van de luchthaven in de visietrommel kunnen krijgen?

Wethouder Dijkstra: In de reactie die namens de aandeelhouders zal worden opgesteld, zal het vraagstuk van hoe het in 2003 precies zat worden uitgelegd. Het jaarverslag zal ter visie worden gelegd.

B.7. Collegebrief d.d. 5 september 2008: Stand van zaken 30-km gebieden.

Wethouder Dekker: we doen hier iets ongewoons. Er lag een voorstel in het college om iets te doen aan 30-km gebieden. In het college werd de vraag gesteld; moeten we dit nu wel doen. Daarop heeft de wethouder bedacht dat zij vooraf de raad zou vragen wat die er van vindt. Vervolgens maakt zij een definitief voorstel en komt zij terug bij de commissie. Vraag is of de commissie vindt dat deze methode bijdraagt aan de kaderstellende rol van de raad.

De heer De Rooij, PvdA: De fractie stelt deze nieuwe werkwijze op dit moment wel op prijs. 30 km gebieden zijn erg belangrijk voor het gevoel van veiligheid. Er is al regelmatig gedebatteerd of zones moeten worden ingesteld als handhaving zo moeilijk is. Alternatief 1 verschilt niet veel van alternatief 2. De PvdA vindt dat je daar waar je het doet, het ook af moet dwingen door bijvoorbeeld infrastructurele maatregelen. Aan de andere kant moet je het ook handhaven. Alternatief twee heeft de voorkeur van de PvdA omdat je ook te maken hebt met feitelijkheden.

Mevrouw Kirienko, SP: De SP stelt deze methode ook erg op prijs. Handhaving is een probleem. Net als de PvdA kiest de SP voor alternatief 2, nog meer zones inrichten en als er niets aan handhaving wordt gedaan, dan wordt het een loos 30-km gebied.

De heer Klijsma, GL: Stelt de discussie zeker op prijs. Wat GL betreft kan dat vaker. Aan de knelpunten, daar waar de verkeersveiligheid in het geding is, moet wat worden gedaan. Dat zou het uitgangspunt moeten zijn. Daarom problemen met tweedeling, alternatief 1 en 2. In alternatief 1, tweede deel, gaat het ook over een bepaald gebied, waar een plus op moet worden gezet: die plus valt eigenlijk in alternatief 2. Op de lijst van nog in te richten gebieden, staan een aantal gebieden waaraan niet de hoogste prioriteit gegeven hoeft te worden. Er staan ook straten op de lijst, waar wel nodig maatregelen moeten worden genomen (Peizerweg etc, Vestdijklaan). De insteek van laten we gericht iets meer doen dan alleen sober, maar echt snelheidsverlagend, spreekt GL aan.

De heer Sylbing, S&S: gaat ook voor variant twee. Handhaving is belangrijk. S&S vindt het belangrijk deze zaken met elkaar te bespreken, hechten dus waarde aan deze discussie.

De heer Dijkhuizen, Stadspartij: Stelt het op prijs dat de wethouder de keuze voorlegt. Geeft aan dat het triest is gesteld met de mentaliteit in het verkeer. Een bord met matigen snelheid leggen we met het grootste gemak naast ons leer. Is voorstander van een cursus voor snelheidsovertreders voor om hen te laten ervaren hoe het is als kind of oudere om de weg over te steken.

De heer Seton, CDA: de hardrijders wonen vaak in de wijk.

De heer Dijkhuizen, Stadspartij: u vraagt ons een keuze te maken tussen minder doen en dan goed, of meer doen maar dan wel minder goed. Normaal gesproken kiezen wij voor de laatste variant, maar nu niet. Wij vinden het belangrijker dat iedereen de logica van een 30-km gebied ziet. De extra middelen die overblijven moeten worden ingezet op plaatsen waar de verkeersveiligheid het meest in het geding is en als dat de door de wethouder genoemde plaatsen is, dan is dat zo. Voorkeur voor alternatief 1.

De heer Luhoff, D66: eigenlijk gaat het om de vraag of handhaving leidend moet zijn bij het instellen van zo'n regel. Als de mogelijkheid tot handhaving leidend is kun je veel regels afschaffen. D66 kiest daarom voor alternatief 1. Is heel erg voor ruimtelijke inpassing, dan kun je niet zeggen dan maar geen woonerfgebied want er is geen geld. Sober maar doelmatig inrichten en op gerichte plekken waar overlast groot is, extra maatregelen nemen. Uiteraard op termijn alternatief 2 invoeren voor iedereen. Naar aanleiding van een interruptie stelt de heer Luhoff dat het gedrag van mensen nog steeds geen reden is om af te zien van 30-km gebieden. Sober is wat anders dan niets en wanneer het te vaak mis gaat, dan kun je wel extra maatregelen in die specifieke gebieden treffen.

De heer Evenhuis, VVD: is het eens met de heer Luhoff, wij zijn voor het aanbieden van alternatieven. Bij alternatief 1 staat niet alleen sober, maar ook doelmatig. Burgers gedragen zich ook zodanig dat het preventieve effecten heeft op de autorijder. De VVD is voor een sobere uitvoering, wel doeltreffend. Je kunt dan nog een zwaardere maatregel treffen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: stelt het zeer op prijs dat er op deze manier naar de raad toegetreden wordt. Alleen de alternatieven waren voor de CU nog niet duidelijk.

Is alternatief 1 gewoon een keuze en alternatief 2 ook? Voor de CU is alternatief 2 hetzelfde als alternatief 1 maar dan met iets extra's. Het is nog wat onduidelijk, maar de CU is voor doelmatig optreden. Graag verduidelijking.

De heer Seton, CDA: Er zijn partijen, zoals de Stadspartij die zeggen je moet uit kunnen gaan van 30 km zones. Dat biedt duidelijkheid voor de wijk. Dat betekent dat er snelheidsbeperkende maatregelen worden genomen. Dat staat niet in alternatief 1, daarin staat sober en doelmatig. We doen wel iets, maar niet dat wat we zouden moeten doen om alles ten volle te realiseren en dat hangt ook samen met handhaving door de politie. Alternatief 1 is ook een compromis. Als de Stadspartij uit wil gaan van 30-km zones dan moet je uitgaan van alternatief 2, en dan is het aantal beperkt.

De heer Dijkhuizen, Stadspartij: dan zijn er toch veel minder 30-km zones en dan liggen ze dus niet op de plaats waar je ze verwacht. Dan is de logica weg.

De heer Seton, CDA: Dat is de principiële keuze die dan gemaakt moet worden. Stelt vast dat linkse partijen accepteren dat er verschillende 30-km zones ontstaan. Daar komt het CDA ook op uit. Wij vinden het mooi dat er alternatieven worden voorgereken. Het CDA kiest voor alternatief 2, met één opmerking; busroutes zijn geen 30-km routes. En wij stellen voor daar dan ook geen maatregelen te treffen.

Wethouder Dekker: De wethouder sluit aan bij de woorden van de heer Seton. Het gaat haar er om, waar we in de toekomst naar toe gaan. Er is wel een spanning met de huidige 30-km zones, omdat het om schijnveiligheid gaat. Het nadeel van de huidige manier is voor een dubbeltje op de eerste rang. Zeggen tegen burgers: we hebben een 30-km regime, ondertussen rijden automobilisten heel hard. Vervolg is moeilijk en kan alleen als er ook fysiek 30 km wordt afgedwongen. OM is pas bereid te vervolgen als je het gebied ook fysiek inricht. Dat beleid betekent toch wel wat voor de gemeente. Uiterste consequentie is een deel van de 30-km zones terugdraaien. En als de raad wil dat het wel 30-km moet blijven, dan gaat dat geld kosten. De CU maakt zich zorgen over de Veenweg, dat komt omdat een aantal mensen de Aletta Jacobsstraat mijden. En vervolgens moeten in die straat weer maatregelen worden genomen. Het zijn vaak de mensen in de wijk die te hard rijden. Vraag is: wilt u daar waar mensen hun gedrag niet willen aanpassen, de wijken fysiek aanpassen. Kortom: de wethouder concludeert dat we er hier ook niet uit zijn. De wethouder heeft bedoeld alleen alternatief 2

als het gebied ook als 30-km gebied wordt ingericht. Dan gaat een aantal zones niet door en een aantal zones wordt teruggedraaid. Ook in het college is hierover heftig gediscussieerd. De wethouder vindt niet alle partijen even duidelijk.

De heer Seton, CDA: Over alternatief 2; u hebt bedoeld dat nieuwe 30-km zones alleen maximaal ingericht worden, maar hij leest in de tekst dat het **ook** voor 30-km zones geldt. En uit dat woordje ook, leidt hij af dat ook bestaande knelpunten maximaal worden ingericht. Namens het CDA merkt hij op dat het CDA niet tegen het terugdraaien van 30-km zones zijn. Ziet wel een duidelijke voorkeur bij de partijen voor alternatief 2.

De heer De Rooij, PvdA: wil wel graag beschouwend praten over deze vraag. De wethouder heeft ook gezegd, we hadden die alternatieven misschien anders moeten verwoorden. Het is niet helemaal glashelder. De fractie van de PvdA hecht aan duidelijkheid en het bieden van schijnveiligheid valt daar niet onder.

Mevrouw Kirienko, SP; blijven voor alternatief 2 maar de consequentie dat sommige gebieden weer teruggedraaid worden, dat had zij niet overzien en daarom wacht zij voor haar oordeel het definitieve voorstel af.

Mevrouw Jongman-Mollema: Kiest voor alternatief 2, kan zich vinden in de door de wethouder geschetste consequenties.

De heer Evenhuis, VVD: er heerst hier veel somberheid over de automobilist. De wethouder maakt punt 2 wel heel erg duidelijk, want daar zit de consequentie aan vast dat oud ingerichte wegen weer naar 50 km gaan. Wanneer komt de wethouder met zulke voorstellen?

De heer Dijkhuizen Stadspartij: als de consequentie van alternatief 2 is dat bestaande 30-km gebieden teruggedraaid worden naar 50 km-gebieden. Dat wil er eigenlijk niet in. Dat voelt als iets prijs geven.

De heer Klijnsma, GL: GL is voor alternatief 2 en wil op een ander moment wel praten met de wethouder of dat betekent dat een 30-km gebied dan automatisch 50-km gebied worden. Laten we nu de grootste knelpunten aanpakken en die zitten voor een deel in de nu al 30 km gebieden en voor een deel in nieuwe gebieden.

Wethouder Dekker: deze nieuwe manier vraagt een andere manier van discussiëren. Wat we nu aan het doen zijn, is met elkaar zoeken wat de praktijk is en wat onze ervaring is en hoe gaan we daar mee om. Als we variant 2 gaan kiezen, dan moet je fysiek inrichten. Heeft gezegd dat een uiterste consequentie van die denklijn is opheffing van de huidige 30-km waar het moeilijk te handhaven is, omdat je geen schijnveiligheid wilt creëren. Hoort regelmatig klachten van mensen; het is wel leuk een 30-km gebied, maar er wordt toch harder gereden dan 30 km/uur. Alles hier gehoord hebbende, wil zij nadenken over de plannen voor de 30 km gebieden; welke wil ik handhaven en welke huidige 30 km zones zou misschien toch wel weer omgezet kunnen worden. Niet om dat te doen, maar om dat te onderzoeken.

De voorzitter constateert dat een meerderheid opteert voor optie 2. De wethouder onderzoekt wat dat betekent en als dat eventueel meer geld kost, dan graag voor de begrotingsbehandeling duidelijkheid. De volgende keer krijgt de commissie een planning van wethouder Dekker voor het vervolg.

B.8. Raadsvoorstel Bomen in de Binnenstad.

De heer Spakman, PvdA: Het is een mooi plan. Er is € 500.000 éénmalig geld beschikbaar gesteld. En nu staat hier dat er voor € 500.000 aan bomen zal worden gekocht. Maar hoe gaat het dan met het onderhoud en beheer? Onderhoud graag binnen kaders van de € 500.000.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: wil graag dat de bomen op een mooie zichtbare plaats komen en wil graag instemmingsbevoegdheid voor wat betreft de plaats waar de bomen zullen worden geplant.

De heer Miedema, GL: Dat laatste gaat GL te ver. Heeft geen behoefte om mede te bepalen waar de bomen precies komen te staan. Wat hen betreft komen de bomen ook op een prominente plaats. In het stuk staat dat er nog naar een plaats voor bomen op de Grote Markt wordt gekeken. GL vindt dat er zeker bomen op de Grote Markt moeten komen. Verder een prima plan.

De heer Spakman, PvdA: vertrouwt er op dat het college een mooie plaats vindt voor de bomen en hoeft hier geen instemmingsbevoegdheid voor.

De heer Seton, CDA: Er is nu € 500.000 beschikbaar. De vraag is moeten de bomen voor de Grote Markt uit deze € 500.000 of moet er dan weer nieuw geld gevonden worden? Heeft geen behoefte aan de exacte plaatsbepaling, maar wil wel een schets.

De heer Evenhuis, VVD: Goed statement CU, hij vindt het een goede zaak dat de Raad iets vindt van de plaats waar de bomen komen.

Wethouder Visscher: Voor die € 500.000 moeten de bomen worden geplant. En de PvdA zegt dat ook het beheer en onderhoud binnen dit budget moet worden geregeld. Daar studeert de wethouder nog even op. Het belang van de bomen is niet alleen het aanzicht, maar ook de luchtkwaliteit, schaduw, tegenhouden van hitte in de zomer etc. Het college gaat de 50 bomen op een zorgvuldige manier planten. Er is al uitgebreid bekeken waar de bomen kunnen worden geplant, er wordt ook onder de grond gekeken. Dat levert namelijk ook beperkingen op. Het wordt een hele kluit om ze allemaal te planten. Het algemeen belang weegt zwaarder dan het individueel belang, één enkele bewoner kan de aanplant niet tegen houden. Instemmingsrecht voor de Raad voor de plaats van de bomen, zou de snelheid wel beperken.

De heer Seton, CDA: de bomen van de Grote Markt worden die uit de 5 ton betaald of komt dat later?

Wethouder Visscher: Nu wordt voor € 500.000 aan bomen geplant. Als later op de Grote Markt ook bomen worden geplant, zal daar apart budget voor gevonden moeten worden.

De wethouder komt voor de raadsvergadering terug op de vraag van de PvdA over het bekostigen van het beheer en onderhoud (gaat dat ook uit het budget voor de bomen?).

Het voorstel gaat conform naar de Raad (met dien verstande dat het voorstel als bespreekpunt kan worden geagendeerd als de PvdA niet tevreden is met het antwoord).

C.1. Lange termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De heren **Spakman, PvdA** en **Miedema, GL** verzoeken de collegebrief: Uitvoering motie luchtkwaliteit over houtkachels en sfeerhaarden te agenderen voor de volgende vergadering.

De heer Spakman, PvdA wil graag een opmerking plaatsen bij de collegebrief over Rapport Luchtkwaliteit 2007 gemeente Groningen. Hij merkt op dat het college wel wat bescheidener had mogen zijn wat betreft de behaalde resultaten

C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer van 11 juni 2008

Het verslag wordt met één wijziging vastgesteld. Wijziging: de heer Gijsbertsen staat als aanwezig gemeld, hij was er niet, maar de heer Miedema moet wel als aanwezig worden vermeld.

De heer Seton, CDA vraagt of er nog stukken worden verstuurd voor de vergadering van 23 september a.s. Dat is niet het geval, er zullen presentaties worden gegeven.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.45 uur.

Toezeggingen:

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt B.8 (eerst A.3.1) Bomen in de Binnenstad.

De wethouder komt voor de raadsvergadering terug op de vraag van de PvdA over het bekostigen van het beheer en onderhoud (gaat dat ook uit het budget voor de bomen?).

NB: het raadsvoorstel blijft als conformpunt op de agenda van de raadsvergadering staan.

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt B.4. Collegebrief d.d. 19 juni 2008: Risicoanalyse Regio Tram Groningen.

De wethouder zegt toe de commissie nog te informeren met de correcte argumentatie waarom er geen vrijwillige MER is gedaan.

Bij agendapunt B.7: Collegebrief d.d. 5 september 2008: Stand van zaken 30-km gebieden.

De wethouder zegt toe de volgende keer terug te komen met een planning van wanneer e.e.a. wordt vervolgd.

Wethouder Dijkstra:

Bij agendapunt B.6.: Brief van Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde betreffende jaarverslag luchthaven Eelde 2007 en Europese regelgeving:

De wethouder zegt toe dat de commissieleden de antwoordbrief van de aandeelhouders aan Vole zullen ontvangen en het jaarverslag 2007 ter visie te leggen.