

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 06/07  
Datum: 20 september 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20:00-22:30

**Aanwezig:** dhr. J. Vogel (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), mw. G. Wulfers (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. M. Gijsbertsen (GL), dhr. H.P. Klijsma (GL), dhr. J. Seton (CDA), mw. I. Jongman-Mollema (CU), dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), mw. J. Visscher (wethouder), mw. K. Dekker (wethouder), dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier).

### **A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders**

**De voorzitter** geeft aan dat er op 2, 3 en 4 november er een tramexcursie is. Raadsleden kunnen zich opgeven vóór 28 september bij de commissiegriffier.

**Wethouder Visser** zegt dat de brief over de UMTS zo spoedig mogelijk wordt verstuurd. Binnenkort krijgt de raad het voorstel om 600.000 euro bij te dragen aan de sanering van de voormalige rioolpersleiding.

### **A.2. Vaststelling Agenda**

Het conformstuk wordt als discussiestuk B.0. besproken.

### **A.3. Rondvraag**

**Dhr. Van Leeuwen** vraagt of de fietsentoren bij het Stadsbalkon langer kan blijven staan.

**Mw. Kirienko** zou graag bewegwijzering onder het Stadsbalkon willen zien.

**Dhr. Seton** vraagt wanneer de fietsstrook aan de Oosterweg rood wordt gemaakt.

**Dhr. De Rooij** vraagt wanneer de verkeersafwikkeling bij de Euroborg geregeld is.

**Dhr. Gijsbertsen** vraagt wanneer de bussen op aardgas gaan rijden.

**Wethouder Dekker** antwoordt dat het college in gesprek is met het OV-bureau en dat men er nog niet uit is. De wethouder zoekt uit wat er is afgesproken over de Oosterweg. Het college bespreekt binnenkort of de fietsenflat nog een paar maanden blijft staan en komt daar in de volgende vergadering op terug. De wethouder komt terug op het door de SP gesignaleerde probleem van het moeilijk kunnen terugvinden van fietsen. De wethouder stuurt binnenkort een brief over het parkeren bij de Euroborg naar de commissie.

### **B.0. Raadsvoorstel Inkoop electriciteit**

**Dhr. Spakman** zegt dat de PvdA blij is dat de gemeente overgaat op 100% gebruik van groene stroom. Maar houdt het college de mogelijkheid open om vanaf 2009 minder groene stroom te gebruiken? Waarom wordt er nu 24% groene stroom afgenomen terwijl de ambitie voor 2005 50% was? De PvdA wil graag meer inzicht in de financiële risico's. Kan het college aangeven hoe groot de bijdrage aan de vermindering van de CO2 uitstoot is? En wordt de leverancier van de groene stroom in de komende jaren gecontroleerd?

**Wethouder Dekker** antwoordt dat de inkoop nu loopt tot en met 2008 in verband met de aanbestedingsprocedure. Het college heeft de ambitie ook daarna groene stroom in te kopen. De gemeente had niet terug moeten vallen naar 24%. De meerkosten van groene stroom zijn laag, maar we moeten wel rekening houden met sterk stijgende energieprijzen. Gedurende de looptijd van een contract wil de gemeente leveranciers niet actief hoeven testen op of ze afspraken nakomen. De CO2-uitstoot van de gemeente is niet bekend, de reductie daarin door het afnemen van groene stroom dus ook niet.

*Het voorstel gaat conform door naar de raadsvergadering op 27 september.*

### **B.1. Netwerkanalyse Groningen-Assen**

**Dhr. Klijsma** is teleurgesteld in de netwerkanalyse omdat terugdringing van automobiliteit niet meer bovenaan de agenda staat. Het ver vooruit denken is op zich goed, maar we nemen nu ook maatregelen waarvan we niet weten of ze nodig zullen zijn. De Ladder van Verdaas is een goed instrument maar GroenLinks vraagt Kamer en Kabinet ook iets te doen om zo'n lijst te verwezenlijken. Een snelle aanleg van transferia is inderdaad nodig en ook is goed openbaar vervoer daarvoor noodzakelijk. De gemeente krijgt alleen steeds minder geld daarvoor. GroenLinks is tevreden over de lijst met maatregelen van het college. De *Verkenning alternatieven Zuidelijke ringweg* komt nogal vroeg omdat we nog zitten te wachten op wat de resultaten van de uitvoering van de

Langman-gelden zijn. De aanleg van de tramlijn en transferia hebben een hogere prioriteit. GroenLinks wil nu geen uitbreiding van de Zuidelijke ringweg.

**Mw. Kirienko** zegt dat het de SP opvalt dat deze nota ervan uitgaat dat de tram er komt. Dat is nog niet besloten. De SP vraagt het college vóór 2007 met een plan te komen hoe de knelpunten in het traject op te lossen.

**Mw. Wulfers** wil dat de raad een goed inzicht krijgt in de keuzemogelijkheden en de prioritering. Is de volgorde van de projecten zoals ze in het stuk staan ook de volgorde van uitvoering? Zijn er opties *niet* meegenomen in de netwerkanalyse? Gaat de tramlijn naar Meerstad daadwerkelijk uitgevoerd worden?

**Dhr. Van Leeuwen** is tevreden over de prioritering die het college aangeeft en S&S is blij het dynamisch verkeersmanagementsysteem in de nota terug te vinden. De aanpak van de Zuidelijke ringweg heeft hoge prioriteit.

**Dhr. Seton** vindt de probleemschets herkenbaar. Maar is dit een bevestiging van het beeld of is het geeft het aan dat het erger is dan we verwachtten? Ook over de oplossingen is het CDA tevreden; infrastructurele maatregelen zijn een absolute voorwaarde.

**Dhr. Klijsma** merkt op dat de Ladder van Verdaas nu juist aangeeft dat je eerst een hele serie dingen moet onderzoeken vóór je eventueel overgaat tot infrastructurele maatregelen.

**Dhr. Seton** antwoordt dat de netwerkanalyse aangeeft dat hier desondanks infrastructurele maatregelen nodig zijn. Wat gaan we concreet doen om de interne bereikbaarheid te verbeteren? Ook het parkeerbeleid is onderbelicht in de nota. Het CDA is blij met de Groene Golf die gerealiseerd wordt aan de Oostelijke ringweg. Komt die er inderdaad in 2006? Kan het college iets zeggen over hoe de brief van de gemeente aan minister Dekker zal vallen? En zijn er middelen om de nodige samenwerking handen en voeten te geven?

**Mw. Jongman** vindt dat er behoorlijk tempo gemaakt mag worden. Hoeveel invloed heeft de stad op de geldstromen? De rol van Groningen daarin lijkt beperkt. Er moet volop worden ingezet op bereikbaarheid van de stad en op het stimuleren van openbaar vervoer. Zijn er verkennende gedachten over een nieuwe, ruimere ringweg om de stad? De ChristenUnie vindt niet dat die er moet komen, maar vindt wel dat nu al onderzocht moet worden of dat in de toekomst wellicht nodig is. De brief van het college stipt wel veel problemen aan maar geeft geen concrete oplossingen. Waar zet het college op in?

**Dhr. Evenhuis** vindt de brief van het college uitstekend. Het pakket van maatregelen in deze stukken mag niet een alibi zijn om de Zuiderzeelijn af te blazen. De VVD is in beginsel voor de tram. De fractie pleit voor voorzichtigheid bij het vaststellen van prijzen in het parkeerbeleid als die prijzen de verkeersstromen moeten reguleren.

**Dhr. Bolhuis** is positief over de uitbreidingen van voorzieningen voor fietsen. De Stadspartij is ook tevreden over de plannen voor aanpak van de Zuidelijke ringweg. Misschien valt er ook te denken aan de verhoging van de maximum snelheid. De Stadspartij heeft twijfels over de tram.

**Wethouder Dekker** zegt dat Groningen er bewust voor kiest het landschap te sparen door wonen en werken te concentreren in de stad. Dat veroorzaakt wel mobiliteitsproblemen. De Zuidelijke ringweg moet op termijn worden aangepakt; de binnenstad moet bereikbaar blijven. Daar moeten we nu over nadenken. Een aanpak van de ringweg moet wel ruimtelijk in te passen zijn. De grote punten uit de netwerkanalyse zijn de Zuidelijke ringweg, het dynamisch verkeersmanagement, het openbaar vervoer en het prijs/parkeerbeleid. Over de tram is men het binnen de regio Groningen-Assen eens. Ook het college heeft zich vóór de tram uitgesproken. De raad moet zich er inderdaad nog over uitspreken. De Groene Golf wordt binnenkort gerealiseerd. Binnen de regio is afgesproken dat we eerst hierover met de minister gaan praten met het MIT en daarna gaat de stuurgroep praten over de Zuiderzeelijn. Als je de Ladder van Verdaas afloopt, is de conclusie dat er op de Zuidelijke ringweg een probleem is. Natuurlijk bevorderen we dat mensen zich zoveel mogelijk op andere manieren vervoeren, maar we weten dat er een probleem komt, en daar kunnen we de ogen niet voor sluiten, hoe jammer ook.

**Dhr. Klijsma** zet daar tegenover dat we eerst de alternatieven moeten benutten, vóór de Zuidelijke ringweg wordt verbreed.

**Dhr. Bolhuis** vraagt nogmaals of een verhoging van de snelheid een gunstig effect kan hebben.

**Wethouder Dekker** antwoordt dat dat niet het geval is; bij hogere snelheden hebben auto's meer ruimte nodig.

## **B.2. Raadsvoorstel *Renovatie Concourslaan fase 1***

**Dhr. De Rooij** zegt dat de PvdA het college steunt in de oplossingen.

**Dhr. Evenhuis** benadrukt dat financiering van dit plan niet ten koste van andere raadsbesluiten mag gaan. De VVD vindt dit overigens een goed plan.

**Dhr. Gijsbertsen** vindt dit een goede nota maar GroenLinks vraagt of het weghalen van de onderbeplanting strikt noodzakelijk is. Wat zijn de staartkosten die in de financiële paragraaf worden genoemd? Er mag niet geparkeerd kunnen worden tussen de bomen.

**Mw. Kirienko** sluit zich aan bij het plan. De SP stelt voor wel wandelpaden aan te brengen.

**Dhr. Seton** vraagt of het college heeft gezocht naar methoden om dit plan goedkoper uit te voeren. Ook het CDA vraagt naar de staartkosten van 25%.

**Wethouder Visscher** zegt dat het weghalen van de onderbegroeiing noodzakelijk is voor de nieuwe bomen. Die zijn relatief groot, en dus ook duurder. De hoge kosten worden vooral bepaald door de maatregelen in de ondergrond die nodig zijn. De staartkosten bestaan uit de voorbereidingskosten, verkeersmaatregelen, bestekskosten en toezicht. Gemiddeld bedragen die kosten 25%. Er komen geen wandelstroken.

*Het voorstel gaat conform door naar de raadsvergadering op 27 september*

### **B.3. Raadsvoorstel Beleidsplan openbare verlichting 'Van Stadslicht naar dimlicht'**

#### ***De inspreker***

**Dhr. De Vries** heeft lang gewerkt bij Essent als adviseur openbare verlichting voor de gemeente Groningen. Dimmen van het licht is niet mogelijk zonder concessies te doen aan comfort en sociale veiligheid. De energiebesparing in woonwijken is ook gering. Dimmen is niet verantwoord in woonwijken en langs fietspaden, wel langs hoofdontsluitingswegen en sommige wijkontsluitingswegen.

#### ***De raadscommissie***

**Mw. Jongman** vindt dit een wollig stuk met onduidelijke aanbevelingen. Sommige cijfers kloppen niet. De ChristenUnie vindt sociale veiligheid erg belangrijk en mw. Jongman kan zich vinden in de woorden van de inspreker. De ChristenUnie wil geen dimlicht in het centrum, in woonwijken en langs routes er naartoe. De nota stelt dat extra verlichting de verkeersveiligheid vergroot. Uit onderzoek blijkt dat er minder ongevallen zijn op wegen die minder verlicht zijn. Hoe verhoudt openbare aanbesteding zich tot een uitbreiding van het personeel?

**Dhr. Van Leeuwen** sluit zich grotendeels aan bij de CU en de inspreker. Student en Stad vraagt welke besparing lichtsensoren op individuele lantarenpalen kunnen opleveren.

**Dhr. Evenhuis** vindt dit een prima voorstel. De VVD pleit naast meer dimlicht voor uitlichting van bijzondere plekken en gebouwen. Hoeveel wordt er nu bespaard?

**Dhr. Spakman** vindt het principe van dimmen van stadsverlichting een goed initiatief binnen de randvoorwaarden van sociale en verkeersveiligheid. De PvdA deelt de kritiek op de kwaliteit van de nota.

**Dhr. Gijsbertsen** is heel tevreden over het feit dat er nu een balans wordt gezocht tussen sociale veiligheid en het belang van flora en fauna. Dat is een grote stap vooruit. Ook GroenLinks wil wel een keer praten over het uitlichten van gebouwen.

**Mw. Kirienko** steunt dit plan van harte. De SP vraagt hoe de wethouder de sociale veiligheid kan garanderen.

**Dhr. Bolhuis** vindt dit een goed voorstel maar er moeten geen concessies worden gedaan aan de veiligheid. Hoe worden ouderen hierbij betrokken?

**Dhr. Seton** vindt de nota weinig concreet. Is er overlegd met de politie? In grote lijnen sluit het CDA zich aan bij de inspreker en de CU. Voor het CDA is het onduidelijk of het dimmen op zich óf het per plek bekijken of dimmen mogelijk is, het uitgangspunt van de nota is. Hoe worden burgers betrokken?

**Dhr. Luhoff** kan zich vinden in het voorstel. Ook D66 wil praten over belichting van een aantal objecten.

**Wethouder Visscher** wil met het dimmen maatwerk leveren. Daarom is het lastig om algemene cijfers voor de hele stad te geven. Verkeers- en sociale veiligheid staan ook voor het college voorop. Belanghebbenden (en ook de politie) zullen goed betrokken worden bij toekomstige plannen. De intentie is een goede balans te vinden tussen de verschillende belangen. De openbare verlichting zal toenemen, maar dat komt door uitbreiding van de stad. Dimmen van verlichting zal de toename van het elektriciteitsgebruik in ieder geval verminderen. Door lichtsensoren zullen lichten op verschillende tijden aangaan, en dat wil het college niet. Verlichting door zonnecellen is erg duur. Het onderhoud wordt aanbesteed maar het beheer wil de gemeente terugnemen; vandaar de uitbreiding van het personeel. Binnenkort ontvangt de raad een illuminatienota.

*Het voorstel gaat als 1-minuut-interventie naar de raadsvergadering op 27 september. Het college zal de fouten nog verwijderen.*

### **B.4. Collegebesluit Plan van aanpak Groenstructuurplan**

**Dhr. Gijsbertsen** vindt dat het verschijnen van een Groenstructuurplan te lang duurt. Kan dat niet veel sneller? De optimale rol die aan bewoners wordt toegekend, draagt ook risico's met zich mee. Er moet goed geregeld worden wat wiens verantwoordelijkheid is.

**Dhr. De Rooij** verbaast zich ook over het tempo. Het college geeft aan dat de vertraging veroorzaakt wordt door capaciteitsproblemen. Zijn de vele ambities dan wel te realiseren? De PvdA pleit voor de bevordering door de overheid van ecologisch tuinieren.

**Dhr. Seton** benadrukt het belang van het wel betrekken van burgers.

**Mw. Jongman** vindt dit een goede nota. De CU dringt aan op een snelle praktische uitwerking. Wordt er al rekening gehouden met het groen in grote projecten als de Kop van Oost en Meerstad?

**Dhr. Evenhuis** vraagt wat de status wordt van de begeleidingsgroep.

**Mw. Kirienko** steunt het plan. Wat is de betekenis van de opmerking dat snippergroen niet in deze visie past? Worden natuurorganisaties ook hierin betrokken?

**Wethouder Visscher** zegt dat dit college vaart wil maken met dit plan. Door de landelijke ontwikkelingen kunnen we extra inzetten op ons eigen Groenstructuurplan. Het college kiest voor ecologisch hoogwaardige groengebieden en dat houdt in dat kleine gebiedjes soms opgegeven moeten worden. Groen mag niet meer een sluitpost zijn in het ontwikkelen van nieuwe bouwlocaties, integendeel. Vanzelfsprekend worden natuurbeschermingsorganisaties en burgers betrokken bij de uitvoering.

### **C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen**

**Dhr. Klijsma** vraagt om opname op de LTA van de plannen herinrichting Noordzeebrug en het Meerjarenprogramma Verkeer en vervoer. De doelgroepenstrook Oosterhamriktracé zou hij eerder willen zien, aangezien het stuk al klaar is.

**Dhr. Seton** vraagt naar de nota Parkeernormen.

**Wethouder Dekker** zal de commissie schriftelijk informeren over wanneer de gevraagde informatie beschikbaar kan zijn.

**De griffier** zegt dat de nota Parkeernormen niet goed voor behandeling door de raad was. Het stuk ligt nu bij de gemeentesecretaris.

*De raadscommissie wil de nota Parkeernormen in oktober bespreken. De LTA en de lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.*

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 juli 2006**

**Dhr. Seton** merkt op dat het CDA het terugdraaien van de invoering van betaald parkeren in een deel van de Oranjewijk niet nodig vindt.

*Met deze aanpassing wordt het verslag vastgesteld.*

*De voorzitter sluit de vergadering om 22:20 uur.*

#### **Toezeggingen:**

- Wethouder Dekker zoekt uit wat is afgesproken over de Oosterweg;
- Wethouder Dekker informeert de commissie over het al dan niet langer open blijven van de fietsenflat;
- Wethouder Dekker komt terug op eventuele bewegwijzering onder het Stadsbalkon;
- Wethouder Dekker informeert de commissie schriftelijk over het parkeren bij de Euroborg;
- Wethouder Dekker informeert de commissie schriftelijk over wanneer de plannen Noordzeebrug, het Meerjarenprogramma verkeer en vervoer en de doelgroepenstrook Oosterhamriktracé beschikbaar kunnen komen.