

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 09/02
Datum: 21 januari 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: H. van der Heijdt (voorzitter), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), , M. Azghoughi (PvdA), mw. A. Vos (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), de heren M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), J.P.T. Klijnsma (GL), J.H. Luhoff (D66), H.P. Klijnsma (GL), D. Sylbing (Student en Stad), R. Prummel (Stadspartij), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (plv. griffier), F. Hijlkema (commissiegriffier).

Afwezig met kennisgeving: A. de Rooij (PvdA), D. Jager (VVD), H. Miedema (GL), J. Seton (CDA)

Insprekers: De heer Potjer, namens Deo (Dorkwerd en Omstreken) en de heer Schuitema.

Overige aanwezigen: De heer Iedema bij agendapunt B.1. Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen.

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter komt iets later, daarom opent mevrouw Bolle de vergadering en zit het eerste deel voor.
Wethouder Visscher: Bushokje Helperzoom: Vorige keer heeft GL gevraagd of er geen ramen meer in het bushokje worden geplaatst, omdat het steeds vernield wordt. Vanuit de gemeente heeft men het bushokje nog niet opgegeven en blijft men doorgaan met opruimen en herstellen.

De wethouder stelt de commissie voor om ambtelijk een presentatie te geven over de monitor en hoe dat georganiseerd en gedaan wordt.

Voortgang dimbeleid: Hier heeft de commissie een brief over ontvangen. De wethouder zal met de cityclub een rondgang door de stad maken om te bezien hoe het lijkt met gedimde verlichting. Dat gebeurt op 23 februari a.s. De commissieleden zijn van harte welkom.

Nascheiding kunststof: Inmiddels willen meerdere gemeenten in Noord Nederland meedoen met nascheiding. Er wordt druk gewerkt aan de voorbereidingen en op 1 mei a.s. kan worden gedraaid.

De voorzitter: is de commissie geïnteresseerd in een uitwisseling over de monitor duurzaamste stad. De commissie antwoordt bevestigend en daarom zal een avond worden georganiseerd.

De heer Klijnsma, GL: de frequentie van vernielingen is erg hoog. Het bushokje staat onder de Zuidelijke Ringweg, dus geen last van de regen. Hij vraagt of het opruimen binnen 24 uur ook geldt voor de weekenden.

Wethouder Visscher: Dat van het weekend zal worden nagevraagd en er zal nog worden bekeken hoe e.e.a. dit jaar verloopt.

Wethouder Dekker: Parkeren buurtstallingen: de wet van Murphy is hierop van toepassing. Er was een brief uitgegaan naar de bewoners dat de wethouder het voorstel zou toelichten. In een eerder verslag van een gesprek met de bewoners stond dat er een voorstel naar de gemeenteraad zou gaan en dat daarna weer met de bewoners zou worden gepraat. Daarop heeft de wethouder het college voorgesteld om het hele voorstel terug te halen; dat houdt niet in dat de tariefsverhoging van de baan is. Het college zal dit onderwerp nu meenemen in de parkeernota die in maart aan de orde komt. Dit levert wel nadeel op, omdat de inkomsten al waren begroot. Deze week krijgen de bewoners een brief dat de tariefsverhoging voorlopig van de baan is en dat er in het najaar op teruggekomen wordt. Informatieavond over de Diepenring: grote opkomst en er is een klankbordgroep geregeld. Rond de zomer komt er een voorstel. De klankbordgroep gaat het hele proces meedoen en er zal sprake zijn van optimale participatie van de buurt.

De heer Hukema, PvdA: is het plan van de Ramblas er in opgenomen of staat dat er los van? De wethouder antwoordt dat dit er los van staat.

De wethouder wijst nog op het parkeerdebat morgenavond 20.00 uur in Huize Maas.

De heer Van der Heijdt neemt het voorzitterschap weer over.

De heer Evenhuis, VVD: er zijn verschillende voorstellen gedaan. De wethouder geeft aan dat zij het voorstel terugneemt, maar dat zij de tarieven zal handhaven.

Wethouder Dekker: de tariefsverhoging is niet van de baan; alleen de bewoners kwamen met andere verwachtingen naar de bijeenkomst. Daarom wil de wethouder de discussie voeren bij de parkeernota in maart a.s.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: had willen vragen om agendering van de buurtstallingen; maar ze komen dus nu terug in de parkeernota. Vindt dat een elegante oplossing van de wethouder.

De heer Evenhuis, VVD: de Steentilstraat en het Kattendiep zouden alternatieven kunnen zijn. Nu zegt de wethouder dat dit los van de Diepenring staat.

Wethouder Dekker: niets staat in deze stad los van elkaar. In principe werkt ze met meerdere voorstellen en die gaan ook de inspraak in.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De heer Luhoff, D66: Na lang fractieberaad mag de veiligheid rondom scholen van de LTA af. De beantwoording in Onderwijs en Welzijn was voldoende.

De heer Spakman, PvdA: de LTA graag kloppend. Als hij ziet wat er in januari/februari allemaal op de agenda staat, dan klopt dat niet. De voorzitter zegt toe dit kloppend te maken; hij zal binnenkort met de wethouders de LTA bespreken.

De heer Klijnsma, Groen Links: wanneer gaan we over RSP en de economische onderdelen daarvan spreken? En onder punt 14: Verkeersveiligheid: Wat doen we daar mee? En wanneer krijgen wij het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer geagendeerd?

Wethouder Dekker: Het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer wordt maart; dit zal opgenomen worden in LTA. De RSP projectleider zit bij de provincie en dat pakket is nog niet af.

Wethouder Visscher: In de LTA stond beveiliging martinitoren voor deze maand. Maar dat moet een paar maanden worden uitgesteld; er zijn proefstukken geplaatst, maar e.e.a. moet aangepast worden. Stelt voor hier mei van te maken. Belangstellenden kunnen de situatie ter plaatse bekijken in februari. Dan kan de commissie de toren opgaan.

Voorzitter: vanuit de griffie mede te organiseren. U ontvangt via ons een mail van wethouder Visscher.

Wat betreft het onderwerp verkeersveiligheid op de LTA zegt de voorzitter dat hij hierop terug komt.

A.4. Conformstukken

1. Raadsvoorstel: Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

Het voorstel zal als conformstuk aan de Raad worden voorgelegd.

A.5. Rondvraag

De heer Spakman, PvdA: Spoorovergang Esperantolaan, Verlengde Lodewijkstraat; daar is in toenemende sprake van verkeersdruk, waardoor de verkeersafwikkeling steeds slechter gaat. Kan daar iets aan gedaan worden? En de verkeersveiligheid van voetgangers bij de oversteekplaats Helpman is in het geding. Het is gevaarlijk, in het bijzonder omdat fietsers niet remmen voor voetgangers. Kan hier iets aan gedaan worden.

De heer Hukema, PvdA: Parkeerplaats Vinkhuizen, Diamantweg: Er komen veel klachten over verkeersonveilige situaties, vooral op zaterdag. Kan de wethouder hier eens naar kijken?

Parkeerplaats Bornholmstraat bij Reitdiep: Het is een mooie parkeerplaats, alleen er staat haast geen auto, omdat er bij het inrijden belemmeringen zijn vanwege de hoogte. Kan de boog niet hoger?

De heer Sylbing, S&S: Verkeersonveilige situatie fietsers Zernike: Hier is door S&S al eerder aandacht voor gevraagd en er is toen ook toegezegd dat er een evaluatie plaats zou vinden van de situatie. Nu is er echter weer een ongeluk gebeurd. Vraagt de wethouder naar de evaluatie en naar mogelijkheden om iets aan de verkeersveiligheid te doen.

De heer Prummel, Stadpartij: Rapport Intrarail station Europark. Vraagt of de raad dit rapport kan krijgen en of de bewoners/burgers van de Helperzoom inzage kunnen krijgen in het rapport? Zij willen dit graag gebruiken voor hun inspraakreactie.

Vervolgens vraagt de heer Prummel hoe het overleg gisteren op het provinciehuis is verlopen.

De heer Luhoff, D66: Sluit aan bij laatste vraag van de heer Prummel. Hij is benieuwd naar de plannings van de diverse projecten die lopen en vraagt of er nog plannings veranderen en wat verandert er dan?

Wethouder Dekker: Zebrapad Helpman: Het is de vraag of je dát bereikt wat je wilt bereiken als de voetgangersoversteekplaats meer opvalt. Als je dit wilt oplossen dan moet je er heel goed naar kijken en dan moet er een project van gemaakt worden. Als er een project van gemaakt wordt dan kost dat geld. Als de raad dat wil, dan moeten daar financiële middelen voor beschikbaar gesteld worden. Vindt de commissie het probleem belangrijk genoeg om er een project van te maken? Legt e.e.a. weer terug bij de commissie.

De heer Spakman, PvdA vraagt wat de consequenties zijn van het aanpakken?

Wethouder Dekker: Als de gemeente ingrijpt dan komt er een knelpunt. Als we echt iets willen, dan moeten we er een project van maken en dan gaat het geld kosten. En dan moet er wel draagvlak voor zijn.

De heer Spakman, PvdA: later komt er nog een verkeersveiligheidsonderwerp op de LTA. Kan het daar in meegenomen worden?

De wethouder zegt dit toe.

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te zullen komen op de verkeerssituatie Diamantlaan, als ook op het parkeerterrein Bornholstraat.

De evaluatie verkeerssituatie Zernike zal nog plaatsvinden. Dat zou na een half jaar, dat is nog niet om. In april weer agenderen voor de commissievergadering.

De wethouder geeft aan dat burgers zelf kunnen vragen om het rapport van Prorail. Het rapport is ook nog niet bekend bij de wethouder.

Verder geeft de wethouder aan dat het gesprek met de provincie een inhoudelijk goed gesprek was. Stad en provincie staan voor grote uitdagingen en het is duidelijk dat er veel grote projecten zijn, waarvan het belangrijk is draagvlak te creëren voor wat we willen en te zorgen voor een goede inpassing. Het tempo mag niet de inhoud bepalen. Zeker niet in een jaar waarin je de burger opzoekt. Er moet draagvlak gevonden worden voor de plannen. Degenen die nu op tempo hameren, konden wel eens van een koude kermis thuiskomen. Want als plannen geen draagvlak hebben, zou dat wel eens kunnen leiden tot vertraging. Du moment dat wij de tunnel uitsluiten omdat de financiën onvoldoende zijn, blijven onze ambities. Daar is in feite wel overeenstemming over bereikt. Of dat effecten heeft op termijn, vooralsnog niet.

Spoorwegovergang Esperantolaan: op korte termijn kan niets worden gedaan. Hoe groter de chaos, hoe verkeersveiliger de situatie. Als het zo druk is houdt iedereen elkaar wel in de gaten. Er komt steeds meer verkeer, meer treinen, meer fietsers. Voorziet op korte termijn geen oplossingen, maar er wordt wel naar gekeken. Op termijn wordt de hele verkeerssituatie bij de Esperantokruising anders, dan komt er een tunnel en dat is in ieder geval voor de fietsers een verbetering.

B.1. Collegebrief d.d. 24 november 2008: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen en Raadsvoorstel: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen.

Inspreker: de heer Potjer spreekt namens de vereniging Dorkwerd en omstreken. Is in de kern heel gelukkig met het voorstel. Een paar jaar geleden heeft de gemeenteraad een plan ondersteund, waarin staat dat Dorkwerd autoluw moet worden. Een paar maanden geleden heeft de raad ook het Beter Bruggenplan omarmd. Als dat laatste plan doorgaat, dan is het eerste plan overbodig. Op details is men minder gelukkig met het plan: de afwatering zorgt voor verwoesting van het wegdek; graag nog nader overleg. Versmalling van de Zijlvestervweg op de Hogeweg. Daar rijden brede landbouwvoertuigen en dat kan tot problemen leiden. En als derde, de parkeerplaats bij de heer Schuitema. Gescheiden fiets- en autoverkeer hoeven wat Deo betreft niet. Tenslotte dringt de heer Potjer er op aan dat het plan voor de komende bouwvak gerealiseerd wordt en dat nog overleg plaatsvindt over een aantal details.

Inspreker: de heer Schuitema: De heer Schuitema woont aan de Hogeweg in Dorkwerd. De 30 km lost niets op en het is weggegooid geld. Als de Hogeweg een doorgaande weg blijft, dan zorgt 30 km voor frustratie onder het verkeer. Het geeft nu geen problemen. Als de Hogeweg geen doorgaande weg blijft (Beter Bruggenplan) dan is de snelheid helemaal geen probleem. Het is zijns inziens belangrijk een duidelijke afbakening te hebben van de weg en de berm, de afwatering moet goed geregeld zijn.

Met 150 m trottoirband is alles opgelost. Nu wordt de berm steeds stuk gereden. De versmalling van de weg geeft onnodige overlast voor het landbouwverkeer. Wenst geen parkeerplaats tussen de rijweg en zijn huis, daar is geen ruimte voor. Het huis staat vrij dicht tegen de weg aan, nutsleidingen liggen daar.

De heer Spakman, PvdA: Het college heeft het voorstel gedaan de snelheid te beperken, toen is naar een alternatief gekeken. Het alternatief blijkt heel duur te zijn. De PvdA steunt het college in het oorspronkelijke voorstel.

De heer Evenhuis, VVD: op grond van de stukken analyseren wij dat er goed overleg heeft plaatsgevonden. Op de punten die nu door de insprekers worden genoemd, wil hij graag een reactie van de wethouder (afwatering, versmalling waardoor bermen kapot zouden gaan, etc).

De heer Luhoff, D66: De conclusie is helder, het is veel duurder en het is de vraag of het veiliger wordt. Heeft nog een aantal technische vragen, vooral naar de relatie met het Beter Bruggenplan. En is benieuwd hoe het college aan kijkt tegen de termijn die genoemd wordt door de insprekers. Als er veel extra vervoerbewegingen door Dorkwerd komen, wat zijn dan de gevolgen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Sluit aan bij de vraag over de bruggen. Zijn nog niet overtuigd van de argumenten van het college voor het oorspronkelijke voorstel. Voelen meer voor het nieuwe voorstel. De CU is voor alternatief 1 ondanks dat het meer kost.

De heer Klijnsma, GL: Het college heeft een aantal zaken uitgezocht, waar de raad om gevraagd heeft. In zoverre is de raad verantwoordelijk voor de vertraging. Verkeersveiligheid is lastiger in te schatten dan soms wordt gedacht. Is het inderdaad zo dat de meerkosten die in het stuk zijn gemaakt moeten worden. Is er met een smaller wegdek nog iets anders mogelijk. Afhankelijk daarvan voert de fractie nog onderling beraad en zal dan volgende week in de raad een definitief oordeel geven.

De heer Sylbing, S&S: ondanks dat zij nog niet inzien dat gezichtsbeperkende maatregelen snelheidsremmend zijn, gaan zij toch voor de oorspronkelijke variant. Mede omdat uit de inspraak is gebleken dat het voor de omwonende een leefbare variant is.

De heer Marion, SP: de fractie is voor een snelheidsbeperkende maatregel op de Hogeweg. Zijn nog niet overtuigd van de verkeersonveiligheid van alternatief 1 en zijn nog niet overtuigd van het feit dat het zoveel duurder moet zijn. Wil ook graag een reactie van de wethouder op de insprekers.

Wethouder Dekker: Het beter Bruggenplan: gemeenteraadsfracties kunnen met hun fracties in de provincie praten en kunnen proberen hen te overtuigen van wat de gemeente wil. Als het aan GS ligt zal het Beter Bruggenplan niet uitgevoerd worden. Mocht het plan wel doorgaan, dan is het nog maar de vraag of er geen 30-km ingevoerd moet worden. Meestal zijn het de buurtbewoners die hard rijden. Het klopt dat er vertraging is opgetreden, daarom graag in komende raad aftikken. Het collegevoorstel is veiliger, op initiatief van het CDA is de nieuwe variant berekend. Er zal nu een keuze moeten worden gemaakt. Als er een scheiding in de rijbaan wordt gemaakt, dan zien fietsers en auto's elkaar op een later moment. Er is nu voldoende informatie, op basis waarvan een besluit kan worden genomen.

De heer Iedema, afdeling Verkeer: Het voorstel is de weg te versmallen. Bij de heer Schuitema is een groenvoorziening gedacht, daar kan dan ook geparkeerd worden voor het buurthuis. Dat groen is voldoende om het water af te voeren. Dan hoeft er geen trottoirband of kolk aangelegd te worden.

De heer Prummel, Stadspartij vraagt naar de gevolgen van parkeren op de wortels van de lindeboom.

Wethouder Dekker: het parkeren zal alleen plaatsvinden als de kerk open is; het is geen officiële parkeerplek, maar het is nog wel luchtdoorlatend etc. Het is een afdoende oplossing.

Het voorstel zal als 1-minuut interventie naar de Raad gaan.

B.2. Collegebrief d.d. 20 november 2008: Motie infarct Groninger Binnenstad.

De heer Sylbing, S&S: S&S heeft mede met andere partijen deze motie ingediend. De vraag was toen: kunnen alle projecten tegelijk worden uitgevoerd. Het antwoord van het college is dat dat kan. De onderbouwing hiervan is onvoldoende. Er zijn geen onderzoeken gedaan; de verkeersstromen zijn niet goed gemeten. Er is te weinig gesproken met omwonenden, ondernemers etc. Er wordt gesproken over de parkeerplaatsen; het enige wat hier wordt aangegeven is het toename/afname verhaal. Maar nergens staat het aantal plaatsen dat op dit moment nodig is en wat er in de toekomst nodig zou zijn. S&S is het niet eens met de uitwerking van de motie. Dit is geen garantie dat alle projecten waar de gemeente nu mee bezig is, goed komen.

De heer Azgoughi, PvdA is iets minder somber dan S&S. Maar de PvdA vindt dat S&S terecht kanttekeningen plaatst. Hoeveel parkeerplaatsen zijn er in de toekomst nodig? Dat hangt ook af van de economische groei en het aantal bezoekers. Het is heel complex; een aantal projecten loopt, van een aantal projecten is de planning niet duidelijk. Dat de inventarisatie gemaakt is, is goed maar het is een momentopname. De PvdA wil graag een update van deze brief over bijvoorbeeld een half jaar.

De heer Marion, SP is niet somber en is blij dat het college de motie zo heeft beantwoord. Gaat er van uit dat de projecten goed aangepakt worden en is tevreden.

De heer Luhoff, D66 sluit aan bij S&S. De conclusie van de brief is beschouwend. De vraag is komt het allemaal wel goed?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: De politieke zorg was bereikbaarheid en voldoende parkeerplaatsen. De brief is van 20 november en één van de onderliggers is de planning Damsterdiep. Lukt 2010 volgens de huidige stand van zaken? Omdat het Damsterdiep de onderlegger voor heel veel projecten is. Op pag. 4 staat dat het bouwverkeer gebruik maakt van de diepenring, maar er staat ook dat er dan werkzaamheden plaatsvinden aan de diepenring. Lukt het dan echt allemaal? De suggestie voor een up-date van de heer Azgoughi ondersteunt zij.

De heer Klijnsma, GL stelt dat zijn fractie optimistischer is dan S&S en hij vraagt aan S&S of zij van mening zijn dat de gemeente alle parkeerplaatsen die gevraagd worden, moeten faciliteren. Voor de totale parkeerbehoefte is een redelijk helder verhaal in de brief neergezet. En dat stemt GL tevreden.

De heer Sylbing, S&S geeft aan dat S&S niet bedoelt dat elke vraag om parkeerplaatsen moeten worden gehonoreerd, maar de vraag is, is het mogelijk om voldoende parkeerbewegingen te faciliteren.

De heer Klijnsma, GL: als iedereen zich netjes gedraagt zijn er voldoende plaatsen. Mensen moeten wel doorrijden naar een parkeergarage waar nog wel plaats is.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: *het gaat hier dan ook bewegwijzering; de mensen moeten worden verwezen naar plaatsen die beschikbaar zijn.*

De heer Klijnsma, GL geeft aan dat veel mensen gewoon blijven wachten tot de parkeergarage weer plaats biedt. Hij vraagt aan het college naar de omleiding in verband met werkzaamheden aan de A-brug (openbaar vervoer). Wat is een goede route? En wordt het tijdig aangekondigd? De planning: de verplaatsing van de A. Deusinglaan start volgens het schema nu al, terwijl de gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen. Dat klopt niet helemaal. Wanneer is de planning dan wel. Het college is redelijk optimistisch over de Berlagebrug. Is die inschatting nog steeds zoals hier in de brief verwoord.

De heer Evenhuis, VVD: het college is optimistisch. Zijn belangrijkste vraag is, stel dat er toch parkeerproblemen komen, is het college dan bereid om een open dialoog aan te gaan. Naar aanleiding van het staatje op pag. 2 denkt hij parkeerproblemen te ontdekken in 2010, (sloop Naberpassage en 2010 aanpassing diepenring).

Wethouder Dekker begrijpt niet dat S&S zo ontevreden is. Sluit niet aan bij haar eigen waarnemingen. Vindt dat in het stuk alle zaken op een rijtje worden gezet. Garanties kan de wethouder niet leveren. Voor wat betreft het Damsterdiep was al rekening gehouden met een vertraging van 30 weken. We hebben op een rij gezet wat we gaan doen in de stad en waar de knelpunten zitten. De stad moet wel bereikbaar blijven. Er zijn tal van punten waarvan nog goed moet worden bekeken wat de effecten zijn. We kunnen ook geen plannen jaren uitstellen. Er is nu informatie geleverd, misschien moeten we zoals de PvdA vraagt tot een half-jaarlijkse update komen. Maandelijks overleg met alle partijen die er toe doen, vindt al plaats. Af en toe moet worden bijgestuurd en moet een project worden versneld of vertraagd. Is niet voor complete nieuwe onderzoeken. Iedereen heeft zijn eigen ervaring (hulpdiensten etc.). Toekomstige verkeersbewegingen zijn moeilijk in te schatten. Op vrijdag wordt het steeds minder druk, omdat veel mensen vrij nemen. Het is wel zo dat we in 2007 een terugval hadden in parkeerplaatsen, maar als straks de Boterdiepgarage klaar is, dan hebben we er 600 plaatsen bij. Er is dan nog wel een verschil in kwaliteit van parkeergarages. De wethouder is redelijk tevreden over de verstrekte informatie. Uitgangspunt blijft bereikbaarheid. We moeten niet toe naar een situatie dat er teveel plaatsen zijn. Dat levert alleen maar extra exploitatienadelen op voor het parkeerbedrijf. Het is de vraag in hoeverre je mensen kunt stimuleren van een bepaalde garage gebruik te maken (Rademarkt voor mensen uit het Zuiden). Of kan er al vanaf de ringweg informatie worden gegeven, daar is al eens een voorstel voor ingediend.

De heer Evenhuis, VVD: *vraagt wanneer het vanaf de ringweg aangeven van vrije parkeerplaatsen in kan gaan.*

Wethouder Dekker: meen aan dat er extra middelen voor zijn in het kader van de mobiliteitsaanpak. Zij komt hier nog op terug.

B.3. Raadsvoorstel monitoring doelsoorten ecologie.

Mevrouw Kirienko, SP: De SP staat achter het plan, hoopt dat het lukt binnen de gestelde termijn. Heeft nog één vraag, omdat er een verband is met de naleving van de flora- en faunawet is, mag e.e.a. niet ten koste gaan van de monitoring of ten koste gaan van de naleving van de flora- en faunawet.

De heer Spakman, PvdA is erg enthousiast over dit stuk en ook over het doelsoortenbeleid op zich. Een mooie systematiek. De kosten vallen de PvdA nog mee. Het is elke euro waard. Het moet structureel ook geregeld worden en de PvdA is blij en tevreden.

De heer Evenhuis, VVD is ook positief, maar achter monitoring hoort nog iets anders te komen. Wij leven in een compacte stad en als uit monitoring blijkt dat er iets mist, dan hoort er beleid op gemaakt te worden.

De heer Klijsma, GL sluit zich aan bij de lovende woorden van de PvdA. Het lijkt GL verstandig om de structurele middelen zo spoedig mogelijk te regelen. Worden in de monitor alleen de doelsoorten meegenomen of worden alle soorten meegenomen?

De heer Prummel, Stadspartij is ook lovend over dit voorstel. Als bepaalde soorten niet voorkomen en te weinig voorkomen, dan moet het college reageren met voorstellen. We zullen bijvoorbeeld moeten zorgen voor rommel in de stad, omdat sommige soorten dat echt nodig hebben. Verwacht voorstellen van het college dat er in de ruimtelijke ordening plaatsen worden aangewezen voor diersoorten.

Wethouder Visscher: in het collegeprogramma is een grote plaats ingeruimd voor de natuur en stedelijke ecologie. De wethouder is blij met de ondersteuning van de commissie. De monitoring is één onderdeel uit een totaalaanpak. Er is gestart met de aanwijzing van de stedelijke ecologische structuur. Binnenkort wordt de groenstructuurvisie vastgesteld. Als de stedelijke ecologische structuur is vastgesteld, wordt gekeken naar de doelsoorten. Welke soorten horen in de stad thuis en gedijen hier goed. Het moet dan nog wel gemonitord worden. Het beheer is ook heel belangrijk. Ecologisch beheer is wat anders dan gras maaien op een sportveld, daarom worden de medewerkers daar ook in geschoold. En dan gaan we meten, de monitoring. De conclusies uit de monitoring worden weer vertaald in beleid. Er wordt niet alleen naar de doelsoorten gekeken, er wordt naar meer soorten gekeken en ook wordt er naar de inrichting gekeken.

We kunnen ook hier nog veel meer doen aan participatie. We kunnen wijkbewoners op veel zaken wijzen en dan gaan wijkbewoners de gemeente ook wijzen op bepaalde soorten. In antwoord op mevrouw Kirienko, de monitoring gaat niet ten koste van de naleving van de flora- en faunawet. De kennis en het inzicht wordt steeds beter door de monitor. Het voorstel zal als conformvoorstel naar de Raad gaan.

B.4. Collegebrief d.d. 12 november 2008: Plannen Oosterhaven/Maki-paviljoen

De commissieleden hebben op de tafel een brief van de Historische Zeilvaart Groningen aangetroffen. Die brief heeft betrekking op dit agendapunt.

De heer Hukema, PvdA heeft een aantal vragen:

In de brief wordt gesproken over budgettair neutraal. Waarom wordt dit budgettair neutraal gedaan en niet op basis van contract (verkoop of verpachten). Lopen wij hier een behoorlijk bedrag mis? En vervolgens wordt er over gesproken het Maki paviljoen voor één euro over doen aan de heer Beuker. Hoe is het college aan dit bedrag gekomen daarbij denkend aan de kosten die het Maki paviljoen al met zich mee heeft gebracht? Wat zijn de overwegingen geweest? Kunnen de charterschepen tegen dezelfde voorwaarden blijven liggen in de winter en is er ook overwogen om hier een permanente haven voor charters te maken? En is er ook overleg met de charterschippers? En kunnen ze zomers ook gebruik maken van deze aanlegplekken? Is het bekend dat de gemotoriseerde schepen die Groningen ook aandoen, ook een plaats willen hebben?

Wordt permanent verblijf (wonen) aan boord toegestaan gedurende langere periode? Daar bedoelen wij mee pleziervaart die langer dan de drie maand aaneengesloten in de jachthaven verblijven. Is er ook over nagedacht om hier een gemeentelijke jachthaven van te maken? Hoe komt het met de draaikom; wordt die niet te klein?

De heer Evenhuis, VVD: hebt u een inschatting of het verkoopbaar was?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: kunnen de lijn van het college wel volgen. Maar sluit wel aan bij de vraag of boten er nog wel kunnen draaien.

Wethouder Visscher: denkt dat de PvdA en het college het meer eens zijn dan zo op het eerste gezicht lijkt. We zijn bezig met het opwaarderen van het wonen, werken en recreëren op het water in onze stad. We hebben ook al in 2005 gezegd dat de Oosterhaven opgewaardeerd zou moeten worden en toen is ook al gezegd dat het Maki paviljoen dan aan de heer Beuker zou worden verkocht. Is blij dat het Maki-paviljoen voor 1 euro kan worden overgedragen, omdat het zo lang heeft geduurd.

De heer Hukema, PvdA: als het Maki-paviljoen aan de zuidkant wordt neergelegd, dan wordt de draaikom wel heel erg klein.

Wethouder Visscher: Het is niet de bedoeling dat de draaikom te klein wordt. De zorgen van de historische zeilvaartvereniging Groningen zijn duidelijk. In 2005 is dat besluit al genomen, maar ondertussen moesten de stadswateren worden gebaggerd en toen is een tijdelijke steiger aangelegd. De steiger is toen betaald door de provincie, gemeente en anderen. Het is de steiger van de gemeente en wij gaan de steiger nu aanbieden aan het jachthavengebied. Iedereen wordt nu nog geïnformeerd en er wordt nog met betrokkenen gesproken. Er is nu een projectleider aangesteld, die hiermee aan de gang gaat.

Het college kiest niet voor een permanente jachthaven, omdat zomers bijna iedereen weg is. De uitwerking zal de komende tijd plaatsvinden en hopelijk is het volgend jaar klaar.

De heer Evenhuis, VVD: vraagt wat de PvdA fractie vindt van de antwoorden van de wethouder.
De heer Hukema, PvdA is tevreden met het antwoord en wacht het overleg met betrokkenen af.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Omdat een viertal partijen vragen om bespreking van de collegebrief over de Warenmarkt en Grote Markt zal dit punt op de agenda voor de volgende vergadering worden geplaatst.

De heer Klijsma, GL stelt in reactie op de brief van het college aan de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde dat deze brief nog niet veel zegt. Hij verzoekt het punt weer te agenderen als het college een uitgebreider antwoord schrijft. Hij gaat er van uit dat als de uitspraak van de rechtbank er is, dat het college dan ook in zal gaan op de vragen van de omwonenden en GL.

C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer van 3 december 2008 en 7 januari 2009

De verslagen zullen tijdens de volgende vergadering worden vastgesteld. .

De voorzitter sluit de vergadering om 18.10 uur.

Toezeggingen

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt A1. Mededelingen

De commissie krijgt een presentatie over de monitor duurzaamste stad (waarschijnlijk 24 februari 2009)

Bij agendapunt A.3: Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen:

De commissie zal op uitnodiging van wethouder Visscher de beveiliging van de Martinitoren ter plaatse bezien.

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt A.5: Rondvraag

De wethouder zegt toe dat het zebrapad Helpman zal worden meegenomen in het voorstel 30 km veiligheid (LTA)

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de verkeersonveilige situatie Diamantlaan.

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het parkeerterrein Bornholstraat.

De wethouder zegt toe dat in de aprilvergadering de evaluatie verkeerssituatie Zernike besproken kan worden (zal op LTA worden geplaatst)

Bij agendapunt B.2. Collegebrief d.d. 20 november 2008: Motie infarect Groninger binnenstad.

De wethouder zegt toe terug te komen op de vraag of het mogelijk is en zo ja wanneer het in kan gaan dat er langs de rondweg borden kunnen worden geplaatst met daarop vermeld welke parkeergarages nog vrij plekken hebben (in het kader van extra middelen mobiliteitsaanpak Rijk).

De wethouder zegt toe dat er over een half jaar (september) een update komt van de informatie over de uitvoering van de motie (bereikbaarheid binnenstad).