

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 07/05
Datum: 04 april 2007
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 19:30-22:00

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter), M. Azghoughi (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), H.P. Klijsma (GL), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman-Mollema (CU), J. Schuitemaker (SenS), J. Luhoff (D66), M. Gijsbertsen (GL), J. Bolhuis (Stadspartij), G. Spieker (Stadspartij), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (plv. griffier), M. Kest (commissiegriffier)

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De voorzitter:

- Op 18 april is er om 20:00 uur een extra vergadering over de ontwikkeling van het Damsterdiep;
- Daaraan voorafgaand is er om 19:30 uur een presentatie door het projectbureau regiovisie Groningen-Assen.

Wethouder Visscher:

- In week 16 begint in de gemeente Groningen de reiniging van de voormalige rioolpersleiding.

A.2. Vaststelling agenda

Het conformstuk Voortgangsrapportage BORG wordt voor kennisgeving aangenomen omdat het geen raadsvoorstel is. Het raadsvoorstel Kapbeleid is ook geen raadsvoorstel maar wordt vanavond wel besproken. De bespreking van agendapunten B.4. en B.3. wordt omgekeerd.

A.3. Conformstuk Nacalculaties verkeers- en vervoersprojecten

Dhr. Klijsma merkt op dat de begroting van de kruising Korreweg/Kapteinlaan met 40 % is overschreden. Dat moet in de toekomst anders.

Het voorstel gaat conform naar de vergadering van de raad op 25 april.

A.4. Rondvraag

Mw. Jongman vraagt of er maatregelen getroffen kunnen worden om de snelheid van auto's op de kruising Hoendiep/A-weg te beperken. Ze vraagt een toelichting op het gebrek aan communicatie met betrokkenen over het instellen van een parkeerverbod op het bedrijventerrein Kranenburg.

Dhr. Bolhuis vraagt of abonneementhouders gecompenseerd worden nu de fietsenstallingen voor iedereen een half jaar gratis worden.

Dhr. Klijsma heeft gelezen dat de GCC zegt dat er geen overleg is geweest met een aantal partijen over de rode lopers voor fietsen. Hij vraagt om agendering van het collegebesluit *Stadsfietsen*.

Wethouder Dekker zegt verbaasd te zijn over de uitspraken van de GCC. Het voorstel is wel met de GCC besproken. Abonneementhouders worden gecompenseerd. De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag over Kranenburg. Vóór de volgende vergadering komt ze terug op de situatie Hoendiep/A-weg.

B.1. Collegebrief d.d. 23 maart inzake Kabelbaan en Haalbaarheidsonderzoek Kabelbaan Groningen

Dhr. Nijdam spreekt namens Marketing Groningen. De kabelbaan is een uniek plan; het is spraakmakend, heeft een hoge vervoerscapaciteit en is milieuvriendelijk. Het verbaast Marketing Groningen dat er eigenlijk geen inhoudelijke argumenten tegen het plan worden genoemd en dat het toch van tafel is geveegd door het college. Er moet serieus naar worden gekeken.

Mw. Jongman zegt dat de ChristenUnie nog geen definitief standpunt over de kabelbaan heeft ingenomen. Daarvoor is er nog te weinig over gesproken en heeft het college het plan te snel terzijde geschoven. Dat is erg jammer en de ChristenUnie stelt voor een vervolgonderzoek te doen om het plan concreter te maken en zichtbaar te maken hoe de kabelbaan zich zou verhouden tot andere vervoersmogelijkheden.

Dhr. Bolhuis zegt dat de kabelbaan onvoldoende praktisch is; het werkt niet bij hogere windsnelheden, het maakt inbreuk op privacy van omwonenden en de meerwaarde op de citybusjes is onduidelijk. Aan de hand van dit onderzoek neemt de Stadspartij geen standpunt in maar pleit voor een beter onderzoek.

Dhr. Evenhuis zegt dat de VVD voorstander is van alle vormen van vervoer. Een kabelbaan die het Forum aandoet kan een net zo groot succes zijn als de Werkmanbrug dat is voor het Groninger Museum. De fractie vindt dat het college een genuanceerde afweging heeft gemaakt en vraagt of het college bereid is mee te werken aan onderzoek als het project volledig wordt gedragen door het bedrijfsleven. Wil het college meewerken aan een beter rapport waarin ook wordt gekeken hoe een kabelbaan is in te passen in het systeem van citybusjes? En is het college eventueel bereid open te staan voor de kabelbaan?

Dhr. Spijker merkt op dat als de gemeente iets zelf bedenkt, dat de burger dan betaalt maar dat als er enige weerstand is, dat dan het bedrijfsleven voor de kosten opdraait.

Dhr. Seton vindt de afweging van het college niet zo genuanceerd.

Dhr. Klijnsma vraagt of de VVD vindt dat een systeem moet worden ingevoerd als het concurreert met een ander dat voor het merendeel door de overheid wordt gefinancierd, namelijk de citybus.

Dhr. Evenhuis vindt dat dat juist één van de te onderzoeken punten is.

Dhr. Luhoff vindt het haalbaarheidsonderzoek niet erg overtuigend, maar het smaakt naar meer. De reactie van het college is te kort door de bocht en dat terwijl de gemeente zelf heeft geparticipeerd in het onderzoek. Wat is precies de rol geweest van het college in de werkgroep? D66 denkt dat de kabelbaan grote voordelen kan hebben.

Dhr. Marion zegt dat de SP een haalbaarheidsonderzoek 2,5 jaar geleden niet nodig vond en dat nog niet vindt. De SP heeft grote twijfels ten aanzien van de aanpassing in de ruimte, de aanslag op het stadsgezicht en de inbreuk op de privacy van omwonenden. De cijfers in dit onderzoek zijn gekleurd. De SP wil zich concentreren op de tram als nieuwe vorm van vervoer.

Mw. Jongman vraagt op basis waarvan de SP concludeert dat de cijfers gekleurd zijn. De gemeente deed toch zelf mee aan het onderzoek?

Dhr. Marion zegt dat het voor de kwaliteit van de cijfers niet uitmaakt of de gemeente wel of niet betrokken is geweest. De SP heeft geen behoefte aan vervolgonderzoek.

Dhr. Spijker vraagt of het privacy-argument volgens de SP ook op het eerste deel van het traject speelt. En over de tram zullen ook niet alle omwonenden staan te juichen. Wat is het verschil?

Dhr. Marion zegt dat het grote verschil is dat de tram niet boven, maar langs je huis gaat.

Dhr. Klijnsma vindt een kabelbaan tussen UMCG en Forum ongewenst vanwege het uiterlijk. Dan kan je het nog hebben over het deel tussen UMCG en de ski-vijver, maar GroenLinks vraagt retorisch voor welk probleem dit dan een oplossing is. De P+R-busjes en de toekomstige tram zijn een goed alternatief. De kabelbaan geeft teveel concurrentie met andere onderdelen van het gemeentelijk verkeersbeleid. Wel moet de gemeente verder overleggen met het UMCG over het woon/werkverkeer. GL zit niet te wachten op vervolgonderzoek.

Dhr. Spijker vindt dit vreemd; GL is toch tegen autoverkeer in de binnenstad? De city-busjes zijn ook auto's. De kabelbaan is milieuvriendelijk.

Dhr. Klijnsma denkt dat de P+R-bus niet alleen voor mensen is die in het UMCG werken, maar ook voor mensen die de binnenstad willen bezoeken. En GL ziet een kabelbaan naar de binnenstad niet zitten.

Dhr. Spakman vindt het opmerkelijk dat het college instemt met een haalbaarheidsonderzoek maar stopt met verdere deelname op basis van een principiële overweging. Had het die overwegingen eerder dan niet?

Overigens deelt de PvdA de kritiek op het rapport maar een kabelbaan kan een paar voordelen hebben. Het autoverkeer vanuit het zuiden van de stad naar het UMCG kan beperkt worden. De PvdA is geen tegenstander van een kabelbaan naar het UMCG (dat is ook niet per se concurrentie voor een tram naar Meerstad) maar wel van een baan naar de binnenstad. De gemeente moet nu geen geld steken in nader onderzoek, maar wel meewerken met eventuele initiatiefnemers uit de markt door het leveren van kennis en expertise.

Dhr. Seton vraagt waarom dit initiatief in de kiem is gesmoord. Als er problemen zijn met inpassing en met privacy, dan zijn daar toch oplossingen voor te vinden? Het college is in deze opstelling te defensief. Als je bang bent voor concurrentie voor de tram, onderzoek dan of die er zal zijn. Voorlopig ziet het CDA veel in de kabelbaan en is de fractie vóór een nader onderzoek.

Dhr. Schuitemaker vond de reactie van het college opmerkelijk en te kort door de bocht. De kabelbaan zou passen bij de overige creatieve, innovatieve plannen van dit college. Student en Stad vraagt om een nader, verdiepend, onderzoek.

Wethouder Dekker zegt dat dit college geen verwachtingen wil scheppen door het doen van nader onderzoek als het overtuigd is van het feit dat de kabelbaan niet bij de stad past. De kabelbaan heeft geen toegevoegde waarde op ons verkeers- en vervoerssysteem en tast het beschermd stadsgezicht van de binnenstad aan. In de discussie UMCG/Europapark is de kabelbaan een oplossing voor een probleem dat er niet is. Alleen het toeristisch argument blijft dan over en het college denkt niet dat een kabelbaan richting het UMCG een grote

publiekstrekker zal worden. Bovendien is het geen aanvulling; mensen die naar de binnenstad willen, moeten dan nog steeds met een bus verder vanaf het UMCG. Het idee is spraakmakend, maar het is geen oplossing.

Dhr. Spijker vindt dat er een sfeer hangt waarin het college ideeën die niet van het college zijn, afschiet.

Wethouder Dekker zegt dat het college er niet van houdt om vanwege de sfeer een discussie langer te voeren terwijl we weten waar we naartoe willen.

Dhr. De Rooij zegt dat het vorige college de principiële keuze had moeten maken die dit college maakt, toen ze met het onderzoek in zee ging. Het vorig college wist heus dat de kabelbaan niet onder de grond zou lopen. Het college had niet mee moeten doen met dit onderzoek; de PvdA snapt de teleurstelling en boosheid van betrokkenen.

Mw. Jongman bestrijdt dat de raad meeholt achter ideetjes om de publieke opinie te behagen. De kabelbaan heeft in potentie een toegevoegde waarde en die moet onderzocht worden.

Dhr. Nijdam zegt dat marktpartijen natuurlijk vooral geïnteresseerd zijn in het tracé naar het Forum. Hij is blij met het feit dat er nu iets meerbeweging lijkt te zijn.

Dhr. Seton benadrukt dat de raad zijn eigen afweging mag maken. Er kan een onderzoek komen naar het eerste deel. En daar is het CDA blij mee.

Dhr. Evenhuis is vóór een onderzoek waarin de PvdA meedoet.

Dhr. Spijker heeft vertrouwen in het eerste deel van het traject: Euroborg/UMCG. Het tweede deel stuit op meer bezwaren.

Dhr. Luhoff sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.

Mw. Jongman is blij met de ruimte voor de fase 1-verkenning.

Dhr. Schuitemaker blijft vóór een vervolgonderzoek, ook naar deel twee van het tracé.

Wethouder Dekker biedt ruimte om, als een marktpartij het initiatief neemt nader onderzoek te doen naar het eerste deel én het financiert, ambtelijke kennis beschikbaar te stellen.

B.2. Evaluatie Kapbeleid en Collegebesluit d.d. 21 november 2006 inzake Kapprogramma 2006-2007

Mw. Van Oosten vindt het jammer dat we wel kapprogramma's zien maar nooit herplantprogramma's. Waar worden bomen herplant? We weten niet hoeveel bomen in werkelijkheid worden gekapt, maar het zijn er meer dan waarvoor een vergunning wordt gegeven, óók bomen van meer dan 20 centimeter dik. Is het ooit gesanctioneerd dat mensen een boom zonder vergunning kappen?

Dhr. Seton vraagt wat we gaan doen nu we weten dat het aantal aangevraagde kapvergunningen niet is gedaald. Hoe moeten we omgaan met tegenstrijdige belangen van mensen in één straat? Die vraag wordt niet geheel beantwoord in de nota. Is er een vastgesteld beleid op grond waarvan weloverwogen beslissingen worden genomen in deze? En wordt er handhavend opgetreden tegen mensen die kappen zonder vergunning?

Mw. Kirienko vraagt of het college ideeën heeft om dit minder vaak voor te laten komen. Als afschrikwekkend voorbeeld noemt ze de appelbomen bij het Noorderstation. De SP is ontevreden over de rechtspositie van een derde persoon die bezwaar maakt tegen het kappen van een boom. Die is er in de nieuwe nota op achteruit gegaan. Ook is er geen automatische opschorting van het kappen van een boom als er bezwaar wordt gemaakt door een derde. Waarom is dat?

Dhr. De Rooij deelt de vragen van dhr. Seton. Ook de PvdA wil weten waar er wordt herplant.

Dhr. Gijsbertsen vraagt ook naar de opschortende werking: GL is tegen de afschaffing daarvan. Ook GL wil informatie over herplant.

Dhr. Evenhuis pleit ervoor niet te snel te kappen. Groningen is al niet zo groen.

Mw. Jongman is blij dat de bomenwethouder niet met de kettingzaag door de stad is getrokken. Het is goed te onderzoeken of voor deze vergunningen leges kunnen worden geheven. In hoeverre wordt de herplantingsplicht gehandhaafd?

Dhr. Schuitemaker vraagt of het hoge aantal aanvragen misschien komt door het hoge aantal bouwvergunningen dat is afgegeven. SenS is blij dat afgeweken kan worden van het feit dat de kapvergunning de bouwvergunning moet volgen.

Dhr. Luhoff steunt de opmerking over herplant. Krijgen monumentale bomen nu dezelfde status als bomen van 20 cm dik of is het andersom?

Dhr. Bolhuis sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA en de opmerking van de CU over leges.

Wethouder Visscher zegt dat er niet minder kapvergunningen zijn aangevraagd, maar wel minder bezwaarprocedures zijn opgestart. Dat heeft tijd, geld en energie opgeleverd. Het college vermoedt dat door de grotere bekendheid meer aanvragen worden ingediend. Het puntensysteem is losgelaten en de Bomenstichting is

het daarin eens met de gemeente. Er wordt nu inhoudelijker beoordeeld of er gekapt kan worden. Het Groenstructuurplan ligt daaraan ten grondslag. Ook in de door de raad vastgestelde nota kapbeleid staat een aantal criteria waaraan voldaan moet worden. Als er illegaal wordt gekapt, wat we niet altijd kunnen voorkomen, wordt er aangifte gedaan bij de politie. Er wordt altijd gecontroleerd op herplant. Het college komt in oktober terug op de kwestie rond de leges. Er moet worden uitgezocht of dat niet meer kost dan het oplevert. Ook komt het college terug op de positie van de bezwaarmakers. Volgende maand zal de commissie praten over monumentale bomen. Herplantplicht voor particulieren met een klein tuintje is soms lastig te realiseren. Maar de gemeente zal in de toekomst beter in beeld brengen waar nieuw wordt geplant, zonder dat er werd gekapt.

B.3. Raadsvoorstel *Meerjarenprogramma verkeer en vervoer en beleidsnota Duurzame mobiliteit*

Dhr. Spakman vindt de nota goed geschreven. Ook inhoudelijk is het goed. Maar de kwaliteitsverbetering in het openbaar vervoer moet vanuit het OV-bureau vooral samen met de vervoerders vorm krijgen. Er mist in de nota aandacht voor (de overlast door) brommers. De PvdA vraagt het college daar wel aandacht aan te besteden in het uitvoeringsprogramma.

Dhr. Bolhuis deelt dat laatste van harte. De speerpunten bereikbaarheid en duurzaamheid worden verenigd in de fiets. De Stadspartij wil dat meer verkeerslichten fietsvriendelijker worden afgesteld. Is het niet een goed idee om bij transferia fietsenstallingen in te richten of fietsen goedkoop te gaan verhuren? Het OV moet aantrekkelijker gemaakt worden.

Dhr. Evenhuis zegt dat ook de VVD minder auto's naar de binnenstad wil. Daarom is de fractie vóór de tram, vóór een onderzoek naar de kabelbaan en kondigt de VVD een plan voor een dynamisch verkeerssysteem aan. Het is jammer dat de inspraak niet helemaal op orde was. De VVD is vóór een witte fietsenplan. De fractie heeft een ondernemer gevonden die daar wel iets in ziet en zal er binnenkort op willen terugkomen.

Dhr. Schuitemaker wil ook wel meedenken over het dynamisch verkeerssysteem. SenS steunt de aangekondigde maatregelen, vooral met betrekking tot de fiets, waaronder meer fietsenrekken in de schilwijken en in het centrum. SenS is minder enthousiast over de pilot gratis fietsenstalling, maar laat zich graag in positieve zin verrassen. Wat zijn de mogelijkheden met betrekking tot wireless city? Wat is de fietsnorm?

Mw. Jongman sluit zich aan bij de ambities. Maar hoe gaat het college succes meten? Wanneer is het ontmoedigen van autobezit geslaagd? Kan het college al iets zeggen over de kwaliteitssprong HOV-as Kardinging? En komt het vangnet voor specifieke doelgroepen nog apart terug in de raad?

Dhr. Luhoff zegt dat D66 in zeer positieve zin te spreken is over deze nota.

Dhr. Seton vraagt waarom dit stuk laat bij de raad is gekomen. In de pers kwam nadrukkelijk het idee van de dubbeldeks ringweg naar voren. In de nota staat dat nauwelijks. Het CDA vindt het wel een prima idee. Er komt een P+R bij Zernike; moeten we niet weer kijken naar het idee voor een dubbele rotonde van bewonersvereniging Paddepoel? Welke risico's lopen we en is er kans op succes bij bezwaren?

Wethouder Dekker is blij met de complimenten. De vraag van de PvdA over de kwaliteitsslag in samenwerking met de vervoerders wil de wethouder bespreken als in de commissie het OV-bureau aan de orde is. De wethouder deelt de ergernis over brommers maar de gemeente kan er weinig aan doen. Binnenkort komt het college met een voorstel ski-vijver waarin opgenomen de OV-fiets. De wethouder is een voorstander van een dynamisch verkeerssysteem; daar moet met name in regionaal verband over verder worden gesproken. Draadloos komt binnenkort terug in het kader van het Akkoord van Groningen. De kwaliteitsas naar Kardinging betreft op termijn de tram. In de tussentijd kan er met beter materieel gereden worden langs betere haltes. Op de dubbele rotonde komt de wethouder schriftelijk terug. Specifieke informatie over bezwaren kan de wethouder op een later moment geven. De fietsnorm is nieuw en bepaalt hoeveel ruimte er voor fietsparkeren moet komen bij nieuwbouw. Het college wil werken aan een betere doorstroming voor fietsers. De mobiele fietsenrekken kunnen besproken worden bij de discussie over de nota *Stadsfietsen*. De bussen worden voor zoveel mogelijk groepen toegankelijk maar er zijn altijd groepen voor wie dat te moeilijk is. Het college blijft daar over nadenken.

Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering op 25 april.

B.4. Groenstructuurplan

Dhr. Gijsbertsen vraagt of het niet logisch zou zijn om met een groencompensatieregeling niet alleen een groenparagraaf op te nemen bij bouwprojecten maar ook een groenfinanciële paragraaf. Welke prioriteiten stelt het college en welke dingen zien we terug in de begroting 2008? GroenLinks heeft zorg over de status van het stuk; hoe wil de wethouder ervoor zorgen dat het de status krijgt die het verdient? Het is belangrijk dat we goed beheer blijven houden op de nevgroenstructuur. De Bessemoerstrook ontbreekt in de aandachtsgebieden. Daar was groencompensatie beloofd.

Dhr. De Rooij valt het op dat er nogal wat cultuurhistorie is verdwenen. Maar deze nota is erg goed als basis voor het beleid.

Mw. Kirienko vraagt of het college in Groningen iets wil doen met vegetatiedaken. In het stuk krijgt het Sterrenbos de naam kroonjuweel cultureel-historisch groen en stedelijk ecologische structuur. Maar dan is het jammer dat het college de bouwplannen Kempkernberg niet wil aanpassen.

Dhr. Seton vindt dit een helder beleidsstuk. Het CDA mist wel wat we over vier jaar bereikt moeten hebben. Het college wil in de nevengroenstructuur minder doen en de burgers meer laten doen. Tegelijkertijd wordt geen feitelijke inzet van burgers gevraagd. Het CDA ziet niet hoe het beheer en onderhoud dan niet achteruit gaan en het de fractie maakt zich daar zorgen over.

Dhr. Schuitemaker vindt dat het onderhoud aan de basisstructuur niet ten koste mag gaan van de nevenstructuur. Veder sluit SenS zich aan bij het CDA.

Mw. Jongman vindt dat groen niet alleen mooi moet zijn maar dat er ook voldoende recreatief groen moet zijn. Ook de CU zal scherp letten op de beheerskosten.

Wethouder Visscher vindt het illustratief dat de meeste vergadertijd vanavond is opgegaan aan verkeer. Dat is precies waarom er een groenstructuurplan nodig is. We willen bouwen, maar we willen niet dat de intensivering van de stad ten koste gaat van het groen. De invoering van de groencompensatie was belangrijk. Ook belangrijk is dat we groen veel eerder betrekken in de planvorming. We moeten nadenken over of er niet extra geld voor groen moet komen; maar die discussie moet nog beginnen in het college in het kader van de begroting 2008. Het ecologisch groen is geen reservaat; ook dat groen is bedoeld en plezierig voor Stadjsers om in te vertoeven. Beheer van de basisgroenstructuur willen we in eigen hand houden, voor de nevenstructuur gaan we kijken of we kunnen samenwerken met anderen (zoals corporaties). Dat doen we met oog voor het onderhoudsniveau. We stoppen pas met onderhoud als we weten dat anderen het overnemen. De vegetatiedaken zijn een goed instrument in duurzaamheid en het college gaat daarmee bezig. Het college blijft bij het standpunt ten aanzien van het Sterrenbos. In de komende tijd zullen bepaalde dingen uit de nota verder geconcretiseerd worden. Het Groenstructuurplan is een onderdeel van het rode. Maar het benadrukt ook in die discussie het belang van groen. Bij de aandachtsgebieden zal worden aangegeven welke financiële knelpunten er zijn en welke prioritering het college aanbrengt.

Het Groenstructuurplan wordt in de toekomst betrokken bij de bespreking van 'het' Structuurplan.

C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag 14 maart 2007

Het verslag wordt vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19:12.

Toezeggingen:

- Wethouder Dekker geeft een schriftelijke toelichting op het ingestelde parkeerverbod op bedrijventerrein Kranenburg;
- Wethouder Dekker informeert de commissie schriftelijk over of er snelheidsbeperkende maatregelen worden getroffen op de kruising Hoendiep/A-weg;
- Wethouder Visscher informeert de commissie in oktober of er leges worden ingevoerd op de aanvraag van een kapvergunning;
- Wethouder Visscher komt schriftelijk terug op de positie van bezwaarmakers tegen het verlenen van een kapvergunning;
- Wethouder Dekker komt schriftelijk terug op de vraag van het CDA over de suggestie van bewonersvereniging Paddepoel ten aanzien van een dubbele rotonde.