

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 08/09  
Datum: 10 september 2008  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 18.00 – 19.45 uur

**Aanwezig:** J.A. Marion (voorzitter), B. Oost (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), D. de Haan (GL), M.T. Gijsbertsen (GL), J. Seton (CDA), D. de Jong (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), D.R. Sylbing (S&S), Jacq. Wallage (burgemeester), C.T. Dekker (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (cie.griffier)  
**M.k.a.:** G.J. Spieker (Stadspartij)

### A.1. Mededelingen

#### Burgemeester

- Districtchef Ronald Zwarter vertrekt bij politie naar landelijke functie. Uiteraard jammer, goede kracht, veel geprofiteerd van zijn creatieve inbreng; wel begrip voor beslissing om elders (Den Haag) carrière te vervolgen. Districtchef NoordWest Monique Pennings zal gaan waarnemen.
- Er is gesprek geweest met horeca over de effecten van het rookverbod. Zijn goede werkafspraken gemaakt. Horeca zal aangeven welke aanvullende maatregelen van de gemeente gewenst worden. Oog voor risico's van glazen buiten. Overleg wordt voortgezet. Als daar nadere informatie over komt zal commissie worden geïnformeerd.
- Taskforce Regeldrukvermindering heeft zgn. Najaarsoffensief aangeboden aan staatssecretaris. Commissieleden krijgen binnenkort exemplaar.
- Er komt volgend jaar internationale conferentie van Hanzesteden met Groningen als gaststad. Subsidie van buiten de stad (provincie, SNN) nog niet helemaal rond, lijkt goed te komen. Dan volgt nadere schriftelijke informatie.

#### Wethouder Dekker

- Er gaat op korte termijn weer gebouwd worden aan het Damsterdiep. Aannemer is bereid gebleken over de schadeclaim te communiceren, en de aansprakelijkheid en het hervatten van de werkzaamheden uit elkaar te trekken. Bouwen gaat overigens wel gebeuren op aanwijzing van de gemeente, op basis van de uitkomsten van het onderzoek na het stopzetten van de bouw. Gemeente gaat ook heel nauw monitoren.

### A.2. Vaststelling agenda

Conform voorstel

### A.3. Rondvraag

#### De Jong (CU)

- Vraagt naar jaarrapport meldpunt overlast 2007 – ambtelijk zou zijn gezegd dat dit niet kon worden gemaakt door allerlei onduidelijkheden. Komt het, en kunnen we het bespreken?
- Meldt dat zijn werkgever als reactie op een brief aan gemeente mededeling ontving dat brief niet in behandeling kon worden genomen omdat er een achterstand was van twee à drie maanden. Hoe zit dit?

#### Wethouder Dekker

- Er is inderdaad een achterstand bij de afdeling Verkeer en Vervoer. Worden maatregelen genomen om dit op te lossen. Genoemde brief had niet gemogen. Wordt uitgezocht.
- Jaarrapport meldpunt overlast kan worden besproken als commissie dat wil.

### **De Boer (VVD)**

- Komt met een zevental schriftelijke vragen, wordt rondgedeeld (zie bijlage).

*Vanuit vergadering komt protest tegen deze vorm van inbreng voor de rondvraag. Het presidium zal hier nader over spreken. Vragen 2 en 3 zullen in later stadium schriftelijk of mondeling worden beantwoord.*

## **B.1. Ervaringen met het gebruik van Wiki bij voortgangsrapportages**

### **De Jong (CU)**

- Is kritisch op het instrument, moet je nog meer achter de computer, m.n. gevaar dat je van te voren veel te veel contact hebt met ambtenaren, terwijl de discussie thuis hoort in de raad, leidt tot vermenging van rollen

### **De Boer (VVD)**

- Goede methode om uiteindelijk tot voldragen stuk te komen.

### **Oost (PvdA)**

- Collega Slors is enthousiast over wiki.

### **Sylbing (S&S)**

- Verwijst naar enthousiasme van Antuma in vorige commissievergadering
- Z.s.m. invoeren, zou mooi zijn als ook op dossiers als Meerstad en Grote Markt hiervan gebruik wordt gemaakt

**De Jong (CU):** Als alle informatie over deze projecten via het RIS goed bereikbaar was, zou u dan ook nog behoefte hebben aan wiki, of vindt u met mij dat dit gewoon ambtelijk goed geregeld moet zijn?

**Sylbing (S&S):** Moet wel ambtelijk goed geregeld zijn, maar met een wiki is het gemakkelijker om snel dingen toe te voegen.

### **Schlebusch (SP)**

- Doorzetten, hopelijk komt er snel een echt dossier waaraan we kunnen zien wat de toegevoegde waarde is.

### **Wethouder Dekker**

- Wiki is niet voor alles geschikt; doel is om snel samen een rapportage te maken, als je dat als ambtenaren en raadsleden samen doet staat dat op gespannen voet met geest van dualisme: je laat als raadslid controlerende rol los en gaat beetje mee rapporteren.
- Wel geschikt voor dossiervorming (neem één project, bijv. tram). Je zou sleutelrapportages in wiki-vorm naar raad kunnen sturen, en raadsleden dan gelegenheid geven om gedurende bijv. 10 dagen technische vragen te laten stellen; zou efficiëncyslag kunnen opleveren.
- Kan nooit politieke verantwoording overnemen.

*Conclusie: griffie en ambtelijke organisatie overleggen over geschikt project dat als pilot kan dienen*

## **B.2. Voorbereiding werkbezoek politie**

### **Oost (PvdA)**

- Aanpak huiselijk geweld
- Buurtagenten

### **De Haan (GL)**

- Geweld op straat
- Jeugdcriminaliteit
- Criminaliteitscijfers

### **Van der Wilt (D66)**

- Studentcontactfunctionaris / overlast door studenten

### **Seton (CDA)**

- Cijfers geweldsmisdrijven (daarna bespreking in commissie)
- Aanpak huiselijk geweld
- Buurtagenten

- SMS-alert / Cell broadcasting
- Cameratoezicht

#### **De Jong (CU)**

- *Voorjaar: geweldsmisdrijven, najaar: thematisch*
- Jeugdcriminaliteit
- Geweld openbare ruimte
- Functioneren stadswachten, evt. uitbreiding bevoegdheden
- Mogelijkheden preventief fouilleren

#### **De Boer (VVD)**

- Gebruik van wapens in Groningen

#### **Burgemeester**

- Er moet geen beleid besproken worden tijdens werkbezoek, dat moet in commissie met burgemeester worden besproken; gaat nu puur om toelichting op cijfers / werkzaamheden etc. Moet niet zo worden dat medewerkers opvattingen gaan debiteren waar raad vervolgens politiek mee gaat maken.

**De Jong (CU):** Preventief fouilleren mag van het lijstje af. Andere zaken kunnen gewoon feitelijk worden gewisseld.

*Conclusie: uiteindelijke selectie onderwerpen wordt eerst aan burgemeester voorgelegd.*

### **B.3. Brief burgemeester Opiniërende discussie deregulering APVG i.c.m. collegebrief Regeldrukvermindering**

#### **Oost (PvdA)**

- Deregulering moet geen doel op zichzelf worden. Beseffen dat regels niet voor niets zijn opgesteld. Liggen politieke keuzes aan ten grondslag. Die gedachte blijft in de stukken wat op de achtergrond.

**Van der Wilt (D66):** Als je deregulering niet centraal stelt, maar de nadruk legt op de politieke discussie daarachter, is het gevaar dan niet groot dat de regeldrukvermindering heel erg tegen gaat vallen?

**Oost (PvdA):** Regels zijn nu eenmaal geen zelfstandig fenomeen, komen ergens vandaan. Dat kun je niet loskoppelen. Je kunt geen regels afschaffen en de achterliggende keuzes handhaven.

**Seton (CDA):** Deregulering zelf is ook een politieke keuze, moet je tussen de andere keuzes zetten, gezien de belangen van burgers en bedrijven.

- Als je regels wilt schrappen moet je ook geen verantwoordelijkheid meer willen dragen. De stukken zijn hier wat halfslachtig, bijv. als men in plaats van een vergunning een meldingsplicht invoert.
  - Er lijkt sprake van verschuiving van voorkant naar achterkant, van vergunning naar melding. Krijg je meer te maken met handhaving. Niet sterkste punt van gemeentelijke organisatie.
  - Verschuiving van vergunningen voor bepaalde tijd naar vergunningen voor onbepaalde tijd. Geen goede zaak, je kunt het hebben over de termijn, maar niet zonder meer voor eens en altijd.
  - Moeite met de stelling: geen last van een regel, dan handhaven; nee, je moet juist dor hout wegsnijden. Geeft meer overzicht over de regelgeving waar je het wel over zou moeten hebben.
- De Jong (CU):** Levert qua regeldrukvermindering niets op. Wat heb je er dan aan?
- Oost (PvdA):** Regelgeving wordt doorzichtiger, en daar heb je allemaal wat aan.
- Het stuk van MKB/VNO over toezicht is een beetje een klaagzang over verschil in toezicht tussen gemeenten. Is echter gegeven met ons staatsbestel: gedecentraliseerde eenheidsstaat, zekere autonomie van gemeenten. Natuurlijk kun je kijken waar je kunt harmoniseren, daar zet de VNG zich ook voor in. Daarom ook verstandig om met VNG-model aan de slag te gaan, echter wel met behoud van aantal eigen zaken.

- MKB heeft wel een punt als ze vragen of toezicht niet wat integraler kan. Daar zijn inderdaad nog slagen te maken.
- Hoe nu verder? Je zou een bepaald terrein moeten nemen en daar de regels doorlichten met de achterliggende keuzes (bijv. openbare ruimte).

#### **Schlebusch (SP)**

- Sommige regels zijn wel degelijk echt voor niets. Puur gebaseerd op angst. Politiek heeft zichzelf wat dat betreft veel te verwijten. We willen geen enkel risico lopen en verstoppen ons daarom achter duizenden regels in de hoop dat niemand ons ooit verantwoordelijk kan maken als de zaak in de soep draait. Daarom gedrocht van regelgeving.  
**Gijsbertsen (GL):** Liever spreken over verantwoordelijkheid nemen (voor veiligheid bijv.) dan over angst. Anders graag voorbeeld van regel die uit angst is geboren.  
**Schlebusch (SP):** Zou inderdaad moeten gaan om verantwoordelijkheid, maar zie Euroborgverhaal: heel veld van regels rond certificering, maar we vergeten gewoon even te kijken of de kranen het ook doen. We dekken ons in, denken dat als er maar zesendertig stempels op staan, dan gebeurt ons niets meer.
- Veel regels maken dat mensen gezond verstand verliezen. Je moet meer de eigen verantwoordelijkheid van mensen inschakelen. Anders kom je terecht in een papieren werkelijkheid, een oerwoud waarin de linke michels de mazen wel vinden, maar waarin de jan doedels verzuipen.

#### **Van der Wilt (D66)**

- Regeldrukvermindering wel centraal stellen. Inhoudelijke discussie prima, maar vooral kijken naar wat kunnen doen voor de mensen die met die regels te maken hebben kunnen doen.
- Eens met Oost dat ‘dor hout’ wegsnijden wel degelijk zin heeft, is transparanter.  
**Gijsbertsen (GL):** Voor wie transparanter? Wat levert het op?  
**Van der Wilt (D66):** We zijn nu toch bezig met deregulering; als je bij doorlichten van APV constateert dat er sprake is van ‘dor hout’, kun je dat er net zo goed meteen uithalen. Natuurlijk gaat het daar niet om.  
**De Jong (CU):** Kunt u ook voorbeelden van dor hout noemen?  
**Van der Wilt (D66):** Nee, op dit moment niet, maar daar gaat het ook niet om. Gaat om principe dat als er dor hout is, dat je dat dan wegsnijdt.
- De vraag of afschaffing van een regel leidt tot mogelijke ongewenste situatie vraagt om politieke discussie.
- Invoeren van lex silentio zou heel goed zijn. Draagt bij aan verschuiving van verantwoordelijkheden.
- Hoe gaat proces nu verder? Graag termijnen. Belangrijk om gebruikers/belanghebbenden bij het proces te betrekken.

#### **De Boer (VVD)**

- Eens met stelling dat ‘dor hout’ meegenomen moet worden. Te gek om regeldrukvermindering door te voeren en dorre taken ondertussen te laten hangen. Snap je over dertig jaar niets meer van: hoe komen we aan die regels?
- Burgemeester vraagt of we tot een algemeen afwegingskader kunnen komen. Dat is toch heel lastig. Abstracte discussie. Als het om de details gaat zullen partijen tot heel verschillende oordelen komen. Dan brandt politieke discussie pas echt los.
- Goed om discussie in stukjes op te knippen. Deregulering op gebied van openbare ruimte vergt heel andere discussie dan op gebied van openbare orde en veiligheid.
- Langdurig proces. Heeft jaren geduurd om stelsel van regels op te bouwen, zal ook jaren duren voordat we alles hebben doorgelicht.
- VNG-model als uitgangspunt nemen, maar ook durven om eigen keuzes te maken.

#### **Gijsbertsen (GL)**

- Deregulering is wel een doel op zich, maar je hebt ook een politieke visie op hoe je dingen in je stad wilt organiseren, en die wil ik niet opgeven. Vraag is hoe je politieke visie op eenvoudige en productieve manier tot uitvoering kunt brengen. Daar valt wel winst te halen.

- In vergunningen staan soms meer voorwaarden dan in voorgestelde algemene regels, en daar heeft GL in enkele gevallen wel problemen mee. Voorbeeld: handelsreclame, geen regels meer over afmetingen, willen wij toch wel graag.

**Schlebusch (SP):** Moet je niet meer toe naar toepassing van de regel dat je geen overlast mag veroorzaken, en dat je daar dan het gezonde verstand inschakelt? Afmetingen zijn voor de ene straat heel anders dan voor andere. Ga je op centimeters zitten 'beregelen'.

**Gijsbertsen (GL):** Moeite met term 'gezond verstand', gaat soms ook om politieke meningsverschillen, ook over die afmetingen. Juist vanwege die meningsverschillen zijn er regels.

**Schlebusch (SP):** Die arme burger die zucht onder duizenden regels omdat wij van de politiek het niet eens kunnen worden. Is niet echt service.

**Gijsbertsen (GL):** Ik snap uw frustratie, maar e.e.a. is voor een deel toch echt gevolg van politiek proces; voor dat deel waarvoor dat niet geldt zullen we er alles aan moeten doen om het te verbeteren.

- Andere grens is 'onherstelbare schade'. Bijvoorbeeld kapvergunning. Je kunt wel algemene regels stellen, maar als het gebeurd is, is het gebeurd. Is met handelsreclame niet zo. Is dus belangrijk criterium.
- Toezicht: eens met Oost dat je te maken hebt met decentralisatie; natuurlijk vervelend voor bedrijven dat je met zoveel verschillende overheden te maken kunt hebben, daarom ook afstemmen waar dat kan, maar kan niet altijd.
- Wat betreft 'dor hout': prioriteit moet liggen bij merkbare regeldrukvermindering, als je daarbij andere dingen tegen komt, kun je die natuurlijk mee nemen. Iets anders is 'lege' regelgeving, dus regels die niet bereiken wat je ermee hebt beoogd; daar moet je vanaf.

#### De Jong (CU)

- Er zijn een hoop zaken die we wel een beetje eenvoudiger kunnen regelen. Betekent niet dat je van regeldruk afkomt. Lastendruk kan wel teruggebracht worden.
- Regels zijn er ook omdat mensen nu eenmaal niet geneigd zijn tot alle goeds. Soms moet je jezelf en elkaar door middel van regels beschermen. Ze vormen een handvat om mensen die overlast veroorzaken daarop aan te spreken. Als je geen regel hebt, kun je geen proces-verbaal opmaken en kun je niet optreden.

**Schlebusch (SP):** Er is toch een algemene regel dat je geen overlast mag veroorzaken?

Regelgeving gaat vaak veel te specifiek in op details. Heb je niet nodig.

**De Jong (CU):** Zou dat graag met u eens zijn. Maar je hebt nu eenmaal te maken met de juridisering van de maatschappij, zaken worden tot hoogste niveau bij rechter uitgevochten, en als er geen regel is die je kunt toepassen loopt overlastpleger fluitend bij Hoge Raad vandaan.

- Dor hout wegsnijden, aantal vergunningen behoorlijk terugbrengen, waar nodig vervangen door meldingen, vergunningen waar mogelijk voor langere tijd verlenen (m.n. voor ondernemers)

#### Seton (CDA)

- Insteek moet zijn dat je gaat voor deregulering, dat moet je uitstralen. Daarom wat teleurgesteld over 1<sup>e</sup> stuk met nogal wat redenen waarom we toch niet zo hard moeten lopen met dereguleren. Blij met 2<sup>e</sup> notitie, waarin veel breder en concreter staat beschreven hoe het zou moeten. Daar ook belang van bedrijfsleven genoemd, even belangrijk als belang van burgers. Daarnaast is er nog het belang van de gemeente zelf: minder regels werkt door naar gemeentelijke praktijk, levert geld op.
- Besliskader in 1<sup>e</sup> notitie wat vaag. Had meer beslissboom verwacht.
- MKB-notitie gaat niet alleen over integraler werken bij toezicht, maar ook over vermindering van toezicht. Punt dat wij delen. Landelijke taskforce heeft gezegd dat toezicht gemeenten zou moeten worden teruggedrongen met 25%. Komen we niet terug in gemeentelijke notities.
- Stelt voor om in te gaan op handreiking van MKB/VNO om over mogelijkheden te praten. Ze zijn zelf niet lui geweest (stappenplan, allerlei voorstellen). Met hen gaan praten, en dan e.e.a. meenemen in gesprek met college.

#### Sylbing (S&S)

- Heel belangrijk om minder regels te creëren binnen stad als Groningen; fijn dat we daar allemaal van doordrongen zijn.
- Natuurlijk dor hout wegsnijden, met VNO/NCW gaan praten, maar vooral ook met burgers gaan praten. Zij moeten hierin participeren. Straks ook goede communicatie naar burgers over nieuwe regelgeving. Heel veel regels zijn niet eens bekend.

### **Burgemeester**

- Geloofwaardige overheid moet selectiever zijn met haar interventies. Deregulering is dus vooral project tot herstel van respect voor overheid bij burgers. De burgers staat hierin dus centraal.
- Daarom ook geen nadruk op ‘dor hout’. Natuurlijk prima om dat mee te nemen, maar je moet het straks niet mee tellen bij de resultaten (afpraak 25% regeldrukvermindering).
- Ook met betrekking tot toezicht geldt: selectief zijn. We hebben een veel te breed scala van toezichtaspecten georganiseerd. Opschoning zorgt er voor dat je daar waar je wel toezicht wilt houden het ook effectief en met gezag kunt doen.
- Er is een soort driehoek van belangenbehartigers, politiek en bureaucratie; kunnen elkaar behoorlijk versterken; ieder van de pressies (is inderdaad politiek) leidt ertoe dat je denkt dat je iets regelt / veilig stelt, terwijl je feitelijk een papieren werkelijkheid creëert.
- Een goede regel is: als je niet kunt/wilt handhaven, dan ook geen regel stellen. Als je met die ogen naar APV gaat kijken, heb je al heel takkenbos van dor hout te pakken.
- Terecht is aandacht gevraagd voor politieke achtergrond achter regels. In vervolgtraject zul je steeds met de vraag geconfronteerd worden: kunnen we zonder deze regel? En dat zal dan leiden tot politieke discussie.
- Het is van groot belang om een verschuiving te bewerkstelligen van verplicht opleggen naar het dragen van eigen verantwoordelijkheid. Regelgeving is niet het enige instrumentarium dat je hebt, koffie kan ook heel effectief zijn (met elkaar om de tafel: kunnen we afspraken maken).
- Zegt overzicht toe van wat gemeente al doet in relatie tot wat het MKB es nu vraagt. Wil absoluut MKB-aanbevelingen meenemen in volgende fase.
- Het is zaak om het toezicht op de openbare ruimte te stroomlijnen.
- Het invoeren van de lex silentio is lastig, maakt juristen angstig, draait verantwoordelijkheden om; we moeten echter wel die richting op.
- In vervolgtraject zal gerapporteerd worden over workshops.
- Wat termijnen betreft: Grote projecten vragen nog wat werk intern, hopelijk begin volgend jaar echt aan de slag; ondertussen willen we u regelmatig op de hoogte houden over hoe het met het proces gaat, op basis van 2<sup>e</sup> brief.

### **C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen**

#### **Oost (PvdA)**

- Voortgang GR Meerstad zou in aantal ‘hapklare brokken’ worden aangeleverd. Graag vasthouden.

**Burgemeester:** Probleem is dat we in het overleg met Slochteren heel intensief en grondig naar totale proces kijken, bang dat wat we uiteindelijk leveren geen klein ‘hapklaar brokje’ is, maar al een heel flink stuk. Even goed naar kijken, twee smaken: óf melden dat we het anders gaan doen óf nu gewoon doen wat we afgesproken hebben.

#### **De Jong (CU)**

- Plan van aanpak voortgangsrapportages kennelijk uitgesteld. Ga er vanuit dat het nu wel in oktober komt.
- Deurbeleid staat op LTA, hebben we brief over gehad, graag nog even over spreken.

#### **Seton (CDA)**

- Cijfers geweldsmisdrijven agenderen.

#### **De Jong (CU)**

- Griffie bij lijst moties en toezeggingen graag vermelden aan wie toezegging is gedaan.

- Zijn aantal toezeggingen die weg kunnen, even screenen. Wat andere betreft graag college pressen er iets aan te doen.

## C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname

### Van der Wilt (D66)

- Uit brief over deurbeleid blijkt dat in een drietal gevallen klachten onontvankelijk zijn verklaard omdat ze te laat zijn binnengekomen. Hoe zit dat en hoe wordt dat gecommuniceerd naar mensen die melding willen doen?

**Burgemeester:** Naarmate een incident verder achter je ligt, wordt de reconstructie moeilijker. Daarom: als je tegen discriminatie bij de deur bent aangelopen, meldt het snel. Enige methode om er serieus mee om te gaan. Juridische vraag is of je rond klachtrecht met termijnen kunt werken. Nog eens naar kijken.

**Van der Wilt:** Reconstructie zal inderdaad moeilijk worden, maar van belang is dat melding er is. Kun je best aan desbetreffende bedrijf doorgeven.

**Burgemeester:** Gebeurt ook. Als een melding niet ontvankelijk wordt verklaard, betekent dat niet dat er niets mee wordt gedaan. Formeel gaat het panel er dan geen uitspraak over doen, maar materieel wordt de klacht wel degelijk doorgegeven.

## C.3. Vaststelling van de verslagen

Verslag was te laat, kan in volgende vergadering worden vastgesteld.

### Toezeggingen

Burgemeester:

- Er komt volgend jaar internationale conferentie van Hanzesteden met Groningen als gaststad. Subsidie van buiten de stad (provincie, SNN) nog niet helemaal rond, lijkt goed te komen. Dan volgt nadere schriftelijke informatie.
- Zegt overzicht toe van wat gemeente al doet in relatie tot wat het MKB es nu vraagt. Wil absoluut MKB-aanbevelingen meenemen in volgende fase.

## BIJLAGE

---

**Aan:** De commissie Financiën en Veiligheid  
**Van:** Betty de Boer  
**Betreft:** Rondvraag Commissievergadering  
**Datum:** 10 september 2008

1. Politiechef van het district Groningen-Haren Ronald Zwartier heeft na 3 jaar een andere functie binnen het politieapparaat aanvaard. Wat is de reden van zijn vertrek? De VVD fractie maakt zich zorgen dat een veelbelovend politiechef als Ronald Zwartier al na drie jaar vertrekt.
2. Klopt het krantenartikel van vanmorgen in de krant waarin een man en twee kinderen op straat worden gezet vanwege hennepkweek? Zo ja, hoe gaat het college voorkomen dat er twee kinderen dakloos worden? M.a.w. wat gaat het college hier aan doen?
3. Een kennis van mij heeft achtereenvolgens in 2007 en 2008 een waardestijging voor de OZB van haar huis gehad, van respectievelijk 25% en daaroverheen weer 20%. Vergelijkbare woningen in de omgeving kennen niet zo'n hoge stijging. Ze heeft dan ook bezwaar gemaakt anderhalf jaar geleden en dat is nu onder de rechter. Vragen, hoeveel bezwaren en/of rechtszaken lopen er momenteel tegen OZB taxaties door de gemeente? En waarom duurt het zo lang?
4. De Gemeentelijke Basisadministratie. Welke verwerkingstijd kent een overlijden in de GBA? Toelichting: Begin juli dit jaar is een man van in de 80 overleden. Ongeveer 4 tot 5 weken later zouden hij en zijn vrouw 60 jaar getrouwd zijn geweest. De vrouw krijgt voor deze diamanten bruiloft een bos bloemen en felicitaties van de gemeente.
5. De raadsleden hebben een boze reactie gehad van Groverpop. Groverpop heeft naar eigen zeggen diverse keren een brief met verzoek bij het college neergelegd. Waarom is hier niet tijdig of adequaat op gereageerd? In ieder geval heeft dit ertoe geleid dat Groverpop vorige week bij de hoorzitting cultuurnota niet is komen inspreken jammer genoeg. Hoe zit het met beantwoorden van brieven door het college in dit verband? Waarom heeft Groverpop nooit een reactie gehad?
6. Een ambtenaar van de Burgerlijke stand die een stel in het echt mocht verbinden in de Martinikerk, begaf zich met auto (met parkeeronthefing) van het stadhuis naar de Martinikerk. Hij werd onderweg beboet. Hij had echter een ontheffing en kaartje dit aan bij de gemeente. Die heeft vervolgens de boete betaald. Het zou toch zo moeten zijn dat de boete niet uitgedeeld had mogen worden, of in ieder geval ingetrokken had moeten worden ipv betaald door de gemeente? Hoe kan dit, en hoe kunnen we dit voorkomen in de toekomst?
7. Een inbraak in de omgeving Nieuwe Boteringestraat heeft geleid tot een onderzoek onder de omwonenden naar inbraakpreventie e.d. Toen er een paar weken later weer werd ingebroken kwam er weer hetzelfde onderzoek achteraan bij de omwonenden. Hoe kan dit toch? En wordt er wel iets met de resultaten gedaan?