

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/06
Datum: 12 september 2007
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: J.A. Marion (voorzitter), B. Baldew (PvdA), J. Kinds (PvdA), B. Oost (PvdA), R.F. Slors (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), J.M. van Keulen (VVD), D. de Haan (GL), L.G.J. Voortman (GL), J. Seton (CDA), B.H. Koops (CDA), D. de Jong (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), G.J. Spieker (Stadspartij) S. Antuma (S&S), Jacq. Wallage (burgemeester), C.T. Dekker (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (cie.griffier)

A.1. Opening/Mededelingen

De voorzitter herinnert aan de bijeenkomst over het Akkoord van Groningen op 18 september a.s.

A.2. Vaststelling agenda

Geen bijzonderheden

A.3. Conformstukken

De drie raadsvoorstellen gaan conform naar de raadsvergadering van 26 september a.s.

A.4. Rondvraag

Rademaker (SP) herinnert aan de vragen die vorig jaar gesteld zijn over de verspreiding van de politiewijzer in reclameplastic. Toegezegd is toen dat het college ernaar zou kijken. Helaas is ook dit jaar de politiewijzer op dezelfde wijze verspreid.

Oost (PvdA) herinnert aan bijeenkomst over deregulering op 21 september a.s.

Seton (CDA) vraagt n.a.v. een artikel of de brandweer in Groningen goed is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners.

Van Keulen (VVD) herinnert aan bijeenkomst over besteding van Stadsmeiergelden, en vraagt of er nog over is van dat bedrag; anders is het weinig zinvol om zo'n conferentie te organiseren.

De burgemeester vindt de genoemde verspreiding van de politiewijzer niet acceptabel en zegt toe, opdracht te zullen geven om het de volgende keer anders te doen. Tevens zegt hij toe, na te zullen gaan hoe de brandweer Groningen is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners.

Wethouder Dekker meldt dat het college bij de begrotingsbehandeling komt met een bestedingsvoorstel Stadsmeierrechten, maar dat de raad dat uiteraard kan amenderen. Tevens meldt zij dat het college voor het eerst zal komen met een *concept*begroting, dus ook zonder mooi kaftje.

B.1. Prioriteiten politie

De volgende prioriteiten worden genoemd:

De Jong (CU):

1. het aangifte doen van 'kleine ergernissen'; ervoor zorgen dat burgers niet van ene naar andere bureau worden gestuurd omdat ze niet op juiste bureau aangifte doen.
2. zichtbaarheid politie op straat; meer te voet en op de fiets, minder in de auto.
3. snelheidscontroles; prioriteit: plaatsen waar verkeersgevaarlijke situaties kunnen ontstaan

Seton (CDA):

1. blijven investeren in de veilige wijken; handhaving van rood licht; snelheidsbeperkingen alleen als die ook te handhaven zijn; aanpak van brommeroverlast, 'brulauto's' en jongeren die overlast veroorzaken
2. e-mail alert prima, sms alert nog beter
3. veilige schoolomgeving
4. zichtbaarheid politie in centrum en wijken; buurtagent heeft meerwaarde bewezen
Spieker (Stadspartij) vraagt of aanpak jongerenoverlast niet eerst zaak is van jongerenwerkers, voordat politie erbij gehaald wordt. Volgens **Seton** is dat afhankelijk van de mate van overlast.

Kinds (PvdA)

1. buurtagent / zichtbaarheid in de wijk
2. aanpak huiselijk geweld
3. mensenhandel
4. fietsverlichting; is de werkwijze van Utrecht misschien een idee: als je tegen de lamp loopt, laten kiezen tussen boete of aanschaf lampje?
5. preventie; vraag of onze inzet m.b.t. jeugd voldoende is of dat we dat nog meer moeten prioriteren

De Boer (VVD):

1. huiselijk geweld
2. veilige scholen
3. overlast, m.n. ook studentenoverlast
4. aanpak veelplegers van winkeldiefstallen

Rademaker (SP):

1. zichtbaarheid van de politie op straat in de wijk
2. bereikbaarheid van de politie; niet van ene bureau naar andere gestuurd worden; telefonisch goed bereikbaar; na aangifte ook laten horen wat ermee gedaan is/wordt.

Van der Wilt (D66):

1. wijkagent
2. huiselijk geweld
3. veilige school
4. burgers en ondernemers betrekken bij veiligheidsplan

De Haan (GL):

1. geweld op straat

Antuma (S&S):

1. zichtbaarheid van de politie
2. geweld op straat
3. overlast van hangjongeren
4. contactfunctionaris voor studenten continueren
5. inbraakpreventie

Spieker (Stadspartij):

1. huiselijk geweld
2. geweld op straat
3. uitgaanscircuit
4. horecacontactfunctionaris
5. aanpak 'rolmodellen' onder de Antillianen

De volgende vragen worden gesteld:

De Jong (CU): in hoeverre kan politie de toenemende drukte op het gebied van huiselijk geweld qua tijd nog ‘behappen’.

Seton (CDA): hoe is verhouding tussen beschikbare uren tot de uren die besteed worden aan noodhulp.

Spieker (Stadspartij):

- hoe is tegenwoordig de verhouding tussen ‘achter bureau’ en ‘op straat’?
- is politie tevreden over de rol van het jongerenwerk in de wijken?
- moet men voor aangifte vanuit Oosterpoort nog steeds naar Haren?
- hoe zit het met de barrière van een paar dagen m.b.t. het aangifte doen?

Kinds (PvdA) pleit voor intensiever contact tussen commissie en politie, mede omdat de verantwoordelijkheid m.b.t. het Integraal Veiligheidsbeleid in de toekomst nog meer verantwoordelijkheid bij het gemeentebestuur komt te liggen. Het voorstel is om twee keer per jaar op werkbezoek te gaan bij de politie: één keer in juni in het kader van het IVB en één keer in december om de cijfers te bespreken.

De burgemeester meldt dat de politie straks zal komen met een compact beleidsplan, waarin ook de punten die nu zijn ingebracht meegenomen zullen worden. Hij constateert dat er veel gezamenlijke punten zijn, zoals de aanpak van geweld op straat.

Met betrekking tot het huiselijk geweld memoreert hij een omslag bij de politie. Er ligt steeds meer nadruk op de inzet van andere instanties. Het capaciteitsprobleem ligt in dezen dan ook niet bij de politie. Burgemeester en CdK hebben gezamenlijk in Den Haag gepleit voor meer geld voor instanties t.b.v. de aanpak van huiselijk geweld.

Met verschillende fracties is de burgemeester nog niet tevreden over de doelmatigheid van het aangiftebeleid. Hij hoort hier teveel klachten over. Hij wil nu in het beleidsdocument een norm gesteld zien waar men aan gehouden kan worden.

Met betrekking tot de zichtbaarheid van de buurtagent merkt hij op dat ook opsporing en gericht ingrijpen bij problemen horen bij het takenpakket van de buurtagent, en dat men daarom moet oppassen voor het romantiseren.

Het idee van Utrecht inzake fietsverlichting is sympathiek, maar geeft voor de politie teveel nawerk. Terecht wordt opgemerkt dat snelheidscontroles zich moeten richten op gevaarlijke situaties en excessen – en dat gebeurt ook. De wethouder Verkeer kan dit soort punten ook aan de politie doorgeven. Het bonnenschrijven is geen topprioriteit voor de politie, de target is onlangs nog naar beneden bijgesteld.

Ten behoeve van inbraakpreventie worden m.n. bij studentenhuizen ook steeds meer de stadswachten ingezet. Het belangrijkste is hier echter dat er een cultuuromslag bij de studenten zelf nodig is. De overhead bij de politie is al relatief laag. De verwachting is dat dit steeds beter wordt door de toepassingsmogelijkheden van IT.

Wat de jongerenoverlast betreft is het belangrijk te onderscheiden tussen verschillende typen jongeren en het verschil in aanpak dat daarbij hoort. De politie is er toch m.n. (ook m.b.t. jongeren) voor de aanpak van criminaliteit. Inschakeling andere partijen (bv. Jongerenwerk) is heel belangrijk.

B.2. Nieuw actieplan Veilig Uitgaan

De Jong (CU) vestigt de aandacht op de actiegroep ‘Vroeg op stap’ in Friesland, die zich namens ouders inzet voor het vroeger uitgaan en vroeger weer naar huis gaan van jongeren. Hij pleit voor het werken van eindtijden waarop men de café’s in mag (dus geen sluitingstijden). Is de burgemeester bereid om hier eens naar te kijken?

Van der Wilt (D66) vraagt of dat niet de verantwoordelijkheid is van de ouders.

De Jong stelt dat dat voor een individuele ouder heel moeilijk is. Als alle jongelui pas laat op stap gaan, willen jouw kinderen niet als enige vroeg op stap, want dan is er nog niemand.

Hij vraagt nog hoe de SP-jongeren betrokken zijn bij het Panel Deurbeleid. Naar zijn mening horen politieke jongerenorganisaties hier niet in thuis. Verder kan het lijstje met deelnemers aan het actieplan nog wel langer.

Kinds (PvdA) wil, als er na een jaar geëvalueerd is, graag horen wat hieruit gekomen is. Ze sluit zich aan bij de vraag over het aantal deelnemers en is benieuwd naar de opstelling van de Koninklijke Horecabond Groningen t.o.v. ondernemers die niet meedoen. Verder vraagt zij hoe groepen die nu geen aangifte doen bereikt gaan worden door het panel.

Van der Wilt (D66) constateert dat belangrijke spelers in het veld zoals Vera nog ontbreken. Hij vraagt ook hoe het Panel omgaat met klachten over ondernemingen die niet meedoen. Kan het Panel verder ook een bijdrage leveren aan de vorming van een uniform deurbeleid. Tenslotte vraagt hij hoe het Panel de meldingen tot nu toe afhandelt, en of dat ook naar tevredenheid is van indiener en horecagelegenheid.

Seton (CDA) vindt het jammer dat er geen overeenstemming is bereikt over de piekuren. Hij deelt de verbazing over de betrokkenheid van de politieke jongerenorganisatie. Hij vraagt hoe het collectief lokaalverbod feitelijk vorm zal krijgen en hoe het zich verhoudt met het verblijfsverbod? Tenslotte wijst hij erop dat het stuk ‘kwaliteitsmeter veilig uitgaan’ heet, en vraagt of er dus een soort nulmeting komt die bij de evaluatie kan worden getoetst.

Rademaker (SP) is benieuwd hoe het staat met de meldingen die er inmiddels zijn bij het Panel Deurbeleid. Ze hoopt dat de flyer actief wordt uitgedeeld in het uitgaanscentrum. Ze vindt het ook jammer dat er geen overeenstemming is bereikt over de piekuren. Als voorbeeldvraag stelt ze, wiens verantwoordelijkheid het is als er een dronken 15-jarige een kroeg binnenkomt; wat gaat er dan gebeuren?

Spijker (Stadspartij) vindt het jammer dat vooral grote ondernemingen nog ontbreken bij de ondertekenaars. Hij vindt het lokaalverbod een goede zaak. Over sluitingstijden moet zeker worden doorgepraat, maar hij vreest de risico’s die het geeft als op één moment alle gelegenheden dicht gaan, ook als de reeds aanwezige gasten mogen blijven en gefaseerd zullen vertrekken. Met betrekking tot vermeende discriminatie aan de deur wijst hij erop dat niet alleen allochtonen en andersgekleurden worden gediscrimineerd, maar ook autochtone werkende jongeren, die (dus) geen studentenkaart / OV-jaarkaart kunnen tonen.

Voortman (GL) vraagt naar sancties als een uitgaansgelegenheid zich bij herhaling schuldig maakt aan discriminerend deurbeleid? Ze vraagt om bij te houden in welke situaties bepaalde verboden worden opgelegd en om hoeveel het gaat, zodat er bij de evaluatie naar gekeken kan worden in hoeverre het bijdraagt aan het veiliger maken van het centrum. Tenslotte vraagt ze of het college heeft nagedacht over mogelijkheden om alcoholgebruik onder de 16 jaar tegen te gaan (bijv. posten bij supermarkten).

Van Keulen (VVD) betreurt evenals anderen ‘de rol van rood’ in dezen. Hij vraagt of de adviezen naar aanleiding van conflicten die er zijn openbaar worden.

Antuma (S&S) heeft uitgerekend dat nog maar één zesde deel van het aantal kroegen is aangesloten en hoopt op uitbreiding. Met betrekking tot piekuren en sluitingstijden vindt hij dat het hier gaat om de verantwoordelijkheid van het individu. Het Panel zou hij graag ook actief de straat op zien gaan om te kijken hoe het gaat en feeling te houden met het uitgaansleven.

De burgemeester meldt dat de gemeente Amsterdam nog niet de helft van het aantal ondertekenaars van Groningen heeft; hij is daarom optimistisch gestemd: bij de eerste ronde al dit aantal deelnemers, dan goede hoop op uitbreiding in de komende jaren, en hij zal zich daar dan ook voor inzetten. Daarnaast zal het Panel Deurbeleid zich wel degelijk ook richten op niet-deelnemende ondernemers. Met betrekking tot sancties: daar is nu nog niet gericht naar gekeken, maar als er meer zicht is op de aard van de problematiek, zal er zeker werk van worden gemaakt. Bij herhaalde problemen met één ondernemer moet dat leiden tot gesprekken, niet alleen door collega's maar ook door gemeente. Er wordt richting het Panel aangedrongen op een vorm van rapportage die als dat nodig is mogelijkheden biedt voor nieuw beleid.

Discriminatie in welke vorm dan ook kan niet. Als een gelegenheid alleen voor een bepaalde groep is, moet dat op de deur staan; en dan nog moet het Panel zich er maar eens over buigen of dat kan.

De burgemeester zegt toe om na een jaar de indrukken van het Panel aan de commissie voor te leggen, gecombineerd met een aantal beleidsconclusies.

Hij is ervan overtuigd dat het ontbreken van (al dan niet verkapte) sluitingstijden positief is voor de openbare orde.

Tegen een dronken minderjarige zal worden opgetreden. Er wordt actief gecontroleerd op de verkoop van drank aan jongeren. Ondernemingen kunnen erop rekenen dat hun vergunning in gevaar komt als in dit opzicht bij herhaling overtreding wordt geconstateerd. Dat is wat de overheid kan doen. Voor de rest is het toch echt de verantwoordelijkheid van ouders.

Ten onrechte is de indruk gewekt dat een politieke jongerenorganisatie hierbij betrokken is. Het gaat om een jongere die 'toevallig' uit die kring komt.

B.3. Burgerinitiatieven

De voorzitter stelt voor de collegebrief over e-Participatie hierbij te betrekken.

Als inspreker krijgt de heer **Johan Meijering** het woord. Hij memoreert dat hij eind juni twee lijvige boekwerken heeft rondgestuurd over een aantal maatschappelijke vraagstukken die hem aan het hart liggen. Deze hebben geresulteerd in een aantal voorstellen op gemeentelijk, provinciaal en landelijk niveau, o.a. over een vuurwerkvrije jaarwisseling en het structureel invoeren van een autoloze zondag. Hij zou graag inhoudelijk met de commissie hierover in gesprek gaan, maar is ook al blij met het feit dat D66 het onderwerp 'burgerinitiatieven' op de agenda heeft geplaatst. Hij hoopt op een vruchtbare discussie. Hij laat een afschrift van zijn inspraakbijdrage inclusief een aantal bijlagen ronddelen.

Eerste ronde (fractiestandpunten)

Van der Wilt (D66) constateert dat er geregeld goede initiatieven komen vanuit de burgerij, die vervolgens in schoonheid sterven. De lokale politiek lijkt soms een beetje bang voor ideeën uit de stad. Raad en college hebben niet als enige de wijsheid in pacht. Nu bepalen fracties zelf of ze een initiatief opportuun genoeg vinden om mee te scoren of interessant genoeg voor een discussie. D66 ziet hier graag verandering in. Destijds is een voorstel van GL aangenomen, maar de verordening daarna haalde het niet. Nu zijn er misschien nieuwe kansen, ook gezien de brief van het college. Hij is benieuwd naar de mening andere fracties over mogelijkheid om e-petitie en e-burgerinitiatief te koppelen aan een nieuwe verordening.

Schlebusch (SP) is dol op burgerinitiatieven, maar heeft er geen enkele behoefte aan die te formaliseren. Als er een goed burgerinitiatief is, pak je dat als fractie op. De regels die aan een formeel burgerinitiatief worden gesteld leveren alleen maar weer een hoop gedoe op.

Slors (PvdA) heeft ook niets tegen een goed burgerinitiatief, maar vindt het opwerpen van drempels m.b.t. benodigd aantal handtekeningen niet zo participatievriendelijk. Een burger kan het veel beter via een fractie doen, dan heeft hij al die handtekeningen niet nodig, alleen een goed verhaal. De ervaringen van andere gemeenten leveren ook geen vrolijk verhaal.

Seton (CDA) is overtuigd verdediger van de vertegenwoordigende democratie. Het systeem werkt in de praktijk ook goed.

De Haan (GL) signaleert dat de SP qua standpunt 180% is gedraaid, destijds vond die partij het burgerinitiatief een waardevolle aanvulling op de vertegenwoordigende democratie. GL vindt dat nog

steeds. Burgers verplichten om bij een partij aan te haken is traditioneel, niet iedereen wil dat. Je moet de ruimte geven om rechtstreeks iets in te brengen. Vooraf enig draagvlak creëren is dan wel nodig, en daar voorzag de verordening van destijds ook in. Sindsdien hebben e-mail en internet een behoorlijke vlucht genomen, waardoor dit middel nog meer kansen heeft.

Spieker (Stadspartij) zet grote vraagtekens bij de burgervriendelijkheid van de politiek. Je kunt nog zoveel handtekeningen verzamelen als burger, als bepaalde personen of diensten het niet zien zitten gaat het niet door. Hij ziet echter geen andere mogelijkheden dan het vinden van draagvlak bij een politieke partij. Hij zou blij zijn als het wel zo was, maar de praktijk leert het tegenovergestelde.

De Jong (CU) stelt dat als er geen partij is die een burgerinitiatief voor zijn rekening wil nemen de conclusie is dat er geen draagvlak voor is in de raad, en dat heb je uiteindelijk toch nodig. Je bespaart mensen een hoop zinloos werk.

Antuma (S&S) vindt dat de drempel naar partijen laag genoeg is, daar moet draagvlak gevonden worden. Met betrekking tot e-participatie bepleit hij het instellen van een dumpbox op internet, waar de fracties eens in de zoveel tijd langs kunnen gaan en aanvinken welke initiatieven hen wat lijken; als er dan meerdere partijen zijn voor één initiatief kunnen ze overleggen over agendering.

Van Keulen (VVD) sluit zich aan bij de De Jong.

De burgemeester uit zijn zorgen over de representatieve democratie; het systeem staat volgens hem voor de burgers ver weg. Hij is er persoonlijk wel voor om te experimenteren met andere instrumenten om burgers uit te dagen.

Tweede ronde (debat)

De Jong (CU) is bang dat er allerlei initiatieven zullen worden ingediend, die het dan – om uiteenlopende redenen – in veel gevallen toch niet zullen gaan halen. Dan krijg je het omgekeerde effect, dat mensen gaan denken: ze willen toch niets van ons.

Van der Wilt (D66) proeft bangheid van partijen dat ze gepasseerd gaan worden. Maar als we willen dat de gemeentelijke organisatie vraaggericht is (Stad en Stadhuis), waarom dan ook zelf als raad niet vraaggericht gaan werken? Je moet inderdaad niet formaliseren, het gaat erom dat linksom of rechtsom burgers gelegenheid krijgen om initiatieven in te brengen. Niet iedereen wil via een partij werken, dan moet het ook rechtstreeks kunnen.

Spieker (SP) stelt dat de SP ten onrechte de indruk wekt open te staan voor burgerinitiatieven. In het verleden zijn initiatieven met enorme aantallen handtekeningen met één handbeweging van tafel geveegd. Partijen moeten de burger weer serieus nemen, en niet krampachtig vasthouden aan eigen ideeën (of die van een dienst). Als een plan kennelijk een groot draagvlak heeft, moeten partijen maar wat meer compromissen sluiten cq water bij de wijn doen.

Schlebusch (SP) is verbaasd over het feit dat de SP destijds voor het burgerinitiatief was, maar is er van overtuigd dat ze haar verhaal goed aan de SP kan uitleggen. Ze is het met De Jong eens dat het iets heeft van een fopspeen. Ze is het ermee eens dat de politiek eraan moet werken dat de burger weer vertrouwen in haar krijgt. Tegen Spieker merkt ze op dat aantallen handtekeningen haar niets zeggen, het gaat erom of het een goed verhaal is dat aansluit bij de ideologie van de partij.

Seton (CDA) merkt op dat hij het een vreemde figuur vindt dat Schlebusch zegt iets wel aan de SP te kunnen uitleggen; zij is toch zelf de SP?

Antuma (S&S) is het ermee eens dat partijen de creativiteit in de stad beter moeten benutten. Hij merkt daar echter bij op dat heel veel ideeën die worden ingediend nog niet af zijn.

Seton (CDA) koestert de representatieve democratie niet uit traditie, maar omdat dat de beste regeling is. Het is ook pragmatisch: via fracties hebben burgers veel meer kans op het realiseren van hun doel.

De Haan (GL) vindt de eis om via fracties te werken belerend en pleit er met de burgemeester voor het experiment gewoon een keer aan te gaan en niet te bang te zijn.

B.4. Groningen en accountant

Koops (CDA) raagt zich af of de gestelde voorwaarden wel zo nodig zijn. Hij heeft er weinig behoefte aan dat de raad over elke afwijking wordt geïnformeerd, dat kan ook wel via het auditcommittee.

Oost (PvdA) benadrukt dat de accountant de belangrijkste adviseur van de raad is en wil daarom de onafhankelijkheid van de accountant t.o.v. het college strakker georganiseerd zien.

Koops (CDA): echte onafhankelijkheid bestaat niet binnen accountancy.

Van Keulen (VVD) vindt dat de basis van het probleem ligt bij de opdracht die de raad heeft verstrekt aan de accountant. Dat moet dus verbeterd worden.

Voortman (GL) gaat akkoord met het voorstel.

Van der Wilt (D66) concludeert uit het rapport dat er veel ontevredenheid heerst bij de raadsleden en vraagt zich af waarom er dan toch verlenging wordt voorgesteld. Hij vindt het kwalijk dat afspraken niet zijn nagekomen, en bepleit daarom nu met een nieuwe aanbesteding te beginnen. Het is dan wel zaak om meteen betere afspraken te maken.

Schlebusch (SP) sluit zich aan bij Koops en is eveneens van mening dat e.e.a. wel via het auditcomitéte geregeld kan worden. Zij koestert ook geen achterdocht t.o.v. de accountant.

Antuma (S&S) zou graag één verzamelnota van de accountant zien.

Baldew (PvdA) reageert namens het auditcomitéte. Hij onderstreept de conclusie uit het rapport dat de meeste raadsleden ondanks hun kritiek toch door willen met de accountant. Hij memoreert ook dat de accountant zelf de verbeterpunten erkent en daar ook aan wil werken. Wat de verhouding tussen auditcomitéte en raad betreft, dat is een zaak van uitwerking, daarover volgt in de volgende commissievergadering een voorstel.

Wethouder Dekker stelt met Koops dat ware onafhankelijkheid niet bestaat. Zij is van mening dat de huidige accountant op een integere manier met zijn werk omgaat. Door de invoering van de dualisering is het 'working in progress' hoe we hiermee omgaan. De raad is opdrachtgever, maar wel moet worden bedacht, dat de raad algemeen en het college dagelijks bestuur is. College moet zijn taak wel kunnen uitoefenen. Met betrekking tot de extra opdrachten waarnaar in de evaluatie wordt verwezen geldt, dat het ook vaak opdrachten waren die afkomstig waren van de raad (bv. Wing). Er moet op een werkbare manier met de art. 6 van de controleverordening worden omgegaan. Niet voor elk wissewasje naar de raad. Oppassen voor negatieve effecten van de dualisering. Straks gaan college en diensten nogeigen accountants in dienst nemen. Raad moet niet op stoel van dagelijks bestuur willen gaan zitten.

Het raadsvoorstel komt op de discussielijst van de raad van 26 september a.s.

B.5. Werkgroep programmabegroting

Schlebusch (SP) vraagt zich af of hiervoor een nieuwe werkgroep moet komen. Is hier het auditcomitéte niet voor, desnoods met wat versterking? Er zijn heel wat aanbevelingen gedaan de afgelopen keer, als die gewoon worden opgevolgd, hoeven we geen werkgroep te hebben die weer nieuwe aanbevelingen gaat doen.

Seton (CDA) steunt voorstel omdat het om een tijdelijke werkgroep gaat, met een afgerond doel en een goede bemensing.

De Jong (CU) heeft geen moeite met voorgestelde bemensing maar wel met het feit dat er gesproken wordt over de vijf grote politieke partijen; deelname kleinere partijen moet niet worden uitgesloten.

Antuma (S&S) sluit zich hierbij aan.

Van der Wilt (D66) spreekt over een 'ongoing progress', je moet stevig blijven sleutelen aan de begroting; hij stelt zich beschikbaar om mee te doen.

Voortman (GL) sluit zich aan bij Seton; zij wil haar plaats in de werkgroep graag afstaan aan Van der Wilt of De Jong.

De Boer (VVD) vindt het heel goed dat een aparte werkgroep zich nu gaat bezig houden met de al jaren gekoesterde wens van een meer leesbare begroting; als kleinere partijen zich hierbij aansluiten is dat natuurlijk alleen maar mooi.

Baldew (PvdA) kan meevoelen met de aarzelingen van Schlebusch; hij vindt het jammer dat de datum van het eindverslag pas op eind 2009 is gezet, het doel moet zijn dat dit college al met een goede begroting komt.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met het instellen van de werkgroep. De bemensing zal worden uitgewerkt door het auditcomitéte, rekening houdend met wat nu gezegd is.

C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen

Rademaker (SP) vraagt waarom het verloop van de pilot aanpak huiselijk geweld niet op de agenda stond, en wanneer we het er wel over gaan hebben. Verder constateert ze dat de begroting twee keer op de LTA staat (oktober en november); ze gaat er vanuit dat het maar één keer aan de orde komt.

Seton (CDA) vraagt naar het punt dat al voor april stond (voorstellen inspraakprocedure); hier staat nog geen nieuwe datum bij. Wanneer komt er voorstel?

Beide wordt later gezien.

Wethouder Dekker vraagt of de bezuinigingen ook in oktober worden geagendeerd. Antw.: Ja.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Geen opmerkingen.

C.3. Vaststelling van het verslag van 13 juni 2007

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Toezeggingen

Burgemeester:

- zal opdracht geven om politiewijzer de volgende keer niet meer in reclameplastic te verspreiden
- gaat na hoe de brandweer is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners
- zal na een jaar de indrukken van het Panel Deurbeleid aan de commissie voorleggen, gecombineerd met een aantal beleidsconclusies