

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 06/11  
Datum: 13 december 2006  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20:00 – 22:30 uur

### **Aanwezig:**

**Dhr. M. Marion (voorzitter)**, dhr. M. Baldew (PvdA), dhr. R. Kouwenhoven (VVD), dhr. A. Prins (PvdA), mw. F. Slors (PvdA), dhr. B. Koops (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. R. Rademaker (SP), dhr. F. van Leeuwen (Student en Stad), dhr. D. de Haan (GL), mw. L. Voortman (GL), dhr. E. Van der Wilt (D66), wethouder K. Dekker, burgemeester Wallage, dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

### **A.1. Opening/Mededelingen**

#### **A.2. Vaststelling agenda**

Het conformstuk *Verantwoording GSB-III* wordt als ingekomen stuk behandeld.

Agendapunt B.4. wordt in januari samen met het initiatiefvoorstel behandeld en nu afgevoerd van de agenda.

#### **A.3. Conformstuk raadsvoorstel Tussentijds resultaatbestemming 2006**

*Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 20 december.*

#### **A.3. Conformstuk raadsvoorstel Begrotingswijzigingen**

*Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 20 december.*

#### **A.3. Conformstuk raadsvoorstel Wijziging financiële verordening**

**Dhr. Koops** zegt dat een verlenging van de afschrijvingstermijn van computers volgens de verordening niet is toegestaan. Bovendien zou, kijkend naar de economische levensduur, de afschrijvingstermijn eerder verkort moeten worden.

**Wethouder Dekker** zegt dat de afschrijvingstermijn veranderd mag worden, maar dat we dan de verordening wel moeten aanpassen. De economische levensduur van een pc is volgens haar zeker vier jaar.

*Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 20 december.*

#### **A.3. Conformstuk raadsvoorstel Evaluatierapport "Op OOG-Hoogte"**

**Dhr. Kouwenhoven** wil in het nog op te stellen raadsvoorstel aandacht voor de mogelijke concurrentievervalsing door subsidiering van OOG. Ook moet er iets gezegd worden over de journalistieke onafhankelijkheid bij financiële afhankelijkheid.

**Dhr. De Jong** sluit zich aan bij de VVD. De ChristenUnie vraagt het college in het komende voorstel aan te geven welke aanbevelingen voor de gemeente van belang zijn.

**Burgemeester Wallage** merkt op dat de (on)afhankelijkheid bij subsidiering geldt voor de hele publieke omroep en niet alleen voor OOG. Het is de bedoeling in te stemmen met die aanbevelingen die betrekking hebben op de relatie tussen de gemeente en de omroep. In de raadsvoordracht die volgt over de subsidieverlening zal aandacht worden gegeven aan de opmerkingen van de raadscommissie.

*Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 20 december.*

#### **A.4. Rondvraag**

**Dhr. Koops** heeft een aantal vragen naar aanleiding van een collegebrief over studentenhuisvesting. Hij wil een verslag krijgen van een bijeenkomst flankerend beleid huisvesting. Ook wil hij worden geïnformeerd over de toegenomen klachten aan de Kraneweg en de Parkweg. Het CDA vraagt of toegenomen overlast voor het college een reden is om het beleid aan te passen. Wat gaat het college doen als zou blijken dat de met politie en OM gemaakte afspraken niet werken? Heeft de gevoerde campagne om overlast terug te dringen voldoende effect? En kan de raad het protocol geluidsoverlast krijgen?

**Dhr. Kouwenhoven** is aangenaam verrast door het manifest Open Source, open standaarden dat de gemeente heeft ondertekend. Hij wil daar meer informatie over dan hij via de media heeft gekregen.

*Op verzoek van het CDA wordt de brief van 7 december over studentenhuysvesting geagendeerd voor een volgende vergadering. De fractie hoeft geen bespreekpunten aan te leveren bij de overige fractie; de vragen zijn immers vanavond al gesteld.*

**Burgemeester Wallage** zal ervoor zorgen dat de politie bij die bespreking aanwezig is.  
**Wethouder Dekker** zal de commissie extra informatie over het convenant toesturen.

#### **B.1. Managementletter gemeente Groningen: Interim-controle accountant**

**Dhr. Ellermeijer (accountant)** zegt dat veel dingen in control zijn maar dat er ook verbeteringen mogelijk zijn. De basis is op orde. Een strakkere concernsturing zou op bepaalde onderdelen gewenst zijn, bijvoorbeeld op het rechtmatigheidsbeheer. De juridische control kan versterkt worden.

**Dhr. Baldew** is blij te lezen dat we in algemene zin in control zijn. De accountant heeft over meer bevindingen gerapporteerd dan het college heeft opgenomen in de tweede voortgangsrapportage 2006. De PvdA vraagt wanneer er een follow up over deze bevindingen komt. Concernsturing moet op essentiële onderdelen versterkt worden. Het college moet met een integraal plan van aanpak komen ter versterking van de concernsturing. Kan de wethouder garanderen dat de gemeente voor 2006 een goedkeurende verklaring ten aanzien van rechtmatigheid krijgt? Is de analyse voor de concernbrede inkoop op tijd klaar? Op welke termijn wordt het onderzoek naar diverse uitbetaalde kostenvergoedingen uitgevoerd?

**Dhr. Koops** sluit zijn aan bij de PvdA. Het CDA vraagt ook naar de concernbrede inkoop. Ten aanzien van SISA lijkt de reactie van het college niet helemaal te sporen met de aanbeveling van de accountant. Klopt dat? Er wordt aangekondigd dat er een calamiteitenplan wordt opgesteld. Wanneer wordt dat geïmplementeerd?

**Dhr. Kouwenhoven** verbaast zich erover dat ten aanzien van de inkoopfunctie de accountant weer een analyse niet heeft ontvangen. De VVD vraagt een toelichting op wat de accountant had willen krijgen maar niet heeft gekregen. Vorig jaar was er een aanbeveling gedaan ten aanzien van de beheersing van de grondexploitatie. Nu wordt dezelfde aanbeveling opnieuw gedaan. Is er dan wel iets gebeurd? Een vraag is hoe we omgaan met het normenkader ten aanzien van de goedkeuringstoleranties. Die is op 1 % gezet maar er is aangegeven dat het wellicht lager moet en de VVD is daar een voorstander van omdat dan eerder wordt gerapporteerd bij afwijkingen. Waarom wordt er niet tussentijds afgesloten terwijl in het verleden is aangegeven dat we dat maandelijks zouden kunnen doen? De VVD vraagt of het college een keer schriftelijk wil rapporteren over hoe we omgaan met onderlinge dienstverlening, de shared service.

**Dhr. De Jong** vindt dat de interne controle niet afhankelijk mag zijn van de invulling van vacatures. De ChristenUnie vraagt in hoeverre er op de werkplek werk wordt gemaakt van het tegengaan van misbruik en oneigenlijk gebruik. Wanneer wordt werk gemaakt van de verscherpte interne controle op subsidieverstrekingen? Wat is de stand van zaken rond tussentijdse afsluitingen? Tot slot vraagt de CU hoe het college ervoor zorgt dat de ICT zodanig op orde is dat er bijvoorbeeld geen problemen komen met de OZB. En is het CIO op niveau?

**Mw. Rademaker** zegt dat in de managementletter wordt geconstateerd dat de interne controleplannen niet volledig zijn. De SP vraagt de wethouder op deze constatering in te gaan. Daarnaast vraagt de SP of de raad door de SISA-regeling beter wordt geïnformeerd.

**Mw. Voortman** wil weten hoe het college sturing geeft aan de follow up van bevindingen bij de diensten. Ook is GroenLinks benieuwd naar het antwoord op de vraag van de VVD over de meldingstolerantie.

**Van Leeuwen** is in algemene zin benieuwd naar waarom bepaalde aanbevelingen van de accountant niet worden opgevolgd. Student en Stad wil dat er op korte termijn een aanpak komt van een betere concernsturing.

**Dhr. Van der Wilt** vraagt ook naar wat het college daaraan wil gaan doen. Wil het college naar een concerngestuurde planning en control of wil het in bepaalde gevallen de regie aan de diensten laten? Ook D66 sluit zich aan bij de vraag van de VVD over de tolerantiegrens; die kan scherper gesteld. Waarom heeft niet elke dienst zijn halfjaarlijkse rechtmatigheidscontrole op tijd ingeleverd? En dat geldt ook voor de uitgebreide analyse over 2005; wanneer is die er wel?

**Wethouder Dekker** vindt dat we het in Groningen goed voor elkaar hebben; de opmerkingen van de accountant gaan over steeds diepere zaken. We zijn in control en dat is goed, maar we kunnen niet alles tegelijk doen. We hebben voor bijna de hele organisatie een beeld van hoe we er voor staan met betrekking tot rechtmatigheid. Het college verwacht een goedkeurende verklaring maar kan niets garanderen. Vanwege de effectiviteit moeten we niet alles centraal willen sturen. De organisatie heeft de afgelopen jaren op een aantal plekken echt last gehad van openstaande vacatures en een gebrek aan kwaliteit. Het college wil meer concernsturing, maar wel met mate. In april kan de raad een bedrijfsvoeringsplan verwachten. Het college wil efficiënt en effectief inkopen. Maar dan moet je wel eerst een beeld hebben van wat je inkoop. En dat beeld is er nu grotendeels. Dus kan nu ook

bekeken worden op welke clusters er gezamenlijk ingekocht kan worden en op welke onderdelen we dat niet willen. Het gaat erom dat we er zicht op krijgen en dat begint steeds meer vorm te krijgen. Overigens leidt openbaar aanbesteden niet altijd tot een effectievere en efficiëntere bedrijfsvoering. De gemeente doet heel veel aan het bestrijden van misbruik en oneigenlijk gebruik. We komen tot redelijke kwartaalrapportages, maar dat kan nog beter. We worden niet wijzer van SISA. Het CIO functioneert redelijk goed. De onderlinge dienstverlening komt terug in het bedrijfsvoeringsplan. De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag van de PvdA over het onderzoek naar onkostenvergoedingen.

**Dhr. Ellermeijer** zegt dat de accountant toch behoorlijk hecht aan een concernbrede inkoopanalyse omdat daarmee de belangrijkste rechtmatigheidsrisico's in beeld komen. De preventieve toetsing is van belang om de risico's voor de gemeente te beperken; het gebeurt steeds vaker dat de nummer twee, aan wie niet is gegund, naar de rechter stapt omdat er iets niet helemaal goed is gegaan in de aanbestedingsprocedure. Er is een heel klein aantal gemeenten dat een andere goedkeuringstolerantie heeft dan 1 %. Misschien zou het goed zijn als de accountantsverklaringen in Nederland een vergelijkbaar zekerheidsniveau hebben, dus dat er een standaard wordt gesteld.

**Dhr. Bouman (accountant)** zegt dat de grondexploitatie scherp in de gaten wordt gehouden; er is veel vooruitgang. Iets meer sturing op de follow up van bevindingen zou goed zijn.

## **B.2. Raadsvoorstel Belastingtarieven 2007 en Raadsvoorstel OZB-tarieven 2007**

**Dhr. De Jong** zegt dat de ChristenUnie erg ongelukkig blijft met de verhoging van de begrafenisrechten. De gemeente Groningen brengt naar buiten dat de OZB-tarieven worden verlaagd maar dat is niet het geval; gemiddeld betalen burgers meer.

**Wethouder Dekker** zegt dat er een fout staat in de nota Belastingtarieven: de marktgelden gaan niet met 12 % omhoog maar met 0,6 %. Voor de raadsvergadering krijgt de raad een brief daarover.

**Dhr. Koops** zegt dat het CDA ook niet geheel gelukkig is met de begrafenistarieven, maar er wel mee instemt.

**Dhr. Van Leeuwen** is blij met de terughoudendheid in de verhoging van de OZB-tarieven. Over de markt-tarieven vraagt SenS of de 100 % kostendekkendheid nu wordt losgelaten.

**Dhr. Van der Wilt** heeft een vraag over de uitvoering van de heffing van gemeentelijke belastingen bij studentenhuisen. Nu wordt de oudste bewoner aangeslagen en die moet vervolgens het resterend bedrag bij de overige bewoners innen. In niet alle studentenhuisen zijn de bewoners even close; soms is het moeilijk voor de aangeslagen persoon om zijn geld terug te krijgen. Kan de gemeente niet wat meer servicegericht zijn door bijvoorbeeld de belastingen via de eigenaar van het pand te heffen?

**Dhr. De Haan** is blij dat bij de afvalstoffenheffing de verschillen in kosten voor verschillende huishoudensgroottes groter worden. Dat doet recht aan de hoeveelheid afval die mensen aanbieden. GroenLinks vraagt voor 2008 om een verdere differentiatie.

**Dhr. Van Leeuwen** zegt dat dit geen impuls is voor mensen om minder afval te produceren en vraagt waarom GL niet pleit voor werkelijke differentiatie.

**Dhr. De Haan** antwoordt dat hij dat niet doet omdat daarvoor in deze raad geen meerderheid is. GroenLinks vindt dat we de marktkoopluis op de een of andere manier hun daadwerkelijke energieverbruik in rekening moeten kunnen brengen.

**Mw. Rademaker** is blij met de lagere kosten voor marktkoopluis. Wat gaat het college doen met de korting door het rijk uit het algemeen fonds?

**Mw. Slors** sluit zich aan bij dhr. De Jong over communicatie: iets minder verhogen is iets anders dan verlagen.

**Dhr. Kouwenhoven** vraagt of de reinigingsrechten nu meer dan 100 % kostendekkend zijn.

**Wethouder Dekker** zegt dat de gemeente de tarieven wel degelijk verlaagt. De waarde van de woningen stijgt en mensen betalen toch niet meer OZB. Er zijn een heleboel gemeenten die hun tarief gewoon op hetzelfde niveau hebben laten staan. De mindere rijksuitkering kan niet worden gecompenseerd door een verhoging van tarieven en wordt dus meegenomen in de bezuinigingsoperatie. Voor studenten die huren bij een corporatie is de inning van de afvalstoffenheffing geregeld, na de vergadering kan D66 bij een ambtenaar die nu op de publieke tribune zit, navragen hoe het zit met studenten die huren van particulieren.

**Dhr. De Jong** wil dat wel de hele commissie een antwoord krijgt op deze vraag: mondeling of schriftelijk.

*Het raadsvoorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 20 december.*

## **B.3. Raadsvoorstel Kadernota herijking weerstandsvermogen & risicomangement**

**Dhr. Baldew** ondersteunt de lijn van het college om de stille reserves te betrekken bij de bepaling van de weerstandscapaciteit. Maar de PvdA wil dat het college ook de contante waarde van de post onvoorzien erin betreft. Die is geschat op 10 mln. euro en daarmee kan je een hoop risico's afdekken. Wanneer komt er een plan van aanpak risicomangement? Valt dat samen met het toegezegde plan bedrijfsvoering? Waarom wil het

college uitgaan van een kans van 90 % in plaats van 75 % dat alle risico's zich gelijktijdig voordoen? Is dat reëel? En hoe vertellen we de burger dat?

**Dhr. Koops** vindt dat we daar eerst maar van moeten uitgaan; volgend jaar zien we verder. 90 % is nu een goed uitgangspunt. Waarom wordt de post onvoorzien twee keer meegenomen?

**Dhr. Van Leeuwen** is blij met de 90 %. Er is nu teveel onzekerheid om van 75 % uit te gaan.

**Dhr. Baldew** vindt dat er dan nu teveel geld onnodig op de plank blijft liggen.

**Dhr. Van Leeuwen** wil graag dat het risicomangement wordt uitgebouwd. Ook SenS is benieuwd wanneer de raad meer hoort over de stille activa.

**Dhr. Kouwenhoven** vindt de kadernota prima. Maar er is een tekort. De VVD is niet blij met het betrekken van de stille reserves in de oplossing.

**Dhr. De Jong** vindt deze nota prima. Over het tekort zullen we het hebben.

**Mw. Voortman** is tevreden met de nota. GroenLinks vindt alleen dat er geen goede onderbouwing is van waarom we uit moeten gaan van 90 %. Hebben steden die nu werken met 75 % de risico's beter in beeld? Zonder onderbouwing is het moeilijk een waarschijnlijkheidsfactor vast te stellen maar vooralsnog heeft GroenLinks het gevoel dat we te hoog zitten. We moeten niet teveel geld wegstoppen in reserves.

**Mw. Rademaker** sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. Het waarschijnlijkheidsrisico is moeilijk in te schatten, het schakelen van 75 naar 90 % ligt voor de SP niet voor de hand.

**Dhr. Van der Wilt** is blij met deze nota waarin is ingegaan op de wensen van de raad. D66 wil weten hoe het gat gedicht gaat worden. Welke consequenties heeft het opnemen van de stille reserves voor het weerstandsvermogen?

**Wethouder Dekker** vindt dat we niet eerst naar de uitkomst moeten kijken om vervolgens op grond daarvan ons normenkader vast te stellen. Zo moet je niet omgaan met je reservepositie. De wethouder gaat niet onder de 90 % zitten. De uitkomst is nu niet interessant. In heel Nederland is de manier waarop we omgaan met risicomangement relatief nieuw en dus moeten we voorzichtig zijn. Dit college gaat niet volgend jaar corrigeren, dat kan een nieuw college na 2010 doen. Scherp begroten heeft niets te maken met je risicoprofiel. Dit college wil nu geen risico lopen en riskeren plotseling met een gat in de begroting te zitten. Daarom beginnen we met 90 %. De post onvoorzien wordt twee keer opgenomen omdat ook structurele risico's maar twee jaar meenemen.

**Dhr. Ellermeijer** zegt dat we te weinig ervaringscijfers hebben en te kort bezig zijn om te weten hoe hoog of laag we kunnen gaan zitten. Daarom is het beter een wat hoger percentage te hanteren, maar of dat nou 85 of 90 % moet zijn?

*Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 20 december.*

### **C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen**

Het stuk *Vervolgtraject ex-gedetineerden* gaat naar de commissie O&W.

**Dhr. Kouwenhoven** vraagt naar de toezegging over het in algemene dienst aannemen van de medewerkers.

**Wethouder Dekker** zegt dat ze de commissie in april verder informeert.

*De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.*

### **C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname**

**Dhr. Kouwenhoven** merkt over GSB-III op dat deze nota zegt dat het niet halen van de bouwproductie financiële gevolgen heeft voor de hoogte van de BLS en niet voor ISV-II. Over wat voor risico hebben we het? En in hoeverre zijn er andere risico's die we nog niet gezien hebben?

**De wethouder** komt hier nader op terug.

*De lijst wordt vastgesteld.*

### **C.3. Vaststelling van het verslag van 21 november 2006**

*Het verslag wordt vastgesteld.*

*De voorzitter sluit de vergadering om 22:07 uur.*

Toezeggingen:

Wethouder Dekker komt schriftelijk terug op de vraag van de PvdA over het onderzoek naar onkostenvergoedingen.